

Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?  
[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!



**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?  
[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

**Внимание!** Все материалы на данном сайте взяты из открытых источников в интернете и предназначены исключительно для ознакомления и только на локальном компьютере.

Администрация сайта не несёт ответственности за материалы, размещённые на этом ресурсе.

Если вы считаете, что какой-либо из материалов нарушает ваши права, свяжитесь с администрацией сайта. Скачав любой файл, вы берёте на себя полную ответственность за его дальнейшее использование и распространение. Начиная загрузку, вы подтверждаете своё согласие с данными утверждениями.

**Ярков В.В.**

## **Арбитражный процесс. Учебник**

Издательство: Волтерс Клувер, 2006 г.  
ISBN 5-466-00152-X  
Тираж: 5000 экз.

### **От издателя**

Учебник написан на основе новой программы курса "Арбитражный процесс" для юридических вузов. В учебнике в соответствии с системой действующего законодательства и на основе современных процессуально-правовых концепций освещены все основные институты арбитражного процессуального права.

3-е издание переработано и дополнено с учетом нового законодательства и практики его применения.

Рекомендован Министерством образования и науки Российской Федерации в качестве учебника для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению 521400 "Юриспруденция" и по специальности 021100 "Юриспруденция".

Отличия и преимущества настоящего учебника заключаются в том, что по своей концепции и полноте излагаемого материала учебник рассчитан как на студентов, стремящихся получить полноценные знания по арбитражному процессу, так и на практикующих юристов, которые уже завершили образование, но хотели бы обновить свои знания в этой области.

### **Арбитражный процесс Учебник для студентов юридических вузов и факультетов**

#### **Предисловие**

Образование системы арбитражных судов как органов хозяйственной юрисдикции отражает процесс становления в России независимой судебной власти. В этом плане, как справедливо отметил Председатель Высшего Арбитражного Суда России профессор В.Ф. Яковлев, появление арбитражных судов является результатом коренных преобразований экономики и государственной системы России\*(1). За относительно небольшой период сформировалась судебно-арбитражная система, правовые основы которой получили подтверждение в Конституции РФ. Все это обусловило необходимость научного осмысления деятельности арбитражных судов и практики реализации арбитражного процессуального законодательства. В учебные планы юридических вузов вошла новая дисциплина "Арбитражный процесс", поскольку изучение основ арбитражного процесса в рамках курса гражданского процессуального права стало недостаточным.

Первое издание данного учебника вышло в издательстве "Юристъ" в 1998-2002 гг. общим тиражом 50 000 экземпляров, что стало свидетельством его признания читателями. Авторский коллектив стремился показать, что арбитражное процессуальное право приобретает все больше характеристик,

отражающих специфические черты арбитражного суда как органа судебной власти в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. При этом авторский коллектив подготовил первый на тот период полноценный по охвату рассматриваемых вопросов учебник арбитражного процесса, в котором были раскрыты все основные институты арбитражного процессуального права и в целом хозяйственной юрисдикции. Конечно, читателю необходимы и небольшие пособия учебного характера, по которым удобно быстро готовиться к экзамену. Однако большой тираж первого издания показал востребованность у большинства читателей учебника, способного полноценно раскрыть все содержательные характеристики арбитражного процессуального права, отражающего как современную процессуальную доктрину, так и судебную практику.

Во втором издании, прежде всего, сделан акцент на том новом, что привнесено в арбитражный процесс АПК РФ 2002 г., Федеральным законом "О третейских судах в Российской Федерации" и другими связанными с ним федеральными законами, например новым ГПК РФ 2002 г., Федеральным законом "Об исполнительном производстве". Кроме того, в учебнике более полно изложены вопросы международного гражданского (арбитражного) процесса, учитывая все большее включение России в мировое правовое пространство, а также третейского разбирательства, исходя из развития альтернативных методов разрешения споров.

Таким образом, учебник по своей концепции рассчитан как на студентов юридических вузов, так и на практикующих юристов, которые уже завершили свое образование, но хотят обновить и систематизировать свои знания арбитражного процессуального права с учетом новелл АПК 2002 г. и иного законодательства.

Ссылки на нормативные акты приводятся по состоянию на 1 августа 2003 г.

Изучение арбитражного процесса не может быть ограничено рамками только учебника. Поэтому в помощь изучающим, а также применяющим на практике арбитражный процесс на кафедре гражданского процесса Уральской государственной юридической академии за последние несколько лет подготовлен комплекс литературы из 6 книг. Помимо настоящего учебника читатель сможет использовать:

Практикум по арбитражному процессу / Под ред. В.В. Яркова. М.: Волтерс Клувер, 2003;

Арбитражный процесс. Учебно-методическое пособие для преподавателей / Под ред. В.В. Яркова. М.: Статут, 2001 (выпущено по гранту Российского фонда правовых реформ, полученному на конкурсной основе);

Гражданский и арбитражный процесс, нотариат, обязательственные отношения: образцы документов с комментариями / Под ред. В.В. Яркова. М.: БЕК, 2000;

Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.В. Яркова. М.: БЕК, 2003.

В заключение коллектив авторов - практиков и преподавателей - желает всем читателям успехов в изучении арбитражного процессуального права и благодарит издательство "Волтерс Клувер" за доброжелательную помощь и поддержку при издании настоящего учебника.

От имени авторского коллектива - ответственный редактор профессор В.В. Ярков

## **Раздел I. Общие положения**

### **Глава I. Система арбитражных судов в Российской Федерации**

#### **Литература:**

Архипов И.В. Коммерческое судостроительство и судопроизводство России в XIX веке. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1999;

Гаджиев Г.А. Защита основных экономических прав и свобод предпринимателей за рубежом и в Российской Федерации. М.: Манускрипт, 1995;

Гребенцов А.М. Развитие хозяйственной юрисдикции в России. М.: Норма, 2002;

Клеандров М.И. Очерки российского судостроительства. Проблемы настоящего и будущее. Новосибирск: Наука, 1998;

Клеандров М.И. Статус судьи. Новосибирск: Наука, 2000. Гл. 1-3;

Клеандров М.И. Арбитражные суды Российской Федерации. М.: Юристъ, 2001;

Приходько И.А., Пацация М.Ш. Арбитражный процесс в современной России: актуальные проблемы. М.: Лиджист, 2002;

Фурсов Д.А. Процессуальный режим деятельности арбитражного суда первой инстанции. М.: Инфра-М, 1997. С. 5-24;

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?  
[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

Фурсов Д.А. Предмет, система и основные принципы арбитражного процессуального права (проблемы теории и практики). М.: Инфра-М, 1999;

Шерстюк В.М. Новые положения проекта третьего Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. М.: Городец, 2001; 10 лет арбитражным судам Российской Федерации // Прил. к ВВАС. 2002. N 5.

## **§ 1. Понятие арбитражных судов и их системы**

### **1. Вводные положения**

В соответствии со ст.118 Конституции России правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом. Судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Из данного конституционного положения следует, что деятельность арбитражных судов представляет собой форму осуществления судебной власти в сфере гражданского и административного судопроизводства, а сами арбитражные суды входят в систему органов гражданской юрисдикции. В этом плане арбитражные суды являются одновременно судами частного и публичного права, разрешая споры, возникающие из соответствующих правоотношений\*(2).

Арбитражные суды представляют собой особую разновидность судебных органов, осуществляющих судебную власть путем разрешения экономических споров и иных дел, отнесенных к их ведению. Арбитражные суды имеют собственную подведомственность, порядок судопроизводства в них имеет специфику, установленную Арбитражным процессуальным кодексом РФ.

Длительное время арбитражные суды рассматривались в качестве специализированных в рамках системы органов гражданской юрисдикции. Данное обстоятельство подчеркивалось и в судебной арбитражной практике, например, в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 сентября 1994 г. N 33 по конкретному делу, отменяющем за неподведомственностью решение одного из арбитражных судов, было отмечено, что арбитражный суд является специализированным судом по разрешению экономических споров, т.е. споров, связанных с предпринимательской деятельностью\*(3).

После прошедшей реформы арбитражного процесса, принятия в 2002 г. нового АПК и существенного расширения подведомственности можно вполне определенно сказать о том, что арбитражные суды являются судами общей компетенции по экономическим спорам. Кроме того, усложнился и дифференцировался процессуальный порядок рассмотрения подведомственных арбитражным судам дел.

Таким образом, арбитражные суды - это органы судебной власти в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривающие подведомственные им дела в порядке гражданского и административного судопроизводства, установленном Конституцией России, АПК и другими федеральными законами.

### **2. Арбитражные суды - федеральные суды**

Конституция РФ и Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" относят арбитражные суды к федеральным судам. На уровне субъектов РФ не могут создаваться судебные органы, наделенные правом разрешения дел, отнесенных к ведению арбитражных судов. Система арбитражных судов основывается на общих принципах и положениях судостроительства и судопроизводства, которые в равной степени действуют и для других судов: Конституционного, общей юрисдикции и субъектов Федерации.

Так, система арбитражных судов установлена Конституцией РФ, федеральными конституционными законами "О судебной системе в Российской Федерации" и "Об арбитражных судах в Российской Федерации". Арбитражный процесс основывается на соблюдении установленных федеральными законами правил судопроизводства, содержащихся в АПК и других федеральных законах, в частности в Федеральном законе "О несостоятельности (банкротстве)". Арбитражные суды применяют Конституцию РФ, федеральные конституционные и федеральные законы, общепризнанные принципы и нормы международного права и международных договоров Российской Федерации, а также конституции (уставы) и другие законы субъектов РФ. Судебные постановления арбитражных судов, вступившие в законную силу, признаются обязательными для исполнения на всей территории Российской Федерации, а на основании международных договоров и федеральных законов - и за пределами России. Статус судей арбитражных судов закреплен законодательно в Законе РФ "О статусе

судей в Российской Федерации", а сама система арбитражных судов финансируется из федерального бюджета.

Систему арбитражных судов в Российской Федерации составляют в настоящее время: Высший Арбитражный Суд РФ; федеральные арбитражные суды округов; арбитражные суды республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов (далее - арбитражный суд субъекта РФ).

Высший Арбитражный Суд РФ является высшим судебным органом по разрешению экономических споров и иных дел, подведомственных арбитражным судам. Высший Арбитражный Суд РФ является вышестоящей судебной инстанцией по отношению к федеральным арбитражным судам округов и арбитражным судам субъектов РФ. В силу такого правового статуса Высший Арбитражный Суд РФ осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за деятельностью арбитражных судов и дает разъяснения по вопросам судебной практики, рассматривает в соответствии с федеральным законом дела в качестве суда первой инстанции, в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам. Высший Арбитражный Суд РФ действует в составе Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ и двух судебных коллегий: по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений и из административных правоотношений.

Федеральные арбитражные суды округов являются судами по проверке в кассационной инстанции законности решений арбитражных судов субъектов РФ, принятых ими в первой и апелляционной инстанциях. Кроме того, федеральный арбитражный суд округа рассматривает также дела по вновь открывшимся обстоятельствам. Всего образовано 10 федеральных арбитражных судов округов, распространяющих свое действие на определенное количество субъектов РФ. Например, федеральный арбитражный суд Уральского округа осуществляет проверку решений, принятых арбитражными судами Республики Башкортостан, Коми-Пермяцкого автономного округа, Курганской области, Оренбургской области, Пермской области, Свердловской области, Удмуртской Республики, Челябинской области. Каждый из федеральных арбитражных судов округов действует в составе президиума и двух коллегий - по рассмотрению споров из гражданских и иных правоотношений и возникающих из административных правоотношений.

В субъектах РФ действуют арбитражные суды республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов. При этом на территориях нескольких субъектов РФ судебную власть может осуществлять один арбитражный суд, равно как и судебную власть на территории одного субъекта РФ могут осуществлять несколько арбитражных судов. Арбитражный суд субъекта Федерации рассматривает дела в качестве суда первой и апелляционной инстанции, а также по вновь открывшимся обстоятельствам. В арбитражном суде субъекта РФ действует президиум, а также могут быть образованы судебные коллегии по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений, и по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений.

## **§ 2. История развития экономического правосудия в России**

### **1. Коммерческие суды России**

Развитие системы хозяйственной юрисдикции, завершившееся преобразованием органов государственного арбитража в систему арбитражных судов, отражает процесс становления в России независимой и эффективной судебной власти. История свидетельствует о возможностях разновариантного подхода к разрешению споров между субъектами предпринимательской деятельности. Во многих странах хозяйственные споры разрешаются в рамках общей судебной системы, либо с помощью квазисудебных органов, либо специализированными судами (например, по спорам в сфере финансовых, налоговых отношений).

Первое упоминание о существовании особых судов для торгового сословия в России, по свидетельству Д.А. Фурсова, имело место в 1135 г.\*<sup>(4)</sup> Как система коммерческие суды в России появились в начале XIX в. Первый коммерческий суд, разрешавший торговые споры, был основан в Одессе в 1808 г. по аналогии с подобными судебными учреждениями, существовавшими во Франции в ту эпоху\*<sup>(5)</sup>. Как пишет И.В. Архипов, исследовавший историю коммерческого судостроительства и судопроизводства России в XIX в., инициативу в создании первого коммерческого суда проявило местное купечество, значительную часть которого составляли выходцы из Франции. Определенную роль сыграл и герцог Ришелье, который предварительно одобрил данную идею и передал ходатайство купцов по инстанции. Интересно, что даже само ходатайство об учреждении коммерческого суда было написано

на французском языке, что противоречило сложившимся традициям официального делопроизводства\*(6).

Указом императора Николая I от 14 мая 1832 г. были утверждены Учреждение коммерческих судов\*(7) и Устав торгового судопроизводства, которые действовали вплоть до 1917 г. После введения в действие судебных уставов (включая Устав гражданского судопроизводства) в 1864 г. все виды торговых судов, за исключением коммерческих, были упразднены. Согласно ст.28 Устава гражданского судопроизводства в тех местностях, на которые не распространялось ведомство коммерческих судов, спорные дела, относящиеся к торговой подсудности, разрешались общими гражданскими судами. Как писал К.И. Малышев, коммерческие суды по своему историческому происхождению были органами сословной юрисдикции, которая впоследствии стала основываться на развитии торговой промышленности\*(8).

В отличие от коммерческих судов Франции, полностью состоявших из представителей купечества, аналогичные суды в России были организованы на смешанных началах\*(9). В состав коммерческого суда входили председатель суда, его заместитель (товарищ председателя) и определенное число членов по штату, назначенных правительством и избранных купечеством. Подсудность дел коммерческим судам толковалась достаточно ограничительно. Так, по ряду разъяснений Гражданского Кассационного Департамента Правительствующего Сената России под иском, вытекающим из торгового оборота, признавался лишь такой иск, который вытекал из сделки, представлявшей торговую не только по отношению к ответчику, но и по отношению к истцу: при наличии торгового характера сделки только по отношению к одной из сторон иск не признавался подсудным коммерческому суду\*(10).

Количество коммерческих судов увеличивалось, но к началу XX в. их осталось только четыре - в Москве, Петербурге, Варшаве и Одессе. Опыт их работы показал, что торговые дела могут быть вполне разрешаемы и общими судами. Как свидетельствовал русский ученый Е.В. Васьяковский, вред, приносимый двойственностью судов, был тем более значителен, что коммерческие суды были обособлены, одни и те же законы толковались не всегда одинаково и однородные дела разрешались различно. Такие противоречия в судебной практике, по мнению Е.В. Васьяковского, подрывали единство правопорядка и нарушали принцип равенства граждан перед законом\*(11).

## **2. Советский государственный арбитраж**

В 20-х гг., в период новой экономической политики, в рамках общей судебной системы действовали арбитражные комиссии, к подсудности которых относились дела по спорам между государственными предприятиями и учреждениями. Арбитражные комиссии были образованы в соответствии с постановлением ЦИК и СНК РСФСР от 21 сентября 1922 г. Деятельность арбитражных комиссий регулировалась целым рядом правовых актов той эпохи: Положением об арбитражных комиссиях по разрешению имущественных споров между государственными учреждениями и предприятиями РСФСР от 12 января 1925 г., Положением об Арбитражной комиссии при Совете труда и обороны Союза ССР от 6 мая 1924 г. и другими актами.

Арбитражные комиссии рассматривали дела в составе трех членов с обязательным участием юриста и хозяйственного руководящего работника. Дела рассматривались по правилам, установленным ГПК, за некоторыми исключениями, вытекавшими из особенностей арбитражных комиссий\*(12). При этом подведомственность дел арбитражным комиссиям, по свидетельству А.Г. Гойхбарга, толковалась сугубо ограничительно и предпочтение отдавалось разрешению споров в общих судах\*(13).

В связи с переходом на административные методы регулирования хозяйственных отношений арбитражные комиссии были упразднены наряду с многими другими структурами рыночной экономики. В 1931 г. была образована система органов государственного арбитража, которая выполняла различные функции. Первое положение о государственном арбитраже было утверждено постановлением ЦИК и СНК СССР от 3 мая 1931 г. Затем принимался ряд других правовых актов, регулирующих деятельность государственного арбитража, последними из которых были Закон СССР от 30 ноября 1979 г. "О государственном арбитраже в СССР" и Правила рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами, утвержденные 5 июня 1980 г. Советом Министров СССР.

Государственный арбитраж выполнял двойственные функции в системе управления народным хозяйством той эпохи. Государственный арбитраж, с одной стороны, являлся органом государственного управления, наделенным для этого рядом полномочий в сфере хозяйственных отношений (включая право принятия нормативных актов), и, с другой стороны, разрешал возникающие в данной сфере споры между предприятиями. Одновременно действовала система ведомственных арбитражей, обеспечивающая разрешение хозяйственных споров между предприятиями в рамках одного министерства и ведомства.

В научной литературе той эпохи оживленно обсуждался вопрос о правовой природе органов государственного арбитража. Был высказан значительный диапазон различных мнений: государственный арбитраж рассматривался и в качестве органа государственного управления, и как орган руководства народным хозяйством; в качестве органа защиты гражданских имущественных прав; как специальный орган, сочетающий в себе черты органа государственного управления и судебного органа, и др.\*(14) Проблемы, поднимавшиеся специалистами, и подходы, высказанные ими, в особенности тех авторов, которые обосновывали юрисдикционно-судебную природу органов государственного арбитража, выступили теоретической основой для решения вопросов преобразования государственного арбитража в арбитражный суд.

### **3. Образование и развитие системы арбитражных судов России**

В связи с принятием в 1991-1992 г. Закона РФ "Об арбитражном суде" и АПК система государственного и ведомственного арбитража была упразднена с ее одновременным преобразованием в арбитражные суды. Потребности становления новой экономики и отказ от административного руководства экономики привел к появлению множества субъектов хозяйственной деятельности, которые находились между собой в отношениях не соподчинения, а координации и равенства. Все это потребовало и адекватных форм правового регулирования и разрешения конфликтов между субъектами хозяйственной деятельности, включая необходимость создания арбитражных судов. В Конституции РФ 1993 г. было окончательно закреплено самостоятельное место арбитражных судов в системе органов судебной власти России.

Необходимость дальнейшего совершенствования арбитражного процессуального законодательства привела к разработке и принятию в 1995 г. двух новых актов: Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации", который является правовой основой действующей системы арбитражного судостроительства, и АПК, который действовал до 2002 г.

24 июля 2002 г. Президентом России был подписан новый Арбитражный процессуальный кодекс России, третий за последние десять лет, значительно усовершенствованный и более тщательно регулирующий порядок судопроизводства в арбитражных судах, учитывающий международно-правовые стандарты справедливого и доступного правосудия. Такое развитие арбитражно-судебной системы позитивно и способствует в целом положительной динамике судебной реформы в России. Содержание нового АПК можно свести к двум основным категориям - преемственность (учет сложившихся положений арбитражного процессуального законодательства) и развитие (стремление осовременить арбитражный процесс с учетом новых социально-правовых реалий и международного опыта).

Принятие нового АПК является значимым событием для развития не только системы арбитражных судов, но и в целом всей судебной системы нашей страны. Можно вполне констатировать то обстоятельство, что судебно-арбитражная система состоялась, заняла свое место в общей судебной системе России, построенной на принципах функционального, а не линейного единства. При оценке того обстоятельства, что данный АПК - третий по счету, следует исходить не из количественных показателей, а из реальных общественных потребностей, которые требуют совершенствования судебной системы как основного условия постепенного движения России на пути к правовому государству. Коль скоро наша страна за десятилетие прошла колоссальный путь реформ, то и законодательство в этот период не может не носить переходного характера и требует постоянного обновления по мере развития материального законодательства, изменения политической системы и самого духа времени.

Значимость совершенствования именно процессуального законодательства объясняется тем, что бесконечные шлифовка и доработка материального законодательства будут бесполезными, если в обществе не создана система правового принуждения его участников к исполнению их обязательств как перед друг другом, так и перед государством. Согласно ст.18 Конституции России права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием. Поэтому в принятии нового АПК и проявляется та связь государства, права и отдельного человека, которая переводит конституционные положения о правозащитных функциях органов правосудия в плоскость их практической реализации путем создания рабочих механизмов, которые уже на конкретном уровне позволяют конкретному гражданину получить судебную защиту его прав и свобод, в данном случае - в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

#### **§ 3. Задачи и основные полномочия арбитражных судов**

## **1. Основные задачи**

Идеал правосудия и его задач был выражен в свое время в часто цитируемых современными авторами словах из Указа императора Александра II от 20 ноября 1864 г. об утверждении новых Уставов судопроизводства, где было сказано о "желании : водворить в России суд скорый, правый, милостивый и равный для всех подданных"\*<sup>(15)</sup>. Здесь выражена основная идея правосудия и его задач, которая не зависит от социально-экономической эпохи, а отражает само существо данного института в обществе.

Обращаясь к нашей действительности, отметим, что согласно ст.2 АПК задачами судопроизводства в арбитражных судах являются:

1) защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, органов государственной власти РФ, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц в указанной сфере;

2) обеспечение доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

3) справедливое публичное судебное разбирательство в установленный законом срок независимым и беспристрастным судом;

4) укрепление законности и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

5) формирование уважительного отношения к закону и суду;

6) содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота.

Задачи судопроизводства в арбитражном процессе определяются целями судебной деятельности, исходя из Конституции РФ, федеральных конституционных законов и международных обязательств государства. По сравнению с задачами правосудия, определенными в ст.5 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и ст.2 АПК 1995 г., в данной статье круг задач существенно расширен. В конечном счете все задачи направлены на обеспечение судебной защиты как конечной цели правосудия и результата функционирования судебной системы. Это логично вытекает из ст.18 Конституции РФ, где правосудие названо как условие, обеспечивающее непосредственное действие прав и свобод человека и гражданина.

Большинство задач судопроизводства носит традиционный характер, поскольку они так или иначе отражались в арбитражном процессуальном законодательстве. Новыми по существу являются вторая и третья задачи, поскольку они вытекают из международных обязательств Российской Федерации. Акцент на них стал делаться после вступления Российской Федерации в Совет Европы. В соответствии с п.1 ст.6 Европейской конвенции о правах человека "Право на справедливое судебное разбирательство" каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Судебное решение объявляется публично, однако пресса и публика могут не допускаться на судебные заседания в течение всего процесса или его части по соображениям морали, общественного порядка или национальной безопасности, а также когда того требуют интересы несовершеннолетних или для защиты частной жизни сторон, или - в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо, - при особых обстоятельствах, когда гласность нарушала бы интересы правосудия. Неотъемлемым элементом права на справедливое судебное разбирательство является и обеспечение доступа к правосудию.

Все приведенные в ст.2 АПК задачи осуществляются арбитражными судами присущими им, как и другим органам судебной власти, способами и с помощью полномочий, указанных в арбитражном процессуальном законодательстве. При этом арбитражный суд каждого уровня для осуществления этих задач наделен своими только ему присущими полномочиями. Так, арбитражные суды субъектов РФ разрешают подведомственные им дела по первой и апелляционной инстанции, а федеральные арбитражные суды округов осуществляют проверку в кассационном порядке законности решений и постановлений, принятых арбитражными судами субъектов РФ в первой и апелляционной инстанции. Кроме того, указанные арбитражные суды осуществляют ряд иных полномочий, предоставленных им законом.

## **2. Роль Высшего Арбитражного Суда России в осуществлении задач арбитражных судов**

Особое место в судебно-арбитражной системе занимает Высший Арбитражный Суд РФ, который



одновременно выполняет целый ряд полномочий.

Во-первых, Высший Арбитражный Суд РФ является высшим судебным органом по разрешению экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами, поскольку в силу правил подсудности ряд категорий дел отнесен к его исключительной компетенции (ч.2 ст.34 АПК).

Во-вторых, Высший Арбитражный Суд РФ осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за деятельностью арбитражных судов, а также пересматривает по вновь открывшимся обстоятельствам принятые им и вступившие в законную силу судебные акты.

В-третьих, Высший Арбитражный Суд РФ изучает и обобщает практику применения арбитражными судами законов и иных нормативных правовых актов, дает разъяснения по вопросам судебной практики.

В-четвертых, Высший Арбитражный Суд РФ разрабатывает предложения по совершенствованию законов и иных нормативных актов, осуществляет право законодательной инициативы по вопросам своего ведения; ведет судебную статистику и организует работу по ее ведению в арбитражных судах; осуществляет меры по созданию условий для судебной деятельности арбитражными судами, в том числе по их кадровому, организационному, материально-техническому и иным видам обеспечения; решает в пределах своей компетенции вопросы, вытекающие из международных договоров Российской Федерации, и осуществляет иные полномочия, предоставленные ему Конституцией России и федеральными конституционными законами.

Задачи и полномочия арбитражных судов осуществляют судьи арбитражных судов, назначенные на должность в порядке, установленном Конституцией РФ, Федеральным конституционным законом "Об арбитражных судах в Российской Федерации", Федеральным законом "О статусе судей в Российской Федерации". Следует иметь в виду, что организационные функции по обеспечению деятельности арбитражных судов выполняет Высший Арбитражный Суд РФ. Созданный в соответствии с Федеральным законом "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" Судебный департамент имеет полномочия по организационному обеспечению деятельности только в отношении судов общей юрисдикции.

#### **§ 4. Развитие системы экономического правосудия России сквозь призму общемировых тенденций**

##### **1. Общая характеристика тенденций**

Развитие системы защиты прав участников предпринимательских отношений происходит в рамках общего совершенствования правовой системы, изменения социально-экономических реалий, в которых функционируют суды по экономическим спорам. Во многих странах в той либо иной степени органы хозяйственной юрисдикции функционируют обособленно, развиваясь в русле общих тенденций. Отметим лишь отдельные из них, которые оказывают влияние на развитие правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности в целом на планете, в России и нашли отражение в новом АПК.

Понимание тенденций развития современной гражданской юрисдикции важно и по следующим причинам. При всей внешне кажущейся оригинальности тех либо иных подходов в сфере процессуального законодательства специалисты, причастные к его разработке, в любом случае находятся в рамках определенных исторически сложившихся подходов правового регулирования и процессуально-правовых концепций, вариантов решения того либо иного вопроса. Найти полностью оригинальное решение, которое бы не встречалось ранее в российском праве (начиная с судебной реформы 1864 г.) и иностранном, международно-правовом законодательстве, достаточно сложно, да в этом и нет, как нам представляется, необходимости. В качестве исходного материала выступают потребности практики, которые, накладываясь на исторически сложившиеся способы их решения за рубежом, в международно-правовом законодательстве либо в истории нашей страны, стимулируют творческий поиск и приводят к тому или иному новому решению возникшей проблемы. Безусловно, по многим вопросам возможны и полностью оригинальные решения, особенно на уровне детализации той либо иной идеи применительно к конкретному правовому институту.

Таким образом, на каждом витке развития процессуального права и всей системы гражданской юрисдикции необходимо выбрать наиболее приемлемый и рациональный процессуальный инструментальный, который будет более адекватно отражать существующие реалии. Поэтому постарайтесь отметить несколько основных идей из современной процессуальной доктрины, которые, на наш взгляд, нашли воплощение в новом АПК и отражают современные тенденции развития хозяйственной

юрисдикции.

## **2. Понимание социальных функций правосудия и роль суда в современном обществе**

По этому вопросу сложилось в основном две концепции, отражающих разное понимание роли, места и задач суда в обществе, которые можно резюмировать в следующем вопросе: обязано ли государство обеспечить наличие функционирующей системы правосудия или судебная система играет роль своеобразного предприятия, оказывающего за плату определенные услуги, в данном случае - по разрешению споров? Отметим как позитивный факт, что именно первый подход, связанный с пониманием социального предназначения правосудия как системы, направленной на защиту прав и сохранение правопорядка, обеспечение стабильности и прочности отношений гражданского оборота и публично-правовых отношений, отражен в процессуальном законодательстве многих государств, в том числе в АПК.

## **3. Влияние положений международного права и концепции защиты прав человека на правосудие\*(16)**

Современная концепция прав человека отражена в целом ряде международно-правовых документов, например Всеобщей декларации прав человека, Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, которые согласно ст.15 Конституции России являются частью нашей правовой системы. Такое же влияние оказывает и судебная практика международных органов правосудия, в частности Европейского суда по правам человека. Здесь основополагающее значение имеет ст.6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, в которой закреплено право на справедливое судебное разбирательство, охватывающее отдельными элементами, по сути дела, весь судебный процесс и исполнение конечного его результата - судебного решения.

Поскольку правосудие является гарантией реализации прав человека, то тем самым объясняется внимание к проблеме обеспечения права на справедливое судебное разбирательство и доступа к правосудию, без решения которых невозможно полноценное обеспечение прав человека и само нормальное функционирование гражданского общества и гражданского оборота. Под влиянием международно-правовых актов о правах человека складывается развитие процессуального законодательства, например, в странах, входящих в Совет Европы, в том числе и в России. В частности, то внимание, которое стало уделяться доступу к правосудию, объясняется не в последнюю очередь действием Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, других международно-правовых актов, судебной практикой Европейского суда по правам человека. Поэтому при оценке таких новелл АПК, как ст.2, п.5 ст.144, ст.311 АПК, можно сказать, что на усложнение порядка возбуждения дел в порядке надзора оказала очевидное влияние данная практика и международно-правовое законодательство.

Как нам представляется, пока еще не полностью оценено влияние концепции прав человека на национальную систему судопроизводства в арбитражных судах (как и судах общей юрисдикции) и практику применения в них материального и процессуального законодательства. Между тем оно весьма существенно и будет способствовать в дальнейшем унификации норм национального российского арбитражного процесса во взаимосвязи с положениями международного и иностранного гражданского процесса\*(17).

## **4. Постепенное сближение правил и процедур как одна из тенденций развития системы гражданской юрисдикции**

Первый доклад о сближении процессуального права государств Европейского союза был подготовлен под руководством профессора М. Сторма в 1994 г.\*(18) Проявление тенденций к сближению правовых систем стало отмечаться специалистами и нашей страны, например в сфере доказательственного права\*(19).

Такое сближение процессуальных систем можно увидеть на нескольких уровнях и в разных регионах планеты. Проявляется оно в форме унификации (выработки общих наднациональных процессуальных правил и регламентов) и гармонизации (сближения правовых систем разных стран на основе общих принципов)\*(20). Ведь в рамках процессуального права достаточно много относительно автономных институтов, его составляющих, например подведомственность и подсудность, доказательства, пересмотры судебных актов, взаимное признание и исполнение, альтернативные

формы разрешения споров. И именно в их рамках по каждому из направлений возможны унификация и гармонизация, которые происходят в разных сферах с различной скоростью и степенью охвата.

В качестве таких примеров можно отметить многие общие принципы в ГПК стран СНГ, принятие специальных конвенций, касающихся в основном вопросов взаимного признания и исполнения решений судов и арбитражей, исполнения судебных поручений. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, практика Европейского суда по правам человека определяют необходимость приведения российского законодательства, в том числе и в сфере гражданской юрисдикции, в соответствие с определенными стандартами.

Процесс унификации идет на разных уровнях - в рамках ООН и специализированных организаций ООН, в рамках региональных объединений государств, например ЕС и СНГ. Инициатива здесь может исходить как от международных организаций, например ЮНСИТРАЛ, Межпарламентской ассамблеи стран СНГ, так и от неправительственных организаций, например Международной ассоциации процессуального права, Международного союза латинского нотариата, Международного союза судебных исполнителей и служащих. Отдельные инициативы неправительственных организаций находят затем поддержку у международных организаций, например, проект Международных правил гражданского процесса в настоящее время поддерживается УНИДРУА.

Многие новеллы нового АПК отражают не только стремление, но и необходимость учесть указанные тенденции к унификации и гармонизации процессуального права.

### **5. Стремление к специализации в рамках судебной системы**

Подобная тенденция является объективно необходимой ввиду дифференциации отношений, которые подпадают в сферу правового регулирования. Сложность и специализированность современного гражданского оборота увеличиваются, появляются новые отрасли законодательства, поэтому представителям различных юридических профессий, включая судей, становится сложно ориентироваться во всем многообразии законодательства. Кроме того, необходимо привлечение к участию в осуществлении хозяйственной юрисдикции самих предпринимателей и специалистов из числа лиц, знающих специфику многих видов хозяйственных отношений.

Хотя в отношении судей арбитражных судов действует презумпция знания права при исполнении ими профессиональных обязанностей, однако фактически среди них складывается специализация в рамках судебных коллегий и судебных составов.

Тенденция к специализации органов хозяйственной юрисдикции является повсеместной. Даже в тех государствах, где действует общая судебная система, суды по делам предпринимателей, как правило, функционируют обособленно, например коммерческие суды Франции, образуемые из числа самих предпринимателей.

Аналогично развивается хозяйственная юрисдикция в государствах СНГ\*(21). В шести странах СНГ общие гражданские и хозяйственные суды действуют параллельно (Беларусь, Кыргызстан, Россия, Таджикистан, Узбекистан, Украина), а в других шести странах система хозяйственной юрисдикции объединена и является частью системы общих судов (Азербайджан, Армения, Грузия, Казахстан, Молдова, Туркменистан). При этом на Украине одновременно действуют Верховный Суд Республики Украина, а также Высший Хозяйственный Суд Украины как высший специализированный суд в сфере хозяйственной юрисдикции. Решения Высшего Хозяйственного Суда Украины могут быть пересмотрены в кассационном порядке Верховным Судом Украины, хотя можно отметить, что сам Высший Хозяйственный Суд Украины также является кассационной инстанцией (Закон о судостроительстве Украины в последней редакции от 21 июня 2001 г.). В Казахстане созданы специальные межрайонные экономические суды в рамках общей судебной системы\*(22).

### **6. Дифференциация судебных процедур и стремление к их упрощению**

Одной из определяющих тенденций развития системы гражданской юрисдикции является поиск оптимальных процессуальных форм разрешения дел. Современная система гражданской юрисдикции развивается в направлении разграничения судебных процедур, а также поиска упрощенных форм разрешения подведомственных судам дел, для того чтобы найти оптимальное соотношение между результатом и способом его достижения. Можно отметить постоянный поиск в нашей стране и за рубежом путей в сторону рационализации и оптимизации процессуальных форм разрешения дел, позволяющих достичь целей судопроизводства путем упрощения основных составляющих судебного процесса, не снижая в целом уровень юридических гарантий.

В этом плане по сравнению с АПК 1995 г. можно отметить большой прогресс. Судебные

процедуры дифференцированы на несколько отдельных видов производств, позволяющих учесть особенности той либо иной категории дел, подведомственных арбитражным судам. Разделы III-V АПК содержат особенности, учитывающие специфику процессуального разрешения тех либо иных дел.

В частности, выделены отдельно производство из административных и иных публичных правоотношений, специальные правила предусмотрены для рассмотрения заявлений об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение их решений, о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражей и т.д.

Дифференциация судебных процедур в АПК коснулась не только отдельных производств, но и других институтов, в том числе давно известных. Например, в АПК большой интерес представляет предварительное обеспечение требований (ст.99), позволяющее более быстро и оперативно защищать права кредитора до возбуждения дела в арбитражном суде. Впервые появившийся в российском праве в Кодексе торгового мореплавания РФ, а теперь и в АПК как общее правило, институт предварительного обеспечения требований будет способствовать, как можно надеяться, досудебному урегулированию споров.

### **7. Стимулирование на использование примирительных процедур и альтернативных методов разрешения споров**

Необходимость развития альтернативных методов разрешения споров связана не только с недостатком инвестиций в систему правосудия, но и с тем, что альтернативным методам, прежде всего третейскому разбирательству, примирению, посредничеству, присущ целый ряд положительных черт. В частности, меньшая процедурная сложность, нацеленность на разрешение конфликта и достижение примирения, привлечение в качестве посредников и арбитров не только профессиональных юристов, но и любых других лиц - специалистов в определенной сфере юридической деятельности. Развитию третейского разбирательства в нашей стране мешает отсутствие традиций, а также ряд других факторов, которые, скорее всего, должны преодолеваются по мере развития гражданского оборота и становления правовой культуры.

К сожалению, в ходе работы над АПК выпали положения гл.17 проекта (принятого в первом чтении) о посредничестве, в результате чего в гл.15 АПК регулируются только положения, связанные с мировым соглашением. Осталось также общее полномочие арбитражного суда способствовать примирению сторон. На наш взгляд, законодательство должно содержать большее разнообразие процедур, в том числе и с использованием посредничества, которое в определенной части может быть и процессуальным, а не только гражданско-правовым институтом. Эффективность же их может быть проверена только практикой, поэтому отказ от регулирования посредничества в окончательном тексте АПК вряд ли можно оценить позитивно.

В плане развития третейского разбирательства как положительный факт следует отметить, во-первых, синхронность принятия нового АПК и Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации", во-вторых, включение в АПК целый ряд правил, направленных на взаимодействие, поддержку и контроль за актами третейских судов и арбитражей. Особо здесь следует отметить возможность обращения стороны третейского разбирательства в арбитражный суд за обеспечительными мерами, а также регулирование процедур оспаривания решения третейского суда, выдачи исполнительного листа для его принудительного исполнения, а также исполнения иностранных арбитражных решений.

Другие тенденции, как, например, поиск путей судебной защиты больших групп граждан и организаций, права которых нарушены одним и тем же лицом, не столь выражены в АПК, однако здесь учтена возможность защиты неопределенного круга лиц (например, в ст.304 АПК). Другой важной тенденцией развития хозяйственной юрисдикции являются постепенные гармонизация и унификация процессуального права, однако об этом подробнее идет речь в главах ["Производство по делам с участием иностранных лиц"](#) и ["Общая характеристика разрешения экономических споров за рубежом"](#).

### **8. Перспективы развития арбитражно-судебной системы. Ожидаемые реформы**

Нам сложно в этом отношении что-либо прогнозировать, поэтому сошлемся на авторитетных специалистов и выделим всего два аспекта.

Во-первых, основой развития системы арбитражных судов является Федеральная целевая программа развития судебной системы Российской Федерации на 2002-2006 гг., которая направлена на укрепление автономии судебной власти, ее независимости, самостоятельности, ответственности и

нормативной базы. Она носит комплексный характер, и основной ее составляющей является решение кадровых вопросов, вопросов материально-технического и информационного обеспечения\*(23).

Во-вторых, совершенствуется система обжалования судебных актов за счет разделения судов первой и апелляционной инстанции\*(24), которые в настоящее время функционируют в составе единого арбитражного суда субъекта Федерации.

## **Глава II. Предмет и система арбитражного процессуального права**

### **Литература:**

Арбитражный процесс. Учебник. 4-е изд. / Под ред. М.К. Треушникова и В.М. Шерстюка. М.: Городец, 2000. Гл.2;

Фурсов Д.А. Процессуальный режим деятельности арбитражного суда первой инстанции. М.: Инфра-М, 1997. С.25-38;

Фурсов Д.А. Предмет, система и основные принципы арбитражного процессуального права (проблемы теории и практики). М.: Инфра-М, 1999. Гл.1-3;

Шерстюк В.М. Арбитражный процесс в вопросах и ответах. 2-е изд. М., 2001. С.5-21.

### **§ 1. Понятие арбитражного процесса и его стадии**

#### **1. Понятие арбитражного процесса**

Арбитражный процесс представляет собой разновидность юридической деятельности, регулируемой нормами арбитражного процессуального права. Поэтому можно сказать, что арбитражный процесс - это система последовательно осуществляемых процессуальных действий, совершаемых арбитражным судом и другими участниками судопроизводства в связи с рассмотрением и разрешением конкретного дела.

Из данного определения вытекают следующие признаки арбитражного процесса:

- 1) одним из его субъектов обязательно является арбитражный суд;
- 2) действия, которые совершаются судом и участниками процесса, суть юридические, арбитражные процессуальные действия;
- 3) предметом, объектом арбитражного процесса являются дела, подведомственные арбитражным судам.

#### **2. Стадии арбитражного процесса**

Арбитражный процесс является не просто совокупностью действий, урегулированных нормами арбитражного процессуального права, а их определенной системой. Процессуальные действия, совершаемые участниками арбитражного процесса, в зависимости от процессуальной цели их совершения и их содержания образуют стадии арбитражного процесса. Таким образом, стадия арбитражного процесса - совокупность процессуальных действий по конкретному делу, объединенных их процессуальной целью.

Арбитражный процесс состоит из шести стадий:

- 1) производство в арбитражном суде первой инстанции;
- 2) производство в апелляционной инстанции;
- 3) производство в кассационной инстанции;
- 4) производство в порядке надзора;
- 5) пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов арбитражного суда, вступивших в законную силу;
- 6) исполнение судебных актов.

Каждая из названных стадий выполняет свои особые функции в системе арбитражного процесса. Стадия производства в арбитражном суде первой инстанции направлена на разрешение спора по существу. В стадии производства в апелляционной инстанции происходит повторное рассмотрение дела по существу на основании имеющихся и вновь представленных (при наличии определенных условий) доказательств. Кассационное производство имеет целью проверку законности решений и постановлений, принятых арбитражными судами субъектов РФ в первой и апелляционной инстанции. Апелляционное и кассационное производства являются ординарными стадиями арбитражного процесса,

поскольку право их возбуждения предоставлено всем лицам, участвующим в деле, а также иным лицам, права и интересы которых затронуты судебным актом.

Надзорное производство является исключительной (экстраординарной) стадией арбитражного процесса, в которой происходит пересмотр судебных актов арбитражных судов. При этом в соответствии со ст.292 АПК возбуждение надзорного производства возможно только при наличии существенных нарушений прав лиц, участвующих в деле, материального и процессуального права. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов арбитражного суда, вступивших в законную силу, также является стадией арбитражного процесса, направленной на исправление судебных ошибок.

Стадия исполнения судебных актов арбитражных судов направлена на практическую реализацию вынесенных решений, определений, постановлений в действиях обязанных субъектов. Следует иметь в виду, что исполнительное производство организационно выделено из судебной власти и отнесено к исполнительной. В части полномочий арбитражного суда по контролю за исполнением судебных актов арбитражных судов и разрешением возникающих здесь споров исполнительное производство одновременно является и стадией арбитражного процесса.

Прохождение дела по всем стадиям арбитражного процесса не является обязательным, а определяется в конечном счете заинтересованными лицами - участниками производства по данному делу. Обязательным является разрешение дела по первой инстанции и затем - по волеизъявлению истца - исполнение решения арбитражного суда. В свою очередь каждая стадия арбитражного процесса подразделяется на три этапа: возбуждение производства в соответствующей стадии, подготовка дела к рассмотрению и разрешение его в соответствующей стадии.

Степень сложности и количество совершаемых процессуальных действий на каждом этапе развития той либо иной стадии арбитражного процесса зависит от задач, которые выполняет конкретная стадия. Наиболее полно регламентируются этапы возбуждения дела, подготовки к разбирательству и самого этапа разбирательства в стадии производства в арбитражном суде первой инстанции. В той либо иной степени возбуждение соответствующей стадии, подготовка к рассмотрению и разбирательство имеют место и в последующих стадиях арбитражного процесса\*(25).

### **3. Арбитражная процессуальная форма**

Рассмотрение подведомственных арбитражным судам дел происходит в соответствии с установленным процессуальным законом правовым регламентом. Таким образом, процессуальная форма представляет собой нормативно устанавливаемый порядок осуществления правосудия, выработанный на основе обобщения огромного опыта правоприменения\*(26). Как справедливо отмечает профессор К.И. Комиссаров, процессуальной форме присущи следующие признаки: нормативность, непререкаемость, системность и универсальность\*(27), которые при правовом регулировании и правореализации выступают в единстве. Их раздельная характеристика возможна только для целей сугубо теоретического анализа. Основные положения, характерные для гражданской процессуальной формы, в той же степени присущи и арбитражной процессуальной форме, что лишний раз подчеркивает такое ее качество, как универсальность, способность быть применимой для разрешения самых различных категорий дел, возникающих из отношений гражданского оборота и публичных правоотношений. АПК существенно развил и дифференцировал арбитражную процессуальную форму, обеспечив большой учет специфических черт отдельных категорий дел, отнесенных к подведомственности арбитражных судов.

Нормативность арбитражной процессуальной формы заключается в том, что она устанавливается в законодательстве, причем только определенного уровня. Согласно ст.3 АПК порядок судопроизводства в арбитражных судах определяется Конституцией РФ, Федеральными конституционными законами "О судебной системе Российской Федерации" и "Об арбитражных судах в Российской Федерации", АПК и принимаемыми в соответствии с ними другими федеральными законами. Тем самым обеспечивается единство нормативного регламента арбитражного процесса, невозможность регулирования в данной сфере путем принятия подзаконных нормативных актов. Так, арбитражный процесс не может регулироваться нормативными актами федеральных органов исполнительной власти, а также актами, принимаемыми субъектами РФ.

Непререкаемость арбитражной процессуальной формы отражает обязательность соблюдения и иных форм реализации процессуальных норм в деятельности участников арбитражного процесса. Осуществление процессуальных прав и исполнение процессуальных обязанностей должно происходить в соответствии с порядком, установленным арбитражным процессуальным законодательством. В противном случае соответствующее процессуальное действие участника арбитражного процесса может не породить тех правовых последствий, на которые оно направлено. Например, возбуждение дела в арбитражном суде или подача апелляционной либо кассационной жалобы должны происходить в

соответствии с порядком и в сроки, установленные АПК.

Системность арбитражной процессуальной формы отражает необходимость структурирования арбитражного процессуального регламента, вместе с тем увязанного в единое целое. Так, АПК содержит общий регламент разрешения всех дел, подведомственных арбитражным судам. Разрешение других категорий дел, например о несостоятельности (банкротстве), происходит в том же самом общем процессуальном порядке с учетом определенных особенностей, установленных Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)".

Универсальность арбитражной процессуальной формы отражает ее применимость к разрешению самых различных дел, подведомственных арбитражным судам, учитывая при этом их особенности, включая дела из публичных правоотношений, о несостоятельности, с участием иностранных лиц и т.д. В то же время при совершенствовании гражданской процессуальной формы вполне возможно использование интересных положений арбитражного процесса, которые были впервые апробированы здесь.

#### **4. Виды судебных производств в арбитражном процессе**

В соответствии со ст.118 Конституции РФ судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. В арбитражном процессе арбитражные суды рассматривают дела в порядке гражданского и административного судопроизводства, которые в свою очередь дифференцируются на различные виды производств.

Еще АПК 1995 г. давал основания для дифференциации видов судопроизводства в арбитражном процессе. В частности, можно было выделить исковое производство, особое производство по рассмотрению дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, а также производство по делам о несостоятельности.

В АПК 2002 г. вслед за развитием и более глубокой дифференциацией процессуальной формы изменилась характеристика отдельных судебных производств. Расширение круга дел, подведомственных арбитражным судам, необходимость учета специфики материальных правоотношений, являющихся предметом судебного разбирательства, привели, как нам представляется, к более целесообразному решению и подразделению единого производства в арбитражных судах на несколько подвидов - отдельных судебных производств, отражающих специфику предмета судебной деятельности.

Во-первых, судопроизводство в арбитражных судах теперь логично разделено на несколько "классических" видов: исковое производство (разд. II АПК), правила которого одновременно являются общими и применяются за отдельными исключениями в отношении всех остальных категорий дел; производство из административных и иных публично-правовых отношений (разд. III АПК); особое производство (ст.30 АПК). В качестве других видов судопроизводства в арбитражном процессе можно отметить ряд других категорий дел, правила рассмотрения которых имеют существенную степень целостности, внутреннего единства, позволившего обособить их от других категорий дел. Речь идет о производстве по делам о несостоятельности<sup>(28)</sup>; производстве по делам об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда; производстве по делам о признании и исполнении решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений.

По критерию бесспорности с целью ускорения порядка рассмотрения дел выделено упрощенное производство, по критерию субъекта - производство по делам с участием иностранных лиц, а по критерию предмета судебной деятельности - производство по делам об оспаривании решений третейских судов, о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов, производство по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений.

Ряд судебных производств являются достаточно сложными по своей структуре. Например, производство по делам о несостоятельности распадается на несколько отдельных процедур: наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство, мировое соглашение. Некоторые из них дифференцируются и регулируются по субъектному критерию еще более детально, в частности, в Федеральном законе "О несостоятельности (банкротстве)", в гл. IX, X и XI, выделяются особенности банкротства в зависимости от субъекта (отдельные виды юридических лиц, граждане, ликвидируемый и отсутствующий должник).

Таким образом, система арбитражного процессуального права существенно усложнилась, а сами судебные процедуры существенно дифференцированы по самым разным критериям - характер дела, предмет судебного рассмотрения, относительная бесспорность требования и т.д.

Поэтому систему судебных производств в арбитражном процессе можно представить

следующим образом. В качестве основных производств арбитражного процесса выступают:

- 1) исковое производство;
- 2) производство из административных и иных публичных правоотношений;
- 3) особое производство;
- 4) производство по делам о несостоятельности.

Наряду с ними в АПК выделяются иные судебные производства (гл.29-33), которые большей частью являются подвидами искового производства. При изучении правил арбитражного процесса следует исходить из того, что в конечном счете все дела рассматриваются арбитражными судами в основном по общим правилам, сосредоточенным в разд. I и II АПК и охватывающим исковое производство. Рассмотрение дел в других видах производств арбитражного процесса подчиняется также этим общим правилам судопроизводства разд. I и II АПК за отдельными изъятиями либо добавлениями, установленными АПК и другими федеральными законами.

## **5. Краткая характеристика отдельных видов судебных производств в арбитражном процессе**

В порядке искового судопроизводства рассматривается основное количество подведомственных арбитражным судам дел экономического характера. Исковое производство возбуждается путем предъявления иска в арбитражном суде истцом к ответчику для разрешения спора о праве гражданском. В исковом производстве рассматриваются самые различные дела из обязательственных правоотношений, о защите права собственности, о возмещении внедоговорного вреда и другие дела, вытекающие из гражданских правоотношений.

Дела административного судопроизводства в арбитражном процессе возбуждаются путем подачи заявления, здесь имеет место разрешение спора о праве административном, с чем связаны некоторые особенности компетенции арбитражных судов, доказательств и распределения обязанностей по доказыванию, законной силы принимаемых судебных актов и ряд других.

В отличие от ГПК (ст.1, 3 и др.), в котором отождествлены гражданский процесс и гражданское судопроизводство (в связи с чем возникает вопрос о процессуальном порядке рассмотрения дел из публично-правовых отношений судами общей юрисдикции), в АПК обоснованно констатировано, что арбитражные суды при рассмотрении дел из публичных правоотношений осуществляют административное судопроизводство, которое в настоящее время осуществляется как судами общей юрисдикции, так и арбитражными судами. Административное судопроизводство по целому ряду составляющих имеет ряд особенностей, которые определяют необходимость модификации процессуальной формы и учета особенностей публичного права\*(29). В АПК получила поддержку та концепция, согласно которой административное судопроизводство связывается с порядком рассмотрения дел, а не с обязательным существованием обособленной ветви административных судов. Внутренняя специализация в рамках судебных составов арбитражных судов, равно как и наличие специальных правил рассмотрения в разд. III АПК, обеспечивает функционирование административного судопроизводства, которое в свою очередь также распадается на несколько категорий дел (гл.22-25 АПК).

В порядке особого производства разрешаются дела, в которых отсутствует спор о праве, а ставится на разрешение суда вопрос об установлении юридического факта (ст.30, гл.27 АПК). Данные дела возбуждаются путем подачи заявления, имеются также особенности по субъектному составу (отсутствие ответчика). Кроме того, как уже указывалось, можно говорить и о значительной дифференциации и специализации процессуальных норм, регламентирующих рассмотрение арбитражными судами дел о несостоятельности.

Выделение целого ряда видов судебных производств в арбитражном процессе не должно создавать в то же время впечатление о наличии двух замкнутых и не совпадающих по содержанию порядков рассмотрения подведомственных арбитражным судам дел. В целом порядок рассмотрения дел един и регулируется общими правилами АПК, в качестве которых выступают правила искового производства.

## **§ 2. Понятие арбитражного процессуального права и его соотношение с другими отраслями российского права**

### **1. Понятие арбитражного процессуального права**

К числу наиболее общих системообразующих признаков отрасли права традиционно относят



следующие: это предмет, метод, принципы, специфический правовой режим. Любая отрасль права представляет собой систему юридических норм, регулирующих определенную группу отношений и действий, т.е. деятельность человека в определенной сфере. Таким образом, арбитражное процессуальное право - система юридических норм, регулирующих деятельность арбитражного суда и других заинтересованных субъектов, связанную с осуществлением правосудия по делам, отнесенным к ведению арбитражных судов.

Иначе говоря, арбитражное процессуальное право регулирует порядок осуществления арбитражного процесса. Социальное назначение арбитражного процессуального права заключается в том, что через арбитражный процесс происходит реализация норм материального права и защита прав и интересов субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности.

Арбитражное процессуальное право, так же как и гражданское процессуальное, занимает особое место в системе российского права. Арбитражный процесс - своеобразная функция государства, вид чисто государственной деятельности. Нормы материального права (например, гражданского) в основном регламентируют отношения, складывающиеся между субъектами права в гражданском обороте. В отличие от них нормы арбитражного процессуального права направлены на регулирование одного из видов государственной деятельности, поскольку осуществление судебной власти является одной из функций государства. Арбитражное процессуальное право входит в систему процессуальных отраслей права наряду с гражданским процессуальным, уголовно-процессуальным, административно-процессуальным, конституционно-процессуальным.

Арбитражное процессуальное право относится по своим содержательным характеристикам к отраслям права публично-правового характера и вместе с тем имеет определенные элементы частноправового регулирования (см. подробнее характеристику метода арбитражного процессуального регулирования). Дискуссия о соотношении частного и публичного в процессуальном праве показала, что вряд ли обоснованно относить процессуальные отрасли права только к публичному праву\*(30). В арбитражном процессуальном праве достаточно много положений, отражающих диспозитивные полномочия его участников и частноправовые начала, например пророгационные соглашения об изменении судебной компетенции, мировые соглашения\*(31).

## **2. Предмет арбитражного процессуального права**

Предмет арбитражного процессуального права - это юридические процессуальные действия суда и заинтересованных лиц при осуществлении правосудия по делам, отнесенным к ведению арбитражных судов, т.е. арбитражный процесс. Таким образом, предмет арбитражного процессуального права представляет собой в большей степени неюридическое, объективное понятие, поскольку лежит вне плоскости права, как совокупность системы действий и отношений, складывающихся в связи с осуществлением этой деятельности.

Арбитражное процессуальное право не совпадает по содержанию с одноименной отраслью российского законодательства. Так, в арбитражный процесс включается составной частью исполнительное производство как стадия, на которой происходит реализация судебных актов арбитражных судов. Вместе с тем исполнительное производство входит в систему арбитражного процессуального законодательства лишь по ряду отдельных вопросов (например, порядок выдачи исполнительного листа и его дубликата, поворот исполнения). В остальной части исполнительное производство как комплексное правовое образование является предметом регулирования иных отраслей права (гражданского, административного и др.).

## **3. Метод правового регулирования арбитражного процессуального права**

Метод правового регулирования арбитражного процессуального права представляет собой в большей степени область субъективного. Под методом правового регулирования обычно понимается совокупность юридических способов и приемов регулирования, воздействия на отношения и деятельность, которые являются предметом данной отрасли права.

Метод правового регулирования субъективен в том смысле, что определяется законодателем в нормах права. Но сам по себе он объективен в том смысле, что к общественным отношениям определенного рода применим только определенный метод регулирования. Неправильный выбор метода правового регулирования приводит к неэффективному регулированию конкретных групп отношений.

Выделяется три основных метода правового регулирования: дозволение, запрет и предписание, которые сочетаются в различных вариантах. Арбитражный процессуальный (как и гражданский

процессуальный) метод правового регулирования сочетает в себе элементы императивного (властных предписаний) характера с диспозитивным (дозволительным) началом. Одновременное сочетание в арбитражном процессуальном методе правового регулирования императивных и диспозитивных, публично-правовых и частноправовых начал объясняется правовой природой арбитражного процессуального права.

С одной стороны, арбитражный процесс есть властная деятельность арбитражного суда по применению норм материального и процессуального права, что предполагает соответственно и властное начало в механизме арбитражного процессуального регулирования. С другой стороны, арбитражный процесс есть форма принудительного осуществления субъективных прав в основном тех отраслей права (прежде всего частного права), которые строятся на равенстве, диспозитивности их субъектов.

Поскольку взаимоотношения субъектов данных сфер деятельности строятся на автономии, равенстве и диспозитивности, соответственно их процессуальное положение в определенной степени также строится на этих началах. Поэтому черты материально-правовых методов, например гражданско-правового, проникают в арбитражный процессуальный метод регулирования, включают в него начала диспозитивности. Данное положение о воздействии гражданско-правового метода правового регулирования на гражданский процессуальный метод регулирования справедливо отмечалось В.Ф. Яковлевым\*(32) как вполне применимое в современных условиях к содержательной характеристике арбитражного процессуального метода правового регулирования.

Императивные начала метода арбитражного процессуального права проявляются в основном в следующем:

1) процессуальные нормы обеспечивают главенствующее положение арбитражного суда как органа судебной власти;

2) в качестве основных юридических фактов выступают властные процессуальные действия арбитражного суда;

3) арбитражное процессуальное право обеспечивает арбитражному суду право контроля за отдельными действиями сторон (например, по ч.5 ст.49 АПК), а также наделяет арбитражный суд полномочиями по руководству процессом;

4) арбитражный процесс основывается на строго определенном процессуальном порядке осуществления правосудия - арбитражной процессуальной форме.

Арбитражный процесс представляет собой сложный комплексный фактический состав, который характеризуется связанностью всех входящих в него элементов и имеет один конечный результат - вынесение решения арбитражного суда. Формализм в арбитражном процессе имеет большую собственную ценность, поскольку его соблюдение обеспечивает гарантии законности и объективности. Арбитражная процессуальная форма с ее элементами формализма обеспечивает гарантии беспристрастности, снижает субъективизм и судебское усмотрение.

Диспозитивные начала метода арбитражного процессуального права проявляются в основном в следующем:

1) равенство сторон арбитражного процесса в тех возможностях, которые предоставлены им для защиты своих прав и интересов;

2) свобода пользования этими правами, поскольку субъекты арбитражного процессуального права вправе осуществлять либо не осуществлять свои права;

3) наличие системы гарантий прав субъектов арбитражного процесса.

Арбитражное процессуальное право защищает интересы истца в смысле процессуальных гарантий так же, как и интересы ответчика.

#### **4. Место арбитражного процессуального законодательства в системе российского законодательства**

В соответствии с п."о" ст.71 Конституции РФ арбитражное процессуальное законодательство отнесено к исключительному ведению Российской Федерации. Поэтому субъекты РФ не вправе принимать какие-либо нормативные правовые акты по вопросам, так или иначе входящим в сферу арбитражного процессуального законодательства. Арбитражные суды отнесены к числу федеральных судов, поэтому вполне логично правовое регулирование их деятельности также только на общероссийском уровне. Тем самым обеспечивается единство судебной системы и судебной защиты на всей территории государства.

#### **5. Соотношение арбитражного процессуального права с иными отраслями российского права**

Арбитражное процессуальное право взаимосвязано с различными отраслями российского права. Уяснение наличия таких взаимосвязей помогает при решении вопросов правового регулирования и правоприменения. Так, связь арбитражного процессуального и конституционного права проявляется в том, что основные принципы организации и деятельности органов судебной власти устанавливаются в гл.7 Конституции РФ.

Наиболее тесные генетические и функциональные взаимосвязи существуют между арбитражным процессуальным и гражданским процессуальным правом. Эти две отрасли, входящие в единую семью процессуального права (наряду с уголовно-процессуальным и конституционно-процессуальным), объединяет то, что они регулируют осуществление правосудия в сфере гражданского оборота. Отсюда и ряд общих, так называемых межотраслевых принципов процессуальных отраслей права; главными субъектами как в арбитражном, так и в гражданском процессе являются суды различных инстанций. Некоторые институты процессуальных отраслей права, например подведомственность и доказательства, имеют межотраслевой характер\*(33). К числу межотраслевых институтов можно отнести также судебные расходы, исполнительное производство и др.

В качестве главного отличительного признака между уголовно-процессуальным и арбитражным процессуальным правом можно выделить различный предмет судебной деятельности (уголовное преступление либо гражданско-правовой спор). Игнорирование этого различия, акцентирование внимания на общих чертах уголовно-, арбитражного и гражданского процессуального права служит теоретическим обоснованием концепции судебного права как комплексной отрасли правосудия\*(34).

В сфере гражданской юрисдикции интенсивно развивается законодательство о международных коммерческих арбитражах и третейских судах. Вопрос об обособлении норм, регламентирующих деятельность арбитражей и третейских судов, в самостоятельную отрасль процессуального права пока обсуждается, хотя в пользу этого вывода можно привести немало доводов. Однако главным здесь является тесная связь и влияние соответствующего законодательства о третейском и арбитражном разбирательстве на АПК. В частности, включение в АПК гл.30 и 31 объясняется именно таким влиянием.

Из отраслей материального права наиболее тесная связь существует у арбитражного процессуального права с гражданским правом. Данная отрасль права оказывает непосредственное воздействие на содержание норм арбитражного процессуального права. Так, арбитражная процессуальная право- и дееспособность определяются право- и дееспособностью в гражданском праве. Существующие в гражданском законодательстве требования к форме сделок определяют содержание принципа допустимости средств доказывания в арбитражном процессуальном праве, а возможность отказа в судебной защите в связи с отсутствием допустимого доказательства дисциплинирует участников гражданского оборота.

Существует множество других проявлений взаимосвязи процессуального и материального права, например отраслей публичного права. Увеличение числа дел из публичных правоотношений среди рассматриваемых арбитражными судами повлекло появление в структуре нового АПК разд. III, специально посвященного производству из публичных правоотношений.

Следует заметить, что в силу их тесной взаимосвязи знание арбитражного процесса невозможно без предшествующего фундаментального изучения материального права. Кроме того, необходимо и глубокое знание гражданского процессуального права как исторической основы других процессуальных отраслей. Арбитражный процесс, третейское и арбитражное разбирательство, конституционное правосудие строятся на тех же началах, что и гражданский процесс, восприняв генетически из него основные принципы и институты.

## **6. Система арбитражного процессуального права**

Система отрасли права представляет собой совокупность всех ее норм и подразделение их на структурные части - в основном на институты. Система отрасли права традиционно складывается из двух частей: общей и особенной. Общая часть арбитражного процессуального права - это система норм и правовых институтов, имеющих целью регулирование наиболее общих черт процессуальных отношений, всех стадий арбитражного процесса.

Общая часть включает следующие институты:

- 1) задачи, цели и принципы арбитражного процесса;
- 2) источники и нормы арбитражного процессуального права;
- 3) правовой статус суда и арбитражных заседателей, правила об отводах;
- 4) правосубъектность, определяющую круг субъектов арбитражного процессуального права, арбитражную процессуальную право- и дееспособность, представительство;
- 5) компетенцию арбитражных судов (подведомственность и подсудность);

- 6) процессуальные сроки;
- 7) доказательства и доказывание;
- 8) обеспечительные меры арбитражного суда;
- 9) судебные расходы и штрафы;
- 10) судебные извещения и вызовы.

В общую часть включаются также нормы-задачи и нормы-принципы.

Особенная часть арбитражного процессуального права включает нормы, объединяемые в специальные институты. Специальные институты регулируют определенные виды процессуальных отношений. Таких специальных институтов шесть сообразно количеству стадий арбитражного процесса:

- производство в суде первой инстанции;
- производство в апелляционной инстанции;
- производство в суде кассационной инстанции;
- производство в суде надзорной инстанции;
- пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам;
- исполнительное производство.

Наряду со специальными институтами, отражающими отдельные стадии арбитражного процесса, можно выделить в иной плоскости и другие специальные институты сообразно количеству судебных производств, отражающих целостные особенности рассмотрения отдельной категории дел, в основном в рамках производства в арбитражном суде первой инстанции. В этом плане можно выделить такие специальные институты, как исковое производство, производство из административных и иных публичных правоотношений, особое производство, производство по делам о несостоятельности; упрощенное производство; производство по оспариванию решений третейских судов, по выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов, по признанию и приведению в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений.

### **§ 3. Источники арбитражного процессуального права**

#### **1. Понятие источников**

Источники арбитражного процессуального права - это правовые акты, содержащие нормы данной отрасли права. Источники арбитражного процессуального права разнообразны и делятся на два основных вида: законы и подзаконные нормативные акты. Следует иметь в виду, что согласно ст.3 АПК порядок судопроизводства в арбитражных судах в Российской Федерации определяется Конституцией РФ, Федеральным конституционным законом об арбитражных судах, АПК и принимаемыми в соответствии с ними другими федеральными законами. К числу источников норм арбитражного процессуального права отнесены также международные договоры Российской Федерации.

Такой круг источников норм арбитражного процессуального права отражает характерную особенность, присущую для процессуальных отраслей права, - в качестве основного источника норм любой отрасли процессуального права выступает закон. Вместе с тем в ряде случаев в качестве источников норм гражданского процессуального права выступают не только федеральные законы, принятые в соответствии с АПК, но и другие, так или иначе регулируя вопросы надлежащих субъектов, условий возбуждения дела, допустимых доказательств, предмета доказывания и др. Только в отдельных случаях в качестве источников норм арбитражного процессуального права выступают и подзаконные и иные акты, о чем речь пойдет далее.

#### **2. Отдельные виды источников арбитражного процессуального права**

1). Конституция РФ (гл.7), где закрепляются основные положения о судебной власти, принципах ее функционирования. Конституция РФ теперь подлежит непосредственному применению в судебной практике.

Так, именно ст.46 Конституции РФ (ч.1) как источник арбитражного процессуального права была положена в основу постановления Конституционного Суда РФ от 3 февраля 1998 г. N 5-П по делу о проверке конституционности ст.180, 181, п.3 ч.1 ст.187 и ст.192 АПК, в котором оценивался ряд положений АПК\*(35).

В той же мере значимо постановление Конституционного Суда России от 12 марта 2001 г. N 4-П "По делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", касающихся возможности обжалования определений, выносимых арбитражным судом по

делам о банкротстве, иных его положений, статьи 49 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций", а также статей 106, 160, 179 и 191 АПК РФ в связи с запросом Арбитражного суда Челябинской области, жалобами граждан и юридических лиц". В частности, в данном постановлении установлено несоответствие ряда статей Закона о несостоятельности Конституции РФ (ч.1 и 2 ст.46, ч.3 ст.55, ч.3 ст.123).

В ряде постановлений Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ содержится ссылка на Конституцию РФ как основание для вынесения решения по существу (преимущественно в материально-правовом аспекте). Например, в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ приводились ссылки на ст.15 [\\*\(36\)](#), 54 [\\*\(37\)](#), 76 [\\*\(38\)](#), 120 [\\*\(39\)](#), 123 Конституции РФ [\\*\(40\)](#) либо содержались ссылки на принципы, закрепленные в Конституции РФ [\\*\(41\)](#).

2). Федеральные конституционные и федеральные законы, непосредственно посвященные вопросам судоустройства и судопроизводства в арбитражных судах. Из числа первых следует выделить Федеральные конституционные законы "О судебной системе Российской Федерации" и "Об арбитражных судах в Российской Федерации". Первый устанавливает основы судебной системы России, а второй - непосредственно систему арбитражного судоустройства. Из федеральных законов основным является АПК, который регламентирует порядок арбитражного судопроизводства, а также Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)", устанавливающий правила рассмотрения дел данной категории.

3). Иные федеральные законы, которые в той либо иной степени содержат нормы арбитражного процессуального права: Федеральные законы "О статусе судей в Российской Федерации", "О государственной пошлине", "Об акционерных обществах", "О рынке ценных бумаг", ГК и иные федеральные законы в части, содержащей процессуальные нормы.

Дело в том, что рациональное размещение норм права с точки зрения правил законодательной техники предполагает сосредоточение основного массива в норм в базовом правовом акте, в качестве которого выступает АПК. Включение части процессуальных норм в иные правовые акты объясняется тем, что указанные процессуальные нормы имеют специальный характер и применяются только в связи с рассмотрением определенных категорий экономических споров и поэтому нет необходимости их помещать в АПК как не носящих общего характера. Например, в ст.71 Федерального закона "Об акционерных обществах" определен круг лиц, которые могут быть истцами и ответчиками по косвенным искам в случае причинения по вине руководителей акционерного общества убытков обществу. Аналогичное положение закреплено в ст.44 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью".

К числу наиболее значимых источников относится и Кодекс РФ об административных правонарушениях, который отнес к компетенции арбитражных судов целый ряд дел об административных правонарушениях.

4). Международные соглашения и договоры по вопросам арбитражного процесса. Согласно ч.4 ст.15 Конституции РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры России являются частью ее правовой системы. В условиях вхождения России в мировое экономическое и правовое пространство значение международных договоров по правовым вопросам весьма значительно. Например, арбитражными судами применяются Соглашение о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности (Киев, 20 марта 1992 г.), Конвенция, отменяющая требование легализации иностранных официальных документов (Гаага, 5 октября 1961 г.), и целый ряд других международных соглашений и договоров (подробнее см. [гл.XIX](#)).

Существенное значение для правоприменительной практики имеет Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, особенно ее ст.6, закрепляющая право на справедливое судебное разбирательство. В частности, в Информационном письме Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 декабря 1999 г. N С1-7/СМП-1341 "Об основных положениях, применяемых Европейским судом по правам человека при защите имущественных прав и права на правосудие" [\\*\(42\)](#) отмечено значение данной Конвенции и практики Европейского суда по правам человека.

5). Судебная практика. Источником права в современных условиях становится судебная практика в самых разнообразных ее формах. При всей противоречивости высказанных по вопросу о месте судебной практики суждений большинство специалистов разделяют вывод о том, что судебная практика имеет как правообразующее, так и правореализационное значение [\\*\(43\)](#). Она может быть выражена в форме судебных актов международных органов правосудия, постановлениях Конституционного Суда РФ, Президиума и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ. В условиях осуществления государственного устройства России на принципе разделения властей (ст.10 Конституции РФ) совершенно иначе можно поставить вопрос о правотворческих возможностях суда и роли судебной практики в правовом регулировании и правоприменении. Концепция судебного прецедента оказывается весьма плодотворной. Судебная практика в современных условиях не только выступает в качестве предварительной ступени к последующему нормативному регулированию, но и сама становится непосредственным источником такого регулирования.

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?**  
**[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

Причин к тому несколько. Во-первых, суды оказывают воздействие на законодательную и исполнительную власти путем принятия своих актов, контролируя акты иных органов власти. Судебная практика является ориентиром для последующего правотворчества и правоприменения, особенно позитивна в этих процессах роль Конституционного Суда РФ.

Во-вторых, усложняется правовая система. Есть определенные границы детализации законодательных актов, за пределами которых она теряет смысл и закон становится сборником казусов. Гегель справедливо замечал, что "в частном праве так называемое совершенство есть постоянное приближение"\*(44). В настоящее время невозможно дать в федеральных законах и иных нормативных правовых актах полную и исчерпывающую кодификацию всего законодательного материала, решить все возможные вопросы, особенно взаимодействия с другими правовыми актами. Поэтому судебный прецедент выполняет важнейшие функции, особенно во взаимоотношениях с органами исполнительной власти, а постановления Конституционного Суда РФ - с другими органами судебной власти и органами законодательной власти.

Практика международных органов правосудия. Первостепенное значение приобретает международная судебная практика, выраженная в судебных актах Европейского суда по правам человека. Как отмечено в Информационном письме Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 декабря 1999 г. N С1-7/СМП-1341, в Федеральном законе от 30 марта 1998 г. "О ратификации Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод" содержится заявление о признании обязательными для Российской Федерации как юрисдикции Европейского суда по правам человека, так и решений этого Суда, а также заявлений о праве российских граждан на обращение в названный суд за защитой своих нарушенных прав в течение шести месяцев после того, как исчерпаны внутригосударственные средства защиты этих прав.

При этом обязательное значение имеют не только те решения, которые были вынесены против Российской Федерации, но и независимо от того, кто выступал в качестве заявителя - российские либо иностранные лица, в целом вся практика Европейского суда по правам человека, в которой выражена его правовая позиция по тем либо иным вопросам толкования и применения Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Не имеет также значения и сфера решения - касается ли оно результатов правоприменительной деятельности судов общей юрисдикции или арбитражных судов\*(45). В частности, ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, регулирующая право на справедливое судебное разбирательство, распространяется на все имущественные иски, основанные на предполагаемом нарушении имущественных прав, независимо от того, в соответствии с каким законом (гражданским, административным и т.д.) должен быть разрешен спор и какой орган компетентен его рассматривать\*(46).

Так, первое решение Европейского суда по правам человека от 7 мая 2002 г. дело Бурдов против Российской Федерации оценивает как негативную практику исполнительного производства по исполнению решения суда общей юрисдикции, однако его оценки вполне актуальны и для исполнения решений арбитражных судов. Кроме того, следует учитывать, что ранее Европейский суд по правам человека выносил целый ряд решений по вопросам исполнения судебных решений, которые также обязательны для России.

Например, в решении от 19 марта 1997 г. по делу Хорнсби (Hornsby) против Греции Европейский суд по правам человека подтвердил неоднократно выражавшуюся им позицию, согласно которой "право на суд" стало бы иллюзорным, если бы правовая система государства позволяла, чтобы окончательное обязательное судебное решение оставалось неисполненным, поскольку исполнение решения, вынесенного любым судом, должно рассматриваться как неотъемлемая часть права на судебную защиту в смысле ст.6 Конвенции\*(47).

С актами Европейского суда по правам человека связаны процессуальные последствия. Рассмотрение международным судом другого дела, решение по которому может иметь значение для рассмотрения конкретного дела арбитражным судом, является основанием для приостановления производства по делу (п.5 ст.144 АПК). Согласно п.7 ст.311 АПК установленное данным судом нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении арбитражным судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Европейский суд по правам человека, является основанием для пересмотра судебных актов арбитражных судов по вновь открывшимся обстоятельствам.

Практика Конституционного Суда России. На значение постановлений Конституционного Суда РФ обращалось внимание в письме Высшего Арбитражного Суда РФ от 25 августа 1994 г. N С3-7/ОЗ-614 "О вступлении в силу Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"". Высший Арбитражный Суд РФ подчеркнул, что юридическая сила решений Конституционного Суда РФ характеризуется тем, что они обязательны на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти,

органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, граждан и их объединений (ст.6). Решение Конституционного Суда РФ окончательно, не подлежит обжалованию и вступает в силу немедленно после его провозглашения, оно действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами. Непосредственное значение для деятельности арбитражных судов заключается в том, что признание нормативного акта или договора либо отдельных их положений не соответствующими Конституции РФ является основанием отмены в установленном порядке положений других нормативных актов, основанных на нормативном акте или договоре, признанном неконституционным, либо воспроизводящих его или содержащих такие же положения, какие были предметом обращения. Положения этих нормативных актов и договоров не могут применяться судами, другими органами и должностными лицами (ч.2 ст.87)<sup>(48)</sup>.

Из постановлений Конституционного Суда РФ, касающихся арбитражного процессуального права, следует отметить постановление от 3 февраля 1998 г. N 5-П по делу о проверке конституционности ст.180, 181, п.3 ч.1 ст.187 и ст.192 АПК. Указанным постановлением признан возможным пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам постановлений Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ в тех случаях, когда судебный акт принят в результате судебной ошибки, которая не была или не могла быть выявлена ранее<sup>(49)</sup>. Имеется целый ряд других постановлений и определений, имеющих правовое значение для арбитражного процессуального права.

При этом практически не имеет значения, в отношении какой судебной системы ранее было вынесено постановление Конституционного Суда России.

Например, определение Конституционного Суда России от 10 ноября 2002 г. N 293-О по жалобе открытого акционерного общества "Омский каучук" на нарушение конституционных прав и свобод статьей 21 Закона Российской Федерации "О государственной тайне" распространило правовую позицию Конституционного Суда РФ, определенную им применительно к уголовному процессу, и на арбитражный процесс.

Практика арбитражных судов. В постановлениях Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ содержатся разъяснения по вопросам применения арбитражного процессуального права, обязательные как для арбитражных судов, так и для участников арбитражного процесса. Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ наряду с воспроизведением норм действующего законодательства разъясняют недостаточно урегулированные вопросы, способствуют единообразному толкованию норм арбитражного процессуального права. Например, в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 декабря 2002 г. N 11 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие нового Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" разъяснены правила подведомственности дел арбитражным судам по новому АПК, а в постановлении от 27 января 2003 г. N 2 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" - вопросы взаимосвязанного применения АПК и КоАП.

Постановлений Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, посвященных специально вопросам арбитражного процесса, немного. Большинство из них носит комплексный характер и содержит разъяснения по вопросам применения как материального, так и процессуального права.

Интересны и значимы в качестве источников норм арбитражного процессуального права совместные постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ и Пленума Верховного Суда РФ. В основном они имеют значение в аспекте арбитражного процессуального права по вопросам подведомственности, например совместные постановления двух высших судебных органов России от 18 августа 1992 г. "О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам", от 9 декабря 1999 г. "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью"". Принятие совместных постановлений является объективно необходимым ввиду существующего дуализма органов судебной гражданской юрисдикции, поскольку требует практической координации вопросов правоприменения.

6). Регламент арбитражных судов. Согласно ч.3 ст.10 и ст.13 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" по вопросам внутренней деятельности арбитражных судов и взаимоотношений между ними Пленум Высшего Арбитражного Суда России принимает регламент, обязательный для арбитражных судов. Регламент принимается по представлению Председателя Высшего Арбитражного Суда РФ. Ныне действующая редакция Регламента арбитражных судов утверждена постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 декабря 2002 г. N 12.

7). Указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, нормативные акты федеральных органов исполнительной власти. Хотя ст.3 АПК содержит закрытый перечень законодательства о судопроизводстве в арбитражных судах, тем не менее он не является исчерпывающим. Подзаконные акты имеют крайне незначительное место в системе источников арбитражного процессуального права. Например, некоторое время до внесения изменений в Закон РФ "О государственной пошлине" ставки государственной пошлины по делам, рассматриваемым арбитражным судом, устанавливались Указом

Президента РФ "О государственной пошлине" от 17 сентября 1994 г. N 1930 (ныне утратившим силу).

В качестве примера постановления Правительства РФ как источника арбитражного процессуального права можно отметить постановление от 14 февраля 2003 г. N 100 "Об уполномоченном органе в делах о банкротстве и в процедурах банкротства и регулирующем органе, осуществляющем контроль за саморегулируемыми организациями арбитражных управляющих", изданное в связи с введением в действие Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". Среди нормативных актов федеральных органов исполнительной власти можно отметить Инструкцию Государственной налоговой службы РФ (в настоящее время - Министерство по налогам и сборам РФ) от 15 мая 1996 г. N 42 "По применению Закона Российской Федерации "О государственной пошлине".

В заключение подчеркнем, что основным источником арбитражного процессуального права являются федеральные законы. Кроме того, следует также отметить значительную устойчивость, стабильность и преемственность в процессе обновления нормативной основы арбитражного процессуального права по сравнению с основными отраслями материального права. Изменения арбитражного процессуального права проводятся системно и полно, путем разработки новой редакции АПК, а не внесения в него отдельных изменений.

### **3. Действие процессуальных норм во времени, в пространстве и по кругу лиц**

Согласно ч.4 ст.3 АПК судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соответствии с федеральными законами, действующими во время разрешения спора и рассмотрения дела, совершения отдельного процессуального действия или исполнения судебного акта.

Поэтому процессуальным законам не свойственно по общему правилу придание обратной силы. Для этого необходимо специальное указание в самом процессуальном законе. Например, Федеральный закон "О введении в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" установил разные сроки введения в действие нового АПК, сохранив до 31 декабря 2002 г. действие гл.22 АПК 1995 г.

По действию в пространстве процессуальные нормы характеризуются тем, что они распространяют свою силу на всю территорию России в силу общефедерального характера арбитражного процессуального законодательства (ст.71 Конституции РФ).

По кругу лиц процессуальные нормы распространяют свое действие в отношении всех российских и иностранных лиц, за определенными исключениями, указанными в АПК. Например, согласно ч.1 ст.254 АПК процессуальные льготы предоставляются иностранным лицам, если они предусмотрены международным договором Российской Федерации. В отдельных случаях возможность применения процессуальных норм в отношении иностранного лица, имеющего судебный иммунитет, обусловлена необходимостью получения согласия на совершение в его отношении соответствующих процессуальных действий (ст.251 АПК).

В случаях, предусмотренных международными договорами Российской Федерации, или на основе взаимности нормы арбитражного процессуального законодательства могут действовать и на территориях иностранных государств. Например, при наличии указанных в соответствующем международном договоре России предпосылок судебные акты российских арбитражных судов (применяющие как материальные, так и процессуальные нормы) будут действовать и распространять свою силу в отношении иностранных лиц на территории другого государства.

## **§ 4. Наука арбитражного процессуального права, ее предмет и система**

### **1. Понятие науки арбитражного процессуального права**

Наука арбитражного процессуального права представляет собой самостоятельную отрасль юридической науки, которая занимается изучением арбитражного процессуального права. Предмет науки арбитражного процессуального права складывается из следующих элементов:

- 1) одноименная отрасль права - арбитражное процессуальное право;
- 2) судебная практика по реализации норм арбитражного процессуального права;
- 3) социальная практика, связанная с действием арбитражного процессуального права, осуществлением судебной власти в сфере гражданской юрисдикции. Главным в предмете науки арбитражного процессуального права в настоящее время является изучение механизма осуществления судебной власти в сфере гражданской юрисдикции.

На предмет науки арбитражного процессуального права влияет ее метод. Метод науки



процессуального права - это общенаучный метод познания - диалектики Гегеля. Применяется также исторический метод, связанный с рассмотрением вопросов в их развитии и становлении. Наука арбитражного процессуального права изучает также судебную и социальную практику, связанную с функционированием суда, эффективность действия норм арбитражного процессуального права. Исследуются также иностранное законодательство и практика функционирования хозяйственной юрисдикции за рубежом. Проведение сравнительно-правовых исследований по арбитражному процессу облегчается сходством терминологии и основных институтов арбитражного процессуального права. Наукой арбитражного процессуального права изучаются также иные формы защиты гражданских прав и деятельности органов гражданской юрисдикции: третейских судов, судов общей юрисдикции и других органов, так или иначе осуществляющих хозяйственную юрисдикцию.

Таким образом, предмет науки арбитражного процессуального права - это арбитражное процессуальное право в его неразрывной связи с другими общественными явлениями, в его историческом развитии и практическом применении.

Наука арбитражного процессуального права сравнительно молода, уровень доктринального осмысления ее проблем даже не сопоставим с аналогичным уровнем, достигнутым в науке гражданского процессуального права. Однако это является прекрасным преимуществом для молодых исследователей, которые могут заняться разработкой полноценной и фундаментальной по своему характеру теории хозяйственной юрисдикции, оценивая современные социально-юридические явления с рациональных позиций.

Кроме того, по ряду крупных научных проблем, таких, например, как учения об иске, доказательствах, подведомственности, межотраслевых принципах арбитражного судопроизводства, вряд ли есть необходимость в самостоятельной их разработке применительно к арбитражному процессуальному праву, поскольку указанные проблемы получили достаточно глубокое решение в науке гражданского процессуального права. Более перспективным является научная разработка таких проблем, которые специфичны для науки арбитражного процессуального права, например обоснование самостоятельного характера и места хозяйственной юрисдикции, проблем пересмотра судебных актов и др.

## **2. Специалисты науки арбитражного процессуального права**

Любая наука развивается через работы и труды ее специалистов, поэтому всем желающим ориентироваться в арбитражном процессе необходимо знать хотя бы основные имена специалистов, работы которых наиболее значимы, интересны, вызывают дискуссии и оказывают влияние на развитие доктрины, законодательства и в какой-то мере практики.

Из наиболее видных ученых, которые стояли у истоков науки арбитражного процессуального права в России, следует отметить Т.Е. Абову, А.Т. Боннера, А.А. Добровольского, И.М. Зайцева, Р.Ф. Каллистратову, П.В. Логинова, И.Г. Побирченко, В.Ф. Тараненко, М.С. Фальковича, К.С. Юдельсона и других ученых. Как видно, большинство указанных ученых известны как специалисты в науке не только арбитражного процессуального, но и гражданского процессуального права, что сразу генетически определяло взаимосвязи доктринального осмысления соответствующей научной проблематики. В настоящее время активно разрабатывают вопросы теоретических и прикладных проблем науки арбитражного процессуального права такие ученые, как профессор М.И. Клеандров, М.К. Треушников, В.М. Шерстюк, и другие специалисты, преимущественно практики - судьи и сотрудники арбитражных судов различного уровня, например В.Ф. Яковлев, М.К. Юков, Т.К. Андреева.

## **3. Основные проблемы науки арбитражного процесса**

К числу наиболее интересных и перспективных в научном плане проблем помимо создания теории собственно хозяйственной юрисдикции, позволяющей понять необходимость ее функционирования в той либо иной организационной и правовой форме, можно отнести проблемы понятия и содержания принципов арбитражного процессуального права; разграничение подведомственности между арбитражными судами и иными органами судебной власти, другими органами гражданской юрисдикции; проблемы использования различных до- и внесудебных форм урегулирования экономических споров; специализацию в рамках органов хозяйственной юрисдикции; поиск путей рационализации, оптимизации и упрощения арбитражной процессуальной формы; коллегиальность и участие арбитражных заседателей в арбитражном процессе; понимание современной системы арбитражного процессуального права; возможности и необходимость дальнейшей дифференциации арбитражной процессуальной формы в связи с появлением особого производства,

производства по делам о несостоятельности и т.д.; соотношение частного и публичного в хозяйственной юрисдикции; частноправовые формы разрешения экономических споров; проблемы устранения судебных ошибок в арбитражном процессе и соотношение в связи с этим различных форм пересмотра судебных актов арбитражных судов; проблемы реализации актов арбитражных судов.

Все большее значение приобретает научное осмысление проблем вхождения России в единое мировое правовое пространство, взаимодействие различных судебных систем и влияние международных договоров и международного правосудия на национальное процессуальное законодательство и практику его применения.

Интересным теоретико-прикладным направлением научных исследований может стать изучение особенностей рассмотрения и разрешения отдельных категорий дел, подведомственных арбитражным судам. Такого рода работы, количество которых весьма значительно в науке гражданского процессуального права, позволяют проследить действие норм арбитражного процессуального права и взаимосвязи реализации процессуальных и материальных норм в связи с разрешением какой-либо категории дел. Безусловно, есть ряд и других проблем теоретико-прикладного характера, которые будут возникать по мере совершенствования и развития арбитражного процесса.

#### **4. Система науки арбитражного процессуального права**

Система науки арбитражного процессуального права представляет собой круг вопросов, изучением которых занимается наука. Система науки строится применительно к системе арбитражного процессуального права с включением в нее других составных частей предмета науки.

Система науки арбитражного процессуального права включает:

1) общую часть (предмет, метод, система науки, история ее развития, задачи, предмет и принципы арбитражного процессуального права, иные вопросы общей части права как отрасли);

2) особенную часть (работы по исследованию специальных институтов арбитражного процессуального права, изучающих стадии арбитражного процесса, а также отдельные виды судебных производств);

3) деятельность иных органов гражданской юрисдикции по защите гражданских (в широком смысле) прав: третейских судов, судов общей юрисдикции, квазисудебных органов;

4) разрешение споров с участием предпринимателей за рубежом.

Таким образом, необходимо разграничивать три основных понятия: "арбитражный процесс", "арбитражное процессуальное право", "наука арбитражного процессуального права".

**Арбитражный процесс** - это система юридических действий арбитражного суда и других заинтересованных лиц, урегулированных нормами арбитражного процессуального права, складывающихся между арбитражным судом и иными субъектами по поводу разрешения дел, отнесенных к ведению арбитражных судов.

**Арбитражное процессуальное право** - это совокупность юридических норм, регулирующих арбитражный процесс.

**Наука арбитражного процессуального права** - система знаний об арбитражном процессуальном праве и некоторых других вопросах.

Следует также различать и не смешивать три системы.

Система арбитражного процесса представляет собой совокупность всех стадий арбитражного процесса, объединенных единой целью - разрешения дел, отнесенных к ведению арбитражных судов, по существу.

Система арбитражного процессуального права - это совокупность всех норм отрасли и подразделение их на структурные части.

Система науки арбитражного процессуального права представляет собой круг вопросов, изучением которых она занимается.

### **Глава III. Принципы арбитражного процессуального права**

#### **Литература:**

Арбитражный процесс. Учебник. 4-е изд. / Под ред. М.К. Треушникова и В.М. Шерстюка. М.: Городец, 2000. Гл.3;

Клеандров М.И. Арбитражный процесс. Учебник. Тюмень, 1996. С.41-55;

Митина М.Г. Принципы арбитражного судостроительства. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2000;

Моисеев С.В. Принцип диспозитивности арбитражного процесса. Автореф. дис. канд. юрид. наук.

М., 2001;

Плешанов А.Г. Перспективы развития диспозитивного начала в арбитражном процессуальном законодательстве России // Система гражданской юрисдикции в канун XXI века: современное состояние и перспективы развития. Межвузовский сборник научных трудов. Екатеринбург, 2000. С.108-152;

Плешанов А.Г. Диспозитивное начало в сфере гражданской юрисдикции: проблемы теории и практики. М.: Норма, 2002;

Проблемы доступности и эффективности правосудия в арбитражном и гражданском судопроизводстве. Материалы Всероссийской научно-практической конференции / Под ред. И.А. Приходько. М., 2001;

Семенов В.М. Конституционные принципы гражданского судопроизводства. М.: Юрид. лит., 1982;

Сидоренко В.М. Принцип доступности правосудия и проблемы его реализации в гражданском и арбитражном процессе. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2002;

Фурсов Д.А. Предмет, система и основные принципы арбитражного процессуального права (проблемы теории и практики). М.: Инфра-М, 1999. Гл.4;

Шерстюк В.М. Арбитражный процесс в вопросах и ответах. 2-е изд. М., 2001. С.5-21;

Шерстюк В.М. Новые положения третьего Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации // Прил. к журн.: Хозяйство и право. 2002. N 11.

## **§ 1. Понятие принципов арбитражного процессуального права**

### **1. Вводные положения**

В каждой правовой системе и отрасли права выделяются основополагающие начала, определяющие содержание норм той либо иной отрасли, ее место, роль и назначение в системе права, а также характеризующие содержание правоприменения и в целом правореализационного процесса. Такие основные начала отрасли права, объективированные и отраженные в содержании ее норм, получили название принципов права. Принципы любой отрасли права имеют важнейшее значение для построения нормативной основы любой отрасли и ее применения. Они выступают в качестве своеобразной несущей основы, на которых строится нормативная база той или иной отрасли права.

Длительное время вопрос о принципах имел во многом идеологическое значение, что затрудняло его понимание и осмысление. В настоящее время пришло время научного изучения принципов права, в том числе арбитражного процессуального, с учетом истории развития и новых социально-экономических реалий нашего государства.

По принципам издано достаточно много работ в советский период развития науки гражданского и арбитражного процессуального права: М.Г. Авдюкова, А.Т. Боннера, М.А. Гурвича, А.Ф. Клеймана, К.И. Комиссарова, Ю.К. Осипова, В.М. Семенова, В.Ф. Тараненко, Н.А. Чечиной, К.С. Юдельсона и многих других ученых, но наиболее интересный анализ понятия, системы и содержания отдельных принципов гражданского процессуального права был сделан профессором В.М. Семеновым в целом ряде его многочисленных работ по этой тематике<sup>(50)</sup>. Значительная часть обоснованных В.М. Семеновым положений вполне применима к пониманию современной системы принципов арбитражного процессуального права.

### **2. Определение принципов**

Сложно дать какое-либо однозначное и исчерпывающее определение принципов арбитражного процессуального права, так как оно всегда будет грешить неполнотой. Следует остановиться на наиболее общих и важнейших чертах понятия принципов арбитражного процессуального права, которые разработаны в науке гражданского и арбитражного процесса.

1). Принципы являются историческими категориями, выработанными на протяжении длительного развития гражданского процесса. В этом смысле они являются элементом человеческой культуры, ценностями идеологического порядка, такими как разделение властей, правовое государство, гражданское общество, равенство, независимость и диспозитивность субъектов гражданского общества.

2). Принципы - это такие идеи, которые закреплены в нормах арбитражного процессуального права, имеют нормативный характер. Принципы закреплены в содержании Конституции РФ, Федеральных конституционных законах "О судебной системе Российской Федерации" и "Об арбитражных судах в Российской Федерации", АПК.

При этом способ нормативного закрепления принципов арбитражного процессуального права в

нормативной ткани законодательства может быть двояким. Во-первых, есть принципы, которые непосредственно формулируются в нормах права в виде конкретных нормативных предписаний, например принципы независимости судей арбитражного суда, равенства перед законом и судом. Это так называемые нормы-принципы. Во-вторых, понятие ряда принципов выводится из содержания целого ряда норм арбитражного процессуального права, например принцип диспозитивности.

3). Важной особенностью принципов арбитражного процессуального права является то обстоятельство, что они воплощают в себе особенности данной отрасли права с юридической стороны, дополнительно характеризуют арбитражное процессуальное право как отрасль права, отражая его специфику.

4). Значительное влияние на современную систему принципов судопроизводства в арбитражных судах, как и других судах, оказывает концепция прав человека и ее положения, отраженные в различных международно-правовых актах, в частности во Всеобщей декларации прав человека, Международном пакте о гражданских и политических правах, Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также в деятельности международных органов правосудия, особо - Европейского суда по правам человека.

Таким образом, принципы арбитражного процессуального права - это закрепленные в нормах арбитражного процессуального права нормативные положения, касающиеся отправления правосудия в сфере хозяйственной юрисдикции, отражающие особенности данной отрасли права и характеризующие содержание правоприменительной деятельности.

### **3. Значение принципов арбитражного процессуального права**

Значение принципов арбитражного процессуального права двояко и заключается в следующем:

1) принципы являются ориентиром в нормотворческой деятельности при совершенствовании арбитражного процессуального законодательства;

2) принципы позволяют арбитражному суду обеспечить правильное понимание арбитражного процессуального законодательства и верно его применять в соответствии с действительным смыслом.

## **§ 2. Система принципов арбитражного процессуального права. Влияние международно-правовых актов на современную систему принципов**

### **1. Понятие системы принципов арбитражного процессуального права**

Принципы состоят между собой в определенной взаимосвязи, обусловленной различными факторами объективного порядка. Система принципов - это совокупность всех принципов арбитражного процессуального права в их взаимосвязи и взаимной обусловленности. В юридической науке существуют самые различные взгляды на систему принципов и их количество, поскольку возможны самые различные их классификации, например: на судоустройственные и судопроизводственные, т.е. по функциональному признаку; по сфере действия; по правовому источнику, в котором закреплено содержание принципа.

В современных условиях основополагающее значение имеет разделение системы правовых принципов на международные и национальные, поскольку содержание и система последних складывается под непосредственным влиянием целого ряда международно-правовых соглашений и конвенций, имеющих обязывающее значение.

Принципам арбитражного процессуального права присущи единство воздействия на процессы правового регулирования и правоприменения. Поэтому аналитическая характеристика каждого из принципов арбитражного процессуального права, которая дается далее, возможна только при теоретическом анализе. Практически сложно отделить проявление действия в нормах, а также в процессе реализации арбитражного процессуального законодательства одного принципа от другого. Здесь на первый план выходит такая характеристика принципов, как действие в системе всего законодательства.

### **2. Международные принципы правосудия**

Международные принципы правосудия содержатся в международно-правовых актах. В частности, здесь основополагающее значение имеет ст.6 Европейской конвенции о правах человека

"Право на справедливое судебное разбирательство". Согласно п.1 указанной статьи каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Судебное решение объявляется публично, однако пресса и публика могут не допускаться на судебные заседания в течение всего процесса или его части по соображениям морали, общественного порядка или национальной безопасности, а также когда того требуют интересы несовершеннолетних, или для защиты частной жизни сторон, или - в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо, - при особых обстоятельствах, когда гласность нарушала бы интересы правосудия.

В этой статье сформулирован целый ряд важных элементов права на справедливое судебное разбирательство, многие из которых имеют значение международных принципов правосудия, обязательных для соблюдения в национальном процессуальном законодательстве и практике его применения, в частности: (1) справедливость и (2) публичность судебного процесса (3) при соблюдении разумных сроков, необходимость разрешения дела (4) независимым и (5) беспристрастным судом, (6) действующим на основании закона. При рассмотрении конкретных дел Европейский суд по правам человека оценивает национальное законодательство и практику его применения с точки зрения соответствия данным принципам\*(51).

Существенное влияние международные соглашения оказали на поиски путей и решения проблемы доступа к правосудию, которая обозначилась в современном виде с начала 90-х гг. XX в., после изменения экономических отношений в обществе. В целом ряде решений Европейского суда по правам человека, в частности Эрикссон против Швеции, Пудас против Швеции, Голдер против Соединенного Королевства (решение от 21 февраля 1975 г.), данное положение подтверждено на примере разбирательства конкретных дел.

Помимо ст.6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод по данному поводу есть целый ряд иных международно-правовых актов. В качестве одного из примеров - ориентиров для совершенствования системы доступа к правосудию можно отметить рекомендации Комитета министров Совета Европы от 14 мая 1981 г. N R (81) 7 "Комитет министров государствам-членам относительно путей облегчения доступа к правосудию", в которых предложены правительствам государств-членов меры для принятия или усиления в зависимости от обстоятельств, которые они сочтут необходимыми, с целью постепенной реализации принципов, изложенных в приложении к данной рекомендации. В рекомендациях выделяется пять групп мер: информирование общественности; упрощение; ускорение разбирательства; судебные издержки; особые процедуры. Имеется также Гагская конвенция о международном доступе к правосудию 1980 г., но наша страна не присоединилась к ней.

Практически все принципы правосудия, закрепленные в международно-правовых актах, одновременно отражены и в национальном процессуальном законодательстве, в связи с чем они имеют нормативные источники как в международных договорах и соглашениях, так и в АПК, в других процессуальных законах, касающихся правосудия.

### **3. Национальные принципы правосудия**

Национальные принципы правосудия отражены в Конституции РФ, Федеральных конституционных законах "О судебной системе Российской Федерации", "Об арбитражных судах в Российской Федерации", АПК и ряде других федеральных законов, например в Федеральном законе "О статусе судей в Российской Федерации". Они формируются в том числе под воздействием международных принципов правосудия.

При этом, конечно, было бы неправильно сделать вывод, что в нашей стране до присоединения к соответствующим международным конвенциям и соглашениям не существовало нормативно закрепленной системы принципов правосудия, обеспечивающих необходимые процессуальные гарантии. Речь идет о том, что в условиях вхождения России в мировое, а более всего в европейское правовое пространство развитие национального законодательства становится сопряженным с соответствующими международными правовыми актами, поскольку их ратификация обязывает наше государство приводить в соответствие им отдельные нормативные предписания, а более всего практику их применения. Поэтому ряд принципов, например независимости суда, законности, относятся одновременно к международным и национальным, поскольку находят свое закрепление в нормах международных конвенций и российского права.

### **4. Состав национальных принципов правосудия**

Национальные принципы правосудия включают:

1) общеправовые принципы - действуют во всех без исключения отраслях права, например законности;

2) межотраслевые - закреплены в нормах нескольких отраслей права, как правило близких по характеру. Сюда относятся практически все принципы судоустройственного характера, закрепленные как в ГПК, так и в АПК, Федеральном конституционном законе "О Конституционном Суде Российской Федерации", например гласность судебного разбирательства, а также принципы судопроизводственного характера;

3) отраслевые - закреплены в нормах только одной конкретной отрасли права. Число сугубо отраслевых принципов стремительно сокращается, поскольку судебная система функционирует на базе единого судоустройственного законодательства, а многие судопроизводственные принципы закреплены в Конституции России.

Например, принцип диспозитивности характерен не только для гражданского процессуального, но и для арбитражного процессуального права, а также конституционного судопроизводства, нотариального производства, третейского разбирательства, исполнительного производства. То же самое относится и к принципам состязательности и равноправия сторон, которые приобрели не только межотраслевой, но и конституционный характер (ст.19 и 123 Конституции РФ). Изложенное объясняется значительным сходством арбитражной процессуальной и гражданской процессуальной формы, единством основных начал деятельности всех органов судебной власти;

4) принципы отдельных институтов арбитражного процессуального права, например принципы межотраслевых институтов подведомственности (разрешения споров о праве и иных дел преимущественно государственными органами)\*(52), института доказательств (допустимости средств доказывания, относимости доказательств, оценки доказательств).

Ряд принципов постепенно трансформировался под влиянием изменения социально-правовых реалий и законодательства. Например, принцип процессуальной активности суда в гражданском процессе, справедливо обоснованный В.М. Семеновым и соответствовавший имевшему место в советский период уровню законодательства и задач суда, трансформировался в ходе судебно-правовой реформы в принцип судейского руководства. Другой основополагающий процессуальный принцип объективной истины свелся фактически к установлению юридической истины, соответствующей материалам дела. Такое развитие весьма симптоматично и отражает новые социально-правовые реалии, в которых действуют органы судебной власти при осуществлении правосудия. В современную эпоху также происходит изменение системы принципов. Например, АПК 2002 г. в отличие от АПК 1995 г. не содержит принципа непрерывности судебного разбирательства, что повышает оперативность рассмотрения дел.

## **5. Конституционные принципы**

При классификации принципов на конституционные и закрепленные в отраслевом законодательстве отметим расширение числа конституционных принципов - это наиболее важные принципы межотраслевого характера, имеющие особое политико-правовое значение. Ввиду значения судебной власти эти важнейшие начала ее функционирования непосредственно закреплены прямо в Конституции РФ. К их числу относятся:

осуществление правосудия только судом (ст.118 Конституции РФ);

независимость судей и подчинение их только Конституции и федеральному закону (ст.120);

несменяемость судей (ст.121);

гласность судебного разбирательства (ст.123);

состязательность и равноправие сторон (ст.19, 123).

## **6. Учебная классификация принципов**

Для учебных целей наиболее понятной является классификация принципов арбитражного процессуального права на судоустройственные и судопроизводственные. К числу судоустройственных принципов арбитражного процессуального права относятся:

осуществление правосудия только судом;

законность;

независимость судей;

гласность судебного разбирательства;

## **Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ? [www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

автономия арбитражных судов в судебной системе России;  
региональное построение арбитражных судов кассационной инстанции;  
сочетание коллегиального и единоличного рассмотрения дел в арбитражных судах;  
государственный язык судопроизводства;  
равенство участников арбитражного процесса перед законом и судом.  
К числу судопроизводственных принципов арбитражного процессуального права относятся:  
диспозитивность;  
состязательность;  
доступ к судебной защите прав и законных интересов (доступ к правосудию);  
юридическая истина;  
судейское руководство;  
равноправие сторон арбитражного процесса;  
сочетание устности и письменности судебного разбирательства;  
непосредственность судебного разбирательства.

### **7. Влияние модели судопроизводства на систему и состав принципов арбитражного процессуального права**

Современная система принципов арбитражного процессуального права основывается на действующем законодательстве, т.е. в основном состязательной модели судопроизводства. Вряд ли можно категорично сказать, что состязательное начало - хорошо, а следственное - плохо. Ведь любая идея ценна не сама по себе, а тем, насколько она отвечает потребностям современного развития, системе государственного устройства, интересам конкретных профессиональных групп. Какая модель в процессе лучше для истца? - скорее следственная, когда суд берет на себя инициативу по сбору доказательств и выяснению истины по делу, освобождая истца от этой деятельности. Чем объяснялось существование в советский период именно следственной модели процесса? Суд и государственный арбитраж рассматривались как органы государства, проводившие его политику на отведенном участке работы: они боролись с преступностью, за дисциплину исполнения условий договоров и расчетов, выполнение плана и т.д. Государственный арбитраж при этом сам проводил основной объем работы по установлению фактических обстоятельств дела.

В настоящее время в условиях действия концепции разделения властей и судебной власти суд становится арбитром в разрешении споров, стоящим над сторонами. Состязательная модель предполагает иной вариант поведения сторон - более активный, инициативный, более затратный, связанный с расходами по обеспечению юридической помощи. Ведь суд при состязательной модели не собирает доказательств, следовательно, стороны должны иметь квалифицированных юридических представителей, помогающих им в этом. Поэтому для обеспечения реальной состязательности предстоит поменять достаточно много не только в арбитражном процессуальном законодательстве, но и, прежде всего, в условиях действия сторон, изменения мотивации их поведения в арбитражном суде, обеспечения и формально юридического, и фактического равенства сторон, по возможности предприняв меры к нивелированию таких различий.

### **§ 3. Судостроительные принципы арбитражного процессуального права**

#### **1. Принцип осуществления правосудия только судом**

Принцип осуществления правосудия только судом представляет собой такое правило, по которому реализация полномочий, отнесенных к ведению органов судебной власти, может осуществляться только судами, созданными в соответствии с законом. Данный принцип характеризует место органов судебной власти в системе разделения властей, когда (в наиболее обобщенном виде) органы законодательной власти должны принимать нормативные акты, органы исполнительной власти обеспечивают их практическую реализацию, а органы судебной власти разрешают конфликты.

Применительно к арбитражному процессуальному праву данный принцип отражается в том, что по делам в сфере хозяйственной юрисдикции, отнесенным к ведению арбитражных судов, только арбитражный суд вправе осуществлять правосудие.

Данный принцип также отражает наличие нескольких автономных судебных подсистем в рамках общей судебной системы России, в которой арбитражные суды осуществляют правосудие в сфере хозяйственной юрисдикции по экономическим спорам и другим делам, связанным с

предпринимательской и иной экономической деятельностью. Поэтому вряд ли необходимо выделение самостоятельного принципа автономности арбитражных судов в судебной системе России, предложенное М.Г. Митиной\*(53), поскольку самостоятельность арбитражно-судебной системы логично вытекает из указанного принципа осуществления правосудия только судом.

В соответствии со смыслом ст.118 Конституции РФ и ст.1 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" судебная власть в России в сфере хозяйственной юрисдикции (по делам, отнесенным к ведению арбитражных судов) может осуществляться только арбитражными судами в лице арбитражных судей и привлекаемых в установленном законом порядке к осуществлению правосудия арбитражных заседателей. Никакие другие органы и лица не вправе принимать на себя осуществление правосудия. При этом не допускается создание каких-либо чрезвычайных судов. Судебная власть самостоятельна и осуществляется независимо от законодательной и исполнительной властей. Тем самым законодатель обеспечивает специализацию каждого из государственных и судебных органов на решении определенного круга вопросов, не допуская пересечение их компетенции.

В ряде случаев дела, отнесенные к ведению арбитражных судов, могут разрешаться другими органами, например третейскими судами, международными коммерческими арбитражами, органами административной юрисдикции. Согласно ч.6 ст.4 АПК по соглашению сторон подведомственный арбитражному суду спор, возникающий из гражданских правоотношений, до принятия арбитражным судом первой инстанции судебного акта, которым заканчивается дело по существу, может быть передан сторонами на рассмотрение третейского суда. Однако деятельность третейских судов не является правосудием, а третейское разбирательство - судебным процессом. Такая деятельность является по своей правовой природе формой частного правоприменения, основанной на соглашении сторон.

То же самое относится к деятельности административных юрисдикций, наделенных правом разрешения в предварительном порядке споров в сфере гражданского оборота. В конечном счете их решения могут быть оспорены в суд (п.2 ст.11 ГК), и заинтересованные лица будут вправе апеллировать к правосудию в лице компетентного арбитражного суда.

## **2. Принцип законности**

Принцип законности представляет собой такое правило, согласно которому судьи при осуществлении правосудия связаны Конституцией РФ и законами, а также действующими правилами судопроизводства. Данный принцип как общеправовой вытекает из ч.2 ст.15 Конституции РФ, согласно которой органы государственной власти, в том числе и судебной, обязаны соблюдать Конституцию РФ и законы. Законность включена и в международно-правовые акты в качестве одной из гарантий справедливого судебного разбирательства, исходя из анализа ст.6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод\*(54). В арбитражном процессуальном законодательстве данный принцип отражен в Федеральном конституционном законе "Об арбитражных судах в Российской Федерации" (ст.6) и АПК (ст.2, 3, 6, 13 и др.).

Обязанности судей по обеспечению законности осуществляются двояким путем. Во-первых, законность обеспечивается правильным применением законодательства, что возможно в условиях соблюдения иерархии нормативных актов в правоприменении, возможностями применения иностранного права, отсутствием давления и независимостью судей и арбитражных заседателей при отправлении правосудия. Не случайно, что процессуальное законодательство при регулировании полномочий суда использует в основном метод предписания с целью снижения возможностей для проявления судебного усмотрения. Для устранения судебных ошибок в арбитражном процессе имеется специальная система судебных инстанций и органов, обеспечивающих пересмотр судебных актов.

Если арбитражный суд установит при рассмотрении дела несоответствие акта государственного или иного органа, а равно должностного лица Конституции РФ, федеральным конституционным и федеральным законам, общепризнанным принципам и нормам международного права, международному договору России, конституции (уставу) субъекта РФ, закону субъекта РФ, то он должен принять решение в соответствии с правовыми положениями, имеющими наибольшую юридическую силу. Данное положение следует из ст.5 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" и ст.13 АПК.

Во-вторых, законность обеспечивается соблюдением правил судопроизводства, которые находят свое выражение в арбитражной процессуальной форме как нормативно установленном порядке осуществления правосудия.

Принцип законности обращен и к участникам процесса, обязывая их в процессуальной деятельности также исходить из действующего законодательства, устанавливая самые различные санкции за нарушение законных прав и интересов других лиц, в том числе и за злоупотребление



процессуальными правами.

### **3. Принцип независимости судей арбитражных судов**

Принцип независимости судей арбитражных судов представляет собой такое правило, согласно которому судьи при осуществлении правосудия принимают судебные акты без влияния каких-либо других органов и лиц и основываясь только на нормативных актах определенного уровня.

Принцип независимости отражен в ст.120 Конституции РФ, ст.5 АПК и имеет также международно-правовые источники, поскольку закреплен в ст.6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Данный принцип сочетает одновременно два начала: независимость судей, которая в то же время ограничивается необходимостью их подчинения Конституции РФ и федеральным законам. Какое бы то ни было постороннее воздействие на судей арбитражных судов, вмешательство в их деятельность любых государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, организаций, должностных лиц или граждан недопустимы и влекут за собой установленную законом ответственность. Гарантии независимости судей арбитражного суда устанавливаются федеральным законом, прежде всего Федеральным законом "О статусе судей в Российской Федерации", а также законодательством о судостроительстве и судопроизводстве. Недавние изменения законодательства в конце 2001 - начале 2002 г. были направлены на усиление гарантий независимости судей и повышение их статуса.

Вместе с тем судьи не свободны при осуществлении своих функций и вынесении решения - они связаны Конституцией РФ и федеральным законом, которые определяют формы и пределы реализации предоставленных им полномочий.

Гарантии независимости судей, включая судей арбитражных судов, традиционно в доктрине подразделяются на политические, экономические и правовые. К политическим гарантиям относится закрепление в Конституции РФ принципа разделения властей и независимости судебной власти от власти исполнительной и законодательной, а также ряд других гарантий. Кроме того, судья не вправе быть депутатом, принадлежать к политическим партиям и движениям, осуществлять предпринимательскую деятельность, а также совмещать работу в должности судьи с другой оплачиваемой работой, кроме научной, преподавательской, литературной и иной творческой деятельности.

К экономическим гарантиям относится предоставление судье за счет государства материального и социального обеспечения, соответствующего его высокому статусу.

К юридическим гарантиям независимости судей арбитражных судов относится целый ряд нормативных предписаний. Так, законом установлен особый порядок наделения судей полномочиями (назначаемость судей), определенный в Федеральном конституционном законе "О судебной системе Российской Федерации" и Федеральном законе "О статусе судей в Российской Федерации". Независимость судьи обеспечивается также:

- предусмотренной законом процедурой осуществления правосудия;
- запретом, под угрозой ответственности, чье бы то ни было вмешательство в деятельность по осуществлению правосудия;
- установленным порядком приостановления и прекращения полномочий судьи;
- правом судьи на отставку;
- неприкосновенностью судьи;
- системой органов судейского сообщества;
- несменяемостью судей (поскольку полномочия судей не ограничиваются каким-либо сроком) и другими юридическими гарантиями.

Целый ряд процессуальных гарантий независимости судей отражен в статьях АПК, в частности в правилах об отводах судей (гл.3), об оценке доказательств (ст.71), о тайне совещания судей (ст.167) и др.

Судья, члены его семьи и их имущество находятся под особой защитой государства. Органы внутренних дел обязаны принять необходимые меры к обеспечению безопасности судьи, членов его семьи, сохранности принадлежащего им имущества, если от судьи поступит соответствующее заявление. Судья имеет право на хранение и ношение служебного огнестрельного оружия, которое выдается ему органами внутренних дел по его заявлению в порядке, предусмотренном Законом РФ "Об оружии".

Правила и гарантии независимости распространяются также на арбитражных заседателей. В соответствии со ст.7 Федерального закона "Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации" на арбитражного заседателя и членов его семьи в период осуществления им правосудия распространяются гарантии неприкосновенности судей и членов их семей, установленные

Конституцией РФ, Федеральным конституционным законом "О судебной системе Российской Федерации", Законом РФ "О статусе судей в Российской Федерации", Федеральным законом "О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации".

#### **4. Принцип гласности судебного разбирательства**

Принцип гласности судебного разбирательства представляет собой такое правило, согласно которому разбирательство в арбитражных судах является открытым, обеспечивающим присутствие на слушаниях дела любому лицу. Принцип гласности также является конституционным (ч.1 ст.123 Конституции РФ) и процессуальным (ст.11 АПК). Для понимания пределов и содержания реализации принципа гласности в арбитражном процессуальном праве следует отметить правило ч.7 ст.11 АПК, по которому присутствующие в зале заседания имеют право делать письменные заметки, вести звукозапись. Кино- и фотосъемка, видеозапись, а также трансляция судебного заседания по радио и телевидению допускаются с разрешения суда, рассматривающего дело. Тем самым создаются фактические и юридические предпосылки для реального обеспечения гласности судебного процесса в арбитражном суде. Поэтому гласность правосудия обеспечивает его воспитательные и профилактические функции. Кроме того, гласность способствует снижению субъективизма судей и позволяет всем желающим убедиться в соблюдении установленных процессуальным законом правовых процедур разбирательства дела.

Закрытое судебное заседание обязательно проводится в случаях, если при открытом разбирательстве будет разглашена государственная тайна, и в иных случаях, указанных в федеральном законе. В данном случае главным является использование в качестве доказательственной информации сведений, относящихся к государственной тайне. Поэтому закрытое судебное заседание проводится по инициативе как суда, так и любого из лиц, участвующих в деле. В остальных случаях проведение закрытого заседания проводится только по ходатайству лица, участвующего в деле, и в случае приведения им доказательств того, что в таком заседании может быть разглашена коммерческая, служебная или иная охраняемая законом (например, нотариальная) тайна. Удовлетворение ходатайства производится по усмотрению суда.

Сведения, составляющие государственную тайну, перечислены в ст.5 Закона РФ "О государственной тайне". Например, государственную тайну составляют следующие сведения в области экономики, науки и техники:

о содержании планов подготовки Российской Федерации и ее отдельных регионов к возможным военным действиям, о мобилизационных мощностях промышленности по изготовлению и ремонту вооружения и военной техники, об объемах производства, поставок, о запасах стратегических видов сырья и материалов, а также о размещении, фактических размерах и об использовании государственных материальных резервов;

об использовании инфраструктуры Российской Федерации в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства;

о силах и средствах гражданской обороны, о дислокации, предназначении и степени защищенности объектов административного управления, о степени обеспечения безопасности населения, о функционировании транспорта и связи в Российской Федерации в целях обеспечения безопасности государства;

об объемах, о планах (заданиях) государственного оборонного заказа, о выпуске и поставках (в денежном или натуральном выражении) вооружения, военной техники и другой оборонной продукции, о наличии и наращивании мощностей по их выпуску, о связях предприятий по кооперации, о разработчиках или об изготовителях указанных вооружения, военной техники и другой оборонной продукции;

о достижениях науки и техники, о научно-исследовательских, об опытно-конструкторских, о проектных работах и технологиях, имеющих важное оборонное или экономическое значение, влияющих на безопасность государства;

об объемах запасов, добычи, передачи и потребления платины, металлов платиновой группы, природных алмазов, а также об объемах других стратегических видов полезных ископаемых РФ (по списку, определяемому Правительством РФ).

Для понимания пределов действия правил о государственной тайне важно исходить из положений определения Конституционного Суда РФ от 10 ноября 2002 г. N 293-О по жалобе открытого акционерного общества "Омский каучук" на нарушение конституционных прав и свобод статьей 21 Закона РФ "О государственной тайне". Здесь отмечено, что данная статья Закона не может применяться судами в качестве основания для отстранения представителя ответчика от участия в рассмотрении дела арбитражным судом в связи с отсутствием у него допуска к государственной тайне.

Понятие информации, содержащей служебную или коммерческую тайну, дано в ст.139 ГК. К ней относится информация, имеющая действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности ее третьим лицам, к ней нет свободного доступа на законном основании, и обладатель информации принимает меры к охране ее конфиденциальности. Сведения, которые не могут составлять служебную или коммерческую тайну, определяются законом или иными правовыми актами.

Как видно, в ГК определение коммерческой и служебной тайны дается достаточно оценочно и путем отсылки к другим нормативным правовым актам. В их числе можно назвать, например, постановление Правительства РФ от 5 декабря 1991 г. N 35 "О перечне сведений, которые не могут составлять коммерческую тайну", Указ Президента РФ от 6 марта 1997 г. N 188, утвердивший Перечень сведений конфиденциального характера. Целый ряд федеральных законов обязывает участников гражданского оборота раскрывать определенную информацию, и, следовательно, она не может относиться к конфиденциальной информации, в частности Федеральные законы "О рынке ценных бумаг" (ст.30), "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг" (ст.6) и др.

## **5. Принцип регионального построения арбитражных судов кассационной инстанции\*(55)**

Принцип регионального построения арбитражных судов кассационной инстанции представляет собой такое правило, по которому кассационные полномочия в судебно-арбитражной системе осуществляют особые судебные органы, созданные специально для их выполнения вне рамок традиционного административно-территориального деления.

Особенностью системы арбитражного судостроительства является наличие десяти федеральных арбитражных судов округов, созданных в рамках сложившихся экономических территорий нашей страны. Образование в 1995-1996 гг. кассационных судов позволило обеспечить доступность кассационного пересмотра к участникам процесса в условиях огромной территории России, в то же время не снижая уровень необходимых процессуальных гарантий.

Межрегиональное построение кассационной системы не только обеспечивает доступ к правосудию, но и создает дополнительные гарантии независимости судей арбитражных судов, осуществляющих судебные полномочия в арбитражном суде, находящемся вне рамок какого-либо субъекта Федерации.

## **6. Принцип сочетания коллегиального и единоличного рассмотрения дел в арбитражных судах**

Принцип сочетания коллегиального и единоличного рассмотрения дел в арбитражных судах представляет собой такое правило, в соответствии с которым в зависимости от категории дела и ряда других критериев разбирательство дела в арбитражном процессе производится судьей арбитражного суда единолично либо арбитражным судом в коллегиальном составе.

При этом следует различать разные составы коллегий. Во-первых, коллегиальное разбирательство в составе профессиональных судей. В таком составе рассматриваются определенные категории дел в судах первой инстанции, в частности, согласно ст.17 АПК:

- 1) дела, относящиеся к подсудности Высшего Арбитражного Суда РФ;
- 2) дела об оспаривании нормативных правовых актов;
- 3) дела о несостоятельности (банкротстве), если иное не установлено федеральным законом;
- 4) дела, направленные в арбитражный суд первой инстанции на новое рассмотрение с указанием на коллегиальное рассмотрение.

Кроме того, коллегиально в составе трех или иного нечетного количества судей рассматриваются дела апелляционной и кассационной инстанций, а также в порядке надзора, если иное не установлено АПК.

Во-вторых, коллегиально могут быть рассмотрены дела в арбитражном суде первой инстанции в составе судьи и двух арбитражных заседателей. Согласно ч.3 ст.17 АПК с их участием рассматриваются экономические споры и иные дела, возникающие из гражданских и иных правоотношений, если какая-либо из сторон заявит ходатайство о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей. Однако не подлежат рассмотрению с участием арбитражных заседателей дела, отнесенные к коллегиальному рассмотрению профессиональными судьями; все дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, и дела особого производства.

Порядок формирования списков арбитражных заседателей, их полномочия и статус в арбитражном процессе определены в Федеральном законе "Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации" и гл.2 АПК. Общее правило заключается в том, что коллегиально дела с участием арбитражных заседателей рассматриваются только по ходатайству какой-

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?  
[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

либо стороны дела. Специального перечня дел, которые могут быть рассмотрены только с привлечением арбитражных заседателей, не установлено.

Во всех остальных случаях, если дело не отнесено к коллегиальному рассмотрению, оно разрешается единолично судьей.

Коллегиальное рассмотрение дел в большей степени гарантирует объективность, снижает субъективизм, способствует обсуждению сложных вопросов, являющихся предметом судебного разбирательства. Что касается привлечения арбитражных заседателей, то в отличие от нового ГПК, который исключил участие народных заседателей при рассмотрении гражданских дел судами общей юрисдикции, АПК, наоборот, закрепил использование представителей народа в арбитражном процессе.

### **7. Принцип государственного языка судопроизводства**

Принцип государственного языка судопроизводства представляет собой такое правило, согласно которому судопроизводство в арбитражном суде ведется на государственном - русском языке, а лицам, не владеющим языком, обеспечивается возможность перевода с целью понимания ими совершаемых процессуальных действий.

В соответствии с ч.1 ст.68 Конституции РФ государственным языком Российской Федерации на всей ее территории является русский язык. Вместе с тем согласно ч.2 ст.26 Конституции РФ каждый имеет право на пользование родным языком, на свободный выбор языка общения. В развитие этих конституционных положений в ч.3 ст.10 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" участвующим в деле лицам, не владеющим языком судопроизводства, обеспечивается право выступать и давать объяснения на родном языке либо на любом свободно избранном языке общения, а также пользоваться услугами переводчика. Поэтому правила о языке судопроизводства в ст.12 АПК отличаются по содержанию от правил ст.8 АПК 1995 г., соответствуя приведенным положениям Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации".

Статус переводчика закреплен в ст.57 АПК, а условия оплаты его труда по переводу - в ст.106, 107, 109 АПК. АПК не предусматривает специальных квалификационных требований к переводчику, очевидно, что в данном качестве вправе выступать лица, имеющие специальный диплом либо квалификацию переводчика либо владеющие языком в степени, достаточной для обеспечения адекватного перевода. Оплата услуг переводчика должна производиться за счет средств федерального бюджета в том случае, если переводчик назначен по инициативе арбитражного суда.

### **8. Принцип равенства участников арбитражного процесса перед законом и судом**

Принцип равенства участников арбитражного процесса перед законом и судом представляет собой такое правило, согласно которому правосудие осуществляется на началах равенства организаций и граждан независимо от каких-либо признаков и критериев. Данный принцип сформулирован в ст.19 Конституции РФ, ст.7 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" и ст.7 АПК.

Согласно приведенным нормативным предписаниям правосудие в арбитражном суде осуществляется на началах равенства перед законом и судом организаций независимо от места нахождения, подчиненности, формы собственности, а граждан - независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Из принципа равенства перед законом и судом вытекает, что правосудие осуществляется независимо от правового статуса участников процесса, их имущественного положения, формы собственности и других критериев; процессуальное положение участников арбитражного процесса определяется только арбитражным процессуальным законодательством и никаким другим иным; процессуальный порядок разрешения дел, подведомственных арбитражным судам, определяется арбитражной процессуальной формой.

Обеспечение равной судебной защитой в отношении всех лиц, участвующих в деле, является одной из процессуальных обязанностей суда, который для этих целей наделяется самыми разнообразными полномочиями, в том числе и до возбуждения дела в арбитражном суде. Например, согласно ст.99 АПК при подаче заявления об обеспечении имущественных интересов заявитель представляет в арбитражный суд документ, подтверждающий произведенное встречное обеспечение в размере указанной в заявлении суммы обеспечения имущественных интересов. При подготовке дела к судебному разбирательству (ст.135 АПК) судья арбитражного суда совершает соответствующие

процессуальные действия в отношении обеих сторон.

#### **§ 4. Судопроизводственные принципы арбитражного процессуального права**

##### **1. Принцип диспозитивности**

Принцип диспозитивности выводится из содержания целого ряда норм арбитражного процессуального права (ст.4, 36, 37, 41, 49 АПК и др.) и представляет собой такое правило, согласно которому заинтересованные в исходе дела лица вправе самостоятельно распоряжаться принадлежащими им субъективными материальными правами и процессуальными средствами их защиты.

Принцип диспозитивности является, по образному выражению классика науки советского процессуального права профессора М.А. Гурвича, двигающим началом гражданского процесса\*(56), что вполне справедливо относится и к арбитражному процессу. Принцип диспозитивности связывает движение и развитие дела по стадиям арбитражного процесса, судьбу предмета спора с усмотрением самих заинтересованных лиц - истца и ответчика. Динамика дела во многом определяется и актами саморегуляции поведения сторон в рамках арбитражного процесса.

При этом, как справедливо обратил внимание А.Г. Плешанов, вряд ли правильно связывать появление диспозитивности как принципа процесса с особым свойством субъективного гражданского права. Диспозитивность как юридически обеспеченная возможность свободной реализации прав характерна не только для субъективных прав, имеющих частноправовую природу, но и для субъективных прав с публично-правовой и смешанной юридической природой\*(57).

В содержание принципа диспозитивности в арбитражном процессуальном праве входят следующие основные элементы:

- 1) возбуждение дела в арбитражном суде;
- 2) определение характера и объема исковых требований и возражений, возможность их изменения;
- 3) распоряжение материальными правами и процессуальными средствами их защиты, в частности отказ от иска, признание иска, заключение мирового соглашения;
- 4) возбуждение апелляционного, кассационного производства, постановка вопроса о пересмотре дела в надзорном порядке и по вновь открывшимся обстоятельствам;
- 5) требование принудительного исполнения судебного акта арбитражного суда.

При этом свобода распоряжения субъективными материальными правами в соответствии с принципом диспозитивности заключается в следующем. Истец имеет право:

- 1) изменить основания или предмет иска, но не одновременно сразу;
- 2) увеличить или уменьшить размер исковых требований;
- 3) отказаться от заявленного иска, заключить с ответчиком мировое соглашение на основе взаимных уступок.

Однако целый ряд таких процессуальных действий, как отказ истца от иска, уменьшение размера исковых требований, признание иска, заключение мирового соглашения сторонами, подлежит контролю арбитражного суда. Арбитражный суд вправе отказать в признании таких действий, если это противоречит законам и иным правовым актам или при этом нарушаются права и законные интересы других лиц. В таких случаях арбитражный суд рассматривает спор по существу. Таким образом, в силу начал судейского руководства суд вправе контролировать осуществление ряда важнейших диспозитивных действий сторон.

Свобода распоряжения процессуальными средствами защиты в арбитражном процессе выражается в следующем.

1). Истец имеет право выбора - предъявлять иск в защиту нарушенного права или не предъявлять, хотя в отдельных случаях это возможно помимо его воли в соответствии со ст.52 и 53 АПК. Кроме того, в отдельных случаях, предусмотренных федеральным законом, арбитражный суд вправе выйти за пределы заявленных требований и рассмотреть ряд правовых вопросов по собственной инициативе независимо от того, заявлялись ли одной из сторон соответствующие требования. Так, согласно ст.166 ГК последствия недействительности ничтожной сделки могут быть применены арбитражным судом по собственной инициативе.

2). Предъявив иск, истец вправе потребовать обеспечения иска с целью гарантированности реального исполнения решения суда.

3). Ответчик может предъявить встречный иск.

4). Если удовлетворено ходатайство истца об обеспечении иска, ответчик вправе обратиться со

встречным ходатайством об отмене мер обеспечения либо потребовать от истца встречного обеспечения.

5). Все лица, участвующие в деле, могут обжаловать решение (путем подачи апелляционной, кассационной жалобы) и определения арбитражного суда. Обжалование является правом, но не обязанностью лиц, участвующих в деле.

6). Если жалоба была подана, то арбитражный суд может предложить лицу, подавшему жалобу, отказаться от нее.

7). Получив решение арбитражного суда, вынесенное в его пользу, заинтересованное лицо вправе не требовать реального исполнения данного решения.

Таким образом, говорить о неограниченном действии принципа диспозитивности вряд ли возможно. Осуществление многих диспозитивных действий сторон находится под контролем арбитражного суда, а в ряде случаев арбитражный суд вправе разрешить и те требования, которые не заявлялись сторонами. Тем самым обеспечивается разумный баланс частного и публичного в арбитражном процессе, который, в свою очередь, является проявлением необходимости сочетания и поиска путей оптимального соотношения публично-правового и частноправового начал в гражданском обороте.

Новый АПК расширил рамки диспозитивности. Например, в отличие от ранее действующего арбитражного процессуального законодательства теперь экономические споры, возникающие из публичных правоотношений, могут быть урегулированы сторонами путем заключения соглашения или с использованием других примирительных процедур, если иное не установлено федеральным законом. Такой подход вполне оправдан, поскольку многие федеральные органы государственной власти в публично-правовых отношениях наделены правом внесудебного урегулирования по вопросам задолженности по платежам в бюджет, поэтому логично предоставить право заключения таких соглашений под контролем арбитражного суда с целью защиты имущественных прав государства\*(58).

## **2. Принцип состязательности**

Принцип состязательности представляет в настоящее время конституционный принцип арбитражного процессуального права, зафиксированный в ст.123 Конституции РФ, в ст.9, 65, 66 и др. Данный принцип представляет собой правило, по которому заинтересованные в исходе дела лица вправе отстаивать свою правоту в споре путем представления доказательств, участия в исследовании доказательств, представленных другими лицами, путем высказывания своего мнения по всем вопросам, подлежащим рассмотрению в судебном заседании.

Существо данного принципа состоит в том, что стороны состязаются перед арбитражным судом, убеждая при помощи различных доказательств в своей правоте в споре. Принцип состязательности отражает один из объективных законов природы, общества и познания - закон единства и борьбы противоположностей. Это тот самый случай, когда в споре должна родиться истина. Состязательность предполагает возложение бремени доказывания на сами стороны и снятие по общему правилу с арбитражного суда обязанности по сбору доказательств.

Состязательное начало процесса отражает действующую модель процесса и определяет мотивацию поведения сторон в арбитражном суде. В этом смысле состязательное начало является "душой" судебного процесса. От модели процесса - состязательной или следственной - зависит вся система судопроизводства и доказательственной активности сторон. В соответствии с ч.1 ст.65 АПК каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Сами доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Как видно, состязательный процесс предполагает более инициативную и ответственную модель поведения сторон.

Состязательное начало в арбитражном процессе заключается в основном в следующем:

- 1) действия арбитражного суда зависят от требований истца и возражений ответчика, арбитражный суд разрешает дело в объеме заявленных сторонами требований;
- 2) состязательный порядок вытекает из существа гражданских прав, составляющих частную сферу лица, а поэтому состоящих в его свободном распоряжении;
- 3) возможно свободное использование сторонами средств доказывания;
- 4) возможно для сторон участие в рассмотрении дела лично либо через представителя;
- 5) каждая сторона самостоятельно доказывает факты, лежащие в обосновании ее требований и возражений.

Новый АПК внес коррективы в состязательную модель арбитражного процесса, предусмотрев, например, необходимость предварительного раскрытия доказательств (ч.3 и 4 ст.65 АПК). Согласно общим правилам ст.9 АПК лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала

судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

### **3. Принцип доступа к судебной защите прав и законных интересов**

Принцип доступа к судебной защите прав и законных интересов (доступ к правосудию) в арбитражном процессуальном праве представляет собой такое правило, в соответствии с которым всякое заинтересованное лицо вправе обратиться в порядке, предусмотренном законом, в арбитражный суд за защитой прав и интересов и отстаивать их в судебном процессе. При этом отказ от права на обращение в арбитражный суд недопустим и недействителен. Условия договоров, содержащие отказ от права на обращение в арбитражный суд, являются ничтожными.

Принцип доступности судебной защиты прав и законных интересов сформулирован в ст.6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст.46, 48 (и других статьях) Конституции РФ, ст.2, 4 АПК и других нормах арбитражного процессуального законодательства\*(59). АПК первым среди процессуальных законов назвал обеспечение доступа к правосудию в качестве одной из задач правосудия в арбитражном процессе (п.2 ст.2 АПК).

Основными элементами данного принципа являются следующие:

1) возможность каждого заинтересованного лица обратиться в соответствии со ст.46 Конституции РФ за судебной защитой в соответствующий компетентный суд России, в том числе и в арбитражный суд. Право на обращение в арбитражный суд сформулировано в виде общего дозволения - любое заинтересованное лицо вправе обратиться за судебной защитой. При этом в качестве наиболее общих условий возникновения права на обращение в суд выступают процессуальная правоспособность и подведомственность. Новый АПК отказался от института отказа в принятии заявления. Поэтому в зависимости от характера юридического факта и времени его установления возможны оставление заявления без движения, возвращение искового заявления, что не препятствует обращению к арбитражному суду. При установлении факта неподведомственности (полной или временной) на стадии судебного разбирательства арбитражный суд вправе прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения;

2) доступность судебной защиты в арбитражном процессе выражается также в наличии у сторон и иных лиц, участвующих в деле, широких процессуальных прав и возложении на арбитражный суд обязанности оказывать им содействие в их осуществлении;

3) доступность судебной защиты связана с исчерпывающим регулированием в арбитражном процессуальном законодательстве перечня оснований для приостановления производства по делу, прекращения производства по делу либо оставления заявления без рассмотрения. Доступность судебной защиты связана с широкой возможностью апелляционного и кассационного обжалования решения арбитражного суда, возможностью обращения с заявлением о пересмотре дела в порядке надзора, с участием сторон в реальном исполнении судебных актов арбитражных судов в исполнительном производстве.

Обычно проблема доступности правосудия ставится только применительно к судам общей юрисдикции. Однако ее актуальность в арбитражном процессе связана с участием граждан, имеющих статус предпринимателей, представителей "малого бизнеса", т.е. небольших коммерческих организаций, являющихся экономически слабой стороной\*(60). Им достаточно сложно "сражаться" в арбитражном суде с крупными компаниями, банками, имеющими возможности привлечь для защиты своих интересов квалифицированных юристов.

Доступ к правосудию является сложной и многоаспектной проблемой, решение которой требует финансовых, правовых и организационных подходов и ресурсов\*(61). Доступность правосудия имеет как судопроизводственные, так и судоустройственные аспекты, поскольку определяется также и решением вопросов организации арбитражного правосудия, насколько удобна она для "потребителя" с точки зрения территориального расположения, процедур возбуждения дела, динамики движения дела и других вопросов процессуальной формы. В этом плане когда-то наиболее удачно идея доступа к правосудию была выражена в словах английского юриста И. Бентама, писавшего в работе "О судоустройстве", что местный суд должен быть устроен так, чтобы каждый простой человек мог столь же легко найти дорогу в суд, как находит ее в церковь\*(62).

Проблема доступности правосудия имеет определенные правовые стандарты ее разрешения, в частности, в актах Совета Европы, решениях Европейского суда по правам человека\*(63), а также, например, в резолюциях и рекомендациях Комитета Министров Совета Европы\*(64). Достаточно

большое социальное значение проблема доступа к правосудию приобрела в научной литературе за рубежом, где она рассматривается как одна из основополагающих\*(65).

Для России проблема доступности в современном ее понимании обозначилась с начала 90-х гг., когда стали меняться как экономическая, так и правовая модель нашего общества. Состязательная модель гражданского оборота и такая же модель гражданского и арбитражного процессов определяют принципиально иную мотивацию и содержание поведения сторон в процессе. Такая модель поведения должна быть более активной и вместе с тем более затратной, поскольку защита своих прав в современном процессе требует профессионального юридического сопровождения, прежде всего со стороны адвокатов.

На этапе развития судебной системы в начале и середине 90-х гг. XX в. принимаемые решения касались больше укрепления и изменения статуса судей, организации правосудия, реализации принципа разделения властей в законодательстве, чем совершенствования самой процедуры правосудия и всей юридической инфраструктуры, обеспечивающей функционирование судебной системы. Власти стали обращать внимание на вопросы доступа правосудия и его соответствия международно-правовым стандартам после вступления России в Совет Европы и присоединения к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, другим базовым документам Совета Европы и признания юрисдикции Европейского суда по правам человека.

В качестве наиболее значимых аспектов доступности правосудия для России можно выделить продолжительность судебных процессов, удорожание всей системы юридической помощи и связанную с этим ее недоступность для малоимущих граждан, рационализацию судебных процедур и многие другие направления. В настоящее время и в достаточно обозримый период в будущем проблема доступности упирается, прежде всего, в поиск ресурсов для обеспечения профессионального представительства для всех нуждающихся граждан, что возможно в самых разных вариантах и моделях.

#### **4. Принцип юридической истины**

Принцип юридической истины в арбитражном процессуальном праве выражен в содержании ст.65-66 и др. АПК и представляет собой такое правило, согласно которому арбитражный суд разрешает подведомственные ему дела в пределах предоставленных сторонами доказательств. Иногда данный принцип называют принципом формальной истины, имея в виду, что арбитражный суд не должен стремиться выяснить подлинные взаимоотношения сторон.

Ранее, до реформы 1991-1992 гг., в арбитражном процессе выделялся принцип объективной истины, когда государственный арбитраж был обязан принять все меры для установления истины по делу, прав и обязанностей сторон. Для установления объективной истины в процессе государственный арбитраж, а в гражданском процессе - суд общей юрисдикции (до реформы 1995 г.) должен был убедиться в существовании тех фактов, на которые ссылаются стороны в обоснование своих требований и возражений. При этом для государственного арбитража и суда общей юрисдикции было важно обеспечить всестороннее, полное и объективное исследование действительных обстоятельств дела, прав и обязанностей сторон.

В настоящее время в соответствии с принципом юридической истины арбитражный суд разрешает дело на основании представленных сторонами доказательств, суд не вмешивается в процесс доказывания, а лишь определяет, какие факты и какая сторона должна доказать, т.е. распределяет между ними обязанности по доказыванию. Принцип юридической истины взаимосвязан с принципом состязательности и определяет, что арбитражный суд теперь может отказать в удовлетворении иска, например за недоказанностью, а сам не будет принимать мер к установлению обстоятельств дела.

Из принципа юридической истины вытекают следующие требования:

- 1) арбитражный суд исследует обстоятельства дела в пределах доказательственной информации, представленной сторонами;
- 2) арбитражный суд не собирает по общему правилу по своей инициативе доказательств;
- 3) в отдельных случаях арбитражный суд вправе истребовать доказательства по своей инициативе (см. ч.5 ст.66 АПК);
- 4) при отказе стороны от представления по требованию арбитражного суда письменного либо вещественного доказательства арбитражный суд вправе разрешить дело на основании имеющихся в деле доказательств.

Как видно, судебная реформа меняет функции суда в процессе, превращая его больше в арбитра, чем заинтересованного в установлении истины участника судебного процесса. Арбитражный суд исходит из тех доказательств, которые собраны самими сторонами, не вмешиваясь в процесс доказывания.



## **5. Принцип судейского руководства**

Принцип судейского руководства обосновывался известным классиком российской (а после 1917 г. - польской) науки гражданского процесса Е.В. Васильевым\*(66) и охватывает основные функциональные обязанности суда как в гражданском, так и в арбитражном процессе. Принцип судейского руководства представляет собой такое правило, в соответствии с которым арбитражный суд обеспечивает руководство ходом судебного заседания, соблюдение порядка, содействует сторонам в осуществлении их прав и исполнении обязанностей. Содержание принципа судейского руководства выводится из ст.8 (ч.3), 9 (ч.3), 49, 138 (ч.1), 66, 135, 153 и других статей АПК.

Отказ от принципа процессуальной активности суда не исключил вмешательство арбитражного суда в ход судебного разбирательства. Тенденция к социализации правосудия отражает необходимость вмешательства суда в "поединок" сторон с целью уравнивания их шансов и обеспечения достижения целей правосудия.

Поэтому принцип судейского руководства включает следующие полномочия. Арбитражный суд:

1) руководит ходом процесса, следит за соблюдением арбитражного процессуального регламента;

2) обеспечивает порядок в судебном заседании, выполнение обязанностей перед арбитражным судом;

3) содействует сторонам в истребовании доказательств, которые они не могут получить самостоятельно, указывает на неисследованность фактических обстоятельств, обосновываемых ими, и предлагает предоставить в их обоснование доказательства;

4) разъясняет сторонам и другим участникам процесса их процессуальные права и обязанности, предупреждает о последствиях их ненадлежащего осуществления, а также отказа от их совершения.

Принцип судейского руководства более соответствует состязательной модели процесса, поскольку принцип процессуальной активности суда отражает следственное начало в судопроизводстве. В большей степени состязательный процесс должен основываться на судейском руководстве и дополняться в зависимости от характера спора судейской активностью.

Таким образом, в соответствии с принципом судейского руководства арбитражный суд осуществляет руководство ходом и порядком судебного разбирательства при совершении конкретных процессуальных действий; требования и распоряжения арбитражного суда при осуществлении им своих полномочий обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц, общественных объединений, коммерческих и некоммерческих организаций и отдельных граждан независимо от их фактического участия в рассматриваемом арбитражном суде; неисполнение требований и распоряжений арбитражного суда, неуважение к арбитражному суду влекут за собой процессуальную и иную ответственность.

## **6. Принцип процессуального равноправия сторон**

Принцип процессуального равноправия сторон представляет собой такое правило, в соответствии с которым арбитражным процессуальным законодательством обеспечивается равенство участвующих в деле лиц при обращении в арбитражный суд, предоставление равных возможностей использования процессуальных средств защиты своих интересов в арбитражном суде. Данный принцип вытекает (помимо ст.123 Конституции РФ) из содержания целого ряда норм арбитражного процессуального права - ст.8 АПК, ч.4 ст.44 АПК (стороны пользуются равными процессуальными правами) и т.д.

Содержание данного принципа заключается в:

1) равенстве сторон при обращении в арбитражный суд: истец подает иск, а ответчик вправе предъявить встречный иск, а также истец возбуждает дело, но копия искового заявления предоставляется ответчику и т.д.;

2) равенстве возможностей защиты прав в суде: истец может отказаться от иска, а ответчик - от встречного иска. Ответчик может признать иск, стороны могут заключить мировое соглашение, а также договор об изменении подведомственности или подсудности. У сторон имеются равные права по апелляционному и кассационному обжалованию, постановке вопроса о пересмотре дела в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам, по заявлению ходатайств перед судом. Согласно ст.159 АПК заявления и ходатайства лиц, участвующих в деле, об истребовании новых доказательств и по всем другим вопросам, связанным с судебным разбирательством дела, разрешаются определениями арбитражного суда после заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле. Арбитражный суд должен в равной мере стремиться обеспечить участие в процессе обеих сторон;

3) равных возможностях участия сторон в доказательственной деятельности. Однако в

настоящее время главная проблема заключается в необходимости обеспечения не только юридического, но и фактического равенства сторон. Данная проблема уже обосновывалась в связи с характеристикой принципа доступности судебной защиты прав и законных интересов.

## **7. Принцип сочетания устности и письменности судебного разбирательства**

Принцип сочетания устности и письменности судебного разбирательства в арбитражном процессуальном праве характеризует специфику арбитражного процесса, связанную с преимущественным исследованием в ходе процесса письменных доказательств. Данный принцип представляет собой такое правило, в соответствии с которым арбитражный суд исследует доказательства и фиксирует полученную устным путем информацию в письменной форме.

Как справедливо отмечается Д.А. Фурсовым, арбитражный процесс характеризуется стабильной письменной формой, поскольку решающую роль в судьбе заявленного иска играют надлежаще оформленные документы. Объяснения, как правило, нужны для разъяснения связи одного документа с другими документами, для изложения итоговой правовой оценки представленных доказательств\*(67).

Так, согласно ч.1 ст.66 АПК копии письменных доказательств, представленных в арбитражный суд лицами, участвующими в деле, направляются им другим лицам, участвующим в деле, у которых они отсутствуют. Кроме того, ч.3 ст.125 АПК обязывает истца при предъявлении иска направить другим лицам, участвующим в деле, кроме копии искового заявления и копии приложенных к нему документов, которые у них отсутствуют. Таким образом, АПК обязывает стороны заранее раскрывать имеющиеся у них письменные доказательства.

Такой порядок вполне рационален, поскольку значительная часть рассматриваемых арбитражными судами споров возникает из договорных отношений сторон, у которых имеется в наличии договор, иные документы, сопровождавшие заключение и исполнение обязательств его участниками, а также переписка, связанная с разрешением возникших разногласий по договору.

Устное начало разбирательства дела в арбитражном суде характеризуется устной формой ведения судебного заседания, исследованием доказательств в устной форме, ведением протокола с фиксацией в нем ряда процессуальных действий, совершаемых в устной форме, и доказательственной информации, полученной устно (устных заявлений и ходатайств лиц, участвующих в деле, показаний свидетелей, устного разъяснения экспертами своих заключений), и рядом других признаков.

## **8. Принцип непосредственности судебного разбирательства**

Принцип непосредственности судебного разбирательства в арбитражном процессуальном праве представляет собой такое правило, согласно которому арбитражный суд обязан непосредственно исследовать и воспринять все доказательства по делу (ст.10 АПК), т.е. заслушать объяснения лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, заключения экспертов, ознакомиться с письменными доказательствами, осмотреть вещественные доказательства. Тем самым обеспечивается личное восприятие судьями арбитражного суда всего доказательственного материала.

В отдельных случаях, когда, например, собирание доказательств осуществлялось путем направления судебного поручения, непосредственность восприятия доказательств обеспечивается путем ознакомления судей и лиц, участвующих в деле, с его результатами, зафиксированными в соответствующих документах.

Согласно ч.2 ст.10 доказательства, которые не были предметом исследования в судебном заседании, не могут быть положены арбитражным судом в основу принимаемого судебного акта. Данное правило введено в соответствии с ч.2 ст.50 Конституции РФ, согласно которой при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона. Приведенное предписание обращено к арбитражному суду, поскольку при постановлении решения он должен класть в его основу только те доказательства, которые были исследованы в судебном заседании. В соответствии с ч.3 ст.168 АПК арбитражный суд, признав при принятии решения необходимым дополнительно исследовать доказательства или продолжить выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, возобновляет судебное разбирательство, о чем выносит определение.

## **Глава IV. Компетенция арбитражных судов**

### **Литература:**

Андреева Т.К. Проблемы разграничения подведомственности // Проблемы защиты прав и

законных интересов граждан и организаций. Материалы международной научно-практической конференции. Краснодар, 2002. С.33-40;

Андреева Т.К. Вопросы компетенции арбитражных судов в новом Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации // Хозяйство и право. 2002. N 9. С.46-50;

Жуйков В.М. Судебная защита прав граждан и юридических лиц. М.: Городец, 1997;

Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. Г.А. Жилина. М., 2003. Комментар. к гл.4 (автор - В.М. Жуйков);

Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.В. Яркова. М.: Бек, 2003. Комментар. к гл.4 (автор - В.В. Ярков);

Осипов Ю.К. Подведомственность юридических дел. Свердловск, 1973;

Осокина Г.Л. Курс гражданского судопроизводства России. Общая часть. Томск, 2002. Разд. IV;

Стрелкова И.И. Подведомственность арбитражному суду дел по экономическим спорам и иных дел. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2002;

Филановский В.А. Подведомственность дел об оспаривании нормативных правовых актов. Автореф. дис. канд. юрид. наук. СПб., 2002;

Чудиновских К.А. Подведомственность в системе гражданского и арбитражного процессуального права. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2002;

Ярков В.В. Современные проблемы подведомственности гражданских дел // Решетникова И.В., Ярков В.В. Гражданское право и гражданский процесс в современной России. М.: Норма, 1999. С.70-95.

## **§ 1. Понятие, критерии и виды подведомственности дел арбитражным судам**

### **1. Вводные положения**

При понимании и практическом применении правил подведомственности арбитражным судам следует исходить из современных тенденций развития гражданской юрисдикции, отражающей становление системы арбитражных судов в качестве органов судебной власти в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Существенное расширение компетенции арбитражных судов, осуществленное в рамках принятия новых АПК и ГПК 2002 г., подтверждает данную тенденцию. Поэтому вполне правомерен вывод о том, что арбитражные суды с точки зрения их компетенции не являются специализированными\*(68), она наделены общей компетенцией по разрешению большинства экономических споров.

Если в АПК 1992 г. подведомственность дел определялась в основном по аналогии с органами государственного арбитража, то в АПК 1995 г. она существенно расширилась, например, за счет дел с участием иностранных лиц. Одновременно более расширительным стало толкование подведомственности в других сферах, в частности при решении вопросов признания и исполнения решений иностранных судов и арбитражей, которое проводилось как в судебной практике, так и в доктрине специалистами по гражданскому и арбитражному процессуальному праву. Однако незавершенность разграничения подведомственности судов общей юрисдикции и арбитражных судов на нормативном уровне привела к возникновению такого ее феномена, как альтернативная подведомственность, допускавшая выбор суда (общей юрисдикции или арбитражного суда) заявителем. Кроме того, по многим делам имела место совпадающая компетенция судов, когда одни и те же дела разрешались разными судами гражданской юрисдикции, а критерием разграничения подведомственности выступал критерий субъектного состава.

Новый АПК разрешил значительную часть спорных и смежных вопросов подведомственности, исходя из вышеизложенного понимания арбитражного суда как органа судебной власти в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Значение нового регулирования вопросов подведомственности в АПК должно привести к большей определенности при выборе компетентного суда, позволит снизить степень и количество конфликтов юрисдикций, сделать более равномерной нагрузку на различные звенья судебной системы России, а главное - обеспечить единство судебной практики по одним и тем же категориям дел, коль скоро они будут разрешаться только одним видом судов.

Обратим внимание и на терминологические различия. Если гл.3 АПК 1995 г. называлась "Подведомственность и подсудность", то гл.4 нового АПК - "Компетенция арбитражных судов". Под компетенцией понимается полномочие арбитражного суда на рассмотрение и разрешение одновременно подведомственного и подсудного ему дела.

## **2. Органы, осуществляющие юрисдикцию в сфере предпринимательской и иной экономической**

### **деятельности**

Экономические споры, возникающие из гражданских, административных и иных правоотношений (связанных с предпринимательской и иной экономической деятельностью), разрешаются различными органами гражданской юрисдикции. Во-первых, государственными органами судебной власти - в основном арбитражными судами, а также судами общей юрисдикции.

Во-вторых, государственными органами исполнительной власти, в основном в предварительном внесудебном порядке, например налоговыми органами, когда последнее предоставлено право беспспорного взыскания. В настоящее время создан ряд квазисудебных административных юрисдикций в рамках органов исполнительной власти специально для разрешения правовых конфликтов, например Палата по патентным спорам Российского агентства по патентам и товарным знакам.

В-третьих, в частноправовом порядке: в согласительном порядке сторонами (при наличии установленного федеральным законом обязательного претензионного порядка разрешения спора), а также третейскими судами, международными коммерческими арбитражами как органами частноправового применения.

Возможно также использование института посредничества для разрешения экономических споров, однако такая частноправовая деятельность не имеет достаточной нормативной основы.

### **3. Критерии подведомственности дел арбитражным судам**

На наш взгляд, в новом АПК при сохранении отдельных спорных и смежных вопросов подведомственности окончательно сформировалось понимание основного критерия подведомственности как характера спорного правоотношения и содержания спора (дела) - связан ли предмет спора с предпринимательской либо иной экономической деятельностью или нет. Критерий субъектного состава хотя и остался, но ушел постепенно на второй план, тем самым обеспечивая специализацию каждого из судов гражданской юрисдикции. В этом плане получил развитие обоснованный профессором Ю.К. Осиповым в качестве основного критерия характер правоотношения, из которого возникают юридические дела\*(69). Сделанный в иную социально-правовую эпоху, данный вывод получил сегодня новое звучание и отражение в системе процессуального законодательства.

Указанные критерии сформулированы в § 1 гл.4 АПК, ст.22 ГПК и других федеральных законах, а также разъясняются и конкретизированы в судебной практике, прежде всего в ряде совместных постановлений Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ.

На указанной основе можно выделить несколько таких критериев:

- 1) характер или предмет дела (экономический и связанный с предпринимательской или иной экономической деятельностью);
- 2) субъектный состав (сторон);
- 3) наличие соглашения сторон;
- 4) спорность или беспспорность права;
- 5) характер нормативного акта (по признаку нормативности и предмета его регулирования).

Первый и основной критерий - спор либо иное дело должны носить экономический характер и быть связаны с предпринимательской либо иной экономической деятельностью. Данный критерий экономического спора прямо сформулирован в ч.1 ст.27 АПК, ст.1, 2 и др. АПК, ч.3 ст.22 ГПК. Значимость указанного критерия подчеркивается тем обстоятельством, что согласно ч.4 ст.22 ГПК суды общей юрисдикции не разрешают экономические споры и другие дела, отнесенные федеральными конституционными законами и федеральными законами к ведению арбитражных судов. Тем самым данный критерий разграничения подведомственности приобрел основное значение, поскольку закреплен одновременно в двух процессуальных кодексах.

Прямо в законодательстве понятие экономического спора не определено, что затрудняет толкование данного критерия подведомственности. На указанное положение обращали внимание комментаторы новейшего процессуального законодательства\*(70). На наш взгляд, экономический характер спора отражает содержание спорного правоотношения и характеризует суть взаимоотношений спорящих сторон - спор возник из предпринимательской и иной экономической деятельности. На такое понимание данного вопроса ориентировал в свое время п.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 августа 1992 г. N 12/12 "О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам", в котором подчеркивается необходимость исходить из существа взаимоотношений спорящих сторон.

Согласно п.1 ст.2 ГК предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?  
[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

в установленном законом порядке. При этом экономический характер спора проявляется не только в осуществлении предпринимательской деятельности, но и в доступе к этой деятельности, а также в предъявлении иных имущественных требований\*(71).

К экономическим спорам относятся споры из гражданских (ст.28 АПК) и публичных правоотношений (ст.29). Характер правоотношения является оценочной категорией, и его выяснение связано с оценкой целой группы фактических обстоятельств. Внешним признаком отраслевой принадлежности правоотношения является местоположение регулирующих его правовых норм. Однако нередко источники той или иной отрасли права содержат правовые нормы, регулирующие отношения различной отраслевой принадлежности. Так, многие законодательные акты последних лет, например Федеральные законы "Об акционерных обществах", "О рынке ценных бумаг", носят межотраслевой характер и содержат нормы как гражданского, так и административного, финансового, процессуального и иного права. Некоторые источники права вообще не имеют четко выраженной отраслевой принадлежности или являются комплексными. В таких случаях на помощь для определения подведомственности также приходит критерий характера (предмета) дела - его связь с предпринимательской и иной экономической деятельностью.

Например, в этом плане можно привести разъяснение, данное в п.20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 декабря 2002 г. N 11 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации". Здесь разъяснено, что дела об оспаривании решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей по исполнению судебных актов арбитражных судов, а также исполнительных документов иных органов подведомственны арбитражным судам, если заявителем является организация или индивидуальный предприниматель. На первое место здесь поставлен критерий нарушения прав данных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а не характер исполнительного документа, как это было до сих пор согласно правилам ст.90 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Согласно ч.3 ст.27 АПК круг дел, отнесенных к подведомственности арбитражных судов, не является закрытым и может расширяться путем принятия новых федеральных законов. При этом речь идет, скорее всего, об отнесении к подведомственности арбитражных судов новых дел путем расширения правил специальной подведомственности, когда данная новая категория дел не относится к ведению арбитражных судов по основному критерию - связь дела с предпринимательской и иной экономической деятельностью.

Второй критерий - субъектный состав сторон. Согласно ч.2 ст.27 АПК арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке (далее - индивидуальные предприниматели), а в случаях, предусмотренных АПК и иными федеральными законами, - с участием Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (далее - организации и граждане).

Субъектный состав спора, а именно юридический статус сторон, также наряду с характером дела позволяет более точно разграничить подведомственность между двумя органами судебной власти: судами общей юрисдикции и арбитражными судами. К числу субъектов споров, которые рассматриваются арбитражными судами, относятся следующие.

Во-первых, юридические лица, т.е. организации, которые имеют в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечают по своим обязательствам этим имуществом, могут от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде (ст.49 ГК). Правосубъектность юридического лица возникает с момента государственной регистрации в соответствии с Федеральным законом "О государственной регистрации юридических лиц", поскольку оно считается созданным с момента такой регистрации.

Следует иметь в виду, что не все споры между организациями подведомственны арбитражному суду. Например, спор некоммерческой организации с государственным органом об отказе в регистрации изменений в ее учредительные документы не является экономическим по своему характеру и, следовательно, подведомствен суду общей юрисдикции. Так, в соответствии со ст.12 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях"\*(72) отказ регистрирующего органа в государственной регистрации религиозной организации, а также его уклонение от такой регистрации могут быть обжалованы в суд общей юрисдикции. Вместе с тем согласно ст.23 указанного Закона религиозные организации вправе заниматься предпринимательской деятельностью, в связи с чем

возникающие при этом экономические споры с другими организациями подведомственны арбитражному суду.

Во-вторых, граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющие статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке. В соответствии со ст.23 ГК граждане вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. Глава крестьянского (фермерского) хозяйства, осуществляющего деятельность без образования юридического лица, признается предпринимателем с момента государственной регистрации крестьянского (фермерского) хозяйства.

Для подведомственности экономического спора арбитражному суду необходимо, чтобы спор возник между гражданами-предпринимателями либо между организацией и гражданином-предпринимателем. Правило о подведомственности спора арбитражному суду сохраняется до тех пор, пока гражданин не утратит статус индивидуального предпринимателя.

На наш взгляд, сохраняют свое значение по подведомственности споров с участием граждан-предпринимателей разъяснения, содержащиеся в п.13 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Здесь подчеркнута, что споры между гражданами, зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей, а также между указанными гражданами и юридическими лицами разрешаются арбитражными судами, за исключением споров, не связанных с осуществлением гражданами предпринимательской деятельности. В таком же порядке рассматриваются споры с участием глав крестьянского (фермерского) хозяйства. При разрешении указанных споров арбитражным судам следует руководствоваться нормами АПК, которые регулируют деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, если иное не вытекает из закона, иного правового акта или существа правоотношений (п.3 ст.23 ГК).

Учитывая, что гражданин, занимающийся предпринимательской деятельностью, но не прошедший государственную регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя, не приобретает в связи с занятием этой деятельностью правового статуса предпринимателя, споры с участием таких лиц, в том числе связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности, в соответствии со ст.22 ГПК подведомственны суду общей юрисдикции. При разрешении данных споров могут быть применены положения ГК об обязательствах, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (п.4 ст.23 ГК). С момента прекращения действия государственной регистрации гражданина в качестве индивидуального предпринимателя, в частности в связи с истечением срока действия свидетельства о государственной регистрации, аннулированием государственной регистрации и т.п., дела с участием указанных граждан, в том числе и связанные с осуществлявшейся ими ранее предпринимательской деятельностью, подведомственны судам общей юрисдикции, за исключением случаев, когда такие дела были приняты к производству арбитражным судом с соблюдением правил о подведомственности до наступления указанных выше обстоятельств.

Таким образом, важно анализировать все критерии подведомственности арбитражному суду споров с участием граждан-предпринимателей. Если такой гражданин является стороной договора как потребитель в соответствии с Законом РФ "О защите прав потребителей", то соответственно такой спор не носит экономического характера и подведомствен суду общей юрисдикции. В случае, если между гражданином-предпринимателем и организацией заключен какой-либо гражданско-правовой договор, связанный с деятельностью гражданина как предпринимателя, например на оказание каких-либо услуг и выполнение работ для организации, то такой спор подведомствен арбитражному суду.

Споры с участием нотариусов арбитражным судам не подведомственны, поскольку в соответствии со ст.1 Основ законодательства РФ о нотариате нотариальная деятельность не является предпринимательством и не преследует цели извлечения прибыли. Поэтому если в арбитражном суде ставится вопрос об оспаривании действительности сделки в связи с нарушением правил нотариального производства, т.е. оспариваются действия нотариуса, такое дело подведомственно суду общей юрисдикции в порядке гл.37 ГПК. Данное положение применительно к налоговым спорам с участием нотариусов, занимающихся частной практикой, а также частных охранников, частных детективов подтверждено в п.50 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 февраля 2001 г. N 5 "О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации".

В-третьих, Российская Федерация, субъекты РФ, муниципальные образования, когда они выступают в качестве участников отношений гражданского оборота (ст.2, 124 и др. ГК) или публично-правовых отношений, споры из которых отнесены к подведомственности арбитражных судов.

В-четвертых, государственные органы (например, Федеральная комиссия по рынку ценных бумаг и ее территориальные органы), иные органы, должностные лица, прокуроры, когда им предоставлено право участия в арбитражном процессе с целью защиты имущественных интересов государства и представляемых ими органов.

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?  
[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

В-пятых, в случаях, установленных АПК и другими федеральными законами, арбитражному суду подведомственны дела с участием образований, не являющихся юридическими лицами, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя. В этом плане новый Кодекс расширил участие в арбитражном процессе граждан, не имеющих статуса предпринимателя, введя правила специальной подведомственности (ст.33 АПК).

В-шестых, иностранные организации, международные организации, иностранные граждане, лица без гражданства, осуществляющие предпринимательскую деятельность, организации с иностранными инвестициями (ч.5 ст.27 АПК), если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации.

Дела с участием иностранных лиц одновременно подведомственны как арбитражным судам (ч.5 ст.27 АПК), так и судам общей юрисдикции (ч.2 ст.22 ГПК). До вступления в силу нового АПК нами давалось толкование подведомственности по спорам с участием иностранных лиц как альтернативной, поскольку дела с их участием рассматривались как судами общей юрисдикции, так и арбитражными судами по выбору истца\*(73). Теперь, на наш взгляд, дела с участием иностранных лиц и организаций с иностранными инвестициями утрачивают альтернативную подведомственность и должны рассматриваться каждым из судов в соответствии с его компетенцией. Если спор с участием иностранных лиц и организаций с иностранными инвестициями носит экономический характер и связан с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, то тогда он подведомствен арбитражному суду. В остальных случаях, например, споры из трудовых, семейных отношений с участием иностранных лиц подведомственны судам общей юрисдикции.

Влияние третьих лиц на изменение подведомственности дела. Согласно ч.4 ст.27 АПК заявление, принятое арбитражным судом к своему производству с соблюдением правил подведомственности, должно быть рассмотрено им по существу, хотя бы в дальнейшем к участию в деле привлекался гражданин, не имеющий статуса индивидуального предпринимателя, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора. Указанное положение является существенной новеллой, направленной на исключение ситуаций, возникавших по АПК 1992 и 1995 гг., в результате которых дело становилось неподведомственным арбитражным судам. Теперь независимо от статуса новых участников процесса, вступающих в дело, арбитражный суд вправе рассмотреть его до конца и разрешить вопрос о правах и обязанностях и новых участников процесса.

Дополнительные критерии. Помимо указанных критериев - экономического характера (предмета) спора и его связи с предпринимательской и иной экономической деятельностью, а также субъектного состава - в процессуальном законодательстве используются иные дополнительные критерии подведомственности: наличие договора между сторонами спора, спорность либо бесспорность права, а также характер нормативного акта (по признаку нормативности и предмета его регулирования).

Наличие договора (арбитражного соглашения) между сторонами спора разграничивает подведомственность между арбитражными и третейскими судами, включая международные коммерческие арбитражи. Соглашение в соответствии с ч.6 ст.4 АПК и Федеральным законом "О третейских судах в Российской Федерации", Законом РФ "О международном коммерческом арбитраже" выступает как основание для разграничения подведомственности между государственным арбитражным судом и арбитражем, третейским судом при наличии одновременно нескольких условий.

Материально-правовыми характеристиками являются следующие:

1) спор должен вытекать из гражданских правоотношений и подпадать под объект арбитражного соглашения;

2) соглашение должно быть заключено в письменной форме;

3) лица, подписавшие договор, должны быть дееспособны;

4) подписывающие соглашение от имени организаций лица должны иметь на то полномочия либо иным образом подтвержденное право.

Процессуальными характеристиками соглашения являются следующие:

1) спор должен быть одновременно подведомствен арбитражному суду;

2) соглашение сторон о передаче спора на разрешение третейского суда должно быть достигнуто до принятия решения арбитражным судом, т.е. до окончания разбирательства дела по существу, поэтому соглашение может быть достигнуто и в целом ряде случаев после оставления искового заявления без рассмотрения либо прекращения производства по делу;

3) соглашение должно точно определить компетентный арбитраж или третейский суд, которым будет рассматриваться спор, место рассмотрения спора, а также процедуру его разрешения (см. п.13-15 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 16 февраля 1998 г. N 29 "Обзор судебной-арбитражной практики разрешения споров по делам с участием иностранных лиц")\*(74).

Критерий спорность либо бесспорность права разграничивает подведомственность юридических дел между арбитражными судами и органами исполнительной власти, осуществляющими регистрацию юридических фактов. Так, по общему правилу дела бесспорного характера подведомственны

арбитражному суду только в случаях, указанных в законе, например дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение для возникновения, изменения или прекращения прав организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (ст.30 АПК).

Таким же образом разграничивается подведомственность между создаваемыми органами по регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним и судами. При наличии бесспорности права такая регистрация производится учреждением юстиции, а при возникновении спора - на основании решения суда или арбитражного суда (п.3 ст.165 ГК) с учетом субъектного характера спора.

При определении подведомственности дел в сфере нормоконтроля следует исходить из необходимости прямого указания закона о возможности оспаривания нормативных правовых актов. Кроме того, в целом подведомственность в сфере нормоконтроля может быть весьма сложна для определения, поскольку в данной сфере компетенцией наделены Конституционный Суд РФ, конституционные (уставные) суды субъектов РФ, суды общей юрисдикции и арбитражные суды.

Поэтому для определения подведомственности в сфере нормоконтроля в качестве дополнительных критериев должны учитываться, как пишет В.А. Филановский:

- характер правоотношения;
- субъект обращения;
- орган, который принял оспариваемый нормативный акт;
- нормативный правовой акт, которому не соответствует оспариваемый нормативный акт\*(75).

#### **4. Виды подведомственности дел арбитражным судам**

В зависимости от того, относит ли закон разрешение определенной категории дел к ведению исключительно каких-либо одних органов или нескольких различных органов, подведомственность подразделяется на исключительную (специальную) и множественную\*(76).

Правила исключительной подведомственности характеризуются тем, что определенные категории дел отнесены к исключительной подведомственности арбитражного суда независимо от субъектного состава и других критериев. Использование правил исключительной подведомственности позволяет устранить конфликты в сфере подведомственности и обеспечить единообразное рассмотрение определенных категорий дел.

По терминологии АПК к специальной (но более точно - исключительной) подведомственности арбитражных судов отнесены следующие категории дел (ст.33 АПК):

- 1) о несостоятельности (банкротстве);
- 2) по спорам о создании, реорганизации и ликвидации организаций;
- 3) по спорам об отказе в государственной регистрации, уклонении от государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей;
- 4) по спорам между акционером и акционерным обществом, участниками иных хозяйственных товариществ и обществ, вытекающим из деятельности хозяйственных товариществ и обществ, за исключением трудовых споров;
- 5) о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;
- 6) другие дела, возникающие при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Указанные дела рассматриваются арбитражным судом независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане.

Правила множественной подведомственности позволяют разрешать определенные категории дел как государственным (общей юрисдикции, арбитражным), так и третейским судам. Множественная подведомственность в зависимости от способа выбора из нескольких юрисдикционных органов, которым дело подведомственно по закону, может быть подразделена на договорную, императивную и альтернативную.

Договорной является подведомственность, определяемая взаимным соглашением сторон. Например, при наличии соглашения сторон принимается к рассмотрению третейского суда спор, возникший из гражданских правоотношений, между организациями.

Императивной называют подведомственность, при которой дело рассматривается несколькими юрисдикционными органами в определенной законом последовательности. Императивной подведомственностью охватываются следующие случаи:

- 1) дело до передачи в арбитражный суд подлежит рассмотрению в соответствии с федеральным законом или договором сторон в обязательном претензионном порядке;
- 2) федеральным законом предусмотрен предварительный внесудебный порядок разрешения



дела в административном порядке, включая возможность бесспорного списания средств либо обращения взыскания на имущество (налоговыми органами и т.п.).

Претензионный порядок установлен федеральным законом, например, в следующих случаях:

1) по требованиям об изменении или расторжении договора иск может быть заявлен стороной в арбитражный суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом или договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок (п.2 ст.452 ГК)<sup>\*(77)</sup>;

2) по требованиям к перевозчику, вытекающим из договора перевозки груза, в порядке, предусмотренном соответствующим транспортным уставом или кодексом (ст.797 ГК), в частности в соответствии со ст.125 Воздушного кодекса РФ; ст.22 Федерального закона "О федеральном железнодорожном транспорте"; ст.120 Федерального закона "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации";

3) по требованиям, связанным с предоставлением услуг организациями связи (ст.38 Федерального закона "О связи", ст.37 Федерального закона "О почтовой связи");

4) в ст.104 НК.

Расширение оснований для применения претензионного порядка не допускается, в том числе и за счет случаев установления претензионного порядка в подзаконных актах. Так, в письме Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 мая 1995 г. N С5-7/ОЗ-294 подчеркнута, что досудебное урегулирование споров обязательно для сторон только в случаях, предусмотренных федеральным законом или договором<sup>\*(78)</sup>.

Что касается досудебного порядка разрешения конфликтов, то такая правовая возможность установлена рядом федеральных законов, в основном по спорам, связанным с уплатой налоговых и обязательных неналоговых платежей. Так, согласно п.2 ст.41 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" к заявлению уполномоченного органа по обязательным платежам о признании должника банкротом должно быть приложено решение налогового или таможенного органа о взыскании задолженности за счет имущества должника.

Альтернативной называют подведомственность по выбору лица, ищущего защиты своих прав. В соответствии с традиционно принятой трактовкой правил альтернативной подведомственности заинтересованное в разрешении спора лицо вправе обратиться по своему усмотрению к любому из органов, названных в законе. Такой выбор имелся обычно между судом либо органом административной юрисдикции. Однако по ныне действующему законодательству заинтересованное лицо, обратившись за разрешением спора в несудебном порядке в соответствии с правилами альтернативной подведомственности, не лишается права на обращение в суд.

Такое понимание правил альтернативной подведомственности вытекает из ст.46 Конституции РФ, согласно которой каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, п.2 ст.11 ГК и иных законодательных актов. Поэтому и при наличии альтернативы между разрешением спора в судебном и административном порядке заинтересованное лицо вправе обжаловать решение, вынесенное органом исполнительной власти или органом местного самоуправления в суд.

Иногда правила подведомственности формулируются таким образом, что создается впечатление о наличии правил альтернативной подведомственности. Так, согласно ч.1 ст.131 Водного кодекса РФ ущерб водным объектам возмещается по решению суда или арбитражного суда. Однако в данном случае никакого права выбора не имеется, а орган судебной власти, уполномоченный на разрешение спора, определяется в соответствии с установленными законом правилами подведомственности.

Данное положение подчеркнуто в п.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 августа 1992 г. "О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам", в соответствии с которым в случаях, когда в законодательном акте подведомственность определена альтернативно (суду или арбитражному суду), следует при ее определении исходить из субъектного состава участников и характера правоотношений<sup>\*(79)</sup>.

Поэтому в настоящее время альтернативная подведомственность практически утратила свое самостоятельное правовое значение, когда речь шла об альтернативе между судебным и административным порядком обжалования. Что касается случаев альтернативной подведомственности между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, что имело место до принятия нового АПК, то такие ситуации возможны в ряде случаев в силу неоднозначности толкования судами общей юрисдикции и арбитражными судами законодательства о подведомственности.

## **5. Коллизии подведомственности и порядок их разрешения**

Изложенное выше показывает необходимость четкого закрепления в нормах процессуального законодательства критериев подведомственности. Правила о подведомственности нуждаются в особо

определенных дефинициях, поскольку вполне реальны случаи незаконного отказа в судебной защите за неподведомственностью, о чем свидетельствует судебная практика, в том числе по применению новых АПК и ГПК <sup>\*(80)</sup>.

Полностью избежать возникновения споров о подведомственности вряд ли возможно в силу динамизма развития частноправовых отношений, сложности самой юрисдикционной системы, что определяет неизбежность таких конфликтов. Поэтому следует создать правовой механизм устранения коллизий подведомственности между различными органами гражданской юрисдикции, исключения случаев пересечения компетенции различных органов (положительная коллизия подведомственности) либо, наоборот, исключения таких ситуаций, когда конкретное юридическое дело не подведомственно ни одному из судебных органов в связи с их отказом принять его к своему рассмотрению (отрицательная коллизия подведомственности)<sup>\*(81)</sup>.

По общему правилу подведомственность дела определяет соответствующий юрисдикционный орган, в том числе и арбитражный суд. В связи с возможностью возникновения споров о подведомственности необходима разработка коллизионных норм, направленных на устранение и разрешение споров о подведомственности между различными органами гражданской юрисдикции. Важность данной проблемы существенно возросла в последнее время, хотя уже давно Ю.К. Осипов справедливо отмечал, что порядок разрешения споров о подведомственности, возникающих между юрисдикционными органами, по существу остается неурегулированным<sup>\*(82)</sup>.

Разрешение спорных вопросов подведомственности возможно различными способами. Так, направления разрешения коллизий подразделяются на нормотворческие, правоприменительные и организационные<sup>\*(83)</sup>. Можно выделить несколько устоявшихся способов разрешения коллизий.

Во-первых, оптимальным вариантом разрешения коллизий подведомственности является внесение изменений в соответствующие федеральные законы, ее регламентирующие. В этом плане позитивна роль новых АПК и ГПК.

Во-вторых, при разграничении подведомственности судов общей юрисдикции и арбитражных судов следует исходить из понимания правовой природы арбитражного суда как органа судебной власти в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, к ведению которого отнесено разрешение всех споров и иных дел в данной области. Именно из этого критерия следует исходить при анализе многих спорных ситуаций разграничения подведомственности между судами общей юрисдикции и арбитражными судами.

В-третьих, имеется круг дел, которые исключительно подведомственны арбитражному суду независимо от характера требований, например дела о несостоятельности, которые подведомственны только арбитражным судам, поскольку производство по делам о банкротстве "поглощает" все остальные требования, заявленные в рамках как арбитражного и гражданского процессов, так и исполнительного производства. Новый АПК расширил круг дел, подведомственных исключительно арбитражным судам (ст.33 АПК).

В-четвертых, посредством принятия совместных постановлений высших органов и заинтересованных юрисдикционных органов, в частности Высшего Арбитражного Суда РФ и Верховного Суда РФ, снявших ряд коллизионных вопросов подведомственности дел этим органам, например постановления от 18 августа 1992 г. "О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам"<sup>\*(84)</sup>.

В-пятых, с помощью специальных коллизионных норм. Можно выделить несколько таких нормативных положений.

1). Согласно ч.4 ст.22 ГПК при обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подведомственны суду общей юрисдикции, другие - арбитражному суду, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции. В случае, если возможно разделение требований, судья выносит определение о принятии требований, подведомственных суду общей юрисдикции, и об отказе в принятии требований, подведомственных арбитражному суду.

2). Другим примером коллизионной нормы является ст.165 ГК, определяющая, что сделки бесспорного характера в случаях, указанных в законе, подлежат нотариальному удостоверению и (или) государственной регистрации. При возникновении же спора сделка признается действительной либо регистрация сделки производится на основании решения суда, в том числе арбитражного.

В-шестых, путем установления правовых последствий неподведомственности дела арбитражному и другим судам. По АПК 1995 г. различались полная и временная неподведомственность дела арбитражному суду. Полная неподведомственность дела арбитражному суду, установленная в момент подачи искового заявления, являлась основанием для отказа в его принятии (п.1 ч.1 ст.107 АПК 1995 г.), а в ходе разбирательства дела - основанием для прекращения производства (п.1 ст.85 АПК 1995 г.). Временная неподведомственность дела, связанная с несоблюдением досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора с ответчиком, являлась соответственно основанием для

возвращения искового заявления ответчику (п.6 ч.1 ст.108 АПК 1995 г.) или оставления иска без рассмотрения (п.5 ст.87 АПК 1995 г.).

В новом АПК принципиально изменились процессуально-правовые последствия неподведомственности дела арбитражному суду. В нем нет оснований для отказа в принятии искового заявления (в том числе и в связи с неподведомственностью), поскольку установление обстоятельств дела, свидетельствующих об отсутствии права на обращение в суд, может производиться только в судебном заседании и быть основанием для прекращения производства по делу (п.1 ст.150 АПК). Временная неподведомственность дела арбитражному суду, связанная с несоблюдением претензионного порядка, является основанием либо для оставления заявления без движения (ч.1 ст.128 АПК), либо для оставления заявления без рассмотрения (п.2 ст.148 АПК).

В-седьмых, с целью исключения коллизий подведомственности был разработан особый порядок передачи дел, которые отнесены к исключительной подведомственности арбитражных судов, из производства судов общей юрисдикции, поскольку правила § 1 гл.4 введены в действие в особом порядке - через десять дней со дня официального опубликования нового АПК.

Согласно ст.7 Федерального закона "О введении в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" дела, которые находятся в производстве судов общей юрисдикции и которые в соответствии с АПК отнесены к подведомственности арбитражных судов, в течение двух недель со дня введения в действие § 1 "Подведомственность" гл.4 АПК с согласия истцов передаются судам общей юрисдикции в соответствии с правилами подсудности, установленными АПК и действующими на момент передачи дела.

Если истец не согласен на передачу его дела судом общей юрисдикции в арбитражный суд, то суд общей юрисдикции должен прекратить производство по делу в связи с неподведомственностью дела суду общей юрисдикции. Последнее положение ст.7 вводного закона нуждается в уточнении, поскольку ни ГПК (ст.220), ни АПК (ст.150) не предусматривают такого основания для прекращения производства по делу, как неподведомственность. Производство по делу прекращается в связи с тем, что дело не подлежит рассмотрению в данной системе судов, которое включает, в свою очередь, и неподведомственность.

## **6. Заключение**

Новое процессуальное законодательство полностью не смогло исключить все случаи возможных коллизий подведомственности. Здесь основная роль будет принадлежать судебной практике, которая при условии устойчивости нормативной основы со временем восполнит пробелы и разночтения законодательства.

Например, даже в отношении дел, отнесенных к специальной (исключительной) подведомственности дел арбитражным судам, имеется ряд вопросов разграничения подведомственности судов общей юрисдикции и арбитражных судов, особенно в отношении толкования п.4 ч.1 ст.33 АПК.

Кроме того, сохранились правила множественной подведомственности ряда категорий дел судам общей юрисдикции и арбитражным судам в зависимости от критерия субъектного состава. Так, дела из гражданских правоотношений (кроме перечисленных в ст.33 АПК) по-прежнему подведомственны арбитражным судам, если сторонами спора являются юридические лица и (или) граждане, имеющие статус индивидуальных предпринимателей. В остальных случаях они подведомственны судам общей юрисдикции. Однако, будучи возбужденными в арбитражном суде в соответствии с правилами комментируемой статьи, такие дела уже не изменяют свою подведомственность в дальнейшем и рассматриваются в арбитражном процессе.

### **§ 2. Основные категории дел, подведомственные арбитражным судам**

Хотя новый АПК отказался от перечня дел, подведомственных арбитражным судам, тем не менее для удобства правоприменительной деятельности законодатель приводит в ст.28-32 АПК основные категории дел, которые подлежат рассмотрению арбитражными судами. Анализ данного вопроса полезен и в учебных целях для лучшего понимания компетенции арбитражных судов.

#### **1. Подведомственность экономических споров и иных дел, возникающих из гражданских правоотношений**

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?**  
**[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

Согласно ст.28 АПК арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных АПК и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами.

Характер спорного правоотношения, используемый в ст.28 АПК, как критерий подведомственности дел арбитражному суду подчеркивает, что арбитражному суду подведомственны дела из гражданских правоотношений. Исходя из сложившейся на данный момент практики можно дать примерный перечень таких споров.

О разногласиях по договору, заключение которого предусмотрено законом или передача разногласий по которому на разрешение арбитражного суда согласована сторонами. Споры преддоговорного характера подведомственны арбитражному суду в случаях, когда обязанность заключения договора предусмотрена федеральным законом либо соглашением сторон. Как указано в п.4 ст.445 ГК, если сторона, для которой в соответствии с ГК или иными законами заключение договора обязательно, уклоняется от его заключения, другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор. В частности, к ведению арбитражных судов отнесено рассмотрение споров (с соблюдением критерия субъектного состава спора):

об отказе коммерческой организации от заключения публичного договора (п.3 ст.426 ГК);

об отказе в заключении основного договора при наличии предварительного договора (п.5 ст.429 ГК).

Об изменении условий или о расторжении договоров. Речь идет о требованиях, предусмотренных гл.29 ГК. При этом в соответствии со ст.452 ГК по таким искам установлен обязательный досудебный претензионный порядок разрешения спора.

О неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств. Речь идет о различных спорах из обязательственных правоотношений, связанных с толкованием договоров, о надлежащем исполнении прав и обязанностей сторон обязательств, взыскании убытков и санкций, предусмотренных законом и договором, и других спорах.

При этом следует отметить подведомственность споров по исполнению вексельных обязательств. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 5 февраля 1998 г. N 3/1 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "О переводном и простом векселе"" разъяснено, что ст.5 названного Закона по требованиям, основанным на протесте векселей в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, совершенном нотариусом в отношении физического лица, юридического лица или индивидуального предпринимателя, выдается судебный приказ и производится исполнение по правилам, предусмотренным гл.11-1 [\\*\(85\)](#) и разд. V [\\*\(86\)](#) ГПК. Заявления о выдаче судебного приказа на взыскание задолженности по опротестованному в неплатеже, неакцепте (или недатировании акцепта) векселю рассматриваются судами общей юрисдикции независимо от субъектного состава участников вексельного обязательства.

Однако обращение в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности с лиц, обязанных по векселю, возможно при отказе судьи суда общей юрисдикции в принятии заявления о вынесении судебного приказа в случаях, предусмотренных ст.125 ГПК, если судебный приказ отменен в соответствии со ст.129 ГПК, а также в случае, если истец не обращался с заявлением о выдаче судебного приказа в порядке, установленном гл.11 ГПК. Кроме того, возможно взыскание по векселю, на наш взгляд, и в рамках упрощенного судопроизводства в порядке гл.29 АПК при условии соблюдения требований ст.226 АПК.

О признании права собственности. Имеются в виду иски, связанные с признанием как права собственности, так и защищаемого наряду с ним права законного владения имуществом.

Об истребовании собственником или иным законным владельцем имущества из чужого незаконного владения (виндикационные иски).

О нарушении прав собственника или иного законного владельца, не связанном с лишением владения (негаторные иски).

О возмещении убытков. Имеются в виду иски о возмещении как убытков, причиненных ненадлежащим исполнением либо неисполнением договорных обязательств, так и убытков внедоговорного характера, например возмещение убытков, причиненных государственными органами и органами местного самоуправления (ст.16 ГК).

## **2. Подведомственность экономических споров и других дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений**

Согласно ст.29 АПК арбитражные суды рассматривают в порядке административного

судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности:

1) об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда;

2) об оспаривании ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

3) об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда;

4) о взыскании с организаций и граждан, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, обязательных платежей, санкций, если федеральным законом не предусмотрен иной порядок их взыскания;

5) другие дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда, поскольку данный перечень не является закрытым.

Критерии подведомственности дел в сфере административного судопроизводства заключаются в следующем. Во-первых, спор должен возникнуть из административных либо иных публично-правовых отношений (например, налоговых, таможенных). Во-вторых, содержание спора связано с предпринимательской либо иной экономической деятельностью, либо доступом к ней, либо оценкой законности ненормативного или нормативного акта в данной сфере. В-третьих, в отличие от дел гражданского судопроизводства в административном судопроизводстве другие требования к правовому статусу сторон. Здесь статус юридического лица либо гражданина-предпринимателя имеет, как правило, только истец. Кроме того, в качестве истца может выступать прокурор и государственные органы, органы местного самоуправления. Что касается ответчика, то в этом качестве может выступать Президент РФ, Правительство РФ, федеральные органы исполнительной власти, другие государственные органы, муниципальные образования, должностные лица, включая судебных приставов-исполнителей. При этом соответствующие органы как субъекты публично-правовых отношений могут как иметь статус юридического лица, так и не быть наделенными им.

Например, компания "Транснафта" подала исковое заявление с целью оспаривания решения комиссии по использованию магистральных трубопроводов при Правительстве России\*(87).

Как подчеркнуто в п.3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 декабря 2002 г. N 11 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", дела об оспаривании нормативных правовых актов и дела об административных правонарушениях подведомственны арбитражным судам, если в соответствии с федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда. В связи с этим указанные дела, в том числе отнесенные к подсудности Высшего Арбитражного Суда России в соответствии с п.1 ч.2 ст.34 АПК, а также названные в ст.192 АПК, подлежат рассмотрению в арбитражном суде только в тех случаях, когда арбитражный суд прямо назван в федеральном законе в качестве суда, компетентного рассматривать эти дела, в частности, в ст.138 НК, ст.13 Федерального закона "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию", ст.43 Федерального закона "О рынке ценных бумаг".

### **3. Подведомственность дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение для возникновения, изменения и прекращения прав организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (ст.30 АПК)**

Условия подведомственности арбитражным судам дел об установлении юридических фактов сформулированы в гл.27 АПК. В отличие от АПК 1995 г. в новом Кодексе относительно подробно урегулированы вопросы подведомственности и рассмотрения данной категории дел особого производства.

В аспекте подведомственности по данному вопросу имеется не утратившее своего значения постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31 октября 1996 г. N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дел в суде первой инстанции". В п.2 постановления определены четыре условия, при наличии которых в совокупности арбитражные суды принимают к своему производству и рассматривают заявления об установлении юридических фактов:

## **Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?**

**[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

если согласно закону факт порождает юридические последствия, т.е. влечет возникновение, изменение или прекращение правоотношений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

если установление юридического факта не связывается с последующим разрешением спора о праве, подведомственного арбитражному суду;

если заявитель не имеет другой возможности получить либо восстановить надлежащие документы, удостоверяющие юридический факт;

если действующим законодательством не предусмотрен иной (внесудебный) порядок установления юридического факта.

### **4. Подведомственность дел об оспаривании решений третейских судов по спорам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности; о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов по спорам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (ст.31 АПК)**

В данном случае речь идет как о новой категории дел, подведомственных арбитражным судам (оспаривание решений третейских судов), так и о делах, которые ранее разрешались ими (выдача исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов). При этом возникает вопрос о понятии третейского суда, поскольку данный термин используется в российском законодательстве в самом разном значении. Под ним понимается как третейский суд, образованный в соответствии с Федеральным законом "О третейских судах в Российской Федерации" (ранее - в соответствии с Временным положением о третейском суде), так и третейский суд, выполняющий функции международного коммерческого арбитража, образованного на территории Российской Федерации. Дело в том, что Закон РФ "О международном коммерческом арбитраже" также использует данный термин. Полагаем, что компетенция арбитражных судов на осуществление полномочий в соответствии с комментируемой статьей распространяется на деятельность и тех и других третейских судов. При этом сохраняют силу общие критерии подведомственности дел арбитражным судам: спор должен быть подведомствен арбитражному суду в связи с его предметом, а в определенных случаях - с субъектным составом.

Оспаривание решений третейских судов по спорам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, является новой категорией дел, отнесенных к подведомственности арбитражных судов.

Во-первых, арбитражные суды вправе рассматривать заявления об оспаривании решений третейских судов, вынесенные в соответствии с Федеральным законом "О третейских судах в Российской Федерации", если дело, рассмотренное третейским судом, подведомственно арбитражному суду.

Во-вторых, возникает вопрос о компетентном суде при оспаривании решений международных коммерческих арбитражей, образованных на территории Российской Федерации, а также третейских судов, выполняющих функции международного коммерческого арбитража. Согласно п.2 ст.6 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже" функции компетентного суда выполняет областной и равный ему по статусу суд общей юрисдикции. Поэтому до принятия нового АПК здесь вопрос решался вполне однозначно. По смыслу и содержанию норм о подведомственности в новом АПК все дела, связанные с предпринимательской и иной экономической деятельностью, должны рассматриваться арбитражным судом. Поэтому логичнее дать такое толкование по данному вопросу, что с момента вступления в силу правил о подведомственности оспаривание решений международных коммерческих арбитражей также производится в арбитражный суд, если дело, разрешенное арбитражем, касается предпринимательской и иной экономической деятельности.

Выдача исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов по спорам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, ранее относилась к подведомственности арбитражных судов. Однако по новому процессуальному законодательству необходимо уточнение ряда положений.

Во-первых, арбитражные суды компетентны на выдачу исполнительных листов по решениям третейских судов, образованных в соответствии с Федеральным законом "О третейских судах в Российской Федерации" по делам, которые им подведомственны. Ранее подобные полномочия они осуществляли в соответствии с разд.V Временного положения о третейском суде для разрешения экономических споров.

Во-вторых, в соответствии с п.2 ст.31 АПК арбитражным судам подведомственны дела по выдаче исполнительных листов на решения третейских судов, выполняющих функции международного

коммерческого арбитража, а также международных коммерческих арбитражей, образованных на территории Российской Федерации. Закон РФ "О международном коммерческом арбитраже" с самого начала не определил компетентный суд, который должен рассматривать заявления о признании и исполнении арбитражных решений. Поэтому, хотя в основном данные дела рассматривались областными судами общей юрисдикции, в отдельных случаях заявления взыскателей подавались в арбитражные суды, которые признавали себя компетентными (см. постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 июня 1999 г. N 3836/98)<sup>\*(88)</sup>.

Логика правил нового процессуального законодательства заключается в последовательной передаче дел из предпринимательских и иных экономических отношений к ведению арбитражных судов. Поэтому компетентным судом для выдачи исполнительных листов в отношении международных коммерческих арбитражей, образованных на территории Российской Федерации, и третейских судов, выполняющих функции международных коммерческих арбитражей, следует рассматривать арбитражный суд.

#### **5. Подведомственность дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений по спорам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (ст.32 АПК)**

Новый АПК разрешил вопрос о компетентном суде по вопросам признания и приведения в исполнение решений иностранных судов и арбитражей. До вступления в силу АПК данные вопросы регулировались ГПК, целым рядом международных договоров и соглашений Российской Федерации (в частности, Минской конвенцией, Киевским соглашением), а также Указом Президиума Верховного Совета СССР от 21 июня 1988 г. N 9131-XI "О признании и исполнении в СССР решений иностранных судов и арбитражей", который в качестве компетентного суда называл соответствующий областной суд общей юрисдикции.

Таким же образом складывалась в основном практика. Так, между странами СНГ правовым основанием для разрешения вопросов признания и приведения в исполнение в зависимости от вида решения (по экономическому спору либо с участием граждан) являлись либо Киевское соглашение, либо Минская конвенция, однако ни одна из них не определяла компетентный суд. Поэтому компетентный суд в данном случае определяется на основе Указа 1988 г. - это областной суд общей юрисдикции.

Дискуссия по вопросу о компетентном суде связана с тем, что в момент издания Указа 1988 г. была совершенно другая судебная система, а к середине 90-х гг. в Российской Федерации сформировалась самостоятельная ветвь арбитражных судов, поэтому вполне обоснованны были предложения о наделении их правом рассмотрения ходатайств о принудительном исполнении<sup>\*(89)</sup>. Вопрос был достаточно спорным с приведением самых разных доводов и соображений в пользу той либо иной точки зрения<sup>\*(90)</sup>.

По АПК 2002 г., на наш взгляд, можно сформулировать следующее правило разграничения подведомственности в сфере признания и приведения в исполнение решений иностранных судов. Вопрос о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов по спорам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, относится к подведомственности арбитражного суда. Вопросы признания и приведения в исполнение иных решений иностранных судов, например по семейным делам, имущественным спорам между физическими лицами, разрешаются судами общей юрисдикции.

По вопросу о суде, которому подведомственно разрешение вопросов о признании и приведении в исполнение решений международных коммерческих арбитражей, до принятия нового АПК велась широкая дискуссия в литературе среди специалистов.

Здесь сложилось две основных позиции. Первая сводилась к тому, что компетентными являлись суды общей юрисдикции<sup>\*(91)</sup>. Вторая заключалась в том, что данные дела отнесены к ведению арбитражных судов<sup>\*(92)</sup>. Ряд авторов склонялись к тому, что и те и другие суды могут разрешать такие ходатайства<sup>\*(93)</sup>. В ст.32 АПК вопросы признания и приведения в исполнение решений международных коммерческих арбитражей, вынесенных за рубежом, отнесены к исключительной подведомственности арбитражных судов.

#### **§ 3. Подсудность дел арбитражным судам**

Институт подсудности разграничивает подведомственные арбитражным судам дела между различными звеньями судебной-арбитражной системы. Для арбитражного процесса характерны два вида подсудности - родовая и территориальная.

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?**  
**[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

Родовая подсудность разграничивает дела между арбитражными судами различного уровня. По общему правилу все споры, подведомственные арбитражному суду, разрешаются арбитражными судами субъектов РФ, за исключением споров, отнесенных к подсудности Высшего Арбитражного Суда РФ.

Подсудность Высшего Арбитражного Суда РФ как суда первой инстанции по новому АПК расширилась.

Согласно ч.2 ст.34 АПК Высший Арбитражный Суд РФ рассматривает:

1) дела об оспаривании нормативных правовых актов Президента РФ, Правительства РФ, федеральных органов исполнительной власти, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

2) дела об оспаривании ненормативных правовых актов Президента РФ, Совета Федерации и Государственной Думы Федерального Собрания РФ, Правительства РФ, не соответствующих закону и затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

3) экономические споры между Российской Федерацией и субъектами РФ, между субъектами РФ.

Территориальная подсудность разграничивает компетенцию арбитражных судов одного звена, т.е. практически краевых, областных и приравненных к ним арбитражных судов субъектов РФ. Территориальная подсудность может быть общей, альтернативной, исключительной, по связи дел и договорной.

В соответствии с правилами общей территориальной подсудности иск предъявляется в арбитражный суд субъекта РФ по месту нахождения или месту жительства ответчика (ст.35 АПК). Дела о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц и граждан рассматриваются по месту нахождения должника - юридического лица или по месту жительства гражданина (ст.33 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").

Согласно п.2 ст.54 ГК место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации, если в соответствии с законом в учредительных документах не указано иное. Наименование и место нахождения юридического лица указываются в его учредительных документах.

Правила альтернативной подсудности по выбору истца установлены ст.36 АПК.

В частности, иск к ответчику, место нахождения или место жительства которого неизвестно, может быть предъявлен в арбитражный суд по месту нахождения его имущества либо по его последнему известному месту нахождения или месту жительства в Российской Федерации.

Иск к ответчикам, находящимся или проживающим на территориях разных субъектов РФ, предъявляется в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства одного из ответчиков.

Иск к ответчику, находящемуся или проживающему на территории иностранного государства, может быть предъявлен в арбитражный суд по месту нахождения на территории Российской Федерации имущества ответчика.

Иск, вытекающий из договора, в котором указано место его исполнения, может быть предъявлен также в арбитражный суд по месту исполнения договора.

Иск к юридическому лицу, вытекающий из деятельности его филиала, представительства, расположенных вне места нахождения юридического лица, может быть предъявлен в арбитражный суд по месту нахождения юридического лица или его филиала, представительства.

Иски о возмещении убытков, причиненных столкновением судов, взыскании вознаграждения за оказание помощи и спасание на море могут предъявляться в арбитражный суд по месту нахождения судна ответчика или порта приписки судна ответчика либо по месту причинения убытков.

Исключительная подсудность характеризуется тем, что дело должно быть рассмотрено только строго определенным в АПК арбитражным судом (ст.38 АПК).

Иски о правах на недвижимое имущество предъявляются в арбитражный суд по месту нахождения этого имущества.

Иски о правах на морские и воздушные суда, суда внутреннего плавания, космические объекты предъявляются в арбитражный суд по месту их государственной регистрации.

Иск к перевозчику, вытекающий из договора перевозки грузов, пассажиров и их багажа, в том числе в случае, если перевозчик является одним из ответчиков, предъявляется в арбитражный суд по месту нахождения перевозчика.

Заявление о признании должника банкротом подается в арбитражный суд по месту нахождения должника.

Заявление об установлении фактов, имеющих юридическое значение, подается в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства заявителя, за исключением заявления об установлении фактов, имеющих юридическое значение для возникновения, изменения или прекращения прав на недвижимое имущество, которое подается в суд по месту нахождения недвижимого имущества.

Заявление об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя



подается в арбитражный суд по месту нахождения судебного пристава-исполнителя.

Заявления по спорам между российскими организациями, осуществляющими деятельность или имеющими имущество на территории иностранного государства, подаются в арбитражный суд по месту государственной регистрации на территории Российской Федерации организации-ответчика.

Заявления по спорам между российскими организациями, осуществляющими деятельность или имеющими имущество на территории иностранного государства и не имеющими государственной регистрации на территории Российской Федерации, подаются в Арбитражный суд Московской области.

Подсудность по связи дел характеризуется тем, что независимо от территориальной принадлежности спор подлежит разбирательству в арбитражном суде, где рассматривается другое дело, с которым связан спор\*(94). Так, встречный иск независимо от его подсудности предъявляется по месту рассмотрения первоначального иска (ч.10 ст.38 АПК). В этот же арбитражный суд предъявляется исковое заявление третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора (ст.50 АПК).

В соответствии с правилами договорной подсудности (ст.37 АПК) общая территориальная и альтернативная подсудность, установленная в АПК, могут быть изменены по соглашению сторон (пророгационные соглашения).

Передача дела из одного арбитражного суда в другой. Дело, принятое арбитражным судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть рассмотрено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно стало подсудным другому арбитражному суду.

Арбитражный суд передает дело на рассмотрение другого арбитражного суда того же уровня в случае, если:

1) ответчик, место нахождения или место жительства которого не было известно ранее, заявит ходатайство о передаче дела в арбитражный суд по месту его нахождения или месту жительства;

2) обе стороны заявили ходатайство о рассмотрении дела по месту нахождения большинства доказательств;

3) при рассмотрении дела в суде выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности;

4) одной из сторон в споре является тот же арбитражный суд;

5) после отвода одного или нескольких судей либо по другим причинам невозможно сформировать состав суда для рассмотрения данного дела.

О передаче дела на рассмотрение другого арбитражного суда выносится определение. Дело с определением направляется в соответствующий арбитражный суд в пятидневный срок со дня его вынесения. Споры о подсудности между арбитражными судами в Российской Федерации не допускаются.

Процессуально-правовые последствия неподсудности дела арбитражному суду являются основанием для возвращения искового заявления (п.1 ч.1 ст.129 АПК). По смыслу закона (ст.39 АПК) дело, принятое арбитражным судом к своему производству с нарушением правил о подсудности, должно быть передано для рассмотрения в другой суд. В АПК нет оснований для прекращения производства по делу либо оставления иска без рассмотрения по мотивам неподсудности дела, выявленным на этапе судебного разбирательства.

При понимании правил подсудности необходимо исходить из ст.47 Конституции РФ, согласно которой никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. Таким образом, произвольная передача дела из одного арбитражного суда в другой при отсутствии согласия сторон является недопустимой.

Здесь следует иметь в виду также постановление Конституционного Суда РФ от 16 марта 1998 г. \*(95), которым признаны не соответствующими ст.46 и 47 (ч.1) Конституции РФ ст.44 УПК и ст.123 ГПК в той мере, в какой они допускают передачу дела из одного суда, которому оно подсудно, в другой суд без принятия соответствующего процессуального судебного акта и при отсутствии указанных в самом процессуальном законе точных оснований (обстоятельств), по которым дело не может быть рассмотрено в том же суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, и, следовательно, подлежит передаче в другой суд. Аналогичная практика недопустима и в арбитражном процессе.

## **Глава V. Участники арбитражного процесса. Представительство в арбитражном процессе**

### **Литература:**

Бондарева Е.Е. Реализация распорядительных прав сторон в арбитражном процессе (в суде первой инстанции). Автореф. дис. канд. юрид. наук. Самара, 2003;

Власов А.А. Участие прокурора в судебном разбирательстве. Ульяновск, 2002;

Клеандров М.И. Статус судьи. Учебное пособие. Новосибирск. 2000. Гл.1-3; § 2 гл.6;

Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. Г.А. Жилина. М., 2003. Комментар. к гл.5 (автор - М.Ц. Пацация), к гл.6 (автор - В.В. Калинин);

Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.В. Яркова. М.: БЕК, 2003. Комментар. к гл.5 (автор - Д.Б. Абушенко), к гл.6 (автор - И.В. Решетникова);

Халатов С.А. Представительство в гражданском и арбитражном процессе. М.: Норма, 2002.

## **§ 1. Понятие и состав субъектов арбитражного процессуального права. Арбитражный суд как участник арбитражного процесса**

### **1. Классификация субъектов арбитражного процессуального права**

Процессуальная деятельность субъектов арбитражного процесса происходит в рамках арбитражного процессуального отношения, возникающего по каждому делу, подведомственному арбитражному суду<sup>(96)</sup>.

Субъекты арбитражного процессуального права подразделяются на четыре группы:

- 1) арбитражные суды как органы, разрешающие споры;
- 2) лица, участвующие в деле, защищающие свои либо чужие права и законные интересы и имеющие юридическую заинтересованность в исходе арбитражного процесса;
- 3) представители, которые обеспечивают лицам, участвующим в деле, возможность их участия в деле и представляют их интересы в арбитражном суде;
- 4) лица, содействующие деятельности арбитражного суда в силу обязанностей по представлению доказательственной информации и в иных случаях (свидетели, эксперты, переводчики и т.д.).

Первая группа субъектов арбитражного процессуального права включает арбитражные суды различного уровня. Арбитражные суды как субъекты арбитражного процессуального права подразделяются на две группы:

рассматривающие дела по существу (арбитражные суды субъектов РФ и Высший Арбитражный Суд РФ по делам, отнесенным к его ведению) и

осуществляющие полномочия по пересмотру вынесенных судебных актов (суды субъектов РФ и лице апелляционных коллегий, федеральные окружные суды, Высший Арбитражный Суд РФ).

Судебные полномочия осуществляют судьи арбитражных судов, назначенные в установленном законом порядке.

Судебные полномочия осуществляют также арбитражные заседатели. В соответствии со ст.8 Федерального закона "О введении в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" 1995 г. Высший Арбитражный Суд РФ проводил эксперимент по рассмотрению дел в арбитражных судах первой инстанции с привлечением арбитражных заседателей. Однако уже в ч.2 ст.5 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" арбитражные заседатели были перечислены среди лиц, участвующих в осуществлении правосудия на постоянной основе, поэтому их участие, по сути дела, приобрело постоянный характер. Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 5 сентября 1996 г. N 10 было утверждено Положение об эксперименте по рассмотрению дел с привлечением арбитражных заседателей. В 2001 г. был принят Федеральный закон "Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации", который разрешил ряд организационных вопросов, связанных с деятельностью арбитражных заседателей, и заменил тем самым регулирование, установленное Пленумом Высшего Арбитражного Суда РФ.

В качестве арбитражных заседателей, согласно п.1 ст.2 Федерального закона "Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации", могут выступать граждане, достигшие 25 лет, с безупречной репутацией, имеющие высшее профессиональное образование и стаж работы в сфере экономической, финансовой, юридической, управленческой или предпринимательской деятельности не менее 5 лет.

Предложения по кандидатурам арбитражных заседателей представляют торгово-промышленные палаты, ассоциации и объединения предпринимателей, иные общественные и профессиональные объединения, например саморегулируемые организации участников фондового рынка, оценщиков и т.д. На этой основе списки арбитражных заседателей формируют арбитражные суды субъектов РФ и представляют их в Высший Арбитражный Суд РФ. Статус арбитражного заседателя лицо приобретает только после его утверждения в этом качестве Пленумом Высшего Арбитражного Суда РФ.

Как правило, в качестве арбитражных заседателей выступают специалисты в области финансов, налогов, регулирования цен, сотрудники банков, филологи, журналисты и т.д. Тем самым

## **Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ? [www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

обеспечивается большая специализация состава арбитражного суда при рассмотрении дела, где правовая оценка обстоятельств дела связана со знанием вопросов соответствующих технологий работы, например банковских расчетов и т.д. При рассмотрении дела и принятии решения арбитражные заседатели пользуются правами и несут обязанности наравне с профессиональными судьями. Однако арбитражный заседатель не может быть председательствующим в судебном заседании.

### **2. Процессуальный порядок привлечения арбитражных заседателей к участию в рассмотрении дел**

В соответствии с ч.3 ст.17 нового АПК арбитражный суд рассматривает экономические споры и иные дела, возникающие из гражданских и иных правоотношений, если какая-либо из сторон заявит ходатайство о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей. Вместе с тем ряд категорий дел не может быть рассмотрен с участием арбитражных заседателей.

Не подлежат рассмотрению с участием арбитражных заседателей следующие дела:

- относящиеся к подсудности Высшего Арбитражного Суда РФ;
- об оспаривании нормативных правовых актов;
- о несостоятельности (банкротстве), если иное не установлено федеральным законом;
- направленные в арбитражный суд первой инстанции на новое рассмотрение с указанием на коллегияльное рассмотрение;
- возникающие из административных и иных публичных правоотношений;
- особого производства (ст.17 АПК).

В соответствии со ст.19 АПК ходатайство о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей должно быть заявлено стороной не позднее чем за один месяц до начала судебного разбирательства. Такое ходатайство может быть заявлено при каждом новом рассмотрении дела. Суд обязан при подготовке дела к судебному разбирательству разъяснить сторонам их право заявлять такое ходатайство.

Если ходатайство о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей удовлетворено, каждая из сторон выбирает кандидатуру арбитражного заседателя для рассмотрения дела из списка арбитражных заседателей, утвержденного в установленном федеральным законом порядке для данного арбитражного суда, и заявляет о выбранной кандидатуре суду не позднее десяти дней до начала судебного разбирательства. Если сторона в указанный срок не заявит о выбранной кандидатуре арбитражного заседателя, суд вправе самостоятельно определить такую кандидатуру.

Ходатайство о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей и заявление о привлечении к рассмотрению дела выбранной кандидатуры арбитражного заседателя разрешаются арбитражным судом в порядке, предусмотренном ст.159 АПК, а именно в судебном заседании после заслушивания мнения других лиц, участвующих в деле, путем вынесения определения.

При рассмотрении заявления о привлечении к рассмотрению дела выбранной кандидатуры арбитражного заседателя суд обязан проверить, имеются ли обстоятельства, при которых данный кандидат не может участвовать в качестве арбитражного заседателя в рассмотрении конкретного дела. Наличие указанных обстоятельств (ст.21 АПК) является основанием отказа в удовлетворении заявления о привлечении к рассмотрению дела выбранной кандидатуры арбитражного заседателя. В таком случае арбитражный суд предлагает соответствующей стороне выбрать другую кандидатуру в общем порядке.

Хотя привлечение арбитражных заседателей к осуществлению правосудия получило разную оценку\*(97), следует выделить главное, что, на наш взгляд, составляет ценность данного правового эксперимента, - повышение уровня специализации при рассмотрении дел, подведомственных арбитражным судам. Тем самым арбитражный суд как орган гражданской юрисдикции может более глубоко вникнуть в суть новых сфер правовой и социальной деятельности, привлекая к осуществлению правосудия специалистов, например, в сфере рынка ценных бумаг, технологий расчетов и т.д. В результате государственные арбитражные суды в какой-то мере приобретают те положительные черты, которые присущи арбитражам (третейским судам), способным обеспечить специализацию арбитров за счет привлечения к этой деятельности не только юристов, но и специалистов самого различного профиля.

### **3. Арбитражный суд как субъект арбитражного процессуального права**

Правовое положение арбитражного суда среди участников арбитражного процесса отличается рядом особенностей. Арбитражный суд наделен рядом властных полномочий по ведению процесса и руководству судебным разбирательством, которые связаны с осуществлением им функций судебного

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?**  
**[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

руководства. Процессуальные действия арбитражного суда в значительной степени определяют динамику дела.

Лицами, участвующими в деле, признаются: стороны, третьи лица; заявители и заинтересованные лица - по делам особого производства, по делам о несостоятельности (банкротстве) и в иных предусмотренных АПК случаях; прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, обратившиеся в арбитражный суд в случаях, предусмотренных АПК (ст.40 АПК).

Кроме того, к данной группе субъектов арбитражного процессуального права относятся лица, которые не участвовали в деле, но вопрос о правах и обязанностях которых разрешил арбитражный суд (ст.42 АПК).

Выделение лиц, участвующих в деле, основано на определенных критериях. Здесь следует отметить наличие юридической заинтересованности в исходе дела, которая определяет и стимулирует процессуальную деятельность лиц, участвующих в деле. В силу этого лица, участвующие в деле, наделены правом активно влиять на движение дела, возможностью защищать и аргументировать свою правовую позицию.

Для успешного осуществления своих функций лица, участвующие в деле, наделяются широким кругом процессуальных прав и обязанностей. В частности, все лица, участвующие в деле, имеют право:

- знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии;

- заявлять отводы;

- представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, представленными другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного разбирательства;

- участвовать в исследовании доказательств;

- задавать вопросы другим участникам арбитражного процесса, заявлять ходатайства, делать заявления, давать объяснения арбитражному суду, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам;

- знакомиться с ходатайствами, заявленными другими лицами, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в деле;

- знать о жалобах, поданных другими лицами, участвующими в деле, знать о принятых по данному делу судебных актах и получать копии судебных актов, принимаемых в виде отдельного документа;

- обжаловать судебные акты;

- пользоваться иными процессуальными правами, предоставленными им АПК и другими федеральными законами.

Лица, участвующие в деле, обязаны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Злоупотребление процессуальными правами может повлечь неблагоприятные последствия в соответствии с АПК. Например, на такое лицо может быть возложена обязанность уплатить все судебные расходы независимо от результатов рассмотрения дела (ст.111 АПК).

Кроме того, на них возложен и ряд других процессуальных обязанностей в соответствии с АПК, например подчиняться распоряжениям председательствующего, обращаться к арбитражному суду и давать свои объяснения стоя и т.д.

Основными участниками арбитражного процесса являются стороны - истец и ответчик. В связи со спором между ними возникает арбитражный процесс, и перед арбитражным судом стоит задача по его разрешению. Стороны имеют равные возможности по правовой защите своих прав и законных интересов.

Третьи лица вступают в уже начатый процесс и в зависимости от характера своей заинтересованности, связи со спорным материальным правоотношением и сторонами подразделяются на два вида: третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, и третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора.

Заявители и заинтересованные лица в делах особого производства участвуют при рассмотрении дел об установлении юридических фактов. В отдельную группу выделяются участники арбитражного процесса по делу о несостоятельности (банкротстве), где наряду с заявителями, заинтересованными лицами участвуют и другие лица, процессуальное положение которых рассматривается в [гл.XVII](#) настоящего учебника.

Прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы вправе обратиться с иском в арбитражный суд в защиту государственных и общественных интересов. Кроме того, прокурор вправе вступать в арбитражный процесс по ряду категорий дел в целях обеспечения законности. Участие данных субъектов характеризуется защитой не собственных интересов, а интересов других лиц, а также одновременно государства и общества.

В АПК в отличие от ГПК более подробно отражен статус лиц, содействующих осуществлению правосудия в арбитражном процессе: свидетелей, экспертов, переводчиков, а также помощников судьи и

секретарей судебных заседаний (ст.54-58 АПК). АПК именует их иными участниками арбитражного процесса. К этой же группе субъектов относятся, на наш взгляд, по ст.59 АПК и представители в арбитражном процессе, которые защищают в арбитражном процессе интересы представляемых ими лиц. Правовой статус лиц, содействующих осуществлению правосудия в арбитражном процессе, характеризуется необходимостью выполнения обязанностей перед арбитражным судом - по сообщению необходимой доказательственной информации, выполнению обязанностей по полному, правильному и своевременному переводу, содействию в организации судебного процесса и др.

#### **4. Арбитражная процессуальная правосубъектность**

В соответствии со ст.43 АПК способность иметь процессуальные права и нести процессуальные обязанности (процессуальная правоспособность) признается в равной мере за всеми организациями и гражданами, обладающими согласно федеральному закону правом на судебную защиту в арбитражном суде своих прав и законных интересов. Способность своими действиями осуществлять процессуальные права и исполнять процессуальные обязанности (процессуальная дееспособность) принадлежит в арбитражном суде организациям и гражданам. Права и законные интересы недееспособных граждан защищают в арбитражном процессе их законные представители - родители, усыновители, опекуны или попечители.

Общим основанием участия в арбитражном процессе для всех лиц, участвующих в деле, является наличие арбитражной процессуальной правосубъектности. Раздельный анализ арбитражной процессуальной правоспособности и дееспособности (по аналогии с гражданским процессуальным правом) вряд ли будет плодотворным, поскольку лица, участвующие в деле в арбитражном процессе, должны иметь их по общему правилу одновременно. Однако в отдельных случаях возможно участие в арбитражном процессе недееспособных граждан, например акционеров по спорам с акционерными обществами, в делах о несостоятельности.

Арбитражная процессуальная правосубъектность тесно связана и производна от категорий гражданской правоспособности и дееспособности, а также компетенции как основания участия в отношениях административно-правового характера (финансовых, налоговых, бюджетных и др.).

Арбитражная процессуальная правосубъектность возникает для организаций с момента их государственной регистрации в качестве юридических лиц в соответствии с Федеральным законом "О государственной регистрации юридических лиц" и другими федеральными законами, для граждан - с момента их государственной регистрации в качестве предпринимателя без образования юридического лица; для государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов - с момента их образования и наделения соответствующей компетенцией. Неюридические лица и граждане, не имеющие статуса индивидуальных предпринимателей, наделяются арбитражной процессуальной правосубъектностью в случаях, предусмотренных АПК, когда соответствующая категория отнесена к ведению арбитражного суда.

Выяснение арбитражной процессуальной правосубъектности организаций является существенно важным, поскольку установление в ходе арбитражного процесса отсутствия, например, у коммерческой организации прав юридического лица приводит к прекращению производства по делу. Тем самым оказываются напрасными усилия заинтересованных лиц по разрешению правового конфликта. Например, не могут быть участниками арбитражного процесса филиалы и представительства, поскольку они не наделены правами юридического лица. Поэтому иск в любом случае должен предъявляться от имени юридического лица либо к юридическому лицу, а его интересы в арбитражном суде будут защищать в соответствии с п.3 ст.55 ГК руководители филиала либо представительства на основании доверенности от юридического лица.

Установление арбитражной процессуальной правосубъектности бывает порой сложным, поскольку необходимо выяснять правовой статус самых различных органов, образующих ту либо иную организационную систему. Так, в соответствии со ст.1 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" юридическим лицом является сам Банк России. Его территориальные учреждения на местах (включая Главные управления Центрального банка) не имеют статуса юридического лица (ст.84 указанного Закона) и могут выступать в арбитражном процессе только на основании доверенности от Центрального банка России.

То же самое относится и к арбитражной процессуальной правосубъектности граждан. Следует иметь в виду, что по смыслу ст.27 ГК несовершеннолетний вправе заниматься предпринимательской деятельностью с 16 лет при условии получения на то согласия родителей, усыновителей или попечителя и не будучи при этом объявленным полностью дееспособным (эмансипация). Закон РФ "О регистрационном сборе с физических лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью, и порядке их регистрации" также не оговаривает возраста, с которого возможно занятие

предпринимательской деятельностью. Поэтому в качестве истцов могут выступать в арбитражном процессе по спорам, связанным с предпринимательской деятельностью, и несовершеннолетние граждане в возрасте от 16 до 18 лет, если они имеют статус индивидуальных предпринимателей.

Кроме того, в соответствии с п.2 ст.26 ГК, ст.7 Федерального закона "О производственных кооперативах" и ст.13 Федерального закона "О сельскохозяйственных кооперативах" членами указанных кооперативов могут быть граждане, достигшие возраста 16 лет. Поскольку отказ в регистрации таких кооперативов обжалуется в арбитражный суд, то, соответственно, в числе соистцов могут быть и несовершеннолетние граждане в возрасте от 16 до 18 лет.

В соответствии с ч.2 ст.47 АПК права и законные интересы граждан, не обладающих полной дееспособностью, защищают в арбитражном процессе их законные представители - родители, усыновители, опекуны или попечители. Вместе с тем в соответствии со ст.26 ГК несовершеннолетние лица в возрасте от 16 до 18 лет обладают полной возможностью самостоятельно распоряжаться своим доходом, полученным от предпринимательской деятельности, и решать вопросы, связанные с вступлением в члены производственных кооперативов. Поэтому по смыслу ст.26 ГК несовершеннолетние лица самостоятельно вправе выступать в качестве участников арбитражного процесса по искам, связанным с их зарегистрированной предпринимательской деятельностью, а также выступать в числе соистцов по искам об отказе в государственной регистрации кооператива. Привлечение к участию в деле их родителей и попечителей должно определяться по усмотрению суда (по аналогии с ч.3 ст.32 ГПК). Иное толкование ст.34, 48 АПК будет противоречить содержанию п.2, 3 ст.26 ГК.

Изложенное показывает еще раз, что категория арбитражной процессуальной правосубъектности может быть понята и объяснена только с учетом тесной взаимосвязи материального, прежде всего гражданского права и арбитражного процессуального права. Субъекты арбитражного процессуального права наделяются арбитражной процессуальной правосубъектностью в связи с необходимостью защиты принадлежащих им прав и интересов как участников материальных правоотношений, поскольку не должна возникать ситуация, при которой субъект материального права не имел бы возможности участвовать в арбитражном процессе.

Арбитражная процессуальная правосубъектность реализуется путем совершения лицами, участвующими в деле, процессуальных действий. Граждане реализуют арбитражную процессуальную правосубъектность самостоятельно либо через своих представителей, а организации, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы - через свои коллегиальные либо единоличные органы либо через надлежачим образом уполномоченных представителей.

## **§ 2. Стороны в арбитражном процессе**

### **1. Правовое положение сторон в арбитражном процессе**

В соответствии со ст.44 АПК сторонами в деле являются истец и ответчик. В качестве истцов рассматриваются организации или граждане, предъявившие иск в своих интересах или в интересах которых предъявлен иск. Ответчиками являются организации и граждане, к которым предъявлено исковое требование.

Сторонами в арбитражном процессе могут быть организации независимо от формы собственности; государственные органы, органы местного самоуправления, организации, в том числе и не являющиеся юридическими лицами (ч.2, 4 и 5 ст.27 АПК).

Из содержания ст.44 АПК следует что сторонами в арбитражном процессе являются участники спорного материального правоотношения, т.е. лица, имеющие право требования (кредитор), и лицо, на котором лежит обязанность исполнить обязательство (должник). В арбитражном процессе кредитор становится истцом, а должник - ответчиком. В тех случаях, когда арбитражный суд рассматривает экономический спор из административных и иных публичных правоотношений, сторонами в деле являются участники этих отношений. Правила АПК допускают возбуждение дела в арбитражном суде помимо воли самих заинтересованных лиц, в частности субъектами, защищающими публичные интересы (прокурором, государственными органами), например в случаях, предусмотренных ст.52 и 53 АПК, но в любом случае стороной в деле будут рассматриваться участники спорного материального правоотношения.

Стороны с целью защиты своих материальных прав и законных интересов наделяются равными процессуальными правами. Права сторон подразделяются на две большие группы.

Во-первых, общие процессуальные права, которые предоставлены помимо сторон всем другим лицам, участвующим в деле (перечисленные в ст.41 АПК).

Во-вторых, процессуальные права, предоставленные только сторонам в арбитражном процессе. Так, согласно ст.49 АПК истец при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований. Кроме того, истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Ответчик вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции признать иск полностью или частично. Стороны могут закончить дело мировым соглашением.

Однако осуществление ряда из этих процессуальных действий сторон находится под контролем арбитражного суда. В частности, арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, уменьшение им размера исковых требований, признание ответчиком иска, не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу. Здесь появляется начало судейского руководства в арбитражном процессе, связанное с осуществлением судом властных полномочий по руководству за ходом процесса.

Равенство правовых возможностей сторон заключается в том, что у них одинаковые возможности по использованию процессуальных средств своей защиты (ч.4 ст.44 АПК). Так, если истец вправе предъявить иск, то ответчик вправе обратиться в арбитражный суд с встречным иском либо представить отзыв на исковое заявление. Истец вправе ходатайствовать о принятии арбитражным судом мер по обеспечению иска. Ответчик в свою очередь вправе заявить ходатайство об отмене мер обеспечения иска либо потребовать от истца предоставления обеспечения возможных для ответчика убытков в связи с применением указанных мер. Такой порядок логичен, поскольку по модели состязательного процесса каждая из сторон должна иметь юридически и фактически равные возможности по защите своих прав и законных интересов.

Изменение предмета иска означает изменение материально-правового требования истца к ответчику. Изменение основания иска означает изменение обстоятельств, на которых истец основывает свое требование к ответчику. Из понятий предмета и основания иска вытекает, что если требование о признании сделки недействительной заменяется требованием о расторжении договора и приводятся иные основания этого изменения, то имеет место изменение предмета и основания иска.

Одновременное изменение предмета и основания иска АПК не допускает. Под увеличением размера исковых требований следует понимать увеличение суммы иска по тому же требованию, которое было заявлено истцом в исковом заявлении. Увеличение размера исковых требований не может быть связано с предъявлением дополнительных исковых требований, которые не были истцом заявлены в исковом заявлении. Так, например, требование о применении имущественных санкций не может расцениваться как увеличение размера требований по иску о взыскании основной задолженности. Такое требование может быть заявлено самостоятельно.

Стороны имеют не только права, но и обязанности, ряд из которых специфичен и возложен только на стороны. Так, истец при предъявлении искового заявления обязан соблюдать установленные законом его форму и содержание; истец обязан направить другим лицам, участвующим в деле, копии искового заявления и приложенных к нему документов, которые у них отсутствуют.

## **2. Процессуальное соучастие**

Иск может быть предъявлен совместно несколькими истцами или одновременно к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие). При этом каждый из соучастников по отношению к другой стороне выступает в арбитражном процессе самостоятельно. АПК не содержит подробного регламента процессуального соучастия. В данном случае все правила о видах соучастия и его классификации (активное, пассивное и смешанное, факультативное и обязательное), выработанные в гражданском процессуальном праве, вполне применимы и к арбитражному процессу\*(98). Под активным соучастием рассматривается участие нескольких лиц на стороне истца, пассивным - на стороне ответчика, смешанным - на обеих сторонах. При обязательном соучастии в силу положений материального законодательства привлечение всех соучастников является необходимым, а при факультативном - определяется волеизъявлением заинтересованных лиц.

Целесообразность и необходимость процессуального соучастия определяется нормами материального права. На это указывает и судебная практика. Так, в п.31 постановления Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" подчеркнуто, что, поскольку основное общество (товарищество) отвечает солидарно с дочерним обществом по сделкам, заключенным последним во исполнение обязательных для него указаний основного общества

(товарищества) (ч.2 п.2 ст.105 ГК), оба юридических лица привлекаются по таким делам в качестве соответчиков в порядке, установленном процессуальным законодательством.

Соучастники имеют дополнительное право, связанное с возможностью поручить ведение дела одному из соучастников.

Согласно ч.2 ст.46 АПК при невозможности рассмотрения дела без участия другого ответчика арбитражный суд первой инстанции по ходатайству сторон или с согласия истца привлекает к участию в деле другого ответчика. Если федеральным законом предусмотрено обязательное участие в деле другого ответчика, а также по делам, вытекающим из административных и иных публичных правоотношений, арбитражный суд первой инстанции по своей инициативе привлекает к участию в деле другого ответчика. После привлечения к участию в деле другого ответчика рассмотрение дела производится с самого начала.

Поскольку данное правило помещено в статье о соучастии, то, соответственно, здесь речь идет о привлечении другого ответчика в качестве соответчика наряду с первоначальным ответчиком. Если же другой ответчик привлекается вместо первоначального, то тогда должны применяться правила ст.47 АПК о замене ненадлежащей стороны, в данном случае ответчика.

### **3. Замена ненадлежащего ответчика**

В отличие от АПК 1995 г., предусматривавшего замену ненадлежащих сторон, в ст.47 АПК оговорена возможность замены только ненадлежащего ответчика. Поскольку новый АПК отказался от института отказа в принятии искового заявления, то практически это означает, что истец предполагается всегда надлежащим в момент обращения к арбитражному суду за судебной защитой. Подобный подход основан на классической процессуальной доктрине, различающей право на обращение к суду за защитой как процессуальное право и право на удовлетворение исковых требований как материальное право, которое устанавливается судом.

Поэтому при установлении в ходе судебного разбирательства ненадлежащего характера истца в связи с тем, что ему не принадлежит материальное право, о защите которого он просит суд, ему будет отказано в удовлетворении исковых требований.

Замена ответчика по ст.47 нового АПК основана на выяснении вопроса о его надлежащем характере как участнике спорного материального правоотношения. Рассмотрение дела в отношении ненадлежащего ответчика будет для истца совершенно безрезультатным, так как в иске будет отказано ввиду того, что спорная обязанность лежит на другом лице.

Понятие надлежащей стороны определяется в нормах материального права. Нередко в соответствующих нормах права прямо определяется круг надлежащих истцов и ответчиков по делу. В ряде случаев разъяснения о надлежащем характере сторон содержатся в судебной практике. Так, согласно п.12 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" в случае предъявления гражданином или юридическим лицом требования о возмещении убытков, причиненных в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, ответчиком по такому делу должны признаваться Российская Федерация, соответствующий субъект РФ или муниципальное образование (ст.16 ГК) в лице соответствующего финансового или иного уполномоченного органа.

Общим правилом замены ненадлежащего ответчика является необходимость наличия согласия истца на совершение данного процессуального действия. Замена ненадлежащего ответчика производится следующим образом. В случае, если при подготовке дела к судебному разбирательству или во время судебного разбирательства в суде первой инстанции будет установлено, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, арбитражный суд может по ходатайству или с согласия истца допустить замену ненадлежащего ответчика надлежащим. Если истец не согласен на замену ответчика другим лицом, суд может с согласия истца привлечь это лицо в качестве второго ответчика. О замене ненадлежащего ответчика надлежащим или привлечении надлежащего ответчика в качестве второго ответчика арбитражный суд выносит определение.

После замены ненадлежащего ответчика или вступления в дело второго ответчика рассмотрение дела производится с самого начала. Все предшествующие процессуальные действия, совершенные ненадлежащей стороной, правового значения не имеют. Если истец не согласен на замену ответчика другим лицом или на привлечение этого лица в качестве второго ответчика, арбитражный суд рассматривает дело по предъявленному иску.

При участии в деле первоначального и второго ответчика они являются альтернативными, поскольку удовлетворение иска в отношении одного из них исключает удовлетворение иска в отношении другого. В этом проявляется отличие замены ненадлежащего ответчика от соучастия на стороне



ответчика.

#### **4. Процессуальное правопреемство**

В случае выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением арбитражного суда правоотношении вследствие реорганизации юридического лица, уступки требования, перевода долга, смерти гражданина и в других случаях перемены лиц в обязательствах арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником, указывая об этом в судебном акте.

Правопреемство основано на юридических фактах гражданского права и отражает взаимосвязь материального и арбитражного процессуального права. В каждом конкретном случае для решения вопросов возможности правопреемства арбитражному суду и лицам, участвующим в деле, необходимо анализировать соответствующие фактические обстоятельства, предусмотренные гражданским законодательством. Таким образом, правопреемство в арбитражном процессе основывается на правопреемстве в гражданском праве. Например, реорганизация юридического лица (ст.57-60 ГК) связана с правопреемством реорганизованного юридического лица и необходимостью его соответствующего надлежащего правового оформления (наличие передаточного акта и разделительного баланса, государственная регистрация вновь возникшего юридического лица либо внесение изменений в учредительные документы существующих юридических лиц и т.д.).

Уступка требования регулируется ст.382-390 ГК, а перевод долга - ст.391-392 ГК. При этом необходимо соблюдение правил оформления уступки требования и уступки долга. Уступка требования, основанная на сделке, совершенной в простой письменной или нотариальной форме, должна быть совершена в соответствующей письменной форме. Уступка требования по сделке, требующей государственной регистрации, должна быть зарегистрирована в порядке, установленном для регистрации этой сделки, если иное не установлено законом. Уступка требования по ордерной ценной бумаге совершается путем индоссамента на этой ценной бумаге (п.3 ст.146 ГК).

Смерть гражданина влечет за собой процессуальное правопреемство по обязательствам имущественного характера, связанным с его предпринимательской деятельностью.

Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса, как в суде первой инстанции, так и в апелляционном, кассационном, надзорном производстве. В исполнительном производстве правопреемство производится на основании судебного акта арбитражного суда и постановления судебного пристава-исполнителя по основаниям, предусмотренным ст.32 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Для правопреемника все действия, совершенные до его вступления в процесс, обязательны в той мере, в какой они были обязательны для лица, которое правопреемник заменил.

На период до вступления в дело правопреемника в случае смерти гражданина арбитражный суд обязан приостановить производство по делу (п.3 ч.1 ст.143 АПК), а при реорганизации юридического лица решение вопроса о приостановлении производства по делу зависит от усмотрения арбитражного суда (п.2 ст.144 АПК). Что касается процессуально-правовых последствий при установлении других оснований для процессуального правопреемства (уступка требования, перевод долга), то, поскольку в АПК не содержится оснований для приостановления производства по делу в подобных случаях, на наш взгляд, по заявлению правопреемника возможно отложение рассмотрения дела (ч.5 ст.158 АПК) для того, чтобы правопреемник ознакомился с материалами дела и подготовился к участию в процессе.

Как особо оговорено в ч.2 ст.48 АПК, судебный акт, которым произведена замена стороны ее правопреемником, может быть обжалован.

### **§ 3. Третьи лица в арбитражном процессе**

#### **1. Общие правила участия третьих лиц**

В арбитражном, как и в гражданском процессе, участие третьих лиц обусловлено многосубъектностью материальных правоотношений и необходимостью участия в деле самых различных субъектов с целью защиты их прав и законных интересов. Например, две организации спорят о праве собственности на объект недвижимости, а в дело желает вступить другая организация либо государство в лице соответствующего органа по управлению государственным имуществом, заявляя о принадлежности данного объекта не истцу и не ответчику, а себе. Процессуальной формой такого участия будет вступление в процесс в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования на предмет спора. В другом случае, например, может быть предъявлен иск заказчиком к

подрядчику о взыскании убытков, причиненных некачественным выполнением работ по договору по вине субподрядчика, выполнявшего данный вид работ. Такой субподрядчик вправе участвовать в арбитражном процессе в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, на стороне ответчика с целью защиты от будущего регрессного иска.

Таким образом, в арбитражном процессе участвуют два вида третьих лиц: заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора и не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора.

## **2. Правила участия третьих лиц в арбитражном процессе**

Участие третьих лиц связывается с предметом спора. Под предметом спора понимается материальный объект, по поводу которого ведется спор между истцом и ответчиком, например вещи, денежные средства, авторское право и т.д. Критерием допуска третьих лиц с самостоятельными требованиями в арбитражный процесс и является правовая связь со спорным материальным правоотношением, с предметом спора. Третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора характеризует более опосредованная связь с истцом или ответчиком. Критерий для решения вопроса - на чьей стороне должно выступать третье лицо - содержится в ст.51 АПК: третье лицо вправе вступить или привлекается к участию в деле, если судебный акт может повлиять на его права и обязанности по отношению к одной из сторон. Например, если решение арбитражного суда повлияет на права и обязанности третьего лица по отношению к ответчику, то на его стороне третье лицо и участвует в арбитражном процессе. Если решение арбитражного суда повлияет на права и обязанности третьего лица по отношению к истцу, то оно и участвует тогда на стороне истца.

Третьи лица с самостоятельными требованиями могут вступить в дело до принятия арбитражным судом решения и пользуются правами и несут обязанности истца. Поэтому третье лицо с самостоятельными требованиями должно обратиться в арбитражный суд с соблюдением правил подсудности (по месту рассмотрения основного иска), правил оформления и подачи искового заявления, уплатить государственную пошлину. Вместе с тем на третье лицо, заявляющее самостоятельные требования на предмет спора, не распространяется правило о необходимости соблюдения досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора с ответчиком, когда это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров или договором. Количество третьих лиц с самостоятельными требованиями на предмет спора может быть самым различным и зависит от числа лиц, претендующих на предмет спора.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика по собственной инициативе либо могут быть привлечены к участию в арбитражном процессе также по ходатайству сторон или по инициативе арбитражного суда. Такое вступление возможно до принятия арбитражным судом судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции, если этот судебный акт может повлиять на их права и обязанности по отношению к одной из сторон.

Необходимость участия третьих лиц без самостоятельных требований в арбитражном процессе, связанная с защитой их материальных прав и законных интересов, может быть вызвана самыми различными фактическими обстоятельствами. Во-первых, необходимостью защиты от возможного будущего регрессного требования. Во-вторых, когда состоявшееся в пользу одной организации (третье лицо) решение государственного или иного органа (ответчик) нарушило права или законные интересы другой организации (истец), и в других случаях\*(99).

Участие третьих лиц нередко прямо предусмотрено соответствующими нормами гражданского законодательства. Так, согласно ст.462 ГК, если третье лицо по основанию, возникшему до исполнения договора купли-продажи, предъявит к покупателю иск об изъятии товара, покупатель обязан привлечь продавца к участию в деле, а продавец обязан вступить в это дело на стороне покупателя. В данном случае следует иметь в виду чисто терминологическое совпадение наименования третьего лица в гражданском праве и арбитражном процессе, что возможно и в других случаях (ст.313, 430 и др. ГК). Третье лицо в обязательственном правоотношении не всегда станет третьим лицом в арбитражном процессуальном отношении. Так, применительно к правилам ст.462 ГК третье лицо является в арбитражном процессе истцом, покупатель - ответчиком, а продавец - третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика.

Если третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, пользуются правами и несут обязанности истца, то третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований, хотя и имеют процессуальные права и обязанности сторон, но за исключением права на изменение основания или предмета иска, увеличение или уменьшение размера исковых требований, отказа от иска, признания иска или заключения мирового соглашения, предъявления встречного иска,

требования принудительного исполнения судебного акта. Такой процессуальный порядок логичен, поскольку третье лицо без самостоятельных требований не являлось истцом и не может распоряжаться предметом спора, осуществляя соответствующие правомочия истца.

О вступлении в дело третьих лиц, заявляющих либо не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, либо о привлечении третьего лица без самостоятельных требований к участию в деле или об отказе в этом арбитражным судом выносится определение.

В том случае, если третье лицо вступило в дело после начала судебного разбирательства, рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда производится с самого начала.

## **§ 4. Прокурор в арбитражном процессе**

### **1. Задачи и цели участия прокурора в арбитражном процессе**

Главной задачей участия прокурора в арбитражном процессе является защита государственных и общественных интересов в формах и по основаниям, которые предусмотрены арбитражным процессуальным законодательством. Участие прокурора в арбитражном процессе представляет собой одну из форм защиты публично-правовых интересов наряду с защитой таких интересов государственными органами и органами местного самоуправления. При этом защита государственных и общественных интересов прокурором не означает, что одновременно прокурором не могут защищаться и иные интересы, что вытекает из содержания ч.4 ст.52 АПК.

В отличие от ст.45 ГПК в ст.52 АПК предусмотрена только одна форма участия прокурора в арбитражном процессе - возбуждение дела и участие в его рассмотрении в качестве истца. Следует иметь в виду, что участие прокурора в арбитражном процессе полностью подчиняется и происходит в соответствии с регламентом, установленным АПК. Прокурор в суде не осуществляет функций надзора, а выступает в качестве одного из лиц, участвующих в деле. Об этом прямо сказано в ст.35 Федерального закона "О прокуратуре в Российской Федерации", согласно которой полномочия прокурора, участвующего в судебном рассмотрении дел, определяются процессуальным законодательством.

В отличие от АПК 1995 г. в ст.52 нового АПК прямо указан круг дел, по которым прокуроры вправе возбуждать дела в арбитражных судах. Такой подход логичен и объясняется следующими причинами. Гражданский оборот в настоящее время основывается на самостоятельном и ответственном ведении своих дел, осуществлении гражданских прав самими управомоченными лицами. Поэтому в конечном счете сами участники гражданского оборота должны обладать должной степенью осмотрительности и заботы о своих правах, об исполнении своих обязанностей, о своем имуществе и т.д. Прокуратура не в силах позаботиться о каждом, в силу чего должны выбираться наиболее важные дела, имеющие принципиальный характер, либо иски должны предъявляться в отношении тех, кто сам не в состоянии обратиться в арбитражный суд, например, ввиду отсутствия средств для уплаты государственной пошлины. В противном случае прокуратура может превратиться в муниципальную или государственную адвокатуру, ведущую гражданские дела по назначению.

Поэтому можно сделать вывод, что в новом АПК (как и в ГПК) в основе правового регулирования участия прокурора в арбитражном процессе лежит концепция ограничения вмешательства прокуратуры в частноправовые отношения.

### **2. Формы участия прокурора в арбитражном процессе**

В отличие от АПК 1995 г. в ст.52 АПК предусмотрены две формы участия прокурора в арбитражном процессе. Во-первых, возбуждение дела по основаниям, предусмотренным в ч.1 ст.52 АПК. В этом случае прокурор занимает процессуальное положение истца, защищающего публично-правовые интересы. Во-вторых, что является новым, согласно ч.5 ст.52 АПК по делам, указанным в ч.1 ст.52 АПК, прокурор вправе вступить в дело, рассматриваемое арбитражным судом, на любой стадии арбитражного процесса с процессуальными правами и обязанностями лица, участвующего в деле, в целях обеспечения законности. Здесь речь идет о тех случаях, когда прокурор не является истцом по делу, а вступает в уже начатый другим лицом арбитражный процесс. В доктрине процессуального права и по аналогии с ГПК (ч.3 ст.45) можно говорить о даче прокурором заключения по делу. В этом случае прокурор наделяется всеми правами лица, участвующего в деле, указанными в ст.41 АПК, однако не имеет специальных прав сторон, указанных в ст.49 АПК.

### **3. Основания обращения прокурора в арбитражный суд**

Прокурор согласно ч.1 ст.52 АПК вправе обратиться в арбитражный суд первой инстанции в следующих случаях:

с заявлениями об оспаривании нормативных правовых актов, ненормативных правовых актов органов государственной власти РФ, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, затрагивающих права и законные интересы организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

с иском о признании недействительными сделок, совершенных органами государственной власти РФ, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими лицами, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации, доля участия субъектов РФ, доля участия муниципальных образований;

с иском о применении последствий недействительности ничтожной сделки, совершенной органами государственной власти РФ, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими лицами, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований.

В отдельных случаях возможность возбуждения дела прокурором прямо оговаривается в федеральных законах, например, выпуск ценных бумаг может быть признан недействительным по иску прокурора (п.5 ст.51 Федерального закона "О рынке ценных бумаг"). Полагаем, что в подобных случаях, если данный Федеральный закон не входит в систему арбитражного процессуального законодательства (ст.3 АПК), то при решении вопроса о праве прокурора на обращение в арбитражный суд следует руководствоваться только правилами ст.51 АПК.

Здесь можно привести разъяснение п.10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 декабря 2002 г. N 11 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", где сказано следующее. Прокурор вправе обратиться в арбитражный суд по делам, указанным в ч.1 ст.52 АПК. В этом случае прокурор пользуется процессуальными правами и несет процессуальные обязанности истца. По указанным делам прокурор вправе вступить в дело, рассматриваемое арбитражным судом, на любой стадии арбитражного процесса с процессуальными правами и обязанностями лица, участвующего в деле.

В случаях, когда прокурор не участвовал в рассмотрении дела в суде первой инстанции по делам, указанным в ч.1 ст.52 АПК, он вправе вступить в дело при его рассмотрении судом апелляционной или кассационной инстанции, подать апелляционную или кассационную жалобу.

Кроме того, согласно ст.292 АПК прокурор вправе подать представление о пересмотре судебных актов в порядке надзора по делам, указанным в ч.1 ст.52 АПК.

#### **4. Полномочия должностных лиц прокуратуры на обращение в арбитражный суд**

Полномочия прокурора на участие в арбитражном процессе реализуют только определенные должностные лица в системе органов прокуратуры. В частности, согласно ч.2 ст.52 АПК в арбитражный суд субъекта РФ вправе обращаться прокурор субъекта РФ или заместитель прокурора субъекта РФ и приравненные к ним прокуроры или их заместители.

Согласно ст.11 Федерального закона "О прокуратуре в Российской Федерации" ряд специализированных прокуратур приравнен по статусу к прокуратурам субъектов РФ. В связи с этим в письме Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 апреля 1994 г. N С1-7/ОП-460 "О предъявлении специализированными прокуратурами исков в арбитражные суды" разъяснено, что Генеральный прокурор РФ может образовывать специализированные прокуратуры, приравненные к прокуратурам областей. Так, действующие в единой централизованной системе прокуратуры РФ органы военной прокуратуры относятся к категории специализированных прокуратур. Помимо военных прокуратур к специализированным прокуратурам, наделенным правами областных, относятся ряд природоохранных транспортных прокуратур. Возглавляющие их прокуроры и их заместители пользуются правами прокуроров областей и их заместителей.

В то же время в письме Высшего Арбитражного Суда РФ от 7 июля 1993 г. N С-13/ОП-218 "Об исках прокуроров государств, входивших в СССР"<sup>(100)</sup> разъяснено, что право прокуроров государств, входивших ранее в СССР, на предъявление исков в арбитражные суды Российской Федерации АПК не установлено. Такое право в отношении прокуроров стран - участниц СНГ не установлено и Соглашением о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, подписанным в г.Киеве 20 марта 1992 г. Таким образом, в настоящее время до заключения соответствующих соглашений указанные иски рассмотрению в арбитражных судах РФ не подлежат. При поступлении

исковых заявлений прокуроров государств, ранее входивших в СССР, в принятии их к рассмотрению следует отказывать, а по принятым исковым заявлениям производство по делам прекращать.

Прокурор вправе инициировать вопрос о рассмотрении дела в надзорном производстве. Представление в Высший Арбитражный Суд РФ о пересмотре дела в порядке надзора направляет Генеральный прокурор РФ или заместитель Генерального прокурора РФ.

## **5. Порядок участия прокурора в случае возбуждения дела в арбитражном процессе**

Заявление прокурора оформляется в соответствии с требованиями, установленными гл.13 АПК; его копии и копии приложенных к нему документов должны быть направлены всем лицам, участвующим в деле. При этом прокурор должен отразить в нем не только фактические основания для возбуждения дела, но и правовые основания, т.е. сослаться на конкретные нормы материального и процессуального права. Заявление прокурора в суд должно быть исключительно мотивированным и обоснованным, так как составляется лицами, имеющими юридическое образование. Прокурор освобожден от возмещения каких-либо судебных расходов.

Необходимо соблюдение и других общих правил обращения в арбитражный суд, например подсудности, субъектного состава участников спора. Так, если иск прокурора подается одновременно в защиту прав организации, то она должна быть наделена правами юридического лица. На прокуроре лежит бремя доказывания в арбитражном суде обоснованности его требований, поскольку такая обязанность лежит на нем в силу состязательного характера процесса.

От имени прокуратур субъектов РФ в арбитражном процессе могут выступать различные должностные лица. Данное положение разъяснено в письме Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 июля 1996 г. N С1-7/ОП-403 "О документах, подтверждающих полномочия прокуроров на участие в заседании арбитражного суда по рассмотрению дел, возбужденных по искам прокуроров"\*(101). В заседании арбитражного суда субъекта РФ (в первой и апелляционной инстанциях) могут участвовать на основании служебного удостоверения прокурор субъекта РФ или его заместитель, предъявившие иск, старший помощник, помощник прокурора, старший прокурор, прокурор управления, отдела. Если прокурором предъявлен иск в арбитражный суд другого субъекта РФ, то указанный прокурор извещает соответствующего прокурора и уведомляет об этом арбитражный суд. На основании такого извещения и служебного удостоверения указанные выше прокуроры участвуют в заседании.

В заседании федерального арбитражного суда округа при рассмотрении кассационной жалобы на судебный акт, принятый по иску, предъявленному прокурором, участвуют прокурор, предъявивший иск, или прокурор субъекта РФ по месту нахождения федерального арбитражного суда округа либо вышеуказанные работники этих прокуратур.

Процессуальное положение прокурора, возбудившего дело в арбитражном суде, характеризуется следующим. Обратившись в арбитражный суд с иском, прокурор в ходе судебного разбирательства первым дает объяснения по делу по существу заявленных требований. Прокурор участвует в исследовании всех материалов дела, вправе участвовать в осмотре на месте, осмотре вещественных доказательств, задавать вопросы всем участникам процесса, в том числе свидетелям, экспертам и т.д.

Если прокурор установит в ходе судебного разбирательства, что дело возбуждено необоснованно, то он вправе отказаться от него. Однако такой отказ прокурора от поданного им иска не лишает истца права требовать продолжения процесса. Согласно ч.4 ст.52 АПК отказ прокурора от предъявленного им иска не лишает истца права требовать рассмотрения дела по существу, если истец участвует в деле.

Таким образом, прокурор является истцом особым. Он не является участником спорного материального правоотношения. Поэтому к прокурору не может быть предъявлен встречный иск, его отказ от иска, как указывалось выше, не влечет безусловного прекращения производства по делу. У прокурора интерес к возбуждению дела особый, определяемый его должностным положением и необходимостью защиты публично-правовых интересов в арбитражном суде.

## **6. Порядок участия прокурора в рассмотрении дела, начатого другими лицами**

Как уже указывалось, согласно ч.5 ст.52 АПК прокурор вправе вступить в дело, рассматриваемое арбитражным судом, на любой стадии арбитражного процесса. Однако круг дел, в которые прокурор вправе вступать, ограничен указанными в ч.1 ст.52 АПК. Согласно п.5 ч.1 ст.135 АПК при подготовке дела к судебному разбирательству судья рассматривает вопросы о вступлении в дело других лиц, в том числе и прокурора. Вместе с тем АПК не обязывает судью извещать прокурора о возбуждении другими лицами дел, указанных в ч.1 ст.52 АПК, что, однако, на наш взгляд, могло бы быть целесообразным.

## **Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ? [www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

Поскольку прокурор не является истцом, то он наделяется общими процессуальными правами и обязанностями, предусмотренными в ст.41 АПК. В этом случае прокурор вправе знакомиться с материалами дела, представлять доказательства, участвовать в судебном разбирательстве и разрешении различных вопросов, возникающих по делу.

Лица, участвующие в деле, наделяются правом представления доказательств. Поэтому прокурор, вступающий в уже начатый процесс, также вправе представлять доказательства, но, очевидно, с учетом тех ограничений, которые установлены АПК, например в ч.3 и 4 ст.65 АПК о необходимости раскрытия доказательств и заблаговременного ознакомления с ними других лиц, участвующих в деле.

В отличие от участия в арбитражном процессе путем возбуждения дела прокурор при участии на основании ч.5 ст.52 АПК не дает объяснений суду в качестве истца, не имеет специальных прав, указанных в ст.49 АПК. Вступление в уже начатый процесс возможно на любой стадии арбитражного процесса, но будет нецелесообразным, если это произойдет в самом конце судебного заседания.

### **§ 5. Участие в арбитражном процессе государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов**

#### **1. Понятие участия в арбитражном процессе государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов**

Наряду с участием прокурора другой формой защиты публично-правовых интересов в арбитражном процессе является участие в деле государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов. Данный институт арбитражного процесса схож с институтом защиты прав других лиц в гражданском процессе на основании ст.46 ГПК. Однако в отличие от него в арбитражном процессе государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы вправе только обратиться с иском в арбитражный суд в защиту государственных и общественных интересов в случаях, предусмотренных федеральным законом. АПК не предусматривает такой формы участия, как дача заключения. Кроме того, обращение в суд общей юрисдикции в порядке ст.46 ГПК имеет, прежде всего, целью защиту интересов других лиц, а ст.53 АПК ориентирует в основном на защиту публичных интересов, в том числе включающую и защиту прав других лиц (истцов, указанных в ч.4 ст.53 АПК).

Поэтому под ст.53 АПК подпадает практически любое участие государственных органов и органов местного самоуправления, связанное с реализацией их компетенции и властных полномочий. При этом государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы не являются непосредственными выгодоприобретателями по решению арбитражного суда, поскольку предъявленный ими иск направлен на защиту публичных интересов. Согласно ч.4 ст.53 АПК защита публичных интересов вполне может совпасть с защитой интересов конкретного истца как участника спорного материального правоотношения (который и будет в данном случае выгодоприобретателем в случае удовлетворения иска), однако для данных органов предъявление иска может быть обусловлено только защитой интересов государства и общества.

Одновременно любой из государственных органов и органов местного самоуправления может выступать в арбитражном процессе как обычный субъект гражданского оборота, например, по искам, связанным с ремонтом занимаемого помещения, приобретением необходимого для работы оборудования, использованием коммунальных услуг, причинением вреда имуществу и др. В таких случаях соответствующий государственный орган занимает положение обычной стороны в арбитражном процессе (ст.44 АПК).

#### **2. Основания участия**

Право государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов на возбуждение дела в суде связано с двумя обстоятельствами: такое обращение в суд возможно, во-первых, в случаях, предусмотренных федеральным законом, и, во-вторых, в защиту публичных интересов.

Понятие "публичного" интереса носит оценочный характер. На наш взгляд, вряд ли возможно отождествлять публичные интересы с публичным правом, точнее их связывать с нормами императивного характера в отраслях как публичного, так и частного права. В этом плане вполне пригодна конструкция защиты неопределенного круга лиц, с нарушением прав и интересов которых

можно вполне говорить и о нарушении публичных интересов.

Например, в соответствии со ст.51 Федерального закона "О рынке ценных бумаг" Федеральная комиссия по рынку ценных бумаг вправе обратиться в арбитражный суд с иском о признании выпуска ценных бумаг недействительным в случае, если недобросовестная эмиссия повлекла за собой заблуждение владельцев, имеющее существенное значение, либо в случае, если цели эмиссии противоречат основам правопорядка и нравственности. В данном случае защищаются публичные интересы, связанные с ликвидацией последствий противоправного поведения эмитента на фондовом рынке. Кроме того, одновременно защищаются права лиц, которые приобрели такие ценные бумаги, поскольку результатом признания выпуска ценных бумаг недействительным будет возвращение владельцам денежных средств, в том числе и юридическим лицам.

В соответствии с названным Федеральным законом Федеральная комиссия по рынку ценных бумаг вправе обратиться с иском в арбитражный суд о взыскании в доход государства доходов, полученных в результате безлицензионной деятельности на рынке ценных бумаг; о принудительной ликвидации участника рынка ценных бумаг в случае неполучения им лицензии в установленные сроки и т.д. Такие же правовые возможности предоставлены антимонопольным, таможенным органам и ряду других государственных органов.

Фактически реализацией права государственных органов на защиту публичных интересов является обращение в арбитражный суд уполномоченных органов с заявлением о признании должника несостоятельным (ст.41 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"). В данном случае одновременно защищаются как государственные (погашение долга перед государством), так и общественные (из гражданского оборота исключается "больной" участник) интересы.

### **3. Порядок участия в арбитражном процессе**

Порядок обращения в арбитражный суд государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, а также их процессуальное положение близки с аналогичным статусом прокурора в арбитражном процессе. Данные органы обращаются в арбитражный суд в общем порядке, определенном АПК.

Если государственные органы, органы местного самоуправления и другие органы обращаются за защитой публичных интересов, то они освобождаются от уплаты государственной пошлины, поскольку на них распространяются правила п.3 ст.5 Закона РФ "О государственной пошлине". Хотя в указанном Законе речь идет о защите государственных и общественных интересов, полагаем, что они распространяются и на случаи защиты публичных интересов. Вместе с тем, как отмечено в п.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 марта 1997 г. N 6 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине", если названные органы обращаются в арбитражные суды по делам, связанным с их участием в гражданско-правовых отношениях в качестве учреждений, они обязаны уплатить государственную пошлину в установленном порядке.

На данных органах лежит бремя доказывания заявленных требований. Орган, предъявивший исковое заявление, несет обязанности и пользуется правами истца. Отказ органа от предъявленного им иска не лишает истца права требовать рассмотрения дела по существу.

Вместе с тем во многих случаях защита публичных интересов в арбитражном процессе не связана с защитой интересов конкретных лиц в данном процессе (например, иск о ликвидации юридического лица, осуществляющего профессиональную деятельность на фондовом рынке без лицензии; иск Центрального банка РФ о ликвидации коммерческого банка, у которого отозвана лицензия), поэтому развитие процесса зависит целиком от соответствующего органа, обратившегося с иском в арбитражный суд.

В п.12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 декабря 2002 г. N 11 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" дан ряд разъяснений относительно представительства субъектов, перечисленных в ст.53 АПК, в арбитражном процессе. В частности, указанные органы реализуют свои функции как непосредственно, так и через подведомственные им органы и организации. Поэтому представительство органов государственной власти и органов местного самоуправления в арбитражных судах могут осуществлять по их специальному поручению подведомственные им органы и организации, а также вышестоящие по отношению к ним органы и организации через лиц, состоящих в штате этих органов и организаций, либо адвокаты. Полномочия таких лиц должны быть подтверждены доверенностью, выданной соответствующим органом или организацией.

### **§ 6. Представительство в арбитражном процессе**

## **1. Понятие представительства**

К числу участников арбитражного процесса относятся и представители. Они не отнесены к числу лиц, участвующих в деле, поскольку целью их участия в арбитражном суде является защита не собственных, а представляемых ими лиц. Таким образом, представительство в арбитражном процессе - это выполнение процессуальных действий одним лицом от имени и в интересах другого лица. Цель представительства в арбитражном суде заключается в необходимости обеспечить защиту прав и законных интересов организаций и граждан как участников арбитражного процесса. Организации могут вести свои дела в арбитражном суде помимо своих органов только через представителей и адвокатов. Граждане могут вести свои дела в арбитражном суде лично или через представителей. При этом личное участие в деле гражданина не лишает его права иметь по делу представителя.

Лицо, поручающее представителю ведение дела, называется доверителем или представляемым.

В качестве судебного представителя выступает представитель или поверенный, которому поручена защита интересов другого лица.

Гражданско-правовое и процессуальное представительство имеют целый ряд общих признаков. Вместе с тем следует отличать представительство в арбитражном процессе от представительства в гражданском праве. Различие можно провести по целям и характеру отношений между представителем и представляемым, по кругу лиц, которые могут выступать в качестве судебных представителей. Так, цель гражданско-правового представительства - создание, изменение и прекращение гражданских прав и обязанностей для представляемого лица (ст.182 ГК). Цель представительства в арбитражном процессе - защита в арбитражном суде интересов представляемого, помощь ему в осуществлении процессуальных прав и исполнении процессуальных обязанностей.

При процессуальном представительстве представитель совершает различные процессуальные действия, обусловленные необходимостью защиты представляемого им лица в арбитражном процессе. Так, представитель готовит от имени доверителя процессуальные документы, непосредственно участвует в судебном заседании, выступая по всем вопросам, возникающим по ходу процесса. При этом представитель связан теми полномочиями, которыми он наделен в связи с выполнением своих функций в арбитражном суде, и не вправе совершать действия, выходящие за эти пределы. Субъектом арбитражного процесса (стороной либо иным лицом, участвующим в деле) остается доверитель. Для себя лично в результате арбитражного процесса представитель ничего не получает, кроме заранее обусловленного вознаграждения (при договорном представительстве), а в отдельных случаях и возмещения собственных затрат на представительство.

Представительство является в современных условиях более удобным способом защиты интересов. В состязательном процессе бремя доказывания лежит на самих сторонах, что определяет необходимость высокого профессионального уровня защиты с учетом постоянного усложнения правовой системы России. Поэтому для организаций и граждан лучшим вариантом является использование по сложным делам возможностей профессиональных представителей в арбитражном процессе. Следует также учитывать территориальный фактор, поскольку "сеть" арбитражных судов не столь густо покрывает территорию России в отличие от судов общей юрисдикции. Кроме того, в силу правил подсудности для стороны арбитражного процесса, может быть, удобнее представлять свои интересы через местного адвоката, работающего в данном регионе.

Следует иметь в виду некоторые отличия представительства граждан и организаций в арбитражных судах, которое введено новым АПК и Федеральным законом "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации".

В соответствии со ст.59 АПК представителями граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, могут выступать в арбитражном суде адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица. Что касается организаций, то их дела ведутся в арбитражном суде органами, действующими в соответствии с федеральным законом, иным нормативным правовым актом или учредительными документами организаций. Кроме того, представителями организаций могут выступать в арбитражном суде по должности руководители организаций, действующие в пределах полномочий, предусмотренных федеральным законом, иным нормативным правовым актом, учредительными документами, или лица, состоящие в штате указанных организаций, либо адвокаты.

Следует иметь в виду, что указание на руководителей организаций как представителей в ст.59 АПК достаточно условно. Руководители организаций представляют интересы своих организаций, однако при этом являются не представителями в том смысле, в каком данный термин употребляется в гл.6 АПК, а выступают в качестве органов юридического лица (ст.53 ГК). Соответственно у них в отличие от представителей различный порядок подтверждения своего правового статуса и полномочий в



арбитражном процессе.

Представительство, как уже указывалось выше, следует отличать от представления в арбитражном суде интересов организаций их органами. Согласно ст.53 ГК юридические лица приобретают гражданские права и принимают на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами. Порядок назначения или избрания органов юридического лица определяется законом и учредительными документами. Поэтому руководители организаций, другие лица в соответствии с учредительными документами представляют арбитражному суду документы, удостоверяющие их служебное положение или полномочия, например протокол об избрании либо приказ о назначении на должность генерального директора.

## 2. Виды представительства

Существуют различные классификации видов представительства в судебном процессе. Наиболее понятной является классификация в зависимости от оснований возникновения представительства в арбитражном процессе: на законное представительство и договорное.

Законное представительство основывается непосредственно на прямом указании закона при наличии определенного фактического состава. Законное представительство возможно в ряде случаев. Во-первых, права и законные интересы недееспособных граждан защищают в арбитражном процессе их законные представители - родители, усыновители, опекуны или попечители. При этом законные представители могут поручить ведение дела в арбитражном суде другому избранному ими представителю.

Как уже отмечалось, согласно ст.23, 26 и 27 ГК несовершеннолетние в возрасте с 16 лет наделяются дееспособностью (неполной) и могут самостоятельно совершать ряд гражданско-правовых сделок, в том числе в качестве предпринимателей, а также быть членами кооперативов. В связи с этим они могут быть сторонами и третьими лицами в арбитражном суде по искам, связанным с их предпринимательской деятельностью (при условии регистрации в качестве предпринимателей) без представителей.

Во-вторых, законное представительство возникает в других случаях, указанных в законах, в частности в сфере предпринимательских отношений. Так, законное представительство возникает в отношении ликвидируемых организаций, а также организаций, в отношении которых рассматриваются дела о несостоятельности (банкротстве). Так, в соответствии с п.3 ст.62 ГК с момента назначения ликвидационной комиссии к ней переходят полномочия по управлению делами юридического лица, в том числе ликвидационная комиссия от имени ликвидируемого юридического лица выступает в арбитражном суде. Аналогичного характера положения имеются в Федеральных законах "Об акционерных обществах" (п.4 ст.21) и "Об обществах с ограниченной ответственностью" (п.3 ст.57). Согласно названным Федеральным законам ликвидационная комиссия от имени ликвидируемого общества выступает в суде, в том числе и арбитражном. В ч.4 ст.59 АПК теперь прямо оговорено, что от имени ликвидируемой организации в суде выступает уполномоченный представитель ликвидационной комиссии.

В случае возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве) юридического лица в соответствии со ст.24, 66, 99, 103 и 129 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" арбитражный управляющий (временный управляющий, внешний управляющий, конкурсный управляющий) выступает представителем соответствующего юридического лица, в том числе и в арбитражном суде.

Новая своеобразная форма представительства на основании закона предусмотрена правилами п.5 ст.71 Федерального закона "Об акционерных обществах", согласно которому акционер (акционеры), владеющие в совокупности не менее чем 1% размещенных обыкновенных акций общества, вправе обратиться в арбитражный суд с иском к управляющей организации о возмещении убытков, причиненных обществу, в случае, если в результате ее виновных действий (бездействия) общество понесло убытки\*(102).

В качестве истца по таким делам можно рассматривать само акционерное общество. Акционеры - юридические лица, предъявляющие косвенный иск от имени общества к управляющей компании, являются его законными представителями при условии соблюдения имущественного ценза - владения не менее чем 1% акций. Однако своеобразие отношений представительства по косвенному иску заключается в том, что по общему правилу представитель не может быть выгодоприобретателем по совершаемым им юридическим действиям, в том числе и в арбитражном суде, от имени представляемого им лица. Здесь же акционеры являются в случае удовлетворения иска выгодоприобретателями, поскольку в конечном счете они защищают собственные имущественные интересы\*(103).

## **Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ? [www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

В основе договорного представительства лежит договор поручения (ст.971-979 ГК), а в определенных случаях - агентский договор (ст.1005-1011 ГК). Таким образом, договорное представительство возникает только на основании соглашения сторон. В основном договорное представительство интересов граждан и организаций осуществляют адвокаты. При этом в качестве адвокатов в арбитражном процессе могут выступать только лица, получившие статус адвокатов в соответствии с Федеральным законом "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации".

### **3. Субъекты представительства**

В этом плане имеются существенные отличия от ранее действовавшего АПК. Представителями граждан в арбитражном суде могут быть адвокаты, а также иные оказывающие юридическую помощь лица, например частные юристы, специальные юридические фирмы.

Представителями организаций могут быть их органы, состоящие в штате сотрудники либо адвокаты. Таким образом, новый АПК согласован с положениями п.4 ст.2 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", согласно которому представителями организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления в гражданском и административном судопроизводстве, судопроизводстве по делам об административных правонарушениях могут выступать только адвокаты, за исключением случаев, когда эти функции выполняют работники, состоящие в штате указанных организаций, органов государственных власти и органов местного самоуправления, если иное не установлено федеральным законом.

По смыслу данных норм лица, не являющиеся адвокатами, не могут быть представителями организаций в арбитражном процессе, в чем проявляется отличие от нового ГПК, где такие ограничения не установлены. Такое решение можно объяснить, конечно, стремлением, с одной стороны, закрепить адвокатскую монополию на представительство в арбитражном процессе, но, с другой стороны, обеспечить высокопрофессиональное юридическое сопровождение судебного процесса, которое может быть обеспечено только специально подготовленными лицами. Следует иметь в виду, что адвокатская монополия на представительство во всех судах или судах определенного уровня существует во многих странах.

Например, во Франции в определенных судах, например апелляционных и Кассационном суде Франции, ведение дела возможно только через специально аккредитованных адвокатов при данных судах. Такая обязательность адвоката установлена ст.441 Нового Кодекса гражданского судопроизводства (КГС). Согласно ст.18 Нового КГС Франции каждый человек может защищать себя сам в суде, перед трибуналом большой и апелляционной инстанции, но наряду с адвокатом, поскольку участие адвоката здесь обязательно.

Что касается трибуналов малой инстанции, то здесь согласно ст.828 Нового КГС Франции стороны не могут участвовать в суде через любого человека как представителя. Согласно Декрету от 22 декабря 1958 г. перед судом малой инстанции могут выступать в качестве представителей пять категорий лиц:

- 1) адвокат;
- 2) супруг;
- 3) родственники по прямой линии (родители и дети, родственники по прямой линии до третьего поколения);
- 4) лица, связанные особыми и эксклюзивными отношениями, работающие только для одного лица, например работодателя;
- 5) чиновники, работающие для публичных лиц (работающие в государственных органах, департаментах, коммунах).

Во всех остальных случаях представителем может быть только адвокат. Вряд ли такой порядок можно рассматривать как дискриминацию, поскольку речь идет уже о необходимости соблюдения процессуального регламента, который отличается многообразием процедур и правил в каждом государстве.

Представителями в арбитражном суде не могут быть лица, не обладающие полной дееспособностью либо состоящие под опекой или попечительством. Представителями в арбитражном суде не могут быть судьи, следователи, прокуроры и работники аппарата суда. Данное правило не распространяется на случаи, когда указанные лица выступают в процессе в качестве уполномоченных соответствующих судов, прокуратуры или как законные представители.

Не могут быть также судебными представителями по смыслу законодательства нотариусы (ст.6 Основ законодательства РФ о нотариате), государственные служащие (ст.11 Федерального закона "Об основах государственной службы Российской Федерации") и иные лица, для которых в силу их

положения установлены подобные ограничения, за исключением случаев, когда такие лица представляют в суде интересы соответствующих организаций либо в связи с осуществлением функций законного представителя.

Ряд ограничений ввел новый Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" в отношении представительства адвокатов. В частности, ограничена деятельность адвокатов иностранных государств. Согласно п.5 и 6 ст.2 данного Закона адвокаты иностранных государств могут оказывать юридическую помощь на территории России по вопросам права данного иностранного государства. Они не вправе оказывать юридическую помощь по вопросам, связанным с государственной тайной РФ. С формальной стороны адвокаты иностранных государств должны быть также зарегистрированы для осуществления адвокатской деятельности на территории Российской Федерации в специальном реестре федеральным органом юстиции, в противном случае их работа в качестве адвокатов запрещается.

Кроме того, адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случаях (п.4 ст.6), если он:

имеет самостоятельный интерес по предмету соглашения с доверителем, отличный от интереса данного лица;

участвовал в деле в качестве судьи, третейского судьи или арбитра, посредника, прокурора, следователя, дознавателя, эксперта, специалиста, переводчика, является по данному делу потерпевшим или свидетелем, а также если он является должностным лицом, в компетенции которого находилось принятие решения в интересах данного лица;

состоит в родственных или семейных отношениях с должностным лицом, которое принимало или принимает участие в расследовании или рассмотрении дела данного лица;

оказывает юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица.

#### **4. Полномочия представителей и порядок их оформления**

Поскольку представители в арбитражном процессе совершают процессуальные действия от имени и по поручению уполномочивших их лиц, то соответственно объем полномочий поверенного определяется процессуальным положением доверителя: истца, ответчика, третьего лица без самостоятельных требований и т.д. Вместе с тем объем полномочий представителя определяется и тем, какие именно из полномочий, имеющихся у доверителя, ему были переданы.

Таким образом, объем полномочий представителя зависит от двух фактических обстоятельств: объема полномочий доверителя и от того, какими полномочиями доверитель наделил поверенного.

Полномочия представителя по своему содержанию делятся на общие и специальные.

Общие полномочия - это такие процессуальные действия, которые вправе совершать любой представитель, выступая от имени доверителя, независимо от того, оговорены ли они в доверенности.

К их числу относятся полномочия по знакомству с материалами дела, снятию копий с материалов дела, заявлению отводов, представлению доказательств, участию в исследовании доказательств и иные, связанные с возможностью участия в арбитражном процессе (ст.41 АПК).

Специальные полномочия - это такие полномочия, которые представитель вправе совершать только при указании на них в доверенности или ином документе (например, договоре поручения, агентском договоре).

К числу специальных полномочий относится прежде всего возбуждение дела в арбитражном суде представителем, которое возможно только при наличии у него доверенности. На основании п.5 ст.126 АПК судья отказывает в принятии искового заявления, если заявление подписано лицом, не имеющим права подписывать его.

Другие специальные полномочия, право на совершение которых должно быть специально оговорено в доверенности или ином документе, указаны в ст.62 АПК. К их числу относятся полномочия на подписание искового заявления и отзыва на исковое заявление, заявления об обеспечении иска, передачу дела в третейский суд, полный или частичный отказ от исковых требований и признание иска, изменение основания или предмета иска, заключение мирового соглашения и соглашения по фактическим обстоятельствам, передачу своих полномочий представителю другому лицу (передоверие), а также право на подписание заявления о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, обжалование судебного акта арбитражного суда, получение присужденных денежных средств или иного имущества.

Следует иметь в виду, что в арбитражном процессе при осуществлении важнейших распорядительных действий законные представители либо органы юридического лица обязаны соблюдать ограничения, установленные не только доверенностью, но и в законе, иных правовых актах и

учредительных документах. Например, при заключении мирового соглашения, связанного с отказом от имущественных прав, в отдельных случаях может быть необходимым получение согласия органа, уполномоченного на управление имуществом, либо собрания акционеров, совета директоров, иного коллегиального органа управления.

Полномочия руководителей организаций, действующих от имени организаций в пределах полномочий, предусмотренных федеральным законом, иным нормативным правовым актом или учредительными документами, подтверждаются представляемыми ими суду документами, удостоверяющими их служебное положение, а также учредительными и иными документами.

Полномочия законных представителей подтверждаются представленными суду документами, удостоверяющими их статус и полномочия.

Полномочия адвоката на ведение дела в арбитражном суде удостоверяются ордером на исполнение поручения, выдаваемым соответствующим адвокатским образованием в случаях, предусмотренных федеральным законом. Поскольку ст.61 АПК прямо не требует представления ордера, то согласно п.2 ст.6 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" адвокат представляет доверителя на основании доверенности. Указанный Федеральный закон запрещает требовать от адвоката и его доверителя предъявления соглашения об оказании юридической помощи для вступления адвоката в дело.

Полномочия других представителей на ведение дела в арбитражном суде должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с федеральным законом, а в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации или федеральным законом, в ином документе.

Доверенность от имени организации должна быть подписана ее руководителем или иным уполномоченным на это ее учредительными документами лицом и скреплена печатью организации.

Особо оговорен порядок оформления полномочий представителей Правительства РФ в судах. В соответствии с постановлением Правительства РФ от 12 августа 1994 г. N 950 "О порядке назначения представителей интересов Правительства Российской Федерации в судах"\*(104) представителями в судах интересов Правительства РФ в случаях предъявления к нему исковых или иных требований назначаются на основании распоряжения Правительства РФ (поручения первого заместителя, заместителя Председателя Правительства РФ) соответствующему федеральному органу исполнительной власти (в зависимости от характера заявленных требований) должностные лица указанных органов. Полномочия представителя должны быть выражены в доверенности, выданной за подписью руководителя (заместителя руководителя) соответствующего федерального органа исполнительной власти, оформленной согласно законодательству Российской Федерации.

При проверке полномочий руководителей филиалов и представительств юридического лица в арбитражном суде следует иметь в виду разъяснения, содержащиеся в п.20 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Здесь разъяснено применительно к гражданско-правовому представительству, что соответствующие полномочия руководителя филиала и представительства должны быть удостоверены доверенностью и не могут основываться лишь на указаниях, содержащихся в учредительных документах юридического лица, положении о филиале (представительстве) и т.п., либо должны явствовать из обстановки, в которой действует руководитель филиала. Указанное разъяснение относится и к представительству в арбитражном процессе, которое также основывается на доверенности.

Следует также иметь в виду, что если представитель действует на доверенности в порядке передоверия, то она обязательно должна быть нотариально удостоверена (п.4 ст.185 ГК). Остальные правила оформления доверенности отражены в гл.10 ГК.

## **5. Проверка полномочий лиц, участвующих в деле, и их представителей**

Необходимость проверки полномочий существовала всегда, однако специальная статья, регламентирующая данную процессуальную деятельность, появилась только в новом АПК (ст.63).

Согласно ч.1 ст.63 АПК арбитражный суд обязан проверить полномочия лиц, участвующих в деле, и их представителей. Вопрос о признании полномочий лиц, участвующих в деле, и их представителей и допуске их к участию в судебном заседании разрешается на основании исследования документов, предъявленных указанными лицами суду. Документы, подтверждающие полномочия указанных лиц, при необходимости приобщаются к делу, или сведения о них заносятся в протокол судебного заседания.

В случае непредставления лицом, участвующим в деле, его представителем необходимых документов в подтверждение полномочий или представления документов, не соответствующих

требованиям, установленным АПК и другими федеральными законами, а также в случае нарушения правил о представительстве, установленных ст.59 и 60 АПК, арбитражный суд отказывает в признании полномочий соответствующего лица на участие в деле, на что указывается в протоколе судебного заседания.

Ряд положений о проверке полномочий разъяснен в п.11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 декабря 2002 г. N 11 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации". В частности, здесь обращено внимание на то обстоятельство, что к лицам, состоящим в штате организации, относятся лица, заключившие с этой организацией трудовой договор. Поэтому в доверенности или в ином документе должна быть указана занимаемая представителем должность в организации, выдавшей доверенность. В случае необходимости арбитражный суд вправе для проверки полномочий представителя потребовать иные документы, подтверждающие нахождение конкретного лица в штате организации. Кроме того, правила проверки полномочий лиц, участвующих в деле, и их представителей необходимо учитывать и при проверке полномочий представителей, которым доверенность выдана до 1 сентября 2002 г., т.е. до введения в действие основной части АПК.

### **§ 7. Судебные извещения участников процесса**

Одним из важнейших положений правосудия, общепринятых в мире, является обязательное предоставление участнику судебного процесса возможности быть выслушанным судом. Европейская конвенция о защите прав и основных свобод провозглашает это право в числе основных принципов правосудия по гражданским (в общем смысле) делам: "Лицо, защищающее свои частные права, должно: фактически подробно уведомляться на понятном ему языке о времени и месте судебного заседания; иметь возможность защищать свои права лично или через своих представителей, адвокатов, а также получить помощь переводчиков; свободно представлять доказательства, подтверждающие его права, и т.д."\*(105).

Ключевым элементом в создании условий, позволяющих участникам судебного процесса реально участвовать в нем, является надлежащее извещение их о времени и месте судебного заседания или проведения отдельного процессуального действия. Ведь если лицо, участвующее в деле, не знает, когда и где будет проведено заседание, оно не сможет представить свои аргументы, возражения, доказательства, не сможет высказать свое мнение, тем самым до максимального уровня повышается вероятность судебной ошибки и, соответственно, нарушения прав участников правовых отношений.

Учитывая вышеизложенные положения, арбитражное процессуальное законодательство Российской Федерации последовательно воплощает основные, выработанные веками правотворчества и правоприменения принципы европейского и мирового правосудия, в том числе устанавливающие гарантии возможности физических и юридических лиц участвовать в судебном процессе. Подтверждением этому служит появление в АПК самостоятельной главы (гл.12 "Судебные извещения"), устанавливающей правила извещения участников арбитражного процесса о времени и месте судебного заседания, иных процессуальных действий суда, а также создания механизма, гарантирующего лицам, участвующим в деле, право быть надлежащим образом информированными о совершении судом процессуальных действий.

Механизм судебного извещения состоит из нескольких элементов, создающих в совокупности реальную возможность участников арбитражного процесса присутствовать в судебном заседании или при совершении судом отдельного процессуального действия:

1) обязательность направления судом копий судебных актов, содержащих четкую информацию о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, - ст.121 АПК;

2) порядок направления, обеспечивающий получение лицом, участвующим в деле, копии судебного акта, - ст.122 АПК;

3) запрещение суду проводить заседание или совершать отдельное процессуальное действие при отсутствии доказательств извещения участников процесса о времени и месте судебного разбирательства - ч.1 ст.153, ч.1 ст.157, ч.1 ст.158 АПК;

4) обязательность (безусловность) отмены судебного акта, принятого в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, - ч.4 ст.270, ч.4 ст.288 АПК.

В настоящем параграфе рассматриваются два первых элемента механизма судебного извещения (собственно, правил направления судебных актов), поскольку об остальных подробно рассказывается в главах настоящего учебника, посвященных судебному разбирательству в

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?**  
**[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

арбитражных судах первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

Обязательность извещения (ст.121 АПК) заключается в том, что:

- а) арбитражный суд обязан направить лицам, участвующим в деле, копию судебного акта;
- б) копия такого судебного акта должна быть направлена не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или проведения отдельного процессуального действия;
- в) копия судебного акта должна содержать информацию о времени и месте судебного заседания или проведения отдельного процессуального действия (экспертизы, осмотра доказательств в месте их нахождения и т.п.).

При этом следует обратить внимание на то, что срок, установленный ч.1 ст.121 АПК, не является минимальным или максимальным, данная норма носит в большей степени организационный характер. Выбирая срок направления судебного акта, арбитражный суд должен учитывать обстоятельства, влияющие на своевременную доставку извещения: географическую отдаленность извещаемого лица, условия работы органов связи в данном регионе, необходимость оперативного совершения процессуальных действий. Поэтому копия судебного акта может быть направлена и значительно ранее пятнадцатидневного срока до начала судебного заседания или проведения отдельного процессуального действия либо, в случаях, не терпящих отлагательства, с использованием современных технических средств извещения: телефонограммой, по факсимильной связи, электронной почте - позднее этого срока. В качестве примеров направления извещения позднее пятнадцатидневного срока можно привести случаи, когда АПК установлены сокращенные сроки рассмотрения некоторых категорий дел или проведения заседаний по отдельным вопросам: по рассмотрению заявления взыскателя об индексации присужденных денежных сумм (ч.2 ст.183 АПК), об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя (ч.1 ст.200 АПК), о привлечении к административной ответственности (ч.1 ст.205 АПК), об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности (ч.1 ст.210 АПК) и др.

Порядок направления судебных извещений определяется несколькими правилами:

1) копия судебного акта направляется судом по адресу, указанному в исковом заявлении (заявлении) либо в других документах, представленных лицом, участвующим в деле (например, в отзыве на исковое заявление), т.е. по фактическому адресу. Если известно официальное место нахождения (так называемый юридический адрес) организации, определяемое местом ее государственной регистрации, или гражданина, определяемое регистрацией по месту жительства или в качестве индивидуального предпринимателя, суд направляет извещение по такому адресу (как правило, при наличии информации и о фактическом и о юридическом адресе извещение направляется по обоим адресам);

2) копия судебного акта направляется способом, обеспечивающим подтверждение получения адресатом извещения. Таких основных способов два: направление заказным письмом с уведомлением о вручении и вручение адресату (его представителю) копии судебного акта непосредственно в арбитражном суде или по месту его нахождения под расписку. Обычно вручение в арбитражном суде производится в судебном заседании (например, в предварительном или в том, в котором объявляется об отложении судебного разбирательства, расписка производится в протоколе судебного заседания) или при вызове (приходе) лица, участвующего в деле, или его представителя в суд для собеседования, ознакомления с материалами дела (в таком случае, расписка производится, как правило, на корочке дела).

В случаях, не терпящих отлагательства, АПК допускает направление извещения телефонограммой, по факсимильной связи или электронной почте. Правда, при неявке в заседание извещенного таким образом лица, как правило, возникает проблема оценки документов, подтверждающих получение адресатом копии судебного акта: текст телефонограммы, факса или электронного сообщения вряд ли может быть отнесен к полноценным доказательствам судебного извещения (к тому же нельзя в принципе направить телефонограммой копию судебного акта), поскольку нередко трудно определить, кем (например, должностное положение в организации) были получены такие сообщения и доведены ли они до адресата (у которого мог быть долгое время выключен или не работать компьютер). Одним словом, эта проблема требует еще своего решения в правоприменительной практике, особенно учитывая удобство и меньшие трудовые и материальные затраты в направлении судебных извещений при помощи современных технических средств связи.

Иностранные физические и юридические лица, участвующие в арбитражном процессе, извещаются по общим правилам (ч.5 ст.121 АПК). Если же указанные лица находятся или проживают вне пределов Российской Федерации, такие лица извещаются о судебном разбирательстве определением арбитражного суда путем направления поручения в учреждение юстиции или другой компетентный орган иностранного государства (ч.3 ст.253 АПК). Порядок извещения иностранных лиц, находящихся вне пределов Российской Федерации, порядок направления и исполнения поручения арбитражного суда определяются международными договорами Российской Федерации (как двусторонними, так и многосторонними), например Гагской конвенцией 1965 г. о вручении за границей

судебных и внесудебных документов по гражданским и торговым делам\*(106).

К числу условий, гарантирующих информирование лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного разбирательства, относятся также особые правила определения, надлежащим ли образом участник дела извещен (ч.1 ст.123 АПК). Лица, участвующие в деле, считаются извещенными надлежащим образом, когда к началу судебного заседания или проведения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом направленной ему копии судебного акта: в материалах дела должны находиться либо почтовое уведомление, либо расписка в получении копии судебного акта.

Несмотря на кажущуюся простоту этого правила, в судебной практике постоянно возникает проблема: является ли расписка в почтовом уведомлении доказательством надлежащего извещения. Дело в том, что органы связи нередко вручают извещения первым попавшимся лицам (например, в здании, в котором располагается множество организаций, почтовое отправление нередко вручается вахтеру или охраннику всего здания, находящемуся у входа в здание). В почтовом уведомлении содержится только расписка принявшего отправление лица. Как правило, суды принимают такие уведомления в качестве доказательства надлежащего извещения (в противном случае при проверке полномочий лица, принявшего почту, судебный процесс имеет шанс затянуться на неопределенное время), но при рассмотрении дела в суде апелляционной или кассационной инстанций это обстоятельство может послужить основанием для отмены судебного акта, если заявитель жалобы докажет, что находится в здании, получает почту самостоятельно, вахтера полномочиями по приему корреспонденции не наделял и копия судебного акта ему не передавалась. Решение этого вопроса возможно только в плоскости взаимодействия арбитражных судов с органами связи (например, разъяснение почтовым работникам при проведении семинаров правил доставки копий судебных актов).

Правила о надлежащем извещении учитывают интересы не только адресата, но и других лиц, участвующих в деле. Связано это с тем, что по не зависящим от органов связи, суда причинам копия судебного акта может быть объективно не вручена адресату по его вине, что влечет невозможность осуществления правосудия. Такие случаи (невозможности вручения адресату копии судебного акта по его вине, в том числе и в связи со злоупотреблением участником дела своими процессуальными правами) приравниваются АПК к надлежащему извещению, с тем чтобы не страдали интересы других участников процесса и сам процесс был проведен в установленные сроки.

Случаи, когда фактическое неполучение адресатом копии судебного акта приравнивается к надлежащему извещению (считается доставленным, так называемое юридическое извещение) и не препятствует проведению судебного разбирательства или совершению отдельного процессуального действия, делятся АПК на две группы:

1) когда адресат не хочет получать копию судебного акта: либо отказывается получить его, либо не является за ним в суд или на почту. Отказ или неявка адресата за получением копии судебного акта фиксируется органами связи на уведомлении о вручении или работником суда на копии судебного акта или в протоколе;

2) когда адресат сменил место нахождения или место жительства, но не сообщил об этом арбитражному суду или своим контрагентам, заявляющим иск. В этом случае копия судебного акта направляется судом по последнему известному арбитражному суду адресу (как правило, по так называемому юридическому адресу) и считается надлежащим образом доставленной, даже если адресат по этому адресу не находится или не проживает.

Соблюдение правил о судебных извещениях является одной из основных гарантий доступности правосудия, поэтому они (правила) должны, если можно так выразиться, свято соблюдаться арбитражными судами. Большую помощь судам в соблюдении этих правил могут оказывать и участники процесса, заинтересованные в оперативном и законном осуществлении правосудия. Такая помощь, прежде всего, заключается в сообщении суду реальных, а не выдуманных адресов, например, ответчика или третьего лица, при подаче исков или заявлении соответствующих ходатайств, а также в возможности, по поручению суда или своей инициативе, информирования адресата своими силами и средствами о времени и месте разбирательства параллельно с судом.

## **Глава VI. Доказывание и доказательства в арбитражном процессе**

### **Литература:**

Комментарий к АПК РФ / Под ред. В.Ф. Яковлева и М.К. Юкова. М.: Юрид. фирма КОНТРАКТ, 2000;

Треушников М.К. Судебные доказательства. М.: Городец, 1997;

Решетникова И.В. Курс доказательственного права в российском гражданском судопроизводстве. М.: Норма, 2000;

Справочник по арбитражному процессу. 4-е изд., доп. и перераб. / Под общ. ред. В.В. Антонова. Новосибирск: ООО "Изд-во ЮКА", 2001;

Шерстюк В.М. Комментарий к постановлениям Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ по вопросам арбитражного процессуального права. М.: Дело, 2000.

На развитие арбитражного процессуального права оказало сильное влияние гражданское процессуальное право. За все время существования государственного и ведомственного арбитража его деятельность изучалась в рамках науки гражданского процессуального права, что вызвало к жизни теорию широкого и узкого понимания гражданского процесса\*(107). Затем создание системы арбитражных судов и принятие арбитражно-процессуального законодательства продемонстрировало значительное сходство в правовом регулировании процедуры рассмотрения дел с гражданским процессом. Процессуальные сходства неизбежны в силу общей природы рассматриваемых дел. Однако новый АПК 2002 г. ввел много правовых новаций в регулирование доказывания в арбитражных судах. Так, в арбитражном процессе введен не только обмен состязательными документами, но и раскрытие доказательств, проведение предварительного судебного заседания, допускается обеспечение доказательств арбитражным судом до возбуждения дела и т.д.

Вместе с тем регулирование процесса доказывания в арбитражных судах и судах общей юрисдикции по-прежнему сохраняет много общего в силу единства гносеологической природы доказательственной деятельности, межотраслевого характера доказательственного права\*(108), сходства рассматриваемых дел. Специальные нормы о доказательствах по делам, подведомственным арбитражному суду, будут неизбежно обладать спецификой. Этим обусловлена структура данной главы, где излагаются как общие вопросы доказывания в арбитражном процессе, так и особенности доказывания по определенным категориям дел. Многие вопросы доказывания были и остаются спорными\*(109).

## **§ 1. Понятие доказывания в арбитражном процессе**

### **1. Понятие**

В учебной литературе по арбитражному процессу принято называть доказывание в арбитражном процессе судебным, что отражает недавнюю направленность российского процесса на развитие повсеместной активности суда при рассмотрении в судах дел, будь то арбитражные, гражданские или уголовные. Современному российскому процессу (как, впрочем, и праву многих стран со следственным типом судопроизводства) свойственна ориентация на расширение состязательных аспектов судопроизводства, сопряженных с развитием активности и инициативности сторон в процессе и пассивности суда\*(110). Именно эту тенденцию отразил АПК 2002 г. В настоящее время в арбитражном процессе стороны не только должны самостоятельно собирать доказательства, но и в обязательном порядке раскрывать их другим лицам, участвующим в деле. Арбитражный суд лишь оказывает им содействие на основании и в пределах, установленных в законе.

Доказывание - это сложный процесс, охватывающий мыслительную и процессуальную деятельность его субъектов по обоснованию какого-то положения и выведению нового знания на основе исследованного. Лица, участвующие в деле, приводят факты и доводы, подтверждающие их правовую позицию по делу, которая может меняться в процессе судебного разбирательства под влиянием различных обстоятельств. Они формируют представление о своей правовой позиции и о позиции иных лиц. На основе исследованных в суде доказательств эти лица делают умозаключение об устойчивости своей позиции и либо продолжают участие в деле, либо отказываются от иска, ищут пути заключения мирового соглашения, признают иск и т.д. Суд анализирует приведенные факты и доводы сторон, предлагает сторонам представить дополнительные доказательства по делу, содействует собиранию доказательств. В конце концов суд делает умозаключение по всему рассмотренному делу, которое отражает в решении.

Следовательно, в доказывании суд и участвующие в деле лица обосновывают обстоятельства предмета доказывания, его элементы с помощью доказательств, что приводит к формированию нового знания, имеющего значение для разрешения дела.

В процессе доказывания в арбитражном суде принимают участие различные субъекты, каждый из которых выполняет возложенные на него обязанности. Это доказывание складывается в рамках арбитражного процесса, следовательно, его участники являются субъектами арбитражно-процессуальных правоотношений.

Таким образом, доказывание - это деятельность субъектов доказывания в арбитражном



процессе по обоснованию обстоятельств дела с целью его разрешения.

Ориентация современного российского процесса на состязательность привела и в дальнейшем будет приводить к активизации позиции участвующих в деле лиц в процессе доказывания.

## **2. Субъекты доказывания**

Необходимо уточнить, какие именно субъекты арбитражно-процессуальных правоотношений являются субъектами доказывания. Прежде всего это суд, а также лица, участвующие в деле, их представители. В процессуальной науке суд не всегда признается субъектом доказывания, что обосновывается, в частности, тем, что под судебным доказыванием понимается убеждение в своей правоте противника в споре и органа, разрешающего данный спор. Суд при таком подходе никого не убеждает, по этой причине исключается из субъектов доказательственной деятельности. В русском языке под глаголом "доказать" понимается два значения: во-первых, подтвердить какое-нибудь положение фактами или доводами; во-вторых, вывести какое-нибудь положение на основе системы умозаключений\*(111). Вряд ли процессуальная наука должна игнорировать лексическое значение слова, в противном случае грамматический способ толкования будет невозможен.

Двойственное понимание процесса доказывания приводит к выводу, что даже участие в процессе в форме выведения какого-либо положения на основе исследованных доказательств означает участие в доказывании. Однако и суд, и участвующие в деле лица как аргументируют правоту своих суждений, так и выводят соответствующее знание на основе исследованных доказательств.

Свидетели, эксперты, будучи участниками процесса доказывания, оказывают помощь в достижении цели доказывания, не неся обязанности доказать какие-либо обстоятельства по делу.

Доказывание в арбитражном процессе можно подразделить на два вида:

- 1) доказывание относительно всего дела;
- 2) доказывание относительно отдельных юридических фактов.

Например, принятие мер обеспечения иска предполагает, что их непринятие может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта. Следовательно, в суде лицо, ходатайствующее об обеспечении иска, должно подтвердить, что непринятие мер может затруднить или сделать невозможным последующее исполнение акта суда. Или другой пример: в ходатайстве об отсрочке, рассрочке уплаты государственной пошлины должны быть приведены мотивы и приложены доказательства, подтверждающие данную просьбу.

## **3. Объект доказывания**

Объектом доказывания для совершения отдельного процессуального действия являются обстоятельства, подлежащие установлению в соответствии с требованиями, как правило, арбитражного процессуального законодательства.

Объект доказывания по делу в целом представляет собой предмет доказывания.

Доказывание в арбитражном процессе осуществляется в соответствии с законодательством и поэтому неизбежно обладает чертами, выделяющими его как разновидность познания.

## **4. Процессуальная форма доказывания**

Важным аспектом арбитражного процессуального доказывания является его осуществление в процессуальной форме, свойственной для всего арбитражного судопроизводства и для доказывания как его части. Можно выделить следующие черты процессуальной формы доказывания:

1) законодательная урегулированность. Вопросы доказывания в арбитражном процессе регламентируются законом, прежде всего АПК. Однако существенной особенностью законодательного регулирования доказывания является сочетание процессуальных и материально-правовых источников. Например, предмет доказывания по конкретным делам, правовые презумпции, допустимость доказательств и многое другое регулируются нормами материального права. Общие же положения о процедуре доказывания закреплены в АПК;

2) детальность правовой регламентации. Как последовательность действий по доказыванию, так и их содержание подробно регламентируются нормами права;

3) универсальность процессуальной формы доказывания. Доказывание рассчитано на весь арбитражный процесс. Например, в любой стадии арбитражного судопроизводства объект доказывания, как было отмечено ранее, включает обоснование отдельных юридических фактов, необходимых для

совершения определенных процессуальных действий;

4) императивность процессуальной формы доказывания - важный элемент, определяющий специфику процедуры доказывания. Императивность характерна для отношений суда и других субъектов доказывания. Применительно к процессуальной форме императивность означает обязательность нормативных предписаний для всех субъектов доказывания без исключения. Нарушение нормативных предписаний в области доказывания неизбежно вызывает неблагоприятные последствия для всех субъектов;

5) подчиненность доказывания принципам арбитражного процесса. Доказывание - гибкий правовой институт, содержание которого зависит от принципов судопроизводства. В классическом следственном гражданском процессе царил принцип письменного процесса, не было представительства, состязательности. В итоге одним полновластным субъектом доказывания был суд. Состязательный процесс отличается устностью, наличием представительства, отсюда расширение круга субъектов доказывания, где каждый играет определенную законом роль.

Таким образом, процессуальная форма доказывания в арбитражном суде - это детальная, законодательная урегулированность доказывания, отличающаяся универсальностью, императивностью и подчиненностью принципам арбитражного процесса.

## **§ 2. Понятие и виды доказательств**

### **1. Понятие и признаки доказательств**

Новый АПК вслед за действовавшим ранее содержит дефинитивную норму, в которой отражены все основные составляющие понятия доказательства. В соответствии с ч.1 ст.64 АПК "доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела".

Первый признак доказательств - доказательства представляют собой определенные сведения о фактах\*(112). Это наиважнейший признак доказательств, определяющий их сущность. АПК быстрее ГПК и УПК РСФСР отказался от терминологии, принятой в период существования принципа объективной истины, когда доказательствами признавались "любые фактические данные". Несмотря на то, что под любыми фактическими данными чаще всего понимались сведения об обстоятельствах, законодательная терминология привела к многолетнему научному спору. Определение доказательств через сведения более верно, так как фактические данные ближе по значению к устанавливаемым обстоятельствам дела, которые в процессе выступают в качестве предмета доказывания.

Второй признак - это сведения об определенных обстоятельствах, точнее, это такие сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств дела. В АПК выделяется две группы таких обстоятельств:

- 1) обстоятельства, обосновывающие требования и возражения лиц, участвующих в деле;
- 2) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Первая группа обстоятельств очерчивает предмет доказывания по делу, в который входят факты материально-правового характера, указанные в иске и в возражении на него. Вторая группа определяет важность установления для разрешения спора и иных обстоятельств. К "иным обстоятельствам" можно отнести несколько разновидностей обстоятельств. Это могут быть обстоятельства, которые необходимо установить для совершения отдельных процессуальных действий (обеспечение иска, восстановление сроков, обоснование подведомственности спора арбитражному суду, наличие обстоятельств для приостановления производства по делу и проч.). Так, для принятия мер обеспечения иска необходимо установить, действительно ли их непринятие приведет к последующей невозможности исполнения судебного решения. Иными обстоятельствами могут быть обстоятельства, характеризующие достоверность или недостоверность получаемой информации. Например, установление факта некомпетентности эксперта не входит в предмет доказывания по делу, но его установление позволяет верно оценить полученное заключение и т.д. Во многом доказательства об иных обстоятельствах, имеющих значение для разрешения дела, - это косвенные доказательства.

Третий признак - это требование о соблюдении порядка получения сведений об обстоятельствах: доказательства должны быть получены в порядке, предусмотренном АПК и другими федеральными законами. Здесь говорится об общем правиле допустимости доказательств. АПК уточняет уровень законодательства, положенный в основу порядка получения доказательств, - это федеральные законы. Данное положение продиктовано указанием ч.2 ст.50 Конституции РФ, где прямо отмечено: "При

осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона". Если сведение, относящееся к делу, получено с нарушением установленного порядка, то оно не может быть привлечено к судебному разбирательству в качестве доказательства. Порядок получения доказательств в общем плане определен в АПК, однако другие нормативные акты могут конкретизировать предписания АПК. При этом специальные нормы не должны противоречить положениям АПК. Этот признак отражен и в ч.3 ст.64 АПК, которая непосредственно подчеркивает необходимость соблюдения допустимости доказательств: "Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона".

Четвертый признак - сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, устанавливаются с помощью определенных доказательств. Надо сказать, что новый АПК не использует термин "средства доказывания", хотя этот термин укрепился в процессуальной науке. Более того, АПК предлагает существенно расширенный перечень доказательств, с помощью которых могут устанавливаться обстоятельства дела. Помимо таких традиционных видов доказательств, как письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, АПК дополняет перечень аудио- и видеозаписью, иными документами и материалами. Как видно из конструкции нормы, аудио- и видеозапись отнесены к отдельному виду доказательств, а не включены в вещественные доказательства. Более того, законодатель использует неисчерпывающий перечень доказательств, указывая на иные документы и материалы. Статья 89 АПК среди иных документов и материалов называет материалы фото- и киносъемки, иные носители информации. Практически четвертый признак полностью созвучен с третьим, так как, если доказательство получено не с помощью предусмотренных в законе доказательств, оно не может быть допущено. Развитие технических средств привело к активизации использования в арбитражном процессе данных, полученных с помощью компьютера, видео- и аудиозаписей и проч. Все эти и другие средства должны подпадать под требования, предъявляемые к доказательствам, в противном случае содержащаяся в них информация не сможет быть использована в качестве доказательства в суде. Специальными нормами может предусматриваться специфика исследования подобных доказательств.

Таким образом, доказательствами в арбитражном судопроизводстве являются сведения об обстоятельствах, имеющих значение для разрешения дела, полученные в установленном законом порядке и указанными доказательствами.

## **2. Классификация доказательств на виды**

В процессуальной науке сложилось традиционное представление о видах доказательств. Классификацию принято проводить по трем основаниям: характер связи доказательств с обстоятельствами дела; источник формирования; процесс формирования доказательства.

Характер связи доказательства с подлежащими установлению обстоятельствами обуславливает наличие прямых и косвенных доказательств.

Доказательство может быть непосредственно связано с устанавливаемыми обстоятельствами (например, договор как письменное доказательство непосредственно подтверждает наличие или отсутствие определенных условий). Такое доказательство принято называть прямым доказательством.

Как правило, прямое доказательство имеет непосредственную, однозначную связь, устанавливающую или опровергающую наличие какого-то обстоятельства.

Однако связь между доказательством и устанавливаемым обстоятельством может быть более сложной и многозначной. В этом случае из доказательства сложно сделать однозначный вывод о наличии или об отсутствии обстоятельства, можно лишь предполагать несколько выводов.

Доказательства, с помощью которых нельзя сделать однозначный вывод о наличии или об отсутствии какого-то факта, называются косвенными доказательствами.

Для подтверждения обстоятельства недостаточно сослаться лишь на одно косвенное доказательство. Например, для обоснования факта наличия договорных отношений может быть приведено письмо с просьбой отгрузить товар. Однако такое доказательство не подтверждает наличия договорных отношений, оно должно быть оценено в совокупности с иными доказательствами по делу: отгрузкой товара, выставлением счета, принятием товара и проч.

По источнику формирования доказательства подразделяют на личные и вещественные. Из перечисленных выше доказательств с очевидностью следует вывод, что источники формирования письменных, вещественных доказательств, аудио- и видеозаписи - неличные. И наоборот, свидетельские показания, объяснения лиц, участвующих в деле, формируются на основе определенных личных источников. Отсюда письменные и вещественные доказательства в совокупности называют вещественными доказательствами, а свидетельские показания и объяснения лиц, участвующих в деле, заключение эксперта - личными доказательствами. Специфическое место в этой классификации

занимает заключение эксперта. Само заключение как вывод, полученный в результате исследования и отраженный в письменной форме, имеет много общего с письменными доказательствами. В то же самое время составной частью экспертного заключения является выступление эксперта в суде, которое ближе к личным доказательствам. По этой причине нередко заключение эксперта относят к смешанному виду доказательств.

Новый АПК к допустимым доказательствам относит иные документы и материалы. В зависимости от того, что со временем будет относиться к таким доказательствам, могут появиться и другие примеры смешанного вида доказательств.

По процессу формирования доказательства подразделяются на первоначальные и производные. В основе данного вида классификации лежит теория отражения: любое явление может быть отражено в реальном мире. Первичным отражением является непосредственное восприятие событий, явлений. В процессуально-правовой сфере результатом первичного отражения являются сведения, содержащиеся в показании свидетеля-очевидца, оригинал договора, недоброкачественный товар и проч. Это первоначальные доказательства. Вторичное отражение является отображением следов, возникших в результате первичного отражения. Так, показания свидетеля, данные со слов очевидца, копия договора, фотография недоброкачественного товара и проч. - это примеры производных доказательств.

За кажущейся сугубо теоретичностью подобных классификаций имеется и практическое значение. Например, первоначальное доказательство обладает большей достоверностью, чем производное. Недаром в английском гражданском процессе долгое время существовало правило "лучшего доказательства", когда требовалось представление оригинала документа. Копия могла быть представлена в исключительных случаях. Развитие ксерокопировальной техники делает производные доказательства более достоверными, однако наличие возможных отличий должно учитываться при исследовании доказательств. Личные доказательства всегда несут на себе отпечаток личности, воспринимавшей события, а затем воспроизводившей их в суде, что также необходимо учитывать при оценке доказательств. Однако никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

### **3. Необходимые доказательства**

Особо следует сказать о так называемых необходимых доказательствах - это доказательства, без которых не может быть разрешено дело. По каждой категории дел есть доказательства, без которых дело не может быть разрешено. Даже если истец не приложил к исковому заявлению о признании сделки недействительной копию договора, то суд укажет на необходимость представления такого доказательства. Если же стороны все-таки не представляют необходимые доказательства, то дело может быть разрешено не в их пользу. При этом не только истец, но и ответчик обязан представить определенные доказательства в силу действующего правила о распределении бремени доказывания. Необходимые доказательства не обладают заранее установленной доказательственной силой, не имеют каких-то преимуществ перед другими доказательствами. Но при отсутствии необходимых доказательств суд не может установить правоотношения, существующие между сторонами. Непредставление необходимых доказательств ведет к затягиванию процесса, а в итоге - к невозможности правильного разрешения спора. Поэтому следует знать, какие доказательства и по какой категории дел должны быть представлены.

Данные о том, какие доказательства являются необходимыми, следуют из норм права (как материального, так и процессуального). Нормы материального права, определяя предмет доказывания, помогают сделать вывод о необходимых по делу доказательствах. Например, Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" перечисляет документы, прилагаемые к заявлению должника. Это:

документы, подтверждающие наличие задолженности, а также неспособность должника удовлетворить требования кредитора в полном объеме;

список кредиторов и должников заявителя с расшифровкой кредиторской и дебиторской задолженностей, бухгалтерский баланс на последнюю отчетную дату или заменяющие его документы, документы о составе и стоимости имущества должника-гражданина;

решение собственника имущества должника об обращении должника в арбитражный суд с заявлением должника;

протокол собрания работников должника, на котором избран представитель работников должника для участия в арбитражном процессе по делу о банкротстве, если данное собрание проведено до подачи заявления должника, и проч.\*[\(113\)](#)

Информация о необходимых доказательствах может быть почерпнута из постановлений Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ и из информационных писем.

### **§ 3. Предмет доказывания**

## 1. Понятие предмета доказывания

Арбитражное процессуальное законодательство не дает определения предмета доказывания, однако в дефиниции доказательств содержится прямое на него указание как на обстоятельства, обосновывающие требования и возражения участвующих в деле лиц, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела (ч.1 ст.64 АПК). Практически предмет доказывания - обстоятельства, установить которые необходимо для правильного разрешения дела.

Какие же обстоятельства подлежат доказыванию по делу? В процессуальной науке сложилось узкое и широкое понимание предмета доказывания. Согласно узкому толкованию предмета доказывания в его состав входят обстоятельства материально-правового характера. В соответствии с широким пониманием в предмет доказывания подлежат включению все обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела: материально-правовые и процессуальные факты, доказательственные факты\*(114).

Бесспорным является отнесение к предмету доказывания фактов материально-правового характера, так как для разрешения дел в арбитражном суде надо установить те обстоятельства, которые указаны в нормах материального права. Факты материально-правового характера можно подразделить на три группы:

- 1) правопроизводящие факты;
- 2) факты активной и пассивной легитимации;
- 3) факты повода к иску.

К правопроизводящим фактам, например, относится наличие договора, которым определяются правоотношения между сторонами. Согласно п.1 ст.432 ГК договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям. Следовательно, установление факта существования договорных отношений предполагает определение того, что стороны договорились относительно всех существенных условий договора.

Например, АО обратилось в суд с иском к муниципальному предприятию о взыскании предусмотренного договором штрафа за неподачу тепловой энергии. Ответчик возражал против иска, ссылаясь на то, что причиной неподачи тепловой энергии явилось уклонение АО при заключении договора от согласования количества ежемесячной и ежеквартальной поставки энергии. Кассационная инстанция отказала в иске, так как в силу ст.541 ГК энергоснабжающая организация обязана подавать абоненту энергию через присоединительную сеть в количестве, предусмотренном договором энергоснабжения. Если договор не позволяет определить количество подлежащего передаче товара, договор не считается заключенным (п.2 ст.465 ГК). Следовательно, договор не заключен, нет оснований для взыскания штрафа\*(115).

В предмет доказывания также входит установление обстоятельств, подтверждающих правовой статус сторон, иными словами, определяется наличие активной и пассивной легитимации.

Например, муниципальное предприятие обратилось с иском к станции переливания крови на станции Энк-пассажиры и Министерству финансов РФ о взыскании задолженности за поставленную тепловую энергию и пени. Суд провел замену ответчика, возложив обязанности на Энскую железную дорогу. Однако это ненадлежащий ответчик. В силу ст.120 ГК, п.6 разд.2 Положения о Министерстве путей сообщения Российской Федерации, Федерального закона "О федеральном бюджете" получателем средств на ведомственные расходы на здравоохранение, в том числе на станции переливания крови, является Министерство путей сообщения РФ, которое и является надлежащим ответчиком\*(116).

Факт повода иска.

Возьмем, к примеру, дело о признании сделки недействительной, заключенной под влиянием заблуждения. После того как сторона понимает, что была введена в заблуждение, она может обратиться в суд о признании сделки недействительной. Согласно ст.178 ГК необходимо доказать, что заблуждение имело место и носило существенный характер. Существенное значение имеет заблуждение относительно природы сделки или ее предмета, которые значительно снижают возможности его использования по назначению.

АПК предполагает установление не только обстоятельств, обосновывающих требования и возражения участвующих в деле лиц, но и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. Это очень важный аспект предмета доказывания. В связи с этим вряд ли стоит отбрасывать процессуальные факты, так как без их учета дело часто не может быть разрешено правильно.

Следовательно, процессуальные факты также должны быть доказаны, если это имеет значение для правильного разрешения дела или какого-то отдельного процессуального вопроса. В процессуальной науке даже существует понятие "локальные предметы доказывания"\*(117), определяемые нормами процессуального права для совершения отдельных процессуальных действий

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?**  
**[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

(обеспечение иска, восстановление сроков и проч.).

К иным обстоятельствам могут быть отнесены те обстоятельства, которые требуется установить для вынесения частного определения, подтверждение или опровержение достоверности доказательств и т.д.

Следует особо обратить внимание на законодательное определение обстоятельств предмета доказывания, которыми обосновываются требования и возражения не только сторон, но и всех лиц, участвующих в деле.

Арбитражная практика содержит огромное количество примеров отмены судебных решений в связи с неполным выяснением обстоятельств дела, а это и есть результат неправильного определения предмета доказывания\*(118).

Таким образом, предмет доказывания - это совокупность обстоятельств материально-правового характера, обосновывающих требования и возражения участвующих в деле лиц, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела.

## **2. Источники формирования предмета доказывания**

Следующий вопрос: каковы источники формирования предмета доказывания по делу? Таких источников два: нормы материального права и основания требований и возражений сторон.

Именно нормы материального права определяют, какие обстоятельства следует установить для разрешения определенной категории дел. Приведем один пример.

Специализированный инвестиционный фонд приватизации "Восток" обратился с иском к АООТ "Кыштымский машиностроительный завод" о расторжении заключенного ими договора купли-продажи акций АООТ "Челябинский завод дорожных машин им. Колющенко". Чековые инвестиционные фонды имеют право осуществлять свою деятельность только после получения лицензии и до момента ее аннулирования. Следовательно, в данном деле в предмет доказывания, в частности, входит установление такого обстоятельства, как наличие лицензии Госкомимущества\*(119).

Основания требований и возражений лиц, участвующих в деле, конкретизируют предмет доказывания по делу. При этом в процессе рассмотрения дел предмет доказывания может несколько изменяться в силу права сторон на изменение оснований или предмета иска (ст.37 АПК), возможности заявления встречного иска.

Предмет доказывания может изменяться в силу различных обстоятельств. Например, стороны вправе указать на дополнительные обстоятельства, ответчик может заявить о встречных требованиях, суд вправе указать истцу на необходимость установления обстоятельств, не указанных им в исковом заявлении, и проч.

При участии в деле третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, очевидна необходимость доказывания фактов, положенных им в обоснование своего иска. Если в процессе принимает участие третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, то оно не имеет своих требований и возражений, выступая на стороне либо истца, либо ответчика. Однако с учетом возможного впоследствии регрессного требования третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, может приводить дополнительные обстоятельства (например, ссылаться на грубую неосторожность истца и проч.). Эти обстоятельства также могут войти в предмет доказывания по делу\*(120).

Если в качестве лиц, участвующих в деле, выступают прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, обратившиеся в арбитражный суд в случаях, предусмотренных АПК, то основания их требований и возражений в защиту чужих интересов также ложатся в основу предмета доказывания по делу.

В качестве источника формирования предмета доказывания по делу можно считать и нормы процессуального права, так как возражения ответчика могут носить процессуальный характер. В процессуальной науке принято называть всю совокупность обстоятельств, подлежащих установлению по делу, пределом доказывания, что шире понятия "предмет доказывания".

Кто отвечает за определение предмета доказывания в арбитражном суде? Если мы обратимся к тексту закона, то без затруднений найдем ответ на поставленный вопрос. Согласно ч.2 ст.66 АПК "арбитражный суд вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства, необходимые для выяснения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела и принятия законного и обоснованного судебного акта до начала судебного заседания". И далее п.1 ст.270 АПК указывает в качестве основания к изменению или отмене решения арбитражного суда неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Таким образом, АПК однозначно называет субъекта, ответственного за определение предмета доказывания, - это суд. Бесспорно, участвующие в деле лица также определяют предмет доказывания, в

противном случае было бы невозможным говорить об основаниях иска и проч. Однако решающим субъектом в определении предмета доказывания выступает суд.

### **3. Факты, не подлежащие доказыванию**

Обстоятельства, включенные в предмет доказывания, подлежат доказыванию в суде. Однако из этого общего правила имеется два исключения. Доказыванию не подлежат:

- 1) преюдициальные факты;
- 2) общеизвестные факты (ст.70 АПК).

Преюдициальные факты. Преюдициальность (от лат. *praejudicialis* - относящийся к предыдущему судебному решению) означает предрешенность некоторых фактов, которые не надо вновь доказывать. Преюдициальность имеет свои объективные и субъективные пределы. По общему правилу объективные пределы преюдициальности касаются обстоятельств, установленных вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному делу. Субъективные пределы - это наличие одних и тех же лиц, участвующих в деле, или их правопреемников в первоначальном и последующем процессах. В соответствии с постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31 октября 1996 г. "О применении Арбитражного процессуального кодекса при рассмотрении дел в суде первой инстанции", если в новом деле участвуют и другие лица, для них факты, установленные в предыдущем решении, не имеют преюдициального значения и устанавливаются на общих основаниях. Для положительного решения вопроса о преюдициальности требуется наличие как объективных, так и субъективных пределов.

Преюдициальность не только означает отсутствие необходимости доказывать установленные ранее обстоятельства, но и запрещает их опровержение. Такое положение существует до тех пор, пока судебный акт, в котором установлены эти факты, не будет отменен в порядке, установленном в законе.

Наиболее характерным примером наличия преюдициальных фактов являются дела с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора. Факты, установленные в решении арбитражного суда, не подлежат доказыванию при рассмотрении регрессного иска в новом процессе.

АПК предусматривает преюдициальность фактов, установленных в решении арбитражного суда и суда общей юрисдикции по гражданским и уголовным делам.

АПК устанавливает условия преюдициальности актов арбитражных судов для арбитражных судов: "Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица" (ч.2 ст.72 АПК). Преюдициальной силой обладают факты, установленные судебным актом арбитражного суда, при условии, что судебный акт арбитражного суда вступил в законную силу. Обстоятельства, установленные судебными актами арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении другого дела в арбитражном суде, если в нем участвуют те же лица.

Ранее действовавший АПК распространял преюдициальность лишь на вступившие в законную силу решения арбитражного суда (ст.53 АПК). Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31 октября 1996 г. N 13 указало, что "преюдициальное значение имеют факты, установленные решениями судов первой инстанции, а также постановлениями апелляционной и надзорной инстанций, которыми приняты решения по существу дела. Факты, установленные по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении судом другого дела, в котором участвуют те же лица. Если в этом деле участвуют и другие лица, для них эти факты не имеют преюдициального значения и устанавливаются на общих основаниях". Следовательно, к решениям арбитражного суда еще были добавлены постановления апелляционной и надзорной инстанций в плане преюдициальности установленных в них фактов для рассмотрения иного дела с участием тех же лиц относительно тех же фактов.

Вновь принятый АПК использует иной термин, говоря о преюдиции вступивших в законную силу судебных актов арбитражного суда. При этом ст.15 АПК раскрывает понятие судебных актов: "Арбитражный суд принимает судебные акты в форме решения, постановления, определения. Судебный акт, принятый арбитражным судом первой инстанции при рассмотрении дела по существу, именуется решением. Судебные акты, принимаемые арбитражными судами апелляционной и кассационной инстанций по результатам рассмотрения апелляционных и кассационных жалоб, а также судебные акты, принимаемые Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по результатам пересмотра судебных актов в порядке надзора, именуется постановлениями.

Все иные судебные акты арбитражных судов, принимаемые в ходе осуществления судопроизводства, именуется определениями".

Если исходить из буквального толкования преюдициальности, то она должна распространяться на все судебные акты, перечисленные в АПК. Однако определения суда, будучи судебными актами, чаще всего не содержат установления фактов. В связи с этим сложно говорить об их преюдициальности. С другой стороны, среди определений арбитражного суда имеют место определения, содержащие установление фактов. Окончательный ответ на этот вопрос даст судебная практика. Очевидно, что новый АПК распространил преюдициальность и на постановления кассационной инстанции, хотя ранее эти акты не обладали преюдициальностью.

Несколько по-иному решается вопрос об объективных пределах преюдициальности решений и приговоров судов общей юрисдикции: "Вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле" (ч.3 ст.69 АПК). В отличие от преюдициальности актов арбитражных судов для судов общей юрисдикции установлены определенные ограничения. Эти ограничения касаются судебного акта. Применительно к преюдициальности для судов общей юрисдикции законодатель говорит лишь о решениях судов общей юрисдикции. Они должны быть обязательно вступившими в законную силу, так как без этого они не приобретают общеобязательность. В остальном же объективные и субъективные пределы преюдициальности едины: она распространяется на обстоятельства, установленные судом общей юрисдикции и имеющие отношение к лицам, участвующим в деле.

Вступивший в законную силу приговор суда общей юрисдикции обязателен для арбитражного суда, рассматривающего другое дело, по вопросам о том, имели ли место определенные действия и кем они совершены. Очевидно, что иные обстоятельства, установленные приговором суда общей юрисдикции, не обладают преюдициальностью для рассмотрения дела арбитражным судом. Таким образом, применительно к приговору суда установлена ограниченная преюдициальность в плане объективного критерия.

Обстоятельства, установленные административными органами, органами следствия и прокуратуры, не являются преюдициальными и подлежат доказыванию в арбитражном суде. Вместе с тем акты указанных органов, будучи письменными доказательствами, могут быть (а иногда должны быть) привлечены к арбитражному разбирательству.

Общеизвестные факты также не подлежат доказыванию. К общеизвестным фактам закон относит обстоятельства дела, признанные арбитражным судом общеизвестными, которые не нуждаются в доказывании (ч.1 ст.69 АПК). Для признания факта общеизвестным требуется, чтобы он был известен широкому кругу лиц, в том числе составу судей, рассматривающему дело.

Общеизвестные факты подразделяются на всемирно известные, известные на территории Российской Федерации, локально известные. Дата аварии на Чернобыльской АЭС (26 апреля 1986 г.) является общеизвестным фактом. В силу масштабности последствий этой аварии она стала известной далеко за пределами Украины. Авария на производственном объединении "Маяк" - наглядный пример появления факта, общеизвестного на территории России. До недавнего времени эта авария, имевшая место в 1957 г., была мало кому известна. В настоящее время о ней знают все жители России. К локальным общеизвестным фактам могут относиться пожары, наводнения, сходы лавин и проч., имевшие место в районе, городе, области.

Однако участвующие в деле лица не лишаются права представлять аргументы, опровергающие общеизвестные факты.

Об общеизвестности локальных фактов на соответствующей территории должна быть сделана отметка в судебном решении, такая отметка необходима для вышестоящих инстанций на случай пересмотра дела. О фактах, известных во всем мире или на территории России, в судебном решении отметка не делается по причине их известности и для вышестоящего суда.

## **§ 4. Обязанность доказывания**

### **1. Понятие**

Обязанность доказывания проистекает из материального права и оснований требований и возражений. Это два источника определения предмета доказывания и обязанности доказывания. По общему правилу каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (ч.1 ст.65 АПК). Следовательно:

- а) обязанность доказывания распространяется на всех лиц, участвующих в деле;
- б) основу распределения обязанности по доказыванию составляет предмет доказывания;



в) каждое участвующее в деле лицо доказывает определенную группу обстоятельств в предмете доказывания, определяемую основанием требований или возражений;

г) арбитражный суд, играя активную роль в определении предмета доказывания, оказывает влияние на объем доказываемых лицами, участвующими в деле, фактов.

В силу ч.2 ст.66 АПК "арбитражный суд вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства, необходимые для выяснения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела и принятия законного и обоснованного судебного акта". Очевидно, что дополнительные доказательства могут касаться тех обстоятельств, на которые лица, участвующие в деле, ссылаются как на основания своих требований или возражений. Однако арбитражный суд может счесть представленные доказательства недостаточными для правильного разрешения дела. В то же время на арбитражном суде лежит обязанность по разрешению дела. Если не все обстоятельства, входящие в предмет доказывания, установлены судом, решение суда будет отменено. По этой причине арбитражный суд вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства обстоятельств, входящих в предмет доказывания, даже если они на эти обстоятельства не ссылались. В силу закона арбитражный суд вправе (а не обязан) предложить (а не требовать) лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства.

Нормативные акты, постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ могут содержать прямое указание на то, какие обстоятельства и какая из сторон должна их доказывать. Так, ч.1 ст.65 АПК содержит подобное указание: "Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо".

Аналогично обязанность доказывания закреплена в ч.3 ст.189 АПК. В другой статье АПК также содержится норма о распределении обязанности по доказыванию. По делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности (ч.5 ст.205 АПК).

Небезынтересным является толкование содержания обязанности доказывания. В процессуальной науке высказано мнение, что стороны должны доказать наличие определенных обстоятельств, но это не включает обязанность убеждения суда в существовании этих обстоятельств. "Сторона, предоставив суду имеющиеся у нее доказательства, считает, что она убедила суд"\*(121). Доказывание правовой позиции по делу строится на представлении и исследовании доказательств, подтверждающих соответствующие требования (или возражения). Но это не исключает представления доказательств, опровергающих возражения (требования) противоположной стороны, что в итоге доказывает правоту соответствующей правовой позиции. Представление доказательств само по себе далеко не всегда убеждает суд в правоте той или иной стороны, ведь одно и то же доказательство может толковаться по-разному. Существование же относительно определенных правовых норм предполагает убеждение суда в наличии или отсутствии того или иного обстоятельства. Поэтому обязанность доказывания охватывает как представление в суд доказательств, подтверждающих или опровергающих обстоятельства дела, так и убеждение суда. Убеждение не надо понимать как чисто психологический фактор. Наоборот, убедить суд можно и должно путем представления достоверных и достаточных доказательств. Однако следует отметить, что рассмотренные положения о содержании обязанности доказывания носят дискуссионный характер.

## **2. Правовые презумпции в процессе доказывания**

Нормы материального права могут предусматривать правовые презумпции, которые "сдвигают" бремя доказывания. Назовем некоторые из правовых презумпций.

Согласно ч.2 ст.1064 ГК лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Это так называемая презумпция вины причинителя вреда. Применительно к бремени доказывания это означает, что истец в исковом заявлении ссылается на вину ответчика, но не обязан ее доказывать. Вина ответчика презюмируется. Ответчик (причинитель вреда) сам доказывает отсутствие вины.

При рассмотрении дел о возмещении вреда, причиненного деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих, также установлена правовая презумпция. Юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего (ч.1 ст.1079 ГК).

Истец ссылается на вину, например, водителя машины, но не обязан доказывать его вину. Дело

ответчика - попытаться опровергнуть презумпцию.

Или другой пример правовой презумпции. Ответчик, не исполнивший обязательство либо исполнивший его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (в форме умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности (ч.1 ст.401 ГК). Здесь как бы презюмируется вина ответчика, поэтому истцу достаточно сослаться на неисполнение обязательства по вине ответчика. Ответчик же сам обязан доказать отсутствие вины.

Если иное не предусмотрено в законе или договоре, лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, т.е. чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (ч.3 ст.401 ГК).

Перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело (ч.1 ст.796 ГК). В этой правовой презумпции очень важны факты:

1) несохранность груза или багажа произошла после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа;

2) утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить;

3) устранение указанных обстоятельств от него не зависело.

Правовые презумпции не всегда отражены в конкретной норме права, они могут вытекать из смысла законодательства. Например, совершеннолетние граждане презюмируются дееспособными, пока иное не будет установлено в судебном порядке. Также действующее законодательство исходит из презумпции невиновности налогоплательщика во вменяемом ему налоговым органом правонарушении\*(122). В поддержку данной презумпции действует п.7 ст.3 НК, в силу которого суд обязан толковать в пользу налогоплательщика все неустранимые сомнения, противоречия и неясности налогового законодательства.

Так, правовые презумпции сдвигают бремя доказывания, освобождая одну из сторон от обязанности доказывать обстоятельства, на которые они ссылались.

Помимо презумпций, сдвигающих обязанность доказывания, федеральным законом могут быть предусмотрены иные случаи освобождения от доказывания (ст.69 АПК).

## **§ 5. Относимость и допустимость доказательств**

### **1. Относимость доказательств**

Согласно ст.67 АПК "арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу". Относимость доказательств зависит от правильного определения предмета доказывания. Доказательства, подтверждающие или опровергающие существование обстоятельств предмета доказывания, будут относимыми.

Несмотря на указание в приведенной выше статье АПК на то, что суд определяет относимость доказательств, участвующие в деле лица также решают вопрос об относимости доказательств. Недаром в процессуальной науке относимость доказательств рассматривается в качестве правила поведения суда и всех участвующих в доказывании лиц\*(123). Однако окончательно вопрос об относимости доказательств решает суд.

Вопрос о принятии доказательств первоначально решается сторонами при отборе доказательств для их представления суду. Суд сталкивается с необходимостью определения относимости доказательств в момент их представления сторонами. Но на данном этапе иногда можно ошибочно не допустить доказательство, имеющее значение для дела. Поэтому в отношении одних доказательств вопрос об относимости может быть решен на момент представления доказательств, в отношении других - на более поздних стадиях, вплоть до вынесения решения по делу.

Центральным моментом в определении относимости доказательств являются те критерии, на основании которых решается, относимо ли данное конкретное доказательство.

Относимость доказательств определяется четырьмя группами обстоятельств, имеющими значение для дела:

- 1) фактами предмета доказывания;
- 2) доказательственными фактами;
- 3) процессуальными фактами, например фактами, влияющими на возникновение права на предъявление иска, приостановление производства по делу и проч.;
- 4) фактами, дающими основание для вынесения частного определения по делу\*(124).

Следует подчеркнуть то обстоятельство, что процессуальные факты, на которые ссылаются стороны в своих требованиях и возражениях, действительно имеют значение для дела. Однако одни процессуальные факты важны для разрешения дела по существу, другие - для совершения отдельного процессуального действия.

Доказательства для совершения отдельных процессуальных действий и доказательства, с помощью которых разрешается дело по существу, имеют общую природу, вследствие этого они должны быть относимыми. Вместе с тем обстоятельства, для подтверждения или опровержения которых используются доказательства, отличаются при разрешении дела и при совершении отдельных процессуальных действий. Относимые доказательства для разрешения дела определить значительно сложнее, чем для приостановления производства по делу, оставления заявления без рассмотрения и проч., так как в последнем случае процессуальные факты чаще всего указаны в АПК.

Сложность определения относимых доказательств связана с тем, что первоначально следует выделить относимые обстоятельства, которые охватываются понятием предмета доказывания\*(125). На этой основе определяются относимые доказательства. В связи с этим в процессуальной науке говорится об относимости факта и о содержании доказательств, подтверждающих или опровергающих данный факт\*(126). Рассмотрим в качестве примера дело о досрочном расторжении договора безвозмездного пользования (ч.2 ст.698 ГК). В соответствии с нормой гражданского права относимыми обстоятельствами являются следующие: недостаток вещи, нормальное использование вещи невозможно или обременительно, ссудодатель не знал и не мог знать об этих недостатках в момент заключения сделки. Отсюда относимыми доказательствами по спору о досрочном расторжении договора безвозмездного пользования являются: документ, подтверждающий недостаток вещи (акты экспертизы или справки и проч.); доказательства непригодности вещи, невозможности или обременительности ее использования; доказательства, того, что ссудодатель не знал и не мог знать о недостатках вещи. Таким образом, относимость доказательств зависит от правильного и полного определения обстоятельств, входящих в предмет доказывания по конкретному делу.

Особую сложность в определении относимых доказательств приобретают те категории дел, где нормы материального права носят относительно-определенный характер.

Однако повторимся: доказательства должны быть относимыми независимо от того, обосновывается необходимость совершения отдельного процессуального действия или речь идет о доказывании по делу в целом. Окончательно вопрос об относимости доказательств решает суд.

Неотносимые доказательства не могут быть допущены. Новый АПК содержит прямое указание на два случая недопустимости неотносимых доказательств. В первую группу включены поступившие в арбитражный суд материалы, содержащие ходатайства в поддержку лиц, участвующих в деле, или оценку их деятельности. Речь идет о материалах, не относящихся к предмету доказывания. Тем более что ходатайства в поддержку лиц, участвующих в деле, содержащие оценку их деятельности, могут негативно отразиться на независимом судебном рассмотрении обстоятельств дела. Материалы, отнесенные в указанную группу, не имеют значения для установления обстоятельств дела, следовательно, являются неотносимыми. В другую группу входят иные материалы, не имеющие отношения к установлению обстоятельств по рассматриваемому делу. Последствия представления данных материалов едины: они не допускаются к рассмотрению арбитражным судом, не приобщаются к материалам дела. Об отказе в приобщении к материалам дела таких документов суд указывает в протоколе судебного заседания.

Следовательно, относимость доказательств - это широкая правовая категория, свидетельствующая о взаимосвязи доказательств с обстоятельствами, подлежащими установлению как для разрешения всего дела, так и для совершения отдельных процессуальных действий.

## **2. Допустимость доказательств**

Допустимость доказательств также определена АПК: "Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться иными доказательствами" (ст.68 АПК). Приведенное законодательное определение может быть названо общим правилом о допустимости доказательств. Если относимость характеризует объективную связь доказательства с обстоятельствами, подлежащими установлению, то допустимость носит процессуальный характер и установлена с определенными целями.

Можно сказать, что допустимость доказательств носит общий и специальный характер. Общий характер допустимости свидетельствует о том, что по всем делам независимо от их категории должно соблюдаться требование о получении информации из определенных законом средств доказывания с соблюдением порядка собирания, представления и исследования доказательств. Нарушение этих требований приводит к недопустимости доказательств. Следовательно, допустимость доказательств, прежде всего, обуславливается соблюдением процессуальной формы доказывания.

В процессуальной науке принято нормы о допустимости доказательств подразделять на позитивные и негативные. Позитивный характер носят нормы, предписывающие использование определенных доказательств для установления обстоятельств дела. Если в соответствии с требованием закона сделка подлежит нотариальному удостоверению или государственной регистрации, то суд должен располагать соответствующим документом, обладающим необходимыми реквизитами\*(127).

Негативный характер имеют нормы, запрещающие использование определенных доказательств. В основном это относится к выполнению положения о последствиях несоблюдения простой письменной формы сделки. Если сделка заключена с нарушением простой письменной формы, то согласно ст.162 ГК в случае спора стороны лишаются права ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания. При этом закон разрешает использование иных доказательств. Однако на свидетельские показания допустимо ссылаться, если дело касается признания сделки недействительной (ст.166-179 ГК).

Таким образом, законом устанавливаются специальные требования о необходимости привлечения определенных доказательств или запрещения ссылки на какое-то доказательство.

## **§ 6. Стадии доказывания в арбитражном суде. Оценка доказательств**

### **1. Стадии доказывания**

Доказывание, как и любая деятельность, проходит определенные стадии для достижения поставленной цели. При всем многообразии мнений почти все ученые едины в том, что доказательства надо собрать, представить, исследовать и оценить\*(128). Но прежде чем собирать доказательства, надо определить, какие доказательства должны быть собраны, для этого необходимо установить предмет доказывания. Собрание доказательств включает выявление доказательств, их получение (лично субъектом доказывания или с помощью суда) и представление в суд. Доказательство, собранное, но не представленное суду, не может быть исследовано. Представленные суду доказательства подвергаются исследованию в суде субъектами доказывания, наконец, подлежат окончательной оценке. Однако оценка присуща всем стадиям доказывания. Она может рассматриваться как окончательная (на основе исследования доказательств в суде) и как промежуточная в плане определения, например, относимости и достоверности доказательств. То же относится и к собиранию доказательств, которое может осуществляться параллельно с исследованием доказательств в суде. Собрание и оценка доказательств - это циклические действия. Определение предмета доказывания может быть подвергнуто корректировке в процессе рассмотрения дела.

По этой причине выделены стадии доказывания:

- 1) определение предмета доказывания по делу;
- 2) собирание доказательств и их представление в суд;
- 3) исследование доказательств в суде;
- 4) оценка доказательств - можно сгруппировать также согласно стадиям гражданского процесса.

Стадии доказывания в арбитражном процессе - это определенные последовательные процессуальные действия субъектов доказывания, взаимосвязанные со стадиями арбитражного процесса.

### **2. Определение предмета доказывания по делу**

Прежде всего должен быть определен предмет доказывания по делу, распределена обязанность доказывания. До обращения к суду истец, формулируя предмет и основания своих требований, первоначально определяет потенциальный предмет доказывания по делу. Здесь же предварительно решается вопрос о том, какие доказательства должны быть собраны по делу, оценивается их относимость, допустимость, достоверность и достаточность для поддержания правовой позиции\*(129). Однако деятельность сторон и их представителей до обращения к суду не регулируется АПК, вместе с тем она должна строиться по правилам о доказательствах, установленным в названном Кодексе.

Поскольку определению предмета доказывания уже был посвящен специальный параграф в данной главе, рассмотрим вопрос собирания доказательств.

### **3. Собираание доказательств и их представление в суд**

По общему правилу и в силу состязательности арбитражного судопроизводства доказательства представляются лицами, участвующими в деле. В силу ст.65 АПК каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания, если иное не установлено АПК. Несмотря на то, что процедура раскрытия доказательств недостаточно четко прописана в АПК, тем не менее это значительный шаг вперед. Норма общего характера изложена в ч.1 ст.66 АПК: "Доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Копии документов, представленных в суд лицом, участвующим в деле, направляются им другим лицам, участвующим в деле, если у них эти документы отсутствуют".

Первоначальное раскрытие доказательств имеет место при обмене состязательными документами. Истец в исковом заявлении указывает доказательства, подтверждающие те обстоятельства, на которые он ссылается. К исковому заявлению прилагаются документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования. Ответчик после получения искового заявления составляет и направляет истцу отзыв на исковое заявление. К отзыву должны быть приложены документы, которые подтверждают возражения относительно иска. При этом исковое заявление и отзыв со всеми приложенными документами направляются не только противоположной стороне, но и всем лицам, участвующим в деле. Таким образом, уже при обмене состязательными бумагами все лица, участвующие в деле, имеют представления об основаниях требований и возражений и об имеющихся доказательствах по делу.

Как последствие невыполнения требования, предусмотренного ч.3 ст.65 АПК, является запрет лицам, участвующим в деле, ссылаться на доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, не были ознакомлены заблаговременно (ч.4 ст.65 АПК). Законодатель избрал термин "заблаговременно". Очевидно, что заблаговременность означает раскрытие доказательств до начала судебного заседания, если иное не установлено АПК.

На стадии подготовки дела к судебному разбирательству новый АПК ввел процедуру предварительного судебного заседания. В предварительном судебном заседании арбитражный суд разрешает ходатайства сторон, которые в том числе могут относиться к истребованию доказательств по делу, определяет достаточность представленных доказательств, доводит до сведения сторон, какие доказательства имеются в деле. В предварительном судебном заседании стороны вправе представлять доказательства, заявлять ходатайства, излагать свои доводы по всем возникающим в заседании вопросам (ст.136 АПК). Несмотря на то, что АПК говорит лишь о таком праве, обращаясь только к сторонам, очевидно, что иные лица, участвующие в деле, также обладают такими правами. Кроме того, лица, участвующие в деле, обладают широкими правами, в том числе представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, представленными другими лицами, участвующими в деле, что также можно рассматривать в качестве составляющего элемента процедуры раскрытия доказательств.

Арбитражный суд оказывает содействие в собирании доказательств. Подобная помощь может осуществляться в разных формах. В том случае, если лицо, участвующее в деле, не имеет возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, это лицо обладает правом обратиться к арбитражному суду с ходатайством об истребовании доказательства (ч.4 ст.66 АПК). Невозможность получения доказательства может быть обусловлена разными причинами: отказ владельца доказательства предоставить его стороне, законодательный или иной запрет сообщать информацию частным лицам и т.д.

В ходатайстве об истребовании доказательства должно быть:

- 1) обозначено доказательство (например, оригинал договора, хранящийся в нотариальном деле, и т.п.);
- 2) указано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством;
- 3) указаны причины, препятствующие получению доказательства (отказ владельца документа передать его стороне спора и т.д.);
- 4) указано место его нахождения.

Арбитражный суд, рассмотрев ходатайство об истребовании доказательства, вправе его удовлетворить, но может и отказать в удовлетворении ходатайства. При удовлетворении ходатайства суд выносит определение и истребует соответствующее доказательство от лица, у которого оно находится. При отклонении ходатайства об истребовании доказательства арбитражный суд исходит из

того, что доказательство не относится к делу или недопустимо.

Арбитражный суд сохранил определенную активность в истребовании доказательств и по своей инициативе. В соответствии с ч.1 ст.65 АПК обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо. Однако нередки случаи, когда названные субъекты не представляют необходимые доказательства. В связи с этим на арбитражный суд возложено истребование таких доказательств по собственной инициативе: в случае непредставления органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами доказательств по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, арбитражный суд истребует доказательства от этих органов по своей инициативе (ч.5 ст.66 АПК).

Для обеспечения состязательности процесса и соблюдения равенства сторон в процессе копии документов, истребованных арбитражным судом по своей инициативе, направляются судом лицам, участвующим в деле, если у них эти документы отсутствуют. Таким образом, суд оказывается вовлеченным в процесс собирания и раскрытия доказательств как довольно активный участник этого процесса.

АПК предусматривает два пути получения истребуемого доказательства:

1) лицо, у которого находится истребуемое судом доказательство, после получения определения арбитражного суда должно направить доказательство непосредственно в арбитражный суд. Это основной порядок получения истребуемого доказательства;

2) при необходимости по запросу суда истребуемое доказательство может быть выдано на руки лицу, имеющему соответствующий запрос, для представления в суд (ч.7 ст.66 АПК). Как правило, таким лицом выступает лицо, участвующее в деле, обратившееся к арбитражному суду с ходатайством об истребовании доказательства.

Когда лицо, от которого арбитражным судом истребуется доказательство, не имеет возможности его представить вообще или представить в установленный судом срок, это лицо обязано известить об этом суд с указанием причин непредставления в пятидневный срок со дня получения копии определения об истребовании доказательства (ч.8 ст.66 АПК). АПК предусматривает санкцию за неисполнение названной обязанности в виде штрафа. Данная ответственность не применяется, когда арбитражный суд предлагает лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства.

#### **4. Судебное поручение**

Если совершение необходимых процессуальных действий, в том числе по собиранию доказательств, выходит за территорию субъекта Федерации, то может быть использована процедура судебного поручения. Судебные поручения, предусмотренные АПК, распространяются только на систему арбитражных судов, не охватывая суды общей юрисдикции.

Назначение судебного поручения допустимо только в том случае, если невозможно получить доказательства, находящиеся на территории другого субъекта РФ. Например, это может касаться осмотра вещественных, письменных доказательств, которые не могут быть доставлены в арбитражный суд, рассматривающий дело. В силу непосредственности судебного разбирательства все доказательства должны быть исследованы арбитражным судом, рассматривающим дело. Лишь в исключительных случаях, когда невозможно провести исследование доказательства в арбитражном суде, рассматривающем дело, допускается направление судебного поручения.

В определении арбитражного суда о судебном поручении кратко излагается содержание рассматриваемого дела; указываются обстоятельства, подлежащие выяснению, доказательства, которые должен получить арбитражный суд, выполняющий поручение.

Копия определения о судебном поручении направляется арбитражному суду, которому дано поручение. Определение о судебном поручении обязательно для арбитражного суда, которому оно адресовано. Суд обязан выполнить судебное поручение не позднее десятидневного срока с момента получения копии определения (ч.3 ст.73 АПК). Наиболее оптимальным является вынесение определения о судебном поручении при подготовке дела к разбирательству. Но не исключается вынесение такого определения и на стадии судебного разбирательства.

Судебное поручение выполняется в судебном заседании арбитражного суда по правилам, установленным АПК. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного разбирательства, проводимого для выполнения судебного поручения. Неявка надлежаще извещенных лиц, участвующих в деле, не является препятствием к проведению судебного заседания. В начале судебного разбирательства суд выясняет причины неявки лиц, участвующих в деле. Судебное поручение выполняется, если будет установлено надлежащее извещение лиц, участвующих в деле, не

явившихся в процесс.

При выполнении судебного поручения процессуальные действия (допрос свидетеля, осмотр письменных и вещественных доказательств и проч.) проводятся по правилам проведения судебного заседания.

Об исполнении судебного поручения выносится определение, которое со всеми материалами немедленно пересылается в арбитражный суд, направивший судебное поручение. Однако возможны ситуации, когда выполнение судебного поручения оказалось невозможным (например, в случае смерти свидетеля, отсутствия вещественного доказательства, подлежащего осмотру, и проч.). Если невозможность выполнения судебного поручения не зависит от суда, то об этом указывается в определении (ч.2 ст.74 АПК).

Если лица, участвующие в деле, свидетели, эксперты, давшие объяснения, показания, заключения арбитражному суду при выполнении судебного поручения, затем явятся в судебное заседание, то они дают объяснения, показания или заключения в общем порядке (ч.3 ст.74 АПК). Если они не явились в суд, то в судебном заседании оглашаются результаты выполнения другим судом судебного поручения: оглашается протокол допроса свидетеля, зачитывается протокол осмотра вещественного или письменных доказательств на месте и проч.

На стадии подготовки дела может быть назначено проведение экспертизы (см. § 7 данной главы).

## **5. Обеспечение доказательств**

И еще одно важное процессуальное действие, способствующее хорошей подготовке дела, - это обеспечение доказательств. Развитие состязательности должно активизировать институт обеспечения доказательств. Обеспечение доказательств направлено на фиксацию сведений об обстоятельствах, имеющих значение для возбужденного, подготавливаемого или потенциального гражданского дела. Делается это для достижения единой цели - сохранение доказательств, когда имеются основания опасаться, что представление этих доказательств станет невозможным или затруднительным.

Инициатором принятия мер по обеспечению доказательств выступают лица, участвующие в деле.

Для этого в их заявлении должно быть указано:

- доказательство, которое необходимо обеспечить;
- обстоятельства, для подтверждения которых необходимы эти доказательства;
- причины, побудившие заявителя обратиться с просьбой об их обеспечении.

Арбитражный суд, решив вопрос о необходимости обеспечения доказательств, выносит определение, которым либо удовлетворяет заявление участвующего в деле лица, либо отказывает. В определении об обеспечении доказательств суд указывает, какие действия, где и когда должны быть совершены для фиксации доказательства. Определение арбитражного суда об отказе в удовлетворении заявления об обеспечении доказательств может быть обжаловано в частном порядке.

Арбитражный суд производит обеспечение доказательств по правилам, установленным АПК для обеспечения иска. Так же, как и обеспечение иска, обеспечение доказательств должно быть выполнено быстро. Заявление об обеспечении доказательств рассматривается арбитражным судом, рассматриваемым делом, не позднее следующего дня после дня поступления заявления в суд без извещения сторон. Заявление об обеспечении доказательства рассматривается судьей единолично.

Арбитражный суд оставляет заявление об обеспечении доказательства без движения по правилам, установленным АПК, если оно не соответствует требованиям, предусмотренным законом, о чем незамедлительно сообщает лицу, подавшему заявление. После устранения нарушений, указанных судом, заявление об обеспечении доказательств рассматривается арбитражным судом незамедлительно.

В обеспечении доказательств может быть отказано, если отсутствуют предусмотренные АПК основания для обеспечения доказательств. По результатам рассмотрения заявления об обеспечении доказательств арбитражный суд выносит определение об обеспечении доказательств или об отказе в обеспечении. Копии определения об обеспечении доказательств не позднее следующего дня после дня его вынесения направляются лицам, участвующим в деле, другим лицам, на которые арбитражным судом возложены обязанности по исполнению обеспечения доказательств. Копия определения об отказе в обеспечении доказательств направляется лицу, обратившемуся с заявлением об обеспечении иска.

Во время судебного разбирательства доказательства, полученные в результате процедуры обеспечения доказательств, оглашаются и исследуются. Если при рассмотрении дела существует возможность повторения процессуального действия, то законодательство не ограничивает возможность проведения непосредственного процессуального действия в ходе судебного разбирательства.

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?**  
**[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

Новый АПК впервые вводит норму о возможности принятия мер по обеспечению иска до предъявления иска в арбитражный суд в порядке, определенном ст.99 АПК. Статья 99 АПК посвящена предварительным обеспечительным мерам, к которым АПК относит обеспечение имущественных интересов заявителя до предъявления иска. Обеспечение доказательств не является обеспечением имущественных требований. Тем не менее процедура, предусмотренная ст.99 АПК, распространена на обеспечение доказательств.

В силу ст.99 АПК арбитражный суд по заявлению организации или гражданина вправе принять предварительные обеспечительные меры, направленные на обеспечение доказательств до предъявления иска. Предварительные обеспечительные меры принимаются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящей главой, с особенностями, установленными ст.99 АПК. Заявление об обеспечении доказательств до подачи иска подается в арбитражный суд по месту нахождения заявителя, либо по месту нахождения денежных средств или иного имущества, в отношении которых заявитель ходатайствует о принятии мер по обеспечению доказательств, либо по месту нарушения прав заявителя.

Об обеспечении доказательств арбитражный суд выносит определение. В определении устанавливается срок, не превышающий пятнадцати дней со дня вынесения определения, для подачи искового заявления по требованию, в связи с которым судом приняты меры по обеспечению доказательств. Если заявителем не было подано исковое заявление в срок, установленный в определении арбитражного суда об обеспечении доказательств, обеспечение отменяется тем же арбитражным судом. Об отмене обеспечения доказательств выносится определение. Копии определения направляются заявителю и иным заинтересованным лицам не позднее следующего дня после дня вынесения определения.

Здесь же следует сказать, что одновременно действует досудебный порядок обеспечения доказательств через нотариусов. Существенным отличием от предварительного обеспечения доказательств в порядке ч.4 ст.72 АПК является то, что нотариальный порядок не ставит возможность обеспечения доказательств в зависимость от необходимости подачи искового заявления. Следовательно, потенциально можно обращаться к нотариусу за обеспечением доказательств на будущее, на случай возможного судебного процесса (ст.103 Основ законодательства РФ о нотариате).

## **6. Исследование доказательств в суде**

На этой стадии доказывания также могут быть собраны и недостающие доказательства, возможно изменение предмета доказывания. Но при хорошей подготовке дела собирание доказательств должно концентрироваться на подготовительной стадии. Исследование доказательств сопровождается их оценкой.

Осмотр и исследование письменных и вещественных доказательств по месту их нахождения. Арбитражный суд вправе произвести осмотр и исследование письменных и вещественных доказательств по месту их нахождения в случае невозможности или затруднительности доставки в суд (ч.1 ст.78 АПК).

Как правило, в месте нахождения производится осмотр вещественных доказательств, например недвижимого имущества, реже - письменных доказательств (если необходимо отобрать определенные документы или возникают сложности в их изъятии и т.п.). В каждом конкретном деле вопрос о производстве непосредственного осмотра доказательств решается индивидуально. Может быть выбран и иной путь (вместо осмотра и исследования доказательств в месте их нахождения), например проведение аудиторской проверки, экспертизы и проч.

На исследование вещественного доказательства влияют его размеры, свойства и многое другое. Так, одни доказательства могут быть доставлены в суд, и там проводится их исследование. Другие вещественные доказательства (земельные участки, строения и проч.) по понятным причинам не могут быть представлены в суд, и их осмотр осуществляется на месте. При этом может проводиться фотографирование, видеосъемка. В том случае, если вещественное доказательство подвергается быстрой порче, то оно осматривается и исследуется арбитражным судом в месте его нахождения в порядке ст.79 АПК. АПК регулирует осмотр и исследование не только вещественных, но и письменных доказательств по месту их нахождения. Процедура осмотра этих доказательств идентична, поэтому законодательно данные виды осмотра объединены в одну статью АПК. Решение о проведении осмотра по месту нахождения вещественных и письменных доказательств принимает арбитражный суд, о чем выносится определение.

При проведении осмотра и исследования доказательств на месте арбитражный суд извещает участвующих в деле лиц. Однако их неявка не препятствует производству осмотра и исследованию доказательств. В необходимых случаях к осмотру могут быть привлечены эксперты и свидетели.



Эксперт может быть привлечен, когда при осмотре письменных или вещественных доказательств требуются специальные познания. Свидетели привлекаются к процедуре осмотра и исследования письменных и вещественных доказательств тогда, когда им известны обстоятельства, относящиеся к данным доказательствам, и они могут оказать помощь арбитражному суду. Непосредственно после осмотра и исследования доказательств в месте их нахождения составляется протокол. Протокол осмотра и исследования вещественных, письменных доказательств по месту их нахождения составляется по правилам, установленным АПК. Если при проведении осмотра, исследования проводилось фотографирование или видеозапись, то фотографии и видеозапись прилагаются к протоколу. Аналогичным образом к протоколу должны быть приложены составленные и проверенные при осмотре документы.

Осмотр и исследование вещественных и письменных доказательств в месте их нахождения осуществляется в рамках территории соответствующего субъекта РФ. При необходимости проведения аналогичных процессуальных действий на территории другого субъекта РФ используется процедура судебного поручения.

Вещественные доказательства, подвергающиеся быстрой порче, осматриваются и исследуются арбитражным судом немедленно по месту их нахождения (ст.79 АПК).

К вещественным доказательствам, подвергающимся быстрой порче, относятся некоторые продукты питания, иные предметы, требующие специальных условий хранения, создание которых невозможно, и проч. Именно характер данных вещественных доказательств - их подверженность быстрой порче - требует их реализации после проведенного осмотра и исследования.

Отличие осмотра и исследования вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче, от осмотра и исследования вещественных и письменных доказательств по месту их нахождения заключается в процедуре осуществления этих действий и в объекте исследования.

Осмотр и исследование вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче, производится арбитражным судом немедленно в месте их нахождения. Лица, участвующие в деле, извещаются о месте и времени осмотра и исследования доказательств, подвергающихся быстрой порче, если эти лица могут прибыть в место нахождения вещественного доказательства к моменту его осмотра. Как видим, порядок извещения отличается от рассмотренного в ст.78 АПК. И это объяснимо, так как требование закона о немедленном осмотре и исследовании вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче, предъявляет и соответствующие требования к процедуре. По этой причине нет смысла извещать лиц, участвующих в деле, о месте и времени производства данного процессуального действия, если очевидно, что они не смогут прибыть в место нахождения вещественного доказательства к определенному времени. Вместе с тем последствия неявки в случае извещения участвующих в деле лиц те же: неявка извещенных лиц, участвующих в деле, не препятствует осмотру и исследованию вещественных доказательств.

Для осмотра и исследования вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче, установлен тот же порядок, что и для осмотра и исследования иных вещественных доказательств в месте их нахождения. Это означает, что к осмотру могут быть привлечены эксперты и свидетели. Эксперты привлекаются к осмотру и исследованию вещественных доказательств тогда, когда необходимы специальные познания, которыми они обладают. Свидетели привлекаются к осмотру в тех случаях, когда те сведения, которыми они располагают, могут оказать помощь. Непосредственно после осмотра и исследования доказательств по месту их нахождения составляется протокол. Если при проведении осмотра, исследования проводилось фотографирование или видеозапись, то фотографии и видеозапись прилагаются к протоколу. Аналогичным образом к протоколу должны быть приложены составленные и проверенные при осмотре документы. Осмотр и исследование вещественных доказательств по месту их нахождения осуществляется в рамках территории соответствующего субъекта РФ.

Остальные вопросы исследования доказательств изложены в данном учебнике ниже, при рассмотрении судебного разбирательства.

## **7. Оценка доказательств**

Статья 71 АПК определяет критерии оценки доказательств: "Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств".

Приведенная характеристика оценки доказательства относится, прежде всего, к окончательной оценке доказательств. Вместе с тем оценка доказательств может быть как окончательной, так и промежуточной, может относиться к доказательствам, исследуемым для разрешения дела, и к доказательствам, обосновывающим необходимость совершения отдельных процессуальных действий. В

связи с этим следует более подробно остановиться на оценке доказательств.

Оценка доказательств - это не только процессуальная, но и мыслительная деятельность. Как и любая мыслительная деятельность, оценка доказательств подчинена законам познания, логики. Одновременно оценка доказательства строится под влиянием правовых требований.

В оценке доказательств принимают участие практически все субъекты доказывания. Так, при собирании доказательств истец решает для себя вопрос об относимости, допустимости доказательств. Стороны, оценивая собранные и исследованные в суде доказательства, могут прийти к заключению мирового соглашения, отказу от иска, признанию иска. Суд оценивает доказательства не только при разрешении дела по существу, но и на более ранних стадиях, например предлагает участвующим в деле лицам представить дополнительные доказательства, если сочтет невозможным рассмотрение дела на основе имеющихся доказательств.

Как сказано в ст.71 АПК, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению. Внутреннее убеждение суда при оценке доказательств уходит своими корнями в принцип свободной оценки доказательств. В соответствии с принципом свободной оценки доказательств нет заранее установленной силы доказательств. Наоборот, "никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы" (ч.5 ст.71 АПК), "каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами" (ч.4 ст.71 АПК). Не существует и формальных требований о том, какие доказательства следует признавать достоверными. Никто не вправе давать суду указания о том, как надо оценить те или иные доказательства. Суд оценивает доказательства независимо от постороннего влияния, исходя из совокупности имеющихся доказательств, каждое из которых не имеет заранее установленной силы, т.е. оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению.

Внутреннее убеждение - это не проявление произвола суда, оно исходит из всестороннего, полного и объективного исследования имеющихся в деле доказательств.

Объективность исследования доказательств означает отсутствие заинтересованности суда в разрешаемом деле, отсутствие предвзятости и предубеждения при оценке доказательств. В плане поддержания возможности объективного исследования доказательств закон вводит правила об отводе судьи. На объективности исследования доказательств проектируется положение принципа независимости судей.

Отсутствие заинтересованности в исходе рассматриваемого дела позволяет суду рассматривать доказательства всесторонне. Если представители сторон действуют в рамках своих правовых позиций и исследуют доказательства в соответствии со своими требованиями или возражениями, то суд, будучи не заинтересованным в исходе спора, исследует доказательства всесторонне: как со стороны истца, так и со стороны ответчика. Всесторонность означает принятие во внимание доводов всех участвующих в деле лиц, исследование и оценку доказательств не с позиции одной из сторон, а с позиции независимого арбитра.

Полное исследование доказательств предполагает наличие доказательств, достаточных для вывода суда по делу, и оценку всей совокупности имеющихся в деле доказательств. Для обеспечения полноты исследования доказательств арбитражный суд должен исследовать все относящиеся и допустимые доказательства, представленные в суд. При этом суд вправе предложить участвующим в деле лицам представить дополнительные доказательства, если сочтет невозможным рассмотреть дело на основании имеющихся доказательств. Полнота обеспечивается и тем, что все основания требований и возражений сторон должны поддерживаться доказательствами, что обеспечивает установление фактов, входящих в предмет доказывания. Полнота охватывает и анализ всех доказательств.

Новый АПК включил в критерии оценки доказательств непосредственность исследования судом имеющихся в деле доказательств. Однако и ранее, в силу действовавшего принципа непосредственности, суд был обязан непосредственно исследовать доказательства в судебном заседании. Из этого правила было и остается лишь несколько исключений. Так, доказательства, полученные в результате выполнения судебного поручения и обеспечения доказательств, суд исследует путем их оглашения в процессе судебного разбирательства. Однако если лицо явилось в судебное разбирательство, оно может быть допрошено вновь. По общему правилу суд сам исследует доказательства, в редчайших случаях поручая совершить эти действия другому суду (судебное поручение).

Новый АПК впервые закрепил правило, согласно которому "арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности".

Поскольку относимость и допустимость доказательств были рассмотрены ранее, остановимся на достоверности и достаточности доказательств.

## **8. Достоверность доказательств**

Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности (ч.3 ст.71 АПК). Проверка доказательств на их достоверность может охватывать многие аспекты.

Во-первых, достоверное доказательство должно быть получено из доброкачественного источника информации. Но это не единственное требование, так как даже самый доброкачественный свидетель может заблуждаться, ошибаться. Современные методы экспертных исследований могут оказаться недостаточными для формулирования доброкачественного заключения, и прочие особенности источника могут сказаться на качестве доказательства. Достоверность показаний свидетеля зависит от того, при каких условиях происходило восприятие, запоминание, а затем воспроизведение событий. Важное значение в этом процессе играют личные особенности конкретного человека. Если говорить о заключении эксперта, то важна избранная методика исследования, ее бесспорность, возможность получения окончательного, а не вероятностного вывода и проч. Достоверность письменных доказательств проверяется на предмет наличия всех необходимых реквизитов. Подчистки, нечеткость печати, подписи и т.п. могут свидетельствовать о недостоверности доказательств.

Во-вторых, достоверность информации проверяется при сопоставлении нескольких доказательств. Обнаружение противоречивых, взаимоисключающих сведений говорит о недостоверности каких-то из доказательств.

В-третьих, достоверность доказательств проверяется при оценке всей совокупности доказательств, имеющихся по делу.

Таким образом, достоверность - это качество доказательства, характеризующее точность, правильность отражения обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

## **9. Достаточность доказательств**

Если относимость, допустимость, достоверность доказательств оцениваются на любой стадии арбитражного процесса, то достаточность доказательств в основном определяется при разрешении дела. По каждому конкретному делу достаточность доказательств оценивается индивидуально. Невозможно дать какой бы то ни было однозначный совет о достаточности доказательств, приемлемый на все случаи. Можно лишь сказать, что доказательств достаточно тогда, когда суд в состоянии разрешить дело. При этом достаточность доказательств - это не количественный, а качественный показатель. Достаточность не требует представления как можно большего количества доказательств. Важно, чтобы обстоятельства дела были доказаны и суд мог либо удовлетворить требования истца, либо отказать в их удовлетворении.

Следовательно, достаточность доказательств - это качество совокупности имеющихся доказательств, необходимых для разрешения дела.

АПК дополняет достаточность доказательств необходимостью проверки взаимной связи доказательств. Это требование созвучно и взаимосвязано с ч.4 ст.71 АПК.

Каждое доказательство подлежит оценке наряду с другими доказательствами. Это означает, что каждое доказательство подлежит обязательной оценке (нет никаких доказательств, которые принимались бы на веру без их проверки) во взаимосвязи с другими доказательствами по делу. Данное правило обеспечивает достоверность доказательств, положенных в основу судебного акта. Созвучно названному тезису и другое положение закона: "Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы".

## **§ 7. Средства доказывания в арбитражном процессе**

Новый АПК не только расширил перечень средств доказывания, но и сделал его неисчерпывающим. К средствам доказывания отнесены: письменные доказательства, вещественные доказательства, заключения экспертов, показания свидетелей, объяснения лиц, участвующих в деле, а также аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

### **1. Письменные доказательства**

В арбитражном процессе письменные доказательства используются чаще иных доказательств, что обусловлено характером рассматриваемых дел.

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?  
[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

Новый АПК так же, как действовавшие ранее Кодексы, не дает определения письменных доказательств (ч.1 ст.75 АПК), выбирая путь перечисления возможных документов, составляющих разновидности письменных доказательств: "Письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, договоры, акты, справки, деловая корреспонденция, иные документы, выполненные в форме цифровой, графической записи или иным способом, позволяющим установить достоверность документа. К письменным доказательствам относятся также протоколы судебных заседаний, протоколы совершения отдельных процессуальных действий и приложения к ним" (ч.1, 2 АПК).

В приведенной норме не содержится дефиниции письменных доказательств. Вместе с тем акты, договоры, справки могут быть не только письменными, но и вещественными доказательствами. Если сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, получены из содержания документа, то такой документ относится к письменному доказательству. Наоборот, получение сведений, исходя из свойства материала документа, свидетельствует о том, что речь идет о вещественном доказательстве. Изложенные в письменной форме показания свидетелей, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов относятся не к письменным, а к личным доказательствам. Деловая переписка может квалифицироваться и как письменные доказательства, и как объяснения сторон в письменной форме. Решение этого вопроса зависит от того, когда имела места переписка: до или после начала арбитражного процесса. В первом случае речь идет о письменном доказательстве, во втором - о письменном объяснении сторон\*(130). Отсутствие дефинитивной нормы оказывает отрицательное воздействие на практику, так как нельзя исключить неправильную классификацию доказательств. Такая ошибка может повлечь за собой неверное исследование доказательства, поскольку каждый вид доказательств обладает определенной спецификой. Создать же исчерпывающий перечень письменных доказательств невозможно.

Можно выделить некоторые черты письменных доказательств.

Во-первых, письменные доказательства - это предметы, в которых отражены сведения, имеющие значение для дела, при помощи определенных знаков\*(131), доступных для их восприятия человеком. Это самая общая характеристика письменных доказательств, в которой подчеркивается важность содержания сведений. Современное определение письменных доказательств уточняет возможные формы выполнения письменных доказательств - доказательства могут быть выполнены в форме цифровой, графической записи или иным способом, позволяющим установить достоверность документа. Это могут быть договоры, акты, справки, деловая корреспонденция и иные документы.

Во-вторых, сведения о фактах в письменном доказательстве исходят от лиц, не занимающих еще процессуального положения стороны, других лиц, участвующих в деле, эксперта\*(132). Это признак более частного характера, отграничивающий письменные доказательства от письменных объяснений лиц, участвующих в деле, заключений эксперта.

В-третьих, письменные доказательства чаще всего возникают до возбуждения арбитражного процесса, вне связи с ним.

В-четвертых, письменные доказательства должны быть выполнены в такой форме, которая позволяет установить достоверность доказательств. Закон выделяет цифровую и графическую записи, наиболее часто встречающиеся на практике, и допускает использование иных способов.

В-пятых, на письменные доказательства распространяются все требования, которым в целом должны соответствовать доказательства.

Письменные доказательства принято классифицировать по ряду оснований. По субъекту, от которого исходит документ, письменные доказательства принято подразделять на официальные и частные (неофициальные).

В арбитражном процессе особо часто исследуются официальные документы, что предопределено характером дел, разрешаемых в суде.

Официальные документы обладают определенными признаками. Они исходят от органов государства, общественных организаций, должностных лиц и т.д., т.е. от тех, кто управомочен их издавать. Вследствие этого официальные документы должны обладать определенными реквизитами, соответствовать компетенции органа, их издавшего, либо требованиям, установленным законом для совершения тех или иных юридических действий. Официальные документы могут носить распорядительный характер. Это акты органов государства, не имеющие нормативного значения; акты предприятий, учреждений, организаций, издаваемые ими в рамках их компетенции; сделки, заключенные в письменной форме. К официальным документам следует отнести сделки, для совершения которых установлены определенные требования: это сделки в простой письменной форме, нотариально удостоверенные сделки и сделки, подлежащие государственной регистрации.

По сравнению с официальными документами частные (неофициальные) документы используются в арбитражном процессе реже. К неофициальным документам принято относить те, которые исходят от частных лиц либо не связаны с выполнением каких-то полномочий. Например,

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?**  
**[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

согласно ч.1 ст.162 ГК несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не препятствует привлечению письменных и других доказательств. К письменным доказательствам, в частности, может относиться личная переписка и другие неофициальные документы.

По содержанию письменные доказательства принято подразделять на распорядительные и справочно-информационные. Для распорядительных документов свойствен властно-волевой характер. Так, перечисленные выше официальные документы, обладающие распорядительным характером, относятся к распорядительным.

Справочно-информационные доказательства носят осведомительный характер о каких-то обстоятельствах (акты, отчеты, протоколы, письма и проч.). Справочно-информационные доказательства могут носить как официальный, так и частный характер.

По способу образования документы могут быть подлинными или копиями. Развитие ксерокопировальной техники привело к технической возможности получения аутентичных копий. Тем не менее для подтверждения достоверности копии часто требуется ее заверение соответствующим лицом.

Часть 2 ст.75 АПК закрепила важное положение, согласно которому к письменным доказательствам отнесены протоколы судебных заседаний и протоколы совершения отдельных процессуальных действий и приложения к ним. Практически ч.2, 3 ст.75 АПК являются продолжением и конкретизацией понятия письменных доказательств. Протоколы судебных заседаний, совершения отдельных процессуальных действий всегда рассматривались в арбитражном процессе в качестве письменных доказательств. На основании этих доказательств возможно установить при пересмотре судебного акта законность и обоснованность вынесенного решения.

Особо следует остановиться на приложениях к протоколам судебных заседаний и совершения отдельных процессуальных действий, которые АПК также относит к письменным доказательствам. Они не всегда являются письменными доказательствами, это могут быть и вещественные доказательства (например, видеокассета с записью осмотра вещественных доказательств на месте и т.д.).

Нововведением нового АПК также является отнесение к письменным доказательствам тех, которые получены посредством факсимильной, электронной или другой связи; документы, подписанные электронной цифровой подписью или иным аналогом собственноручной подписи, допускаются в качестве письменных доказательств в случаях и в порядке, которые установлены федеральным законом, иным нормативным правовым актом или договором. Как видно из содержания данной нормы, все перечисленные доказательства допустимы в качестве письменных доказательств в случаях и порядке, предусмотренных федеральным законом, иным нормативным правовым актом или договором.

Документы, представляемые в арбитражный суд и подтверждающие совершение юридически значимых действий, должны соответствовать требованиям, установленным для данного вида документов (ч.4 ст.75 АПК). Гражданское законодательство устанавливает требования к составлению тех или иных документов, поэтому представляемые в арбитражный суд документы, подтверждающие совершение юридически значимых действий, должны соответствовать требованиям для данного вида документа. Гражданское право предъявляет требования как к содержанию, так и к форме сделок, которые чаще всего совершаются в письменной форме и потому выступают письменным доказательством. Например, представляемая в арбитражный суд доверенность должна соответствовать требованиям, предусмотренным в ГК. Одновременно и процессуальное законодательство устанавливает требования к составлению тех или иных документов. Следовательно, при представлении письменных доказательств должно проверяться их соответствие требованиям, установленным законодательством. Например, при выполнении судебного поручения суд обязан оформить произведенное процессуальное действие в соответствии с требованиями АПК. В противном случае данный документ не будет соответствовать требованиям закона.

Если письменный документ выполнен на иностранном языке, то к нему требуется перевод (ч.5 ст.75 АПК). В частности, об этом говорится в рассматриваемой статье: "К представляемым в арбитражный суд письменным доказательствам, исполненным полностью или в части на иностранном языке, должны быть приложены надлежащим образом заверенные их переводы на русский язык". Важным является то, что перевод должен быть заверен надлежащим образом. Здесь имеется в виду нотариально заверенный перевод письменного документа с иностранного языка на русский. Как известно, такой перевод выполняется переводчиком, который сотрудничает с нотариальной конторой, затем нотариус заверяет перевод. Таким образом, удостоверяется правильность выполненного перевода.

Документ, полученный в иностранном государстве, признается в арбитражном суде письменным доказательством, если он легализован в установленном порядке (ч.6 ст.75 АПК). Иностранные официальные документы признаются в арбитражном суде письменными доказательствами без их легализации в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации (ч.7 ст.75 АПК).

В арбитражном процессе возможно исследование письменных доказательств иностранных государств. При этом по правилам зарубежного государства такие документы могут обладать юридической силой, по правилам же российского арбитражного процесса они могут не обладать юридической силой. Поэтому для того, чтобы документы, полученные в иностранном государстве, или официальные иностранные документы принять в российском арбитражном процессе, надо решить вопрос о их легализации. В соответствии с международными договорами возможно несколько вариантов процедур. Так, согласно ст.55 Консульского устава СССР предусмотрена легализация документов дипломатической или консульской службой, что представляет собой довольно сложную процедуру. Гаагская конвенция 1961 г. отменила требования о легализации применительно к иностранным официальным документам. Для представления их в суд достаточно проставления апостиля. Это же правило относится и к российским официальным документам с проставлением апостиля с 31 мая 1992 г. Между странами СНГ заключена Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам и действует упрощенный порядок легализации документов. Без специального удостоверения принимаются документы на территории стран - участниц названной Конвенции, если документ подготовлен на территории этих стран или засвидетельствован учреждением или специально на то уполномоченным лицом в пределах его компетенции по установленной форме и скреплен гербовой печатью. Следовательно, специального удостоверения не требуется\*(133).

По общему правилу требуется представление в арбитражный суд подлинника или копии письменного доказательства. В двух случаях требуется представление только оригинала документа:

- 1) если это продиктовано федеральным законом или иным нормативным правовым актом;
- 2) в других необходимых случаях - по требованию арбитражного суда.

Требование о представлении подлинных документов продиктовано стремлением получить достоверные доказательства, предотвратить получение подделанных документов. Развитие ксерокопировальной техники позволяет получать идентичные копии документов. Вместе с тем у суда остается право требовать по своему усмотрению представления подлинного документа по своему усмотрению. Нередко лица, участвующие в деле, опасаются представлять подлинные документы, предпочитая заменять их копиями. Однако в двух указанных случаях должны быть представлены именно подлинники.

## **2. Вещественные доказательства**

Вещественные доказательства - это один из видов доказательств, названных АПК. В силу закона "вещественными доказательствами являются предметы, которые своим внешним видом, свойствами, местом нахождения или иными признаками могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для дела".

Из данной дефиниции четко просматриваются признаки вещественных доказательств.

Во-первых, это предметы, т.е. это не личные доказательства. К предметам можно отнести самые различные объекты движимого и недвижимого имущества и т.д.

Во-вторых, эти предметы служат средством установления обстоятельств, имеющих значение для дела. Иными словами, эти предметы, а вернее, информация, исходящая от них, относится к предмету доказывания. Если вещественное доказательство не относится к делу, то оно недопустимо.

В-третьих, объекты своим внешним видом, свойствами, местом их нахождения или иными признаками могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для дела. В этом признаке явно проступает отличие вещественных доказательств от письменных. Статья 76 АПК говорит о нескольких параметрах, из которых может исходить информация: внешний вид (например, невыполнение условий поставки, в результате чего отгруженный товар - фарфоровые изделия - пришел разбитым, сломаны пломбы и проч.), свойства (например, ингредиенты продовольственных товаров и проч.), местонахождение (земельные участки, жилой дом, квартира и т.д.), иные признаки.

Вещественные доказательства в арбитражном процессе могут быть собственно доказательствами, например пломбы на контейнерах и проч. Но часто вещественные доказательства одновременно выступают объектом материально-правового спора. К примеру, по делу о признании права собственности на строение объектом материально-правового спора и в то же время вещественным доказательством является строение. На исследовании вещественного доказательства не отражается указанное положение.

Вещественные доказательства представляются лицами, участвующими в деле. В том случае, если участвующие в деле лица не могут самостоятельно получить необходимое вещественное доказательство, они вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании этого доказательства.

Арбитражный суд выносит определение о приобщении вещественного доказательства к делу.

Вещественные доказательства, подлежащие представлению в суд, хранятся в арбитражном суде, если суд признает это необходимым. Некрупные вещественные доказательства, бумаги хранятся в досье дела. Вещественные доказательства, хранящиеся по месту их нахождения, подробно описываются, опечатываются. В случае необходимости вещественные доказательства могут быть засняты на фото- или видеопленку (ст.77 АПК). Может быть назначен хранитель имущества, с которым заключается соответствующий договор. Хранитель обязуется сохранить вещи в неизменном виде. Исходя из свойств вещи хранителю может быть разрешено пользоваться имуществом, если это не приведет к порче вещи или утрате ею своих качеств. Суд осуществляет контроль над соблюдением условий хранения имущества.

Относительно вещественного доказательства, которое одновременно является и объектом спора, хранение осуществляется по нормам об обеспечении иска и по правилам исполнительного производства.

Вещественные доказательства, находящиеся в арбитражном суде, после их осмотра и исследования судом возвращаются лицам, от которых они были получены, если они не подлежат передаче другим лицам. Если арбитражный суд решил сохранить вещественные доказательства до принятия судебного акта, то после вступления его в законную силу вещественное доказательство возвращается. Предметы, которые согласно федеральному закону не могут находиться во владении отдельных лиц, передаются соответствующим организациям. По вопросам распоряжения вещественными доказательствами арбитражный суд выносит определение (ст.80 АПК).

### **3. Заключение эксперта**

Для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных познаний, арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, или с его согласия назначает экспертизу (ч.1 ст.82 АПК).

В арбитражном судопроизводстве могут иметь место различные экспертизы, однако наиболее частыми являются экономические, товароведческие, бухгалтерские, технологические, инженерно-технические и т.д. <sup>\*(134)</sup>

Бухгалтерская экспертиза, например, назначается для анализа данных о финансово-хозяйственных операциях, которые отражены в бухгалтерском учете. Товароведческая экспертиза предназначена для изучения готовых товаров, их свойств, соответствия качества товара государственным стандартам, степени снижения сортности товара, соответствия качества товара прейскурантной или договорной цене и проч. Товароведческая экспертиза может проводиться относительно продовольственных или непродовольственных товаров. Планово-экономическая экспертиза позволяет ответить на вопрос об обоснованности нормативов материальных и трудовых затрат на производство продукции и проч. <sup>\*(135)</sup>

Процедура назначения экспертизы состоит из нескольких процессуальных шагов.

Во-первых, участвующие в деле лица вправе (но не обязаны) представить арбитражному суду вопросы, которые должны быть разъяснены при проведении экспертизы. При этом окончательно круг вопросов для экспертного исследования формирует суд.

Суд вправе:

мотивированно отклонить вопросы, предложенные сторонами;

без каких-либо объяснений вносить редакционные уточнения, не изменяющие смысл вопросов участвующих в деле лиц;

самостоятельно поставить вопросы перед экспертом (ч.2 ст.82 АПК).

Вопросы, поставленные перед экспертом, не должны носить правового характера. Вопросы должны соответствовать предмету и характеру проводимой экспертизы (например, при назначении товароведческой экспертизы нет смысла ставить перед экспертом вопросы, относящиеся к другим видам экспертиз). Вопросы должны касаться обстоятельств дела, имеющих значение для его правильного рассмотрения и разрешения. Наконец, вопросы должны учитывать возможности проводимой экспертизы. Специфика экспертного исследования такова, что должны быть точно сформулированы вопросы, что также требует специальных познаний. По этой причине лица, участвующие в деле, обладают правом представить арбитражному суду вопросы для разъяснения во время проведения экспертизы. Однако окончательный перечень вопросов для экспертиз формулирует арбитражный суд. При этом отклонение вопросов, предложенных участвующими в деле лицами, должно быть мотивировано. Арбитражный суд вправе поставить новые вопросы, откорректировать вопросы, предложенные участвующими в деле лицами.

Во-вторых, лица, участвующие в деле, наделяются комплексом прав по дальнейшему участию в назначении экспертизы.

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?  
[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

Они вправе:

ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц или о проведении экспертизы в конкретном экспертном учреждении;

заявлять отвод эксперту;

ходатайствовать о внесении в определение о назначении экспертизы дополнительных вопросов перед экспертом;

давать объяснения эксперту;

знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение;

ходатайствовать о проведении дополнительной или повторной экспертизы (ч.3 ст.82 АПК).

В-третьих, о назначении экспертизы суд выносит определение (ч.4 ст.82 АПК). Определение может быть вынесено как в виде отдельного акта, так и совместно с актами о совершении иных процессуальных действий (о приостановлении производства по делу и проч.).

Определение о назначении экспертизы должно содержать определенные реквизиты:

основание назначения экспертизы;

фамилию, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть проведена экспертиза;

вопросы, поставленные перед экспертом; материалы и документы, предоставляемые в распоряжение эксперта;

срок, в течение которого должна быть проведена экспертиза и должно быть представлено заключение в арбитражный суд.

В определении указывается на предупреждение эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Определение о назначении экспертизы направляется либо конкретному специалисту, либо в адрес экспертного учреждения. К государственным экспертным учреждениям, в которых арбитражные суды проводят экспертизы, относятся экспертные учреждения Министерства юстиции РФ. Кроме того, экспертиза может быть проведена негосударственными экспертными учреждениями, а также частными экспертами. Вне экспертных учреждений проводятся экспертизы, которые по различным причинам не могут быть осуществлены в учреждениях. Это могут быть уникальные экспертизы, когда методикой исследования владеют единицы специалистов.

Проведение экспертизы может быть поручено нескольким экспертам, при этом различается два самостоятельных вида экспертизы: комиссионная и комплексная, которым современный АПК посвятил самостоятельные статьи (ст.84, 85 АПК).

Впервые АПК выделил в отдельную статью комиссионную экспертизу. Данный вид экспертизы давно существует на практике и является общепринятой практикой. Основопологающая черта комиссионной экспертизы заключается в том, что она проводится несколькими (не менее чем двумя) экспертами одной специальности. Именно эти аспекты определяют суть комиссионной экспертизы: несколько экспертов, но все они специалисты в одной сфере. Комиссионный характер экспертизы определяет арбитражный суд (ч.1 ст.84 АПК). Необходимость в комиссионной экспертизе возникает, как правило, при наличии сложностей в установлении обстоятельств, для чего требуется привлечение нескольких специалистов из одной сферы знаний.

Все эксперты, участвующие в проведении комиссионной экспертизы, обладают равными правами. В случае возникновения разногласий каждый из экспертов, участвовавших в проведении экспертизы, дает отдельное заключение по вопросам, вызвавшим разногласия. Если лишь один эксперт не согласен с мнением остальных, то он составляет отдельное заключение.

Основное отличие комплексной экспертизы заключается в том, что в ней принимают участие специалисты разных областей (ч.1 ст.85 АПК). Сходство с комиссионной экспертизой лишь в том, что экспертиза проводится несколькими (не менее чем двумя) экспертами. Для определения необходимости проведения комплексной экспертизы важно наличие вопросов, для разрешения которых требуется привлечение специалистов разных сфер. При этом важен синтез их знаний, поэтому и заключение комплексной экспертизы - это не сумма невзаимосвязанных мнений, а единый вывод специалистов различных сфер знаний. Например, для определения способности человека понимать значение своих действий и руководить ими может быть назначена не только психиатрическая экспертиза, но и комплексная психолого-психиатрическая экспертиза. Врач определяет наличие заболевания, его проявления. Психолог исследует личностные особенности человека, влияние заболевания на то, как человек воспринимает, воспроизводит события, осознает собственное поведение, ориентируется в отношениях с окружающими его людьми и проч.

Характерным примером комплексной экспертизы является экологическая, в которой могут принимать участие экологи, биологи, химики, агротехники и прочие специалисты.

Результаты комплексной экспертизы, как любой другой экспертизы, оформляются в виде заключения. Привлечение различных специалистов не должно приводить к арифметическому суммированию выводов. Заключение комплексной экспертизы - это синтез выводов, воплощенный в



едином заключении.

В заключении экспертов указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвовавший в проведении комплексной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность (ч.2 ст.85 АПК).

Общий вывод по результатам проведенной комплексной экспертизы делают эксперты, компетентные в оценке полученных результатов и формулировании данного вывода (ч.3 ст.85 АПК). В состав группы лиц, проводивших экспертизу, могут быть включены различные специалисты. Возможна ситуация, когда эксперты проводят соответствующий вид исследования, а к формированию общего вывода привлекаются те из них, которые компетентны в оценке совокупности полученных результатов для формирования заключения. При проведении комплексной экспертизы возможно возникновение разногласий среди экспертов. В этом случае применяется ч.2 ст.84 АПК, согласно которой "в случае возникновения разногласий каждый из экспертов, участвовавших в проведении экспертизы, дает отдельное заключение по вопросам, вызвавшим разногласия экспертов".

Новый АПК, вслед за АПК 1995 г., предусматривает возможность проведения повторной и дополнительной экспертизы. При этом ст.87 АПК дает исчерпывающе четкое разграничение между дополнительной (ч.1 ст.87 АПК) и повторной (ч.2 ст.87 АПК) экспертизой. Повторная и дополнительная экспертизы отличаются по ряду параметров.

Во-первых, основание для назначения повторной экспертизы - возникновение сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличие противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов. Основанием для назначения дополнительной экспертизы является недостаточная ясность или недостаточная полнота заключения эксперта, а также возникновение вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела.

Во-вторых, повторная экспертиза проводится другим экспертом или другой комиссией экспертов, дополнительная - тем же самым экспертом или другим экспертом.

АПК не определяет порядок назначения дополнительной и повторной экспертизы, следовательно, следует руководствоваться общими правилами о вынесении арбитражным судом определения о назначении дополнительной или повторной экспертизы.

Заключение эксперта состоит из вводной, мотивировочной и заключительной частей. В соответствии с законом заключение должно содержать подробное описание проведенных исследований, сделанные в результате них выводы и ответы на поставленные арбитражным судом вопросы. Если эксперт при проведении экспертизы установит обстоятельства, имеющие значение для дела, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение (ч.2 ст.86 АПК).

Если эксперт отсутствует при судебном разбирательстве, то исследованию подвергается только его письменное заключение. При наличии эксперта в зале суда ему могут быть заданы вопросы в рамках проведенного им исследования. Эксперт, если это необходимо для дачи заключения, имеет право знакомиться с материалами дела, участвовать в заседаниях арбитражного суда, задавать вопросы, просить суд о представлении дополнительных материалов.

#### **4. Свидетельские показания**

Свидетелем может быть любое лицо, которое располагает сведениями об обстоятельствах, относящихся к делу. Закон не устанавливает возрастных границ для свидетелей.

В силу действующего АПК не подлежат допросу в качестве свидетелей судьи и иные лица, участвующие в осуществлении правосудия, - об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с участием в рассмотрении дела; представители по гражданскому и иному делу - об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с исполнением обязанностей представителя, а также лица, которые в силу психических недостатков не способны правильно понимать факты и давать о них показания. Кроме того, никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом.

В силу ст.56 АПК свидетель обязан сообщить арбитражному суду сведения по существу рассматриваемого дела, которые известны ему лично, и ответить на дополнительные вопросы арбитражного суда и лиц, участвующих в деле. Иными словами, свидетель должен обладать личными знаниями об обстоятельствах, которые имеют отношение к делу.

Следовательно, можно сказать, что свидетелем в арбитражном суде может выступать любое физическое лицо, которое способно правильно понимать факты и давать показания о них, при условии личных знаний об относящихся к делу обстоятельствах.

Лица, участвующие в деле, при желании произвести допрос свидетеля обращаются к

арбитражному суду с ходатайством о вызове свидетеля в суд. Арбитражный суд осуществляет такой вызов. Важно, что данное положение полностью соответствует состязательному процессу, когда не суд, а лица, участвующие в деле, инициируют вызов свидетелей.

Вместе с тем у арбитражного суда осталось право самостоятельного (по собственной инициативе) вызова лица в качестве свидетеля: "Арбитражный суд по своей инициативе может вызвать в качестве свидетеля лицо, участвовавшее в составлении документа, исследуемого судом как письменное доказательство, либо в создании или изменении предмета, исследуемого судом как вещественное доказательство".

Свидетель обязан явиться в суд по вызову арбитражного суда и сообщить известные ему сведения по делу устно. За дачу заведомо ложных показаний, а также за отказ от дачи показаний свидетель несет уголовную ответственность, о чем он предупреждается арбитражным судом и дает подписку.

Показания свидетеля состоят из свободного рассказа арбитражному суду о том, что ему известно по делу. Затем свидетелю могут быть заданы вопросы. Показания свидетель дает устно. Но законом предусмотрено правило, по которому арбитражный суд может предложить свидетелю изложить свои показания в письменной форме. Однако письменная форма дачи показаний не заменяет устные показания свидетеля. В письменной форме излагаются показания, как говорит закон, данные устно. Если показания свидетеля изложены в письменной форме, то они приобщаются к материалам дела.

Не являются доказательствами сведения, сообщаемые свидетелем, если он не может указать источник своей осведомленности (ч.4 ст.88 АПК). Эта норма пресекает возможность появления показаний с чужих слов\*(136). Следовательно, она способствует исследованию лишь достоверных доказательств.

## **5. Объяснения лиц, участвующих в деле**

Объяснения лиц, участвующих в деле, признаются наравне с другими доказательствами в арбитражном процессе. Вместе с тем это доказательство отличается от всех иных, поскольку источником информации выступают самые заинтересованные субъекты.

Часть 1 ст.81 АПК устанавливает относимость объяснений лиц, участвующих в деле, и форму объяснений. Прежде всего необходимо выяснить субъектный состав тех, кто дает объяснения. В соответствии с АПК это лица, участвующие в деле, а именно:

стороны;

заявители и заинтересованные лица - по делам особого производства, по делам о несостоятельности (банкротстве) и в иных предусмотренных данным Кодексом случаях;

третьи лица;

прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, обратившиеся в арбитражный суд в случаях, предусмотренных АПК (ст.40 АПК).

Стороной в деле может быть как физическое, так и юридическое лицо. В связи с этим встает вопрос, кто дает объяснения в качестве стороны или третьего лица, если ими являются юридические лица. Поскольку ст.81 АПК говорит о том, что объяснения даются об известных обстоятельствах, имеющих значение для дела, то речь идет о конкретных физических, а не юридических лицах. В соответствии с ч.3 ст.53 ГК лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Для решения вопроса о том, кто же должен давать объяснения, важно указание данной нормы на лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени. Речь идет о руководителе юридического лица. Но для дачи объяснений также необходимо, чтобы руководитель обладал информацией об обстоятельствах, имеющих значение для дела. Приравнивание объяснения названных лиц к объяснению лиц, участвующих в деле, означает, что они, так же как и лица, участвующие в деле, дают объяснения и не предупреждаются об уголовной ответственности за дачу ложных показаний. Если стороной в гражданско-правовом споре выступает гражданин-предприниматель, то он и дает объяснения по делу.

Эти положения полностью распространяются на третьих лиц.

В законе дана характеристика объяснений лиц, участвующих в деле. Это объяснение об обстоятельствах, которые, во-первых, имеют значение для дела, во-вторых, известны лицу, дающему объяснения. Первая характеристика свидетельствует о том, что объяснениями признается лишь та информация, которая имеет отношение к делу. И это разъяснение не случайно, так как в объяснениях сторон может содержаться не только информация об известных обстоятельствах дела, но и эмоции, правовая и иная оценка событий, сведения, известные из чьих-то слов, и т.д. Вторая характеристика акцентирует внимание на источнике информации, им должно быть само лицо, участвующее в деле. Это

не должны быть показания с чужих слов.

Объяснения могут быть даны как в устной, так и в письменной форме. Объяснения лиц, участвующих в деле, в устной форме имеют место во время судебного разбирательства в соответствии с правилами, установленными АПК. По предложению арбитражного суда лицо, участвующее в деле, может изложить свое объяснение в письменной форме. Письменное объяснение прилагается к материалам дела. Согласно ч.2 ст.81 АПК объяснения, изложенные в письменной форме участвующими в деле лицами, оглашаются в судебном заседании. После оглашения объяснения в письменной форме лицо, представившее это объяснение, вправе дать относительно него необходимые пояснения, а также обязано ответить на вопросы других лиц, участвующих в деле, и арбитражного суда.

Объяснение может носить производный характер, когда, например, сторона дает объяснения относительно документа, утраченного или находящегося у других лиц.

В отличие от свидетелей лица, участвующие в деле, не предупреждаются об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний и за отказ или уклонение от дачи показаний.

Важной разновидностью объяснения лиц, участвующих в деле, является признание. Под признанием понимается согласие с фактом, на котором другое лицо основывает свои требования или возражения.

Новый АПК подробно регламентирует вопросы признания фактов как основание для освобождения от доказывания (ст.70 АПК). Признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств. Таким образом, признание отдельных обстоятельств дела оказывает влияние на выполнение сторонами возложенной на них обязанности по доказыванию. Арбитражный суд заносит факт признания сторонами конкретных обстоятельств в протокол судебного заседания, данная запись скрепляется подписями сторон. Если признание было изложено в письменной форме, то оно приобщается к материалам дела. Однако признание фактов, сделанных стороной, не обязательно для арбитражного суда. Если арбитражный суд располагает доказательствами, дающими основание полагать, что признание стороной конкретных обстоятельств совершено: 1) в целях сокрытия фактических обстоятельств или 2) под влиянием обмана, насилия, угрозы, заблуждения, то такое признание судом не принимается, на эти обстоятельства указывается в протоколе судебного заседания. В случае непринятия судом признания стороны об обстоятельствах дела они (обстоятельства) подлежат доказыванию на общих основаниях.

Обстоятельства, признанные сторонами в результате достигнутого между ними соглашения по оценке обстоятельств, принимаются арбитражным судом в качестве фактов, не требующих дальнейшего доказывания. Достигнутое в судебном заседании или вне судебного заседания соглашение сторон по обстоятельствам удостоверяется их заявлениями в письменной форме и заносится в протокол судебного заседания.

Фактические обстоятельства, признанные и удостоверенные сторонами в порядке, установленном ст.70 АПК, в случае их принятия арбитражным судом не проверяются им в ходе дальнейшего производства по делу.

## **6. Иные документы и материалы**

Выделение в качестве доказательств аудио- и видеозаписи, иных документов и материалов - новелла современного арбитражного процессуального законодательства. Ранее всегда отмечалось, что АПК дает исчерпывающий перечень средств доказывания (объяснения лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, заключения экспертов, письменные и вещественные доказательства). Условием допустимости иных материалов к процессу доказывания по делу является их относимость к обстоятельствам дела, они должны иметь значение для правильного рассмотрения дела (ч.1 ст.89 АПК).

Важно определить, что законодатель относит к иным материалам. Частично ответ на данный вопрос содержится в ч.2 ст.89 АПК. Это материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи, иные носители информации, полученные, истребованные или представленные в порядке, установленном АПК. Практически это разновидности вещественных доказательств. Их выделение в отдельную группу доказательств, возможно, связано со спецификой исследования, установления достоверности содержащейся в них информации и проч. Как следует из рассматриваемой статьи, новый вид доказательств сопряжен с новыми техническими носителями информации и должен быть получен в соответствии с АПК. В противном случае такое доказательство становится недопустимым, даже если оно относимо. Кроме современных носителей информации, к иным материалам могут относиться и другие материалы, зафиксированные в письменной или иной форме. Можно сказать, что данная норма принята на будущее, когда, возможно, будут развиваться абсолютные новые виды доказательств. Например, такие, которые существуют в зарубежных процессах: компьютерная и видеореконструкция

событий и т.д.\*[\(137\)](#)

АПК устанавливает порядок хранения и возвращения иных материалов. Практически это тот же порядок, что и для хранения и возвращения вещественных доказательств, правда, не столь детально прописанный. Относительно хранения определено, что документы приобщаются к материалам дела и хранятся в арбитражном суде в течение всего срока хранения дела. Однако законодатель не учитывает, что иные материалы могут быть и крупных размеров, в связи с чем разместить их в материалах дела может оказаться сложно (к примеру, это может быть серия видеокассет, которые сложно хранить как приобщенные к материалам дела). По ходатайству лиц, от которых они были получены, документы или их копии могут быть им возвращены.

## **Глава VII. Обеспечительные меры в арбитражном процессе**

### **Литература:**

Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. Г.А. Жилина. М., 2003. Комментар. к гл.8 (автор - В.В. Калинин);

Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.В. Яркова. М.: БЕК, 2003. Комментар. к гл.8 (автор - В.В. Ярков);

Павлова Н.В. Предварительные обеспечительные меры: понятие, механизм реализации, особенности осуществления в рамках взаимодействия судебных процессов государств // ВВАС. 2002. N 1. С.135-154;

Штанке Э. Предварительная судебная защита прав в гражданском процессуальном праве Германии. Сравнение с институтом обеспечения иска в гражданском процессуальном праве России. СПб., 2002.

### **§ 1. Понятие и значение обеспечительных мер**

#### **1. Понятие обеспечительных мер**

Предъявление иска становится известным ответчику, и он может принять меры к тому, чтобы решение не было исполнено, может скрыть свое имущество, денежные средства, передать по каким-либо договорам другим лицам, чтобы исключить реальное исполнение судебного решения. Участники гражданского оборота могут использовать самые различные способы обеспечения исполнения обязательств, например залог, поручительство и т.д. Вслед за гражданским правом процессуальное законодательство также содержит меры, обеспечивающие требования кредитора в судебном процессе, которые носят по своей природе иной - публично-правовой и властный характер, поскольку их применение осуществляется не добровольно, как это имеет место в гражданском обороте, а на основании судебного акта.

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии судебного процесса. Исходя из сложившегося понимания стадии процесса, можно сделать вывод, что обеспечительные меры применяются не только при производстве в суде первой инстанции, но и в других стадиях процесса, по крайней мере в апелляционном производстве. Так, ч.3 ст.266 АПК не предусматривает прямо запрет на применение правил об обеспечительных мерах в апелляционном производстве. Вместе с тем в период разработки нового АПК В.М. Шерстюк высказывал мнение о том, что институт обеспечения иска должен работать только в суде первой инстанции\*[\(138\)](#).

#### **2. Классификация обеспечительных мер**

Обеспечительные меры могут подразделяться по различным основаниям, например по характеру и содержанию мер обеспечения иска, по объекту мер обеспечения, другим критериям.

Одним из них критериев классификации является подразделение на меры обеспечения, применяемые в возникшем судебном процессе, и меры досудебного (предварительной защиты) обеспечения требований. Российское законодательство до недавнего времени в гл.7 АПК 1995 г. допускало только применение обеспечительных мер (обеспечение иска) в рамках возникшего процесса. В новом АПК в отличие от гл.7 АПК 1995 г. меры обеспечения иска являются частью более широкой категории - обеспечительных мер, которые могут применяться как до возбуждения дела в арбитражном суде (предварительные обеспечительные меры), так и для поданного в арбитражный суд иска (гл.8 АПК

2002 г.).

Расширение сферы применения обеспечительных мер является позитивным, поскольку законодательство многих государств допускает как обеспечение требований, находящихся на рассмотрении суда, так и досудебное обеспечение требований кредитора. В этом плане новым АПК повышен уровень защиты субъектов предпринимательских отношений. Например, в ФРГ институт предварительной защиты прав играет достаточно важную роль в судебной практике по гражданским делам. Приблизительно 10% от общего объема работы участковых судов и судов земель составляет производство по принятию указанных мер\*(139).

В соответствии с ч.1 ст.90 АПК обеспечительные меры могут применяться как по заявлению лица, участвующего в деле, так и иного лица в случаях, предусмотренных АПК. Здесь имеются в виду, например, лица, указанные в ч.3 ст.90 АПК - сторона третейского разбирательства, в ст.109 АПК - организации и граждане, ходатайствующие о предварительных обеспечительных мерах. Кроме того, заявление об обеспечительных мерах может быть подано не только истцом, но и ответчиком, например, чтобы гарантировать взыскание судебных расходов ответчиком с истца при необоснованном, на взгляд ответчика, предъявлении иска.

### **3. Признаки обеспечительных мер**

Обеспечительным мерам присущи следующие признаки:

срочность;

временный характер;

защита имущественных интересов заявителя;

соразмерность обеспечительных мер заявленному требованию.

Срочность означает безотлагательность разрешения заявления об обеспечительных мерах, а также процедурную упрощенность разрешения данного вопроса. Временный характер мер заключается в ограниченности их действия определенным периодом, в зависимости от того, в какой момент заявлено соответствующее ходатайство, удовлетворен иск либо нет.

Защита имущественных интересов заявителя отражается в целевой направленности обеспечительных мер - обеспечение иска или имущественных интересов заявителя. Меры обеспечения иска не могут применяться в тех случаях, когда отсутствует сам факт нарушения прав истца, в отношении которого могут быть применены обеспечительные меры. В частности, требование о применении мер по обеспечению иска путем запрещения ответчику подготавливать и распространять новые сведения, порочащие деловую репутацию истца, удовлетворению не подлежит (п.9 Обзора практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с защитой деловой репутации // приложение к Информационному письму Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 сентября 1999 г. N 46).

Меры обеспечения иска применяются в отношении как частных лиц, так и государственных органов, например в отношении налоговых органов по искам налогоплательщиков (письмо Высшего Арбитражного Суда РФ от 10 января 1997 г. N С4-5/ОП-13; п.10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 февраля 2001 г. N 5 "О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации").

Соразмерность обеспечительных мер заявленному требованию заключается соответствии (адекватности) имущественного интереса заявителя мерам, о применении которых он ходатайствует перед арбитражным судом. Поэтому обеспечительные меры не должны причинять имущественного ущерба ответчику, в связи с чем АПК развернуто регламентирует процедуру встречного обеспечения (см. § 3 данной главы).

### **4. Виды обеспечительных мер**

Обеспечительными мерами могут быть:

1) наложение ареста на денежные средства или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц;

2) запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора;

3) возложение на ответчика обязанности совершить определенные действия в целях предотвращения порчи, ухудшения состояния спорного имущества;

4) передача спорного имущества на хранение истцу или другому лицу;

5) приостановление взыскания по оспариваемому истцом исполнительному или иному документу, взыскание по которому производится в бесспорном (безакцептном) порядке;

б) приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста.

Следует иметь в виду при характеристике обеспечительных мер следующее.

Во-первых, арбитражным судом может быть принято несколько обеспечительных мер одновременно, в связи с чем они не носят взаимоисключающий характер.

Во-вторых, круг обеспечительных мер не является закрытым. Например, в ряде федеральных законов содержатся более конкретные меры обеспечения иска, отражающие специфику определенного вида юридической деятельности. Так, в соответствии со ст.50 Федерального закона "Об авторском праве и смежных правах" установлены следующие способы обеспечения иска по делам о нарушении авторских и смежных прав:

1) запрещение ответчику либо лицу, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно является нарушителем авторских и смежных прав, совершать определенные действия (изготовление, воспроизведение, продажу, сдачу в прокат, импорт или иное предусмотренное указанным законом использование, а также транспортировку, хранение или владение с целью выпуска в гражданский оборот экземпляров произведений и фонограмм, в отношении которых предполагается, что они являются контрафактными);

2) наложение ареста и изъятие всех экземпляров произведений и фонограмм, в отношении которых предполагается, что они являются контрафактными, а также материалов и оборудования, предназначенных для их изготовления и воспроизведения.

Дополнен перечень обеспечительных мер также в Федеральном законе "О несостоятельности (банкротстве)". В частности, в соответствии со ст.46 данного Федерального закона арбитражный суд может по заявлению лица, участвующего в деле, запретить совершать без согласия арбитражного управляющего сделки, не предусмотренные п.2 ст.64 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

## **5. Особенности обеспечительных мер в третейских судах**

Важная новелла нового АПК (ч.3 ст.90) - государственный арбитражный суд вправе принять обеспечительные меры в отношении иска, который рассматривается в третейском суде. Она взаимосвязана с аналогичным положением ст.25 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" и ст.9 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже".

До недавнего времени судебная практика по данному вопросу была противоречивой и государственные суды оказывали содействие сторонам третейского разбирательства только путем выдачи исполнительных листов по актам третейских судов об обеспечении иска. Практики удовлетворения обращений стороны третейского разбирательства непосредственно в государственный суд об обеспечении иска, рассматриваемого третейским судом, не было, по крайней мере, автору такая практика не известна. Однако и до нового АПК ст.9 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже" и регламенты многих третейских судов и международных коммерческих арбитражей предусматривали возможность обращения стороны арбитражного или третейского разбирательства в суд с просьбой о принятии мер по обеспечению иска.

При понимании данной новеллы важно отметить следующее.

Во-первых, параллельно с обеспечительными мерами, применяемыми государственными судами (императивный способ), сохраняется возможность использования диспозитивного способа обеспечения исковых требований, применяемого самим третейским судом. Данный способ предусмотрен в п.1, 2 ст.26 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации", ст.17 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже", где говорится о том, что, если стороны не договорились об ином, третейский суд может по просьбе любой стороны распорядиться о принятии какой-либо стороной таких обеспечительных мер в отношении предмета спора, которые он считает необходимыми. Здесь имеется в виду добровольное обеспечение, которое производится без применения мер принуждения. Третейский суд может потребовать от любой стороны предоставить надлежащее обеспечение в связи с такими мерами.

По порядку принятия решений об обеспечении иска диспозитивным способом можно различать разрешение вопросов путем принятия определения, арбитражного решения, приказа или решения. В частности, положениями и регламентами ряда арбитражей предусмотрено такое право председателей соответствующих судов (п.6 Положения о МКАС, п.4 Положения о МАК, ст.11 Регламента Третейского суда НАУФОР и т.д.). При рассмотрении дела арбитражем обеспечительные меры осуществляются путем принятия промежуточного решения или определения. Исходя из частноправовой природы арбитража стороны арбитражного разбирательства вправе исполнить добровольно решение арбитража об обеспечении иска, т.е. воздержаться с этой целью от определенных действий (отчуждения ценных

бумаг, резервирования денежных средств на счете), которые необходимы для обеспечения иска. При этом другая сторона также может обеспечить возможные убытки другой стороны путем, например, резервирования средств.

Юридическую силу промежуточное решение третейского суда либо постановление председателей МКАС или МАК об обеспечении иска приобретало только после выдачи по нему исполнительного листа на основании определения государственного суда. Если в отношении обеспечительных мер председателей МКАС и МАК таких проблем, судя по известной практике, не было, то промежуточные решения третейских судов вызывали разное отношение в судебной практике.

Во-вторых, обеспечительные меры для содействия третейскому разбирательству применяются только в отношении иска, который уже принят к рассмотрению третейским судом, что следует из смысла ч.5 ст.92 АПК. В отношении третейского разбирательства не могут применяться предварительные обеспечительные меры (ст.99 АПК) до возбуждения дела в третейском суде.

В-третьих, возникает вопрос о том, в отношении каких третейских судов возможно применение таких обеспечительных мер. На наш взгляд, бесспорна возможность обращения за мерами обеспечения иска от стороны третейского разбирательства в том случае, когда третейский суд образован в соответствии с Федеральным законом "О третейском суде в Российской Федерации". Кроме того, такое обращение возможно и от стороны арбитражного разбирательства международного коммерческого арбитража, образованного на территории Российской Федерации, в соответствии со ст.9 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже". Сложнее дать ответ на вопрос, вправе ли обратиться за обеспечительными мерами сторона арбитражного разбирательства, происходящего за рубежом, в отношении имущества должника, находящегося на территории Российской Федерации. Было бы позитивным такое толкование данного вопроса, которое бы допускало обращение сторон международного коммерческого арбитража, образованного за рубежом, за применением обеспечительных мер в отношении имущества и денежных средств другой стороны, находящейся на территории Российской Федерации.

В-четвертых, обеспечительные меры могут применяться не только в период собственно третейского разбирательства, но и во время рассмотрения заявления о признании и принудительном исполнении решения третейского суда и международного коммерческого арбитража, в период отложения рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение. Данное правило следует из ч.5 ст.238 АПК, п.2 ст.36 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже".

## **6. Государственная пошлина**

Размер государственной пошлины приравнен к оплате заявлений о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда и составляет пятикратный размер минимального размера оплаты труда.

### **§ 2. Обеспечение иска**

#### **1. Понятие и порядок обеспечения иска**

Меры обеспечения иска являются разновидностью обеспечительных мер, применяемых в рамках уже возникшего арбитражного процесса, после его возбуждения. Заявление об обеспечении иска может быть подано как в момент возбуждения дела, так и в ходе судебного разбирательства. Кроме того, оно может быть подано в виде отдельного документа, а также его доводы могут быть включены в текст искового заявления.

В заявлении об обеспечении иска должны быть указаны:

- наименование арбитражного суда, в который подается заявление;
- наименования истца и ответчика, их место нахождения или место жительства;
- предмет спора;
- размер имущественных требований;
- обоснование причины обращения с заявлением об обеспечении иска;
- обеспечительная мера, которую просит принять истец;
- перечень прилагаемых документов.

В заявлении об обеспечении иска могут быть также указаны встречное обеспечение и иные сведения, в том числе номера телефонов, факсов, адреса электронной почты лиц, участвующих в деле.

Оно подписывается лицом, участвующим в деле, или его представителем.

В случае, если ходатайство об обеспечении иска изложено в исковом заявлении, в этом ходатайстве должны быть указаны обоснование причины обращения с заявлением об обеспечении иска и обеспечительная мера.

К заявлению стороны третейского разбирательства об обеспечении иска прилагается заверенная председателем постоянно действующего третейского суда копия искового заявления, принятого к рассмотрению третейским судом, или нотариально удостоверенная копия такого заявления и заверенная надлежащим образом копия соглашения о третейском разбирательстве.

К заявлению об обеспечении иска, если оно оплачивается государственной пошлиной, прилагается документ, подтверждающий ее уплату.

## **2. Рассмотрение заявления об обеспечении иска**

При рассмотрении заявления об обеспечении иска основным является принцип оперативности. В противном случае исчезает столь необходимый быстрый эффект и другая сторона может предпринять меры к сокрытию имущества и денежных средств. Поэтому заявление рассматривается судьей единолично не позднее следующего дня после его поступления в арбитражный суд.

Арбитражный суд вправе оставить заявление об обеспечении иска без движения по правилам ст.128 АПК, если оно не соответствует требованиям, предусмотренным ст.92 АПК (см. [п.1](#) настоящего параграфа). После устранения нарушений, указанных судом, заявление об обеспечении иска рассматривается арбитражным судом незамедлительно.

В том случае, если по ходатайству ответчика (ч.1 ст.94 АПК) арбитражный суд потребовал встречного обеспечения от истца с целью гарантий возможных для ответчика убытков путем вынесения определения о встречном обеспечении, то на период до его предоставления, максимально - до 15 дней, арбитражный суд не рассматривает заявление об обеспечении иска (ч.4 ст.94 АПК). В АПК данное процессуальное действие никак не названо, хотя такое отложение рассмотрения ходатайства схоже с отложением разбирательства дела, так как имеет целью совершение процессуального действия истцом путем внесения встречного обеспечения. Не может быть отказано в удовлетворении заявления об обеспечении иска при представлении заявителем встречного обеспечения (ст.94 АПК).

В результате рассмотрения заявления судья вправе вынести определение об обеспечении иска либо об отказе в обеспечении иска. В частности, судья вправе отказать в обеспечении иска при недоказанности возможности неисполнения будущего судебного решения, реальности причинения значительного ущерба заявителю, в случае установления несоразмерности обеспечительных мер, о которых ходатайствует соответствующее лицо, поданному им требованию. Понятно, что все указанные положения носят достаточно оценочный характер, в связи с чем заявитель должен представить убедительные доказательства невозможности либо затруднительности при исполнении судебного акта, поскольку бремя доказывания лежит на заявителе.

Копии определения об обеспечении иска направляются лицам и органам, на которые возлагаются обязанности по исполнению обеспечительных мер. В ч.6 ст.93 АПК говорится о государственных и иных органах, осуществляющих государственную регистрацию имущества и прав на него. На наш взгляд, данное положение следует понимать достаточно широко, поскольку регистрация транспортных средств в органах ГАИ не является государственной регистрацией в том смысле, какой вкладывается в отношении недвижимого имущества и прав на него, но тем не менее в зависимости от того, какие обеспечительные меры избрал арбитражный суд и в отношении какого его вида (видов), круг таких органов может быть достаточно большим. Речь может идти об органах регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, органах ГАИ, регистрационных компаниях, ведущих учет акций (в случае ареста на акции), банках, где находятся средства должника, и т.д.

## **3. Доказывание условий удовлетворения заявления об обеспечении иска**

Вполне правомерно говорить о том, что при совершении определенных процессуальных действий арбитражному суду необходимо установить предмет доказывания, образуемый самостоятельной группой юридических фактов, не входящих в общий предмет доказывания по делу. В частности, указанные юридические факты, устанавливаемые судом при разрешении ходатайства об обеспечительных мерах, образуют так называемый локальный предмет доказывания. В отличие от общего предмета доказывания локальный предмет доказывания образуют факты, необходимые для совершения определенного процессуального действия\*(140).

Какие факты входят в данный локальный предмет доказывания при рассмотрении заявления об



обеспечении иска? Согласно ч.2 ст.90 АПК заявитель должен доказать, что непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, предотвратить причинение значительного ущерба заявителю. Кроме того, исходя из ч.2 ст.91 АПК, заявитель должен обосновать и доказать соразмерность обеспечительных мер заявленному им требованию. Все перечисленные фактические обстоятельства носят оценочный характер, поэтому их установление происходит путем определения высокой степени вероятности их существования, особенно затруднительности либо невозможности в будущем исполнить решение арбитражного суда.

Здесь можно привести не утратившее своей значимости положение п.6 постановления Пленума ВАС РФ от 31 октября 1996 г. N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции", в котором разъяснялось применение норм об обеспечении иска в АПК 1995 г. Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ указывал, что наложение ареста на денежные средства или имущество в соответствии со ст.76 АПК 1995 г. затрагивает имущественные интересы как должника, так и других его кредиторов, поэтому арбитражному суду необходимо проверить аргументированность заявления о принятии таких мер обеспечения иска и применять эти меры, когда имеется реальная угроза невозможности в будущем исполнить судебный акт. При рассмотрении заявления лица, участвующего в деле, о принятии мер по обеспечению иска в виде наложения ареста на денежные средства, принадлежащие ответчику, необходимо иметь в виду, что арест налагается не на его счета в кредитных учреждениях, а на имеющиеся на счетах средства в пределах заявленной суммы иска.

Наложение ареста на денежные средства, находящиеся на корреспондентском счете ответчика - коммерческого банка (иного кредитного учреждения), целесообразно производить тогда, когда другие меры, предусмотренные в ст.76 АПК, не смогут обеспечить исполнение принятого в отношении коммерческого банка (иного кредитного учреждения) судебного акта. Наложение ареста на имущество возможно, если при длительном хранении оно не потеряет свои качества. Такая мера не может применяться, в частности, в отношении скоропортящихся товаров.

В случаях, когда подается исковое заявление о признании недействительным акта, на основании которого списываются денежные средства или продается имущество, по заявлению истца может быть решен вопрос о запрещении ответчику списывать эти средства или продавать имущество (п.2 ч.1 ст.76 АПК).

По смыслу ст.79 АПК при вступлении в законную силу решения об отказе в иске арбитражный суд, рассмотревший дело по первой инстанции, обязан по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе отменить обеспечение иска. По ходатайству лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе арбитражный суд вправе отменить обеспечение иска и до вступления в законную силу решения об отказе в иске, если найдет, что основания, послужившие поводом к обеспечению иска, отпали. При удовлетворении иска мера по его обеспечению действует до фактического исполнения решения.

Ряд положений применения норм АПК об обеспечении иска применительно к наложению ареста на денежные средства ответчика был разъяснен Высшим Арбитражным Судом РФ в п.2 письма от 25 июля 1996 г. N 6 "О результатах рассмотрения Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отдельных вопросов судебной практики". В целях обеспечения иска арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, вправе принять меры, указанные в ст.76 АПК 1995 г., в частности наложить арест на денежные средства, принадлежащие ответчику. При подаче заявления об обеспечении иска путем наложения ареста на денежные средства, принадлежащие ответчику, истец должен представить арбитражному суду аргументированные обоснования своего обращения, доказательства, подтверждающие, что непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Согласно ст.860 ГК правила, регулирующие режим банковского счета, распространяются на корреспондентские счета, другие счета банков, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или установленными в соответствии с ними банковскими правилами. Следует иметь в виду, что принятие такой меры, как наложение ареста на денежные средства, хранящиеся на счете ответчика, одновременно затрагивает охраняемые законом права и интересы третьих лиц (иных кредиторов ответчика). Поэтому арбитражный суд по ходатайству ответчика в необходимых случаях вправе запросить у истца представления доказательств, подтверждающих, что он может возместить ответчику убытки, понесенные им из-за принятия мер по обеспечению иска. Принятие мер по обеспечению иска не означает, что в случае его удовлетворения присужденная сумма будет взыскана в первоочередном порядке, т.е. принятие указанных мер не может нарушать очередности списания денежных средств со счета, установленной ст.855 ГК.

Если при рассмотрении заявления истца о наложении ареста на денежные средства, принадлежащие ответчику, арбитражный суд установит, что на счете ответчика отсутствуют такие средства, заявление истца не может быть удовлетворено. Не может быть наложен арест на суммы,

которые в будущем поступят на счет ответчика.

Таким образом, употребление в гипотезе нормы ч.2 ст.90 АПК слов "может затруднить" и "сделать невозможным" говорит о том, что суд не должен достоверно устанавливать факты уклонения ответчика от будущего исполнения решения суда, но вместе с тем для этого необходимо установить высокую степень вероятности существования таких фактов, или наличие "реальной угрозы невозможности в будущем исполнить судебный акт", говоря языком постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ.

Заявитель должен также доказать соразмерность обеспечительной меры заявленному требованию, о защите которого просит соответствующее лицо. Например, вряд ли будет соразмерной обеспечительной мерой запрет на проведение общего собрания акционерного общества в связи с иском миноритарного акционера, владеющего 0,001% акционерного капитала. Кроме того, соразмерность должна проявляться, например, и в соотносимости размера требования, о защите которого просит заявитель арбитражный суд, и стоимости имущества, на которое он просит наложить арест, либо имущественных последствий запрещения совершения определенных действий должнику. Например, запрет на отгрузку продукции крупному предприятию вряд ли целесообразен по иску на небольшую сумму.

С точки зрения целесообразности вряд ли будет реальной угрозой неисполнения в будущем судебного акта, когда иск о взыскании денежных средств, например, на 1 млн. руб., предъявлен к большой стабильно работающей компании, имеющей на балансе много различного имущества.

Поэтому, на наш взгляд, определение об обеспечительных мерах может выноситься не только на основе достоверно установленных фактов, свидетельствующих о недобросовестном поведении ответчика, но и при доказанности наличия высокой степени вероятности такого поведения.

Какие доказательства могут использоваться для доказывания указанных фактов? АПК не определяет круг доказательств, которые могут использоваться для доказывания истцом, заявившим ходатайство о применении обеспечительных мер, невозможности исполнения решения суда вследствие действий ответчика. Законодательство также не установило здесь специальных правил допустимости средств доказывания. Исходя из ст.64 АПК доказательствами будут любые сведения о фактах, которые подтверждают возможную в будущем затруднительность исполнения решения суда. Поэтому истец вправе приводить любые фактические данные, свидетельствующие о возможной недобросовестности ответчика.

К числу таких доказательств может относиться:

предшествующая переписка сторон, свидетельствующая о затягивании рассмотрения дела со стороны ответчика, например, во время соблюдения претензионного порядка разрешения спора;

заявление ответчиком необоснованных ходатайств и требований, также направленных на затягивание процесса;

принятие мер к переводу имущества и денежных средств на дочерние и "родственные" компании, банки и т.д., принятие мер к объявлению ответчика банкротом по его инициативе и т.д.

Информация об указанных действиях ответчика может быть получена из самых различных источников, в том числе и из средств массовой информации, включая различные аналитические издания, поскольку АПК, подчеркнем еще раз, в данном случае не ограничивает круг средств доказывания.

Как распределяется бремя доказывания при рассмотрении заявления об обеспечении иска? Бремя доказывания фактов, свидетельствующих о необходимости применения обеспечительных мер, возлагается на заявителя без заслушивания другой стороны. При рассмотрении заявлений о замене одной обеспечительной меры другой (ст.95 АПК) и об отмене обеспечения иска (ст.97 АПК) арбитражный суд проводит судебное заседание, в котором каждая сторона имеет возможность доказать свои требования и возражения.

Для примера приведем правила доказывания при принятии обеспечительных мер в ФРГ. Как свидетельствует Э. Штанке, особенности доказывания наличия предпосылок для принятия мер предварительной защиты прав заключаются в следующем. В частности, не требуется полного убеждения судьи в наличии доказываемых юридических фактов, необходимо лишь приведение достаточных оснований, которые считаются выполненными, если судья убежден в "преобладающей вероятности" наличия доказываемых юридических фактов. Другая особенность заключается в допущении любых средств доказывания, на основе которых устанавливается наличие или отсутствие доказываемых обстоятельств. Третьей особенностью доказывания является ограничение времени представления доказательств, что соответствует оперативности предварительной защиты прав\*(141).

#### **4. Замена одной обеспечительной меры другой**

Замена одной обеспечительной меры на другую производится на основании заявления заинтересованной стороны. При этом выбор обеспечительных мер производится из числа тех, которые предусмотрены ст.91 АПК и иными законами. Например, наложение ареста на имущество может быть заменено наложением ареста на денежные средства и наоборот. В отличие от применения обеспечительных мер вопрос о замене одной меры другой разрешается в судебном заседании, с вызовом сторон по правилам АПК.

Своеобразная замена обеспечительных мер предусмотрена в ч.3 ст.96 АПК. В случае, если при исполнении определения арбитражного суда об обеспечении иска путем наложения ареста на денежные средства или иное имущество, принадлежащие ответчику, ответчик предоставил встречное обеспечение путем внесения на депозитный счет суда денежных средств в размере требований истца либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму, то он вправе обратиться в арбитражный суд, рассматривающий дело, с ходатайством об отмене обеспечительных мер.

## **5. Исполнение определения арбитражного суда об обеспечении иска**

Определение об обеспечении иска подлежит немедленному исполнению, по нему выдается исполнительный лист, который направляется лицам, указанным в ч.6 ст.93 АПК, для исполнения. Принудительное исполнение определения об обеспечении иска производится судебными приставами-исполнителями в соответствии с Федеральным законом "Об исполнительном производстве". За неисполнение определения об обеспечении иска лицом, на которое судом возложены обязанности по исполнению обеспечительных мер, это лицо может быть подвергнуто судебному штрафу в порядке и в размерах, которые установлены гл.11 АПК.

Временные пределы действия мер обеспечения иска определяются следующим образом. Они сохраняют свое действие на весь период рассмотрения дела до их отмены. Поэтому приостановление производства по делу не влечет за собой приостановления действия мер обеспечения иска. Для этого необходимо вынесение определения арбитражного суда об отмене мер обеспечения иска в порядке ст.97 АПК. В случае удовлетворения иска обеспечительные меры сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым закончено рассмотрение дела по существу.

В случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта. После вступления судебного акта в законную силу арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, выносит определение об отмене мер по обеспечению иска или указывает на это в судебных актах об отказе в удовлетворении иска, об оставлении иска без рассмотрения, о прекращении производства по делу.

## **6. Возмещение убытков, причиненных неисполнением мер обеспечения иска**

Установлена особая подсудность дел о возмещении убытков, причиненных неисполнением определения арбитражного суда об обеспечении иска. Такие споры рассматриваются тем же судом, который вынес определение об обеспечении иска.

При этом иск может быть предъявлен к разным субъектам.

Во-первых, к другой стороне процесса, не исполнившей такое определение. Отметим, что С.Л. Дегтярев справедливо отмечал проблематичность применения данной нормы (применительно к ч.4 ст.76 АПК 1995 г., аналогичной ч.6 ст.96 нового АПК). Ведь в данном случае убытки заключаются в утрате имущества, которое и должно было быть объектом обращения взыскания в исполнительном производстве в случае удовлетворения иска<sup>(142)</sup>.

Во-вторых, иск может быть предъявлен к организации либо лицу, по вине которых не было исполнено определение об обеспечении иска. Например, по вине регистратора не было своевременно исполнено определение об обеспечении иска путем наложения ареста на ценные бумаги, принадлежащие должнику, в связи с чем впоследствии не было исполнено полностью решение арбитражного суда.

### **§ 3. Предварительные обеспечительные меры**

#### **1. Понятие предварительных обеспечительных мер**

Предварительные обеспечительные меры направлены на защиту имущественных интересов заявителя до предъявления иска в арбитражном суде. Ранее таких правовых возможностей у кредиторов в гражданском обороте не было по правилам как АПК, так и ГПК. Цель предварительных обеспечительных мер заключается в более эффективной защите прав участников гражданского оборота. Недостатком традиционных мер обеспечения иска является то, что они применяются в рамках уже возбужденного арбитражного процесса, в связи с чем ответчик может сразу предпринять усилия для сокрытия имущества и денежных средств от взыскания, например, после получения претензии или искового заявления. Напротив, предварительные обеспечительные меры имеют целью обеспечить требование кредитора (гражданина или организации), которое еще не оформлено в виде иска, не предъявлено в арбитражный суд, но будет в течение определенных сроков заявлено в виде искового заявления. Тем самым достигается главный эффект предварительных обеспечительных мер - неожиданности для ответчика с тем, чтобы гарантировать исполнение будущего иска.

Кроме того, при явной неправооте должника применение предварительных обеспечительных мер может стимулировать его на заключение внесудебного мирового соглашения и избавлять суды от дел, которые могут быть разрешены в досудебном порядке.

Досудебное обеспечение требований до принятия нового АПК было возможным в гражданском и арбитражном процессе только в отношении ареста морских судов в соответствии с Международной конвенцией об унификации некоторых правил, касающихся ареста морских судов (Брюссель, 10 мая 1952 г.). Порядок ареста морских судов отражен в гл. XXIII КТМ. При этом КТМ в своих положениях содержит не нормы Конвенции 1952 г., а еще не вступившей в силу Международной конвенции об аресте судов 1999 г., которая отражает современные потребности торгового мореплавания в области арестов судов\*(143).

Процедура заключается в том, что на основании заявления лица, имеющего к судовладельцу морское требование (ст.389 КТМ), возникающее из перечисленных в КТМ отношений, судно может быть арестовано по постановлению компетентного суда. В этом качестве выступает суд общей юрисдикции, арбитражный суд или третейский суд (МАК при Торгово-промышленной палате РФ). Арест согласно ст.388 КТМ может заключаться в любом задержании или ограничении в передвижении судна во время нахождения его в пределах юрисдикции России, в том числе и готового к отплытию судна, за исключением задержания судна, осуществляемого для приведения в исполнение судебного акта.

Судно может быть арестовано для получения обеспечения независимо от того, что в соответствии с юрисдикционной или арбитражной оговоркой, предусмотренной соответствующим договором или иным образом, морское требование, по которому на судно наложен арест, подлежит рассмотрению в суде или арбитраже другого государства. Поэтому такие меры обеспечения иска могут применяться в соответствии с КТМ как в рамках возникшего процесса, так и при подготовке к будущему судебному процессу как в государственном суде, так и в арбитражном разбирательстве как в России, так и за рубежом\*(144).

## **2. Порядок применения предварительных обеспечительных мер**

Предварительные обеспечительные меры принимаются по правилам гл.8 АПК, в частности без вызова другой стороны, судьей арбитражного суда единолично. Можно выделить следующие условия удовлетворения заявления об обеспечении имущественных интересов. К ним можно отнести с учетом ст.99 и других положений АПК:

1) подведомственность требования, обеспечить которое просит заявитель, арбитражному суду. Хотя неподведомственность не влечет по новому АПК каких-либо последствий в момент возбуждения дела, по смыслу гл.8 АПК арбитражные суды могут обеспечивать только те требования, которые отнесены к их компетенции;

2) имущественный характер требования, об обеспечении которого просит заявитель. Как подчеркнуто в п.13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 декабря 2002 г. N 11 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", указанные меры применяются лишь в случае представления доказательств наличия у них имущественных требований. Такими доказательствами могут быть, в частности, сведения о регистрации права собственности, коммерческий контракт, выписки из лицевого счета о перечислении денежных средств и т.д. Предварительные обеспечительные меры в виде запрещения должнику и другим лицам совершать определенные действия, когда эти действия не связаны непосредственным образом с предметом спора, не должны применяться;

3) подачу заявления по надлежащей подсудности. Заявление об обеспечении имущественных интересов подается в арбитражный суд по месту нахождения заявителя, либо по месту нахождения

денежных средств или иного имущества, в отношении которых заявитель ходатайствует о принятии мер по обеспечению имущественных интересов, либо по месту нарушения прав заявителя. Как видно, здесь установлена альтернативная подсудность по выбору заявителя, которая была истолкована ограничительно в п.13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 декабря 2002 г. N 11 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации". Здесь сказано, что подача заявления об обеспечении имущественных интересов по месту нахождения заявителя может быть обусловлена необходимостью применения конкретных предварительных обеспечительных мер, когда их непринятие может повлечь за собой неустранимые последствия для должника. Арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления об обеспечении имущественных интересов, если известно место нахождения должника либо его имущества или денежных средств, в отношении которых заявитель ходатайствует о принятии предварительных обеспечительных мер;

4) внесение встречного обеспечения со стороны заявителя. Как сказано в ч.4 ст.99 АПК, при подаче заявления об обеспечении имущественных интересов заявитель представляет в арбитражный суд документ, подтверждающий произведенное встречное обеспечение в размере указанной в заявлении суммы обеспечения имущественных интересов. В случае непредставления указанного документа арбитражный суд вправе предложить заявителю предоставить встречное обеспечение в соответствии со ст.94 АПК и оставляет заявление об обеспечении имущественных интересов без движения по правилам ст.128 АПК до представления документа, подтверждающего произведенное встречное обеспечение;

5) приведение доказательств, свидетельствующих о затруднительности или невозможности в будущем исполнить судебный акт арбитражного суда после возбуждения арбитражного процесса, о необходимости предотвратить значительный ущерб заявителю (см. § 2 настоящей главы);

6) соразмерность обеспечительной меры требованию заявителя (см. § 2 настоящей главы);

7) оплату заявления государственной пошлиной.

Об обеспечении имущественных интересов арбитражный суд выносит определение. В определении устанавливается срок, не превышающий 15 дней со дня вынесения определения, для подачи искового заявления по требованию, в связи с которым судом приняты меры по обеспечению имущественных интересов заявителя.

### **3. Правила действия и отмены предварительных обеспечительных мер**

После вынесения определения о предварительных обеспечительных мерах заявитель должен в 15-дневный срок предъявить исковое заявление в арбитражный суд. Исковое заявление подается заявителем в арбитражный суд, который вынес определение об обеспечении имущественных интересов, или иной суд, о чем заявитель сообщает арбитражному суду, вынесшему указанное определение.

Как разъяснено в п.13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 декабря 2002 г. N 11 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", доказательством подачи искового заявления могут быть копия судебного акта соответствующего суда о принятии искового заявления к производству или отметка этого суда на копии искового заявления, поданного в суд. Согласно ч.7 ст.99 АПК исковое заявление подается заявителем в арбитражный суд, который вынес определение об обеспечении имущественных интересов, или иной суд. При этом следует иметь в виду, что исковое заявление подается в арбитражный суд, который вынес определение об обеспечении имущественных интересов, только в случаях, когда дело подсудно этому арбитражному суду в соответствии с положениями § 2 гл.4 АПК, если иное не предусмотрено международным договором.

После подачи иска меры предварительного обеспечения требований приобретают качество мер обеспечения иска, и в дальнейшем к условиям их оспаривания и отмены применяются все общие правила гл.8 АПК. Должник по требованию, в связи с которым арбитражным судом приняты предварительные обеспечительные меры, может ходатайствовать перед судом о замене этих мер встречным обеспечением (ч.2 ст.94 АПК).

Арбитражный суд согласно ч.8 ст.99 АПК обязан отменить по собственной инициативе обеспечение, если иск в указанные сроки не был предъявлен. Вряд ли целесообразна активность арбитражного суда в данном вопросе, поскольку в данном случае задача предварительного обеспечения - принудить ответчика к разрешению требования истца. Более верное решение, на наш взгляд, в ГПК ФРГ, где как установление сроков подачи иска, так и отмена обеспечительных мер производятся по инициативе должника\*(145).

Кроме того, 15-дневный срок на предъявление иска не увязан со сроками обязательного претензионного порядка урегулирования спора, равного, как правило, одному месяцу. Поэтому в этом

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?  
[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

случае заявитель претензии не может одновременно просить и о предварительных обеспечительных мерах, поскольку сроки действия таких мер и рассмотрения претензии различны.

#### **§ 4. Защита ответчика против обеспечительных мер**

##### **1. Способы защиты ответчика против обеспечительных мер**

Поскольку применением обеспечительных мер ответчику могут быть причинены убытки, в том числе и совершенно необоснованно при отказе в удовлетворении иска полностью либо в части, то АПК наделяет ответчика рядом процессуальных средств защиты своих интересов:

- 1) путем подачи заявления об отмене мер обеспечения иска;
- 2) путем подачи заявления о замене одной обеспечительной меры другой;
- 3) путем предъявления иска о возмещении убытков, причиненных обеспечением иска;
- 4) путем использования правил встречного обеспечения.

##### **2. Отмена мер обеспечения иска**

Меры обеспечения иска могут быть отменены двояким образом: как в ходе судебного разбирательства (ст.97 АПК), так и в связи с его окончанием (ч.5 ст.96 АПК).

В соответствии со ст.97 АПК обеспечение иска по ходатайству лица, участвующего в деле, может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело, в ходе судебного разбирательства. Данный вопрос разрешается в судебном заседании в пятидневный срок со дня поступления заявления в арбитражный суд в порядке, предусмотренном ст.93 АПК. В случае представления ответчиком документа, подтверждающего произведенное им встречное обеспечение, вопрос об отмене обеспечения иска рассматривается арбитражным судом не позднее следующего дня после дня представления указанного документа.

По результатам рассмотрения ходатайства об отмене обеспечения иска выносятся определения. Копии определения направляются лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня после дня его вынесения. Копии определения об отмене обеспечения иска в зависимости от вида принятых мер направляются также в государственные органы, иные органы, осуществляющие государственную регистрацию имущества или прав на него.

Определения арбитражного суда об отмене обеспечения иска и об отказе в отмене обеспечения иска могут быть обжалованы. Отказ в отмене обеспечения иска не препятствует повторному обращению с таким же ходатайством при появлении новых обстоятельств, обосновывающих необходимость отмены обеспечения иска.

Хотя в ст.97 АПК говорится только об отмене мер обеспечения иска, следует различать как полную, так и частичную их отмену. Например, ответчик может ходатайствовать о снятии ареста с части арестованного имущества или денежных средств. В случае удовлетворения такого заявления меры обеспечения иска сохраняются в отношении оставшейся части имущества, а с другой части арест снимается.

##### **3. Замена одной обеспечительной меры другой**

Такая замена может производиться по инициативе и ответчика по правилам ст.95 АПК, например, арест на денежные средства может быть заменен арестом имущества в связи с необходимостью для ответчика использования средств для хозяйственной деятельности.

##### **4. Предъявление иска о возмещении убытков, причиненных обеспечением иска**

Согласно ст.98 АПК ответчик и другие лица, которым причинены убытки обеспечением иска, после вступления в законную силу судебного акта арбитражного суда об отказе в удовлетворении иска вправе требовать от лица, ходатайствующего об обеспечении иска, возмещения убытков путем предъявления иска. В новом АПК не установлено специальных правил подсудности, в связи с чем иск должен предъявляться по общим правилам § 2 гл.4 АПК.

При наличии встречного обеспечения со стороны истца ответчик путем предъявления такого

иска может гарантировать возможность получить реальное возмещение убытков с проигравшей стороны. Поэтому при отказе истцу полностью либо частично в иске ответчик вправе предъявить иск о взыскании убытков, причиненных обеспечением иска, и заявить в свою очередь ходатайство об обеспечении его нового иска за счет средств встречного обеспечения по предыдущему делу, пока определение о встречном обеспечении не было отменено арбитражным судом.

Убытки, причиненные мерами обеспечения иска, могут быть взысканы только в том случае, если они возникли в тот период, когда действовали меры обеспечения иска, принятые по ходатайству истца\*(146).

Следует также иметь в виду, что согласно ч.10 ст.99 АПК организация или гражданин, которым обеспечением имущественных интересов до предъявления иска причинены убытки, вправе требовать от заявителя их возмещения, если заявителем в установленный судом срок не было подано исковое заявление по требованию, в связи с которым арбитражным судом были приняты меры по обеспечению его имущественных интересов, или если вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда в иске отказано. Здесь установлено дополнительное основание для предъявления иска о возмещении убытков, причиненного предварительными обеспечительными мерами.

## **§ 5. Встречное обеспечение**

### **1. Понятие встречного обеспечения**

Правила встречного обеспечения в новом АПК получили более широкое и развернутое регулирование. Встречное обеспечение представляет собой способ гарантирования возмещения возможных убытков, которые могут быть причинены одной из сторон арбитражного процесса обеспечительными мерами. В этом плане встречное обеспечение может защищать, во-первых, права ответчика (ч.1 ст.94 АПК), гарантируя возмещение убытков ответчика вследствие применения обеспечительных мер, и, во-вторых, права истца (ч.2 ст.94 АПК), выступая в качестве меры, альтернативной применению обеспечению иска.

Встречное обеспечение по своей цели напоминает известное законодательству ряда государств судебный залог, целью которого является гарантирование возможных убытков ответчика предъявлением к нему иска иностранным лицом, в данном случае - применением обеспечительных мер. В конечном счете институт встречного обеспечения вытекает из принципа равноправия сторон, предоставляя им равные процессуальные средства защиты своих имущественных прав и интересов.

### **2. Встречное обеспечение в интересах ответчика**

Встречное обеспечение может производиться как по ходатайству ответчика, так и по инициативе арбитражного суда. Оно заключается в предоставлении обеспечения возмещения возможных для ответчика убытков путем внесения на депозитный счет суда денежных средств в размере, предложенном судом, либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму.

По общему правилу решение вопроса о встречном обеспечении носит диспозитивный характер. В то же время при разрешении заявления о предварительных обеспечительных мерах согласно ч.4 ст.99 АПК предоставление встречного обеспечения является обязательным условием удовлетворения такого ходатайства.

Размер встречного обеспечения может быть установлен в пределах имущественных требований истца, указанных в его заявлении, а также суммы процентов от этих требований, но в любом случае он не может быть менее половины размера имущественных требований.

О встречном обеспечении арбитражный суд выносит определение не позднее следующего дня после дня поступления в суд заявления об обеспечении иска. В определении указываются размер встречного обеспечения и срок его предоставления, который не может превышать 15 дней со дня вынесения определения. Копия определения направляется лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня после дня вынесения определения. Определение о встречном обеспечении может быть обжаловано.

В случае вынесения определения о встречном обеспечении арбитражный суд не рассматривает заявление об обеспечении иска до представления в арбитражный суд документа, подтверждающего произведенное встречное обеспечение. При представлении в арбитражный суд документа, подтверждающего произведенное встречное обеспечение, или по истечении указанного в определении

суда срока его представления арбитражный суд не позднее следующего дня после дня поступления такого документа рассматривает заявление об обеспечении иска в порядке, установленном ст.93 АПК.

Таким образом, предоставление встречного обеспечения является безусловным основанием для удовлетворения заявления об обеспечении иска. В то же время непредоставление встречного обеспечения согласно ч.6 ст.94 АПК может быть основанием для отказа в обеспечении иска. Использование в гипотезе нормы слов "может быть" означает, что в определенных случаях и при непредоставлении встречного обеспечения заявление об обеспечении иска рассматривается арбитражным судом и его решение зависит от конкретных обстоятельств дела.

### **3. Встречное обеспечение в интересах истца**

Согласно ч.2 ст.94 АПК встречное обеспечение может быть предоставлено также ответчиком взамен мер по обеспечению иска о взыскании денежной суммы путем внесения на депозитный счет арбитражного суда денежных средств в размере требований истца. Представление ответчиком документа, подтверждающего произведенное им встречное обеспечение, является основанием для отказа в обеспечении иска или отмены обеспечения иска.

### **4. Отмена встречного обеспечения**

В ст.94 АПК не определен порядок отмены определения арбитражного суда о встречном обеспечении. Очевидно, что будет применяться общий порядок, установленный в ч.5 ст.96 и ст.97 АПК. Момент отмены встречного обеспечения, которое было внесено истцом, может быть важен в том случае, если ответчик предъявляет иск к истцу в порядке ст.98 АПК о возмещении убытков, причиненных обеспечением иска.

## **Глава VIII. Судебные расходы. Судебные штрафы**

### **Литература:**

- Бутнев В.В. Гражданская процессуальная ответственность. Ярославль, 1999;  
Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. Г.А. Жилина. М., 2003. Коммент. к гл.9 и 11 (автор - И.А. Приходько);  
Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.В. Яркова. М.: БЕК. 2003. Коммент. к гл.9 (автор - И.В. Решетникова) и гл.11 (автор - С.Л. Дегтярев);  
Шерстюк В.М. Комментарий к постановлениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам арбитражного процессуального права. М.: Дело, 2000. С.185-207.

### **§ 1. Понятие и виды судебных расходов**

#### **1. Понятие судебных расходов**

В соответствии со ст.101 АПК судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом. Уплата судебных расходов является обязательным условием для заинтересованных лиц для возбуждения и ведения дела в арбитражном процессе. Необходимость их возмещения участниками процесса вытекает из принципа как диспозитивности, так и процессуального равноправия сторон и отражает необходимость самостоятельного ведения своих дел в суде.

Судебные расходы регламентируются целым рядом источников: гл.9 АПК, НК, Законом РФ "О государственной пошлине", Инструкцией Государственной налоговой службы РФ\*(147) от 15 мая 1996 г. N 42 "По применению Закона Российской Федерации "О государственной пошлине" и постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 марта 1997 г. N 6 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине".

Судебные расходы можно определить как денежные суммы, уплачиваемые участниками процесса в ходе рассмотрения дела арбитражным судом и имеющие целью полное или частичное покрытие средств, которые необходимы для осуществления правосудия.

Различие между государственной пошлиной и издержками, связанными с рассмотрением дела



арбитражным судом, заключается в следующем. Государственная пошлина представляет собой фиксированный в Федеральном законе "О государственной пошлине" платеж, уплачиваемый в доход государства (федерального бюджета) при совершении определенных процессуальных действий в арбитражном суде. Судебные издержки носят больше компенсационный характер и уплачиваются в связи с необходимостью несения сторонами различных расходов по ходу ведения дела. При этом и государственная пошлина, и судебные издержки в конечном счете распределяются между лицами, участвующими в деле, в зависимости от результатов рассмотрения дела.

## **2. Правовое регулирование судебных расходов**

Правовое регулирование судебных расходов в арбитражном (как и гражданском) процессе преследует несколько целей.

Во-первых, судебная система и в целом юридическая инфраструктура современного общества достаточно затратны, в связи с чем возникает необходимость компенсации расходов на ее содержание. В эти расходы помимо заработной платы и материально-технического обеспечения судебной деятельности входят расходы на оплату услуг представителей, на возмещение затрат, связанных с экспертизами, вызовом в суд свидетелей, переводчиков, и т.д.

Однако следует подчеркнуть, что при этом между уплачиваемой государственной пошлиной и расходами на финансирование судебной системы нет взаимосвязи. Поскольку арбитражные суды являются федеральными судами, то, соответственно, они финансируются из федерального бюджета в силу обязанности государства обеспечить функционирование системы правосудия. В отличие от государственной пошлины судебные расходы имеют больше компенсационные функции, поскольку направлены на возмещение затрат лиц, участвующих в деле, на ведение дела в суде, в том числе и друг другу, в зависимости от результатов рассмотрения дела.

Во-вторых, правовое регулирование института судебных расходов позволяет в определенной степени снизить обращение в суды с явно необоснованными требованиями, а также может стимулировать должников в гражданском обороте на исполнение своих обязательств под угрозой возмещения в случае удовлетворения иска всех судебных расходов.

В-третьих, следует иметь в виду социальные функции правосудия, накладывающие отпечаток на регулирование судебных расходов, особенно ставок государственной пошлины и порядка ее уплаты. Размер и порядок уплаты государственной пошлины - достаточно важный и тонкий вопрос, разрешение которого недопустимо только с фискальной точки зрения. С одной стороны, государственная пошлина является разновидностью федеральных налогов и всегда существует соблазн для повышения доходов федерального бюджета увеличить ее размер. Однако, с другой стороны, на установление размеров государственной пошлины оказывают влияние социальные функции правосудия, необходимость обеспечить доступ к правосудию в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (п.2 ст.2 АПК).

Например, в период с 1992 по 1994 г. размер государственной пошлины при обращении в арбитражный суд по имущественным требованиям составлял 10% от цены иска, что наряду с другими причинами привело к снижению количества рассматриваемых дел за три года на 39% (!)<sup>(148)</sup>. После принятия Указа Президента РФ от 17 сентября 1994 г. N 1930 "О государственной пошлине" ставки государственной пошлины изменились и была установлена ныне существующая регрессивная шкала. Все это привело в совокупности с другими реформами в арбитражном процессе к росту обращаемости в арбитражные суды, что постоянно фиксируется судебной статистикой с 1995 г.

Именно необходимостью обеспечить социальные функции и доступ к правосудию объясняется наличие правила ч.4 ст.102 АПК, согласно которому арбитражный суд, исходя из имущественного положения лица, участвующего в деле, вправе отсрочить или рассрочить уплату им государственной пошлины либо уменьшить ее размер.

Поэтому в определении Конституционного Суда РФ от 9 апреля 2002 г. N 70-О "По жалобе гражданки Крутиковой Ольги Анатольевны на нарушение ее конституционных прав частью второй пункта 3 статьи 5 Закона Российской Федерации "О государственной пошлине"" справедливо отмечено, что отсутствие у заинтересованного лица в силу его имущественного положения возможности исполнить обязанность по уплате государственной пошлины как федерального сбора не должно препятствовать осуществлению им права на судебную защиту, поскольку иное вступало бы в противоречие с положениями ст.45 (ч.1) и 46 (ч.1) Конституции РФ.

### **§ 2. Государственная пошлина в арбитражном процессе**

## **1. Понятие государственной пошлины**

В соответствии со ст.1 Федерального закона "О государственной пошлине" под государственной пошлиной понимается обязательный и действующий на всей территории России платеж, взимаемый за совершение юридически значимых действий либо выдачу документов уполномоченными на то органами или должностными лицами. В арбитражном процессе государственной пошлиной оплачиваются иски, заявления, иные заявления и жалобы в порядке и в размерах, которые установлены федеральным законом.

Плательщиками государственной пошлины являются граждане РФ, иностранные граждане, лица без гражданства и юридические лица, обращающиеся за совершением юридически значимых действий или выдачей документов.

## **2. Размеры государственной пошлины**

Государственная пошлина подразделяется на три вида - пропорциональная, простая и смешанная. Пропорциональная государственная пошлина взыскивается в зависимости от цены иска, а размер простой пошлины фиксирован в законе. Смешанная пошлина исчисляется и взимается как в фиксированном размере, так и в соответствии с ценой иска.

Пропорциональная государственная пошлина привязана к цене иска.

Под ценой иска понимается стоимость истребуемого имущества, взыскиваемых денежных средств или иного права, имеющего стоимостное выражение.

Цена иска в соответствии со ст.103 АПК определяется:

- 1) по искам о взыскании денежных средств, исходя из взыскиваемой суммы;
- 2) по искам о признании не подлежащим исполнению исполнительного или иного документа, по которому взыскание производится в бесспорном (безакцептном) порядке, исходя из оспариваемой денежной суммы;
- 3) по искам об истребовании имущества, исходя из стоимости истребуемого имущества;
- 4) по искам об истребовании земельного участка, исходя из стоимости земельного участка.

В цену иска включаются также указанные в исковом заявлении суммы неустойки (штраф, пени) и проценты. Цена иска, состоящего из нескольких самостоятельных требований, определяется суммой всех требований. Цена иска указывается заявителем. В случае неправильного указания заявителем цены иска она определяется арбитражным судом.

По исковым заявлениям о признании права, в том числе права собственности, права пользования, права владения, права распоряжения, государственная пошлина уплачивается в размерах, установленных для исковых заявлений неимущественного характера.

Согласно п.2 ст.4 Закона РФ "О государственной пошлине" по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, государственная пошлина взимается в следующих размерах:

- 1) с исковых заявлений неимущественного характера при цене иска:
  - до 10 000 руб.
  - свыше 10 000 руб. до 50 000 руб.
  - свыше 50 000 руб. до 100 000 руб.
  - свыше 100 000 руб. до 500 000 руб.
  - свыше 500 000 руб. до 1 000 000 руб.
  - свыше 1 000 000 руб.
- с исковых заявлений по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, и по спорам о признании сделок недействительными
- с исковых заявлений о признании недействительными (полностью или частично) ненормативных актов государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов
- с иных исковых заявлений неимущественного характера, в том числе с заявлений о признании права, о присуждении к исполнению обязанности в натуре
- с заявлений о признании организаций и индивидуальных предпринимателей несостоятельными (банкротами)
- с заявлений об установлении фактов, имеющих юридическое значение
- с заявлений о вступлении в дело третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора
- с заявлений о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда
- с апелляционных и кассационных жалоб на решения и постановления арбитражного суда, а также на определения о прекращении производства по делу, об оставлении иска без рассмотрения, о

наложении судебных штрафов, о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейского суда и об отказе в выдаче исполнительного листа

- 5% от цены иска, но не менее минимального размера оплаты труда;
- 500 руб. + 4% от суммы свыше 10 000 руб.;
- 2100 руб. + 3% от суммы свыше 50 000 руб.;
- 3600 руб. + 2% от суммы свыше 100 000 руб.;
- 11 600 руб. + 1% от суммы свыше 500 000 руб.;
- 16 600 руб. + 0,5% от суммы свыше 1 000 000 руб., но не свыше тысячекратного размера минимального размера оплаты труда;
- двадцатикратный размер минимального размера оплаты труда;
- 20% от минимального размера оплаты труда - для граждан; десятикратный размер минимального размера оплаты труда - для организаций;

- десятикратный размер минимального размера оплаты труда;

- десятикратный размер минимального размера оплаты труда;

- пятикратный размер минимального размера оплаты труда;

- по размеру государственной пошлины, взимаемой при подаче искового заявления неимущественного характера, а по спорам имущественного характера - по размеру государственной пошлины, исчисленной исходя из оспариваемой третьим лицом суммы;

- пятикратный размер минимального размера оплаты труда;

- 50% от размера государственной пошлины, взимаемой при подаче искового заявления неимущественного характера (пп.2-8 данного пункта), а по спорам имущественного характера - от размера государственной пошлины, исчисленной исходя из оспариваемой заявителем суммы.

За исковые заявления, содержащие одновременно требования имущественного и неимущественного характера, взимается одновременно государственная пошлина, установленная для исковых заявлений имущественного характера и для исковых заявлений неимущественного характера.

### **3. Порядок уплаты государственной пошлины**

Государственную пошлину уплачивает заявитель до подачи искового заявления, заявления или жалобы. Ее размер самостоятельно исчисляется заявителем. Однако при ее неправильном исчислении размер государственной пошлины определяется самим судом, поскольку он вправе проверить и правильность указания цены иска. Неуплата государственной пошлины при отсутствии соответствующих льгот является основанием для оставления его без движения в соответствии со ст.128 АПК.

Государственная пошлина уплачивается самим заявителем. Иностранцы могут уплачивать государственную пошлину через надлежаще уполномоченных представителей в России, имеющих рублевые и валютные счета. Кроме того, как разъяснено в п.3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 марта 1997 г. N 6 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине", если уплата государственной пошлины в установленных порядке и размере произведена за истца (заявителя), за лицо, подающее апелляционную или кассационную жалобу, другим лицом, арбитражный суд должен исходить из того, что государственная пошлина фактически уплачена, зачислена в федеральный бюджет и, следовательно, оснований для возвращения искового заявления\*(149) (заявления), жалобы по мотиву уплаты государственной пошлины ненадлежащим лицом не имеется.

При увеличении размера исковых требований государственная пошлина уплачивается в соответствии с увеличенной ценой иска. К заявлению об увеличении размера исковых требований прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере. При непредставлении такого документа заявление об увеличении размера исковых требований возвращается по правилам ст.129 АПК. При уменьшении цены иска уплаченная государственная пошлина не возвращается.

В соответствии с Инструкцией Государственной налоговой службы РФ\*(150) от 15 мая 1996 г. N 42 "По применению Закона Российской Федерации "О государственной пошлине"" (п.6-12) государственная пошлина уплачивается в рублях в банки (их филиалы), а также путем перечисления сумм государственной пошлины со счета плательщика через банки (их филиалы). Прием банками (их филиалами) государственной пошлины наличными деньгами осуществляется во всех случаях с выдачей квитанции установленной формы. При определении размера государственной пошлины, установленного в кратном размере от минимального размера оплаты труда, учитывается установленный законом минимальный размер оплаты труда на день уплаты государственной пошлины.

Платежные поручения и квитанции представляются только с подлинной отметкой банка. Ксерокопии и фотокопии платежных поручений и квитанций об уплате государственной пошлины не

## Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ? [www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!

могут быть приняты в качестве доказательства ее уплаты. Оформление платежного поручения должно соответствовать форме, приведенной в приложении к данной Инструкции. Платежные поручения на перечисление государственной пошлины, квитанции банка о приеме государственной пошлины приобщаются к соответствующим материалам о совершении юридически значимых действий или о выдаче документов и остаются в делах учреждений, взимающих государственную пошлину.

### 4. Возврат государственной пошлины

Государственная пошлина подлежит возврату в случаях и в порядке, которые предусмотрены федеральным законом.

В частности, в соответствии с п.4 ст.6 Закона РФ "О государственной пошлине" уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случаях:

1) внесения государственной пошлины в большем размере, чем это требуется по закону. Однако следует иметь в виду правила ст.78 НК, согласно которым сумма излишне уплаченного налога подлежит зачету в счет предстоящих платежей налогоплательщика по этому или иным налогам, погашения недоимки или возврату налогоплательщику. Поэтому при наличии, например, недоимки сумма излишне уплаченной пошлины может быть направлена на погашение недоимки\*(151).

2) возвращения заявления, жалобы и иного обращения судом;

3) прекращения производства по делу или оставления иска без рассмотрения, если спор не подлежит рассмотрению в арбитражном суде либо когда иск предъявлен недееспособным лицом;

4) удовлетворения исковых требований арбитражным судом, если ответчик освобожден от уплаты государственной пошлины в соответствии с пп.5 п.3 ст.5 Закона РФ "О государственной пошлине".

Предусмотренное в ст.6 Закона РФ "О государственной пошлине" правило о возврате пошлины, если истцом не был соблюден установленный досудебный (претензионный) порядок урегулирования спора с ответчиком, противоречит положениям ч.1 ст.111 АПК об отнесении судебных расходов на лицо, нарушившее такой порядок, когда он предусмотрен федеральным законом или договором\*(152).

Два основания для возврата государственной пошлины предусмотрены непосредственно в АПК.

Во-первых, согласно ч.1 ст.104 АПК государственная пошлина подлежит возврату в случае, если заявление или жалоба, оплаченные государственной пошлиной, не поступили в арбитражный суд.

Во-вторых, согласно ч.3 ст.141 АПК при утверждении арбитражным судом мирового соглашения истцу возвращается из федерального бюджета половина уплаченной им государственной пошлины, за исключением случаев, если мировое соглашение заключено в процессе исполнения судебного акта арбитражного суда.

Согласно п.8 ст.78 НК заявление о возврате суммы излишне уплаченного налога может быть подано в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы. Обстоятельства, являющиеся основанием для полного или частичного возврата государственной пошлины, указываются в судебном акте арбитражного суда.

### 5. Льготы по уплате государственной пошлины

Следует различать льготы, которые предоставляются в силу федерального закона и по усмотрению арбитражного суда. Согласно ст.105 АПК льготы по уплате государственной пошлины предоставляются в случаях и в порядке, которые установлены федеральным законом.

Основания для предоставления льгот и круг лиц предусмотрены в п.1 и 3 ст.5 Закона РФ "О государственной пошлине". В частности, согласно п.1 ст.5 данного Закона от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым арбитражных судах, освобождаются Герои Советского Союза, Герои Российской Федерации, полные кавалеры ордена Славы, участники и инвалиды Великой Отечественной войны, а также лица, имеющие право на эту льготу в соответствии с Законами РФ "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС", "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча", Федеральным законом "О социальной защите граждан, подвергшихся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне" и постановлением Верховного Совета РФ от 27 декабря 1991 г. N 2123-1 "О распространении действия Закона РСФСР "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" на граждан из подразделений особого риска".

Согласно п.3 ст.5 Закона РФ "О государственной пошлине" от уплаты государственной пошлины

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?**  
**[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

также освобождаются:

1) прокурор, органы государственной власти, органы местного самоуправления и иные органы, обращающиеся в случаях, предусмотренных законом, в защиту государственных и общественных интересов;

2) общественные организации инвалидов, их учреждения, учебно-производственные организации и объединения;

3) федеральный антимонопольный орган (его территориальные органы) - по искам о взыскании штрафов с хозяйствующих субъектов за невыполнение ими предписаний указанных органов, данных в пределах их компетенции;

4) органы управления и подразделения Государственной противопожарной службы Министерства РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий при осуществлении своих функций, установленных законодательством РФ, по искам, связанным с нарушением их прав, за исключением случаев, когда указанные органы являются стороной, не в пользу которой состоялось решение;

5) налоговые, финансовые, таможенные органы и органы по валютному и экспортному контролю, выступающие в качестве истцов и ответчиков, по искам о взыскании налогов, сборов, пошлин и других обязательных платежей в соответствующий бюджет и возврате их из соответствующего бюджета, за исключением случаев, когда указанные органы являются стороной, не в пользу которой состоялось решение;

6) государственные учреждения, финансируемые из федерального бюджета, выступающие в качестве истцов и ответчиков;

7) истцы по искам, связанным с нарушением прав и законных интересов ребенка.

В соответствии с ч.2 ст.329 АПК заявление об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя государственной пошлиной не облагается. Не облагаются также госпошлиной иски взыскателей к организациям о взыскании подлежащей удержанию с должника суммы, не удержанной по вине этой организации (ст.91 Федерального закона "Об исполнительном производстве").

## **6. Отсрочка и рассрочка государственной пошлины, уменьшение ее размера**

В соответствии с ч.4 ст.102 АПК арбитражный суд, исходя из имущественного положения лица, участвующего в деле, вправе отсрочить или рассрочить уплату им государственной пошлины либо уменьшить ее размер. В этом праве арбитражного суда проявляется необходимость обеспечить доступ к правосудию для лиц, которые в силу самых разных причин не в состоянии уплатить государственную пошлину в полном размере в момент возникновения необходимости реализации своего права на судебную защиту. Поэтому имеется определенное противоречие налогового (см., например, ст.56, 61, 64 и др. НК) и процессуального законодательства, которое, однако, должно быть разрешено в пользу подходов АПК. Предоставляя индивидуальные льготы по оплате государственной пошлины, арбитражный суд тем самым устраняет препятствия для доступа к судебной защите заинтересованного лица.

Арбитражный суд не вправе полностью освободить от уплаты государственной пошлины заявителя, в отличие от суда общей юрисдикции (ч.3 ст.89 ГПК).

В определении Конституционного Суда РФ от 9 апреля 2002 г. N 70-О "По жалобе гражданки Крутиковой Ольги Анатольевны на нарушение ее конституционных прав частью второй пункта 3 статьи 5 Закона Российской Федерации "О государственной пошлине"" констатировано, что отсутствие права арбитражного суда на полное освобождение от уплаты государственной пошлины не противоречит Конституции РФ в виду особенностей состава участвующих в арбитражном процессе субъектов.

В п.4 и 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 марта 1997 г. N 6 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине" разъяснен порядок разрешения ходатайства об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины и уменьшения ее размера.

Отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение ее размера производятся по письменному ходатайству заинтересованной стороны. Ходатайство может быть изложено в исковом заявлении (заявлении), апелляционной или кассационной жалобе либо в отдельном заявлении, приложенном к соответствующему заявлению (жалобе). Ходатайство об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины, уменьшении ее размера, поданное до обращения с иском заявлением (заявлением), апелляционной или кассационной жалобой, возвращается арбитражным судом без рассмотрения.

В ходатайстве должны быть приведены соответствующие обоснования с приложением

документов, свидетельствующих о том, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере при подаче искового заявления (заявления), апелляционной или кассационной жалобы.

К документам, устанавливающим имущественное положение заинтересованной стороны, относятся:

подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты (включая счета филиалов и представительств юридического лица - заинтересованной стороны);

подтвержденные банком (банками) данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам. К ходатайству об уменьшении размера государственной пошлины прилагаются документы о находящихся на счете (счетах) денежных средствах.

Представления документов, подтверждающих обращение истца (заявителя), лица, подающего апелляционную или кассационную жалобу, к банкам и иным организациям за получением заемных средств, а также свидетельствующих об отсутствии у них ликвидного имущества, за счет реализации которого могла быть получена денежная сумма, необходимая для уплаты государственной пошлины, не требуется.

Ходатайство об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины, уменьшении ее размера может быть удовлетворено арбитражным судом только в тех случаях, когда представленные документы свидетельствуют об отсутствии на банковских счетах денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины. При отсутствии таких документов в удовлетворении ходатайства должно быть отказано. Арбитражный суд не может по своему усмотрению отказывать в отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины и уменьшении ее размера, если имеются объективные основания для удовлетворения ходатайства.

При наличии ходатайства об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины исковое заявление (заявление), апелляционная или кассационная жалоба не могут быть возвращены в связи с неуплатой государственной пошлины. Если ходатайство касается уменьшения размера государственной пошлины, исковое заявление (заявление), апелляционная или кассационная жалоба оплачиваются государственной пошлиной в остальной части.

При принятии искового заявления (заявления), апелляционной или кассационной жалобы рассмотрение ходатайства об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины и уменьшении ее размера производится единолично судьей суда соответствующей инстанции. Об удовлетворении ходатайства указывается в определении о принятии искового заявления (заявления), апелляционной или кассационной жалобы, об отказе в удовлетворении ходатайства - в определении о возвращении искового заявления (заявления), апелляционной или кассационной жалобы.

### **§ 3. Судебные издержки**

В соответствии со ст.106 АПК к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам; расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте; расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде. Тем самым перечень судебных издержек расширен, и в отличие от перечня АПК 1995 г. он не является закрытым. Судебная практика покажет пределы понимания иных расходов. На наш взгляд, к таким иным расходам, понесенным в связи с рассмотрением дела, можно отнести расходы лиц, участвующих в деле, на проезд к месту судебного заседания и компенсацию расходов на проживание, что целесообразно в связи с огромными расстояниями нашей страны и сосредоточением арбитражных судов первой инстанции только в столицах субъектов Федерации. Столь же отдаленной и дорогой может быть дорога для участия в заседании суда кассационной и надзорной инстанции.

В отличие от АПК 1995 г. в ст.106 АПК к судебным издержкам прямо отнесены расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей). На изменение законодательства повлияло определение Конституционного Суда РФ от 20 февраля 2002 г. N 22-О "По жалобе открытого акционерного общества "Большевик" на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 15, 16 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации". В нем отмечено, что законодатель не установил каких-либо ограничений по возмещению имущественных затрат на представительство в суде интересов лица, чье право нарушено. Иное противоречило бы обязанности государства по обеспечению конституционных прав и свобод. Прямое закрепление в ст.91 ГПК РСФСР

положения о присуждении судом стороне, в пользу которой состоялось решение, расходов по оплате помощи представителя с другой стороны не означает, что из-за отсутствия аналогичной нормы в АПК (имеется в виду АПК 1995 г.) такие же расходы не могут быть взысканы при защите сторонами своих прав в порядке арбитражного судопроизводства. Иное противоречило бы закрепленному в ст.19 (ч.1) Конституции РФ принципу равенства каждого перед законом и судом. Исключение расходов на представительство в суде и на оказание юридических услуг из состава убытков, подлежащих возмещению в порядке ст.15, 16 и 1069 ГК в системной связи с его ст.1082, свидетельствует о том, что толкование указанных норм, направленных на обеспечение восстановления нарушенных прав граждан и юридических лиц, в том числе путем возмещения вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти (ст.53 Конституции РФ), при рассмотрении конкретного дела было осуществлено вопреки их конституционно-правовому смыслу, чего суды не вправе были делать.

В АПК установлен следующий порядок выплаты денежных сумм экспертам, свидетелям и переводчикам (ст.107 АПК). Указанным лицам возмещаются понесенные ими в связи с явкой в арбитражный суд расходы на проезд, наем жилого помещения и выплачиваются суточные. Эксперты получают вознаграждение за работу, выполненную ими по поручению арбитражного суда, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей как работников государственных судебно-экспертных учреждений. Размер вознаграждения эксперту определяется судом по согласованию с лицами, участвующими в деле, и по соглашению с экспертом.

Переводчик получает вознаграждение за работу, выполненную им по поручению арбитражного суда. Размер вознаграждения переводчику определяется судом по соглашению с переводчиком.

За работающими гражданами, вызываемыми в арбитражный суд в качестве свидетелей, сохраняется средний заработок по месту их работы за время отсутствия в связи с явкой их в суд. Свидетели, не состоящие в трудовых отношениях, за отвлечение их от обычных занятий получают компенсацию с учетом фактически затраченного времени, исходя из установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда.

Стороны заранее должны внести денежные суммы, необходимые для уплаты судебных издержек. Денежные суммы, подлежащие выплате экспертам и свидетелям, вносятся на депозитный счет арбитражного суда лицом, заявившим соответствующее ходатайство, в срок, установленный арбитражным судом. Если указанное ходатайство заявлено обеими сторонами, требуемые денежные суммы вносятся сторонами на депозитный счет арбитражного суда в равных частях.

В случае, если в установленный арбитражным судом срок на депозитный счет арбитражного суда не были внесены денежные суммы, подлежащие выплате экспертам и свидетелям, арбитражный суд вправе отклонить ходатайство о назначении экспертизы и вызове свидетелей, если дело может быть рассмотрено и решение принято на основании других представленных сторонами доказательств.

Денежные суммы, причитающиеся экспертам, свидетелям и переводчикам, выплачиваются по выполнению ими своих обязанностей. При этом экспертам и свидетелям средства выплачиваются с депозитного счета арбитражного суда. Оплата услуг переводчика, привлеченного арбитражным судом к участию в арбитражном процессе, выплата этому переводчику суточных и возмещение понесенных им расходов в связи с явкой в арбитражный суд, а также выплата денежных сумм экспертам, свидетелям в случае, если назначение экспертизы, вызов свидетеля осуществлены по инициативе арбитражного суда, производится за счет средств федерального бюджета.

Правило об оплате услуг переводчика за счет средств федерального бюджета не распространяется на возмещение расходов на оплату услуг переводчика, понесенных иностранными лицами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации.

## **§ 4. Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле**

### **1. Общие правила распределения судебных расходов**

По общему правилу судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч.2 ст.110 АПК). Согласно ст.25 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в

Российской Федерации" размер вознаграждения за оказываемую юридическую помощь фиксируется в соглашении между адвокатом и доверителем. Окончательный размер средств на оплату представителя, взысканных арбитражным судом, может быть и менее той суммы, которая была указана в соглашении в зависимости от понимания арбитражным судом ее разумности. Во внимание, очевидно, будут приниматься средние размеры оплаты, адекватность и соразмерность защищаемого права и суммы вознаграждения, иные факторы. Другая сторона, как это следует из ч.3 ст.111 АПК, не лишена права представления доказательств чрезмерности оплаты услуг представителя.

Государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобожден, взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты государственной пошлины. При соглашении лиц, участвующих в деле, о распределении судебных расходов арбитражный суд относит на них судебные расходы в соответствии с этим соглашением.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением апелляционной, кассационной жалобы, распределяются по этим же правилам.

## **2. Распределение судебных расходов при злоупотреблении процессуальными правами**

Новым положением в АПК является установление санкций за злоупотребление процессуальными правами (ст.111 АПК). При анализе данного вопроса следует проанализировать, во-первых, понятие злоупотребления правом, во-вторых, порядок доказывания фактов злоупотребления правом и, в-третьих, санкции за злоупотребление правом.

В Кодексе не раскрыто понятие злоупотребления правом, поэтому его понимание может быть выработано только судебной практикой и доктриной. Общей правовой посылкой можно назвать ч.3 ст.17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Более развернутое правовое регулирование злоупотребления гражданским правом дано в гражданском законодательстве. Согласно ст.10 ГК не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом (гражданским) в иных формах. В последнем случае суд может отказать в защите принадлежащего ему права\*(153).

Целый ряд авторитетных специалистов давали определение злоупотребления правом. Например, И.А. Покровский рассматривал под ним осуществление права с целью причинить вред другому лицу\*(154), а В.П. Грибанов - использование управомоченным лицом недозволённых конкретных форм поведения в рамках дозволенного ему законом общего типа поведения\*(155). В законодательстве ряда стран имеются специальные санкции за злоупотребление и процессуальными правами. Например, ст.31-1 Нового КГС Франции предусматривает штраф в размере от 100 до 10 000 франков за злоупотребление правом в гражданском процессе. Под ним понимаются случаи, когда стороны в судебном процессе при оформлении заявлений, в ходе защиты или при обжаловании пользуются соответствующими правами только с целью отсрочки слушаний\*(156). В целом верна характеристика злоупотребления правом как самостоятельного вида правового поведения\*(157).

Таким образом, следует исходить из оценочного содержания злоупотребления процессуальным правом, понимая под ним его осуществление вопреки назначению. Круг процессуальных прав как всех лиц, участвующих в деле, так и отдельных участников, в основном сторон, дан в ст.41, 42, 46-51 и др. АПК. При характеристике и доказывании злоупотребления процессуальным правом важен субъективный момент - стремление использовать их не в соответствии с назначением, которое можно определить, на наш взгляд, исходя из задач судопроизводства в арбитражных судах (ст.2 АПК). В этом плане противоречат задачам процесса действия, приведшие к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта (ч.2 ст.111 АПК).

Кроме того, санкции установлены не только за злоупотребление процессуальными правами, но и за невыполнение процессуальных обязанностей, например за неявку в судебное заседание, когда она признана арбитражным судом обязательной. Закрепленное в ч.2 ст.41 АПК положение о том, что лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, также является общей процессуальной обязанностью.

Однако в ряде случаев санкции за злоупотребление процессуальными правами наступают независимо от субъективной стороны. В частности, согласно ч.1 ст.111 АПК в случае, если спор возник вследствие нарушения лицом, участвующим в деле, претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренного федеральным законом или договором, в том числе нарушения срока представления ответа на претензию, оставления претензии без ответа, арбитражный суд относит на это лицо судебные расходы независимо от результатов рассмотрения дела.



Обязанность доказывания злоупотребления процессуальными правами или неисполнения процессуальных обязанностей лежит на противоположной стороне. В ряде случаев суд сам устанавливает факт злоупотребления, например представление отзыва на иск с нарушением порядка, установленного в АПК.

Санкцией за злоупотребление процессуальными правами или неисполнение процессуальных обязанностей является возможность отнести все судебные расходы по делу на такое лицо. При этом по заявлению лица, участвующего в деле, на которое возлагается возмещение судебных расходов, арбитражный суд вправе уменьшить размер возмещения, если этим лицом представлены доказательства их чрезмерности.

Согласно ст.112 АПК вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении. Указанное определение может быть обжаловано.

## **§ 5. Судебные штрафы**

### **1. Понятие судебного штрафа**

Судебный штраф представляет собой меру имущественного воздействия (санкцию), применяемую арбитражным судом за процессуальные правонарушения, допускаемые в связи с неисполнением обязанностей, установленных АПК.

Судебным штрафам присущи следующие признаки:

1) судебный штраф представляет собой разновидность мер государственного принуждения как способа реализации юридических обязанностей\*(158), но применяемых в рамках арбитражного процесса. В этом проявляется отличие судебного штрафа от штрафа в гражданском, уголовном, административном праве, где они применяются за соответствующие гражданские, уголовные и административные правонарушения;

2) судебные штрафы налагаются арбитражным судом;

3) судебные штрафы применяются в отношении лиц, участвующих в деле, и иных лиц, которые имеют в отношении суда определенные обязанности;

4) основания наложения и размер штрафов указаны в АПК. Так, размер судебного штрафа, налагаемого на граждан, не может превышать 25 установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда, на должностных лиц - 50 установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда, на организации - 1000 установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда (ч.1 ст.119 АПК);

5) штрафы взыскиваются из личных средств оштрафованных граждан, в том числе и в тех случаях, когда они налагаются на должностных лиц;

6) штрафы взыскиваются в доход федерального бюджета;

7) уплата штрафа не освобождает от исполнения соответствующей процессуальной обязанности, в связи с чем при повторном нарушении штраф может быть наложен вновь.

Штрафы налагаются в следующих случаях:

за неисполнение обязанностей в сфере доказывания - в случае неисполнения обязанности представить истребуемое судом доказательство по причинам, признанным арбитражным судом неуважительными (ч.9 ст.66 АПК);

за неисполнение обязанностей, связанных с обеспечением иска, - за неисполнение определения об обеспечении иска лицом, на которое судом возложены обязанности по исполнению обеспечительных мер (ч.2 ст.96 АПК);

за нарушение порядка в судебном заседании, за неуважение к суду:

- на лиц, участвующих в деле, и иных присутствующих в зале судебного заседания лиц за проявленное ими неуважение к арбитражному суду, если совершенные действия не влекут за собой уголовную ответственность (ч.2 ст.119 АПК);

- за нарушение порядка в судебном заседании или в случае неподчинения законным распоряжениям председательствующего (ч.5 ст.154 АПК);

в случае неявки без уважительных причин в судебное заседание, когда явка соответствующего лица была признана арбитражным судом обязательной:

- в случае неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, когда их явка была признана арбитражным судом обязательной (ч.4 ст.156 АПК);

в случае неявки в судебное заседание эксперта, свидетеля, переводчика, надлежащим образом

извещенных о времени и месте судебного заседания, при неявке в суд по причинам, признанным судом неуважительными (ч.2 ст.157 АПК);

- в случае неявки в судебное заседание представителей государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, принявших оспариваемый нормативный акт, когда их явка была признана судом обязательной (ч.3 ст.194 АПК);

- в случае неявки в судебное заседание представителей государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, принявших оспариваемый ненормативный акт, решение или совершивших оспариваемые действия (бездействие), когда их явка была признана судом обязательной (ч.3 ст.200 АПК);

- в случае неявки вызванных в судебное заседание представителя административного органа, а также лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении (ч.4 ст.205 АПК);

- в случае неявки представителя административного органа, принявшего оспариваемое решение о привлечении к административной ответственности, и лица, обратившегося в суд с заявлением, когда их явка признана арбитражным судом обязательной (ч.3 ст.210 АПК);

- в случае неявки в судебное заседание лиц, участвующих в делах о взыскании обязательных платежей и санкций, когда она признана обязательной судом (ч.3 ст.215 АПК);

за правонарушения в сфере исполнительного производства по судебным актам арбитражных судов:

- за утрату переданного на исполнение исполнительного листа, выданного арбитражным судом (ст.331 АПК);

- за неисполнение судебного акта арбитражного суда о взыскании денежных средств с должника при наличии денежных средств на его счетах на банк или иную кредитную организацию, которые осуществляют обслуживание счетов этого должника и которым взыскателем или судебным приставом-исполнителем предъявлен к исполнению исполнительный лист (ч.1 ст.332 АПК);

- за неисполнение указанных в исполнительном листе действий лицом, на которое возложено совершение этих действий (ч.2 ст.332 АПК).

## **2. Порядок рассмотрения вопроса о наложении судебного штрафа**

Вопрос о наложении судебного штрафа на лицо, присутствующее в судебном заседании, разрешается в том же судебном заседании арбитражного суда. В отношении лиц, не присутствующих в судебном заседании, вопрос о наложении штрафа разрешается в другом судебном заседании арбитражного суда.

Лицо, в отношении которого рассматривается вопрос о наложении судебного штрафа, извещается о времени и месте судебного заседания с указанием оснований проведения судебного заседания. Неявка надлежащим образом извещенного лица не является препятствием к рассмотрению вопроса о наложении судебного штрафа.

По результатам рассмотрения вопроса о наложении судебного штрафа арбитражный суд выносит определение, копия которого направляется лицу, на которое наложен штраф, в пятидневный срок со дня вынесения определения. На основании конкретных обстоятельств совершенного процессуального правонарушения арбитражный суд определяет размер штрафа, поскольку в ст.119 АПК указан только их верхний предел.

Определение о наложении судебного штрафа приводится в исполнение немедленно в порядке, установленном для исполнения решения арбитражного суда. Исполнительный лист направляется арбитражным судом судебному приставу-исполнителю по месту жительства или месту нахождения лица, на которое наложен судебный штраф.

Определение о наложении судебного штрафа может быть обжаловано в десятидневный срок со дня получения лицом, на которое наложен судебный штраф, копии определения. Однако подача жалобы на определение о наложении судебного штрафа не приостанавливает исполнение определения.

Как уже указывалось, в административном законодательстве также имеются штрафы, связанные с нарушением процессуальных норм. Например, согласно ст.17.3 КоАП установлена административная ответственность в виде штрафа или административного ареста за неисполнение законного распоряжения судьи о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила. Однако такой штраф будет налагаться по правилам и в рамках процедур, установленных КоАП, в связи с чем правила гл.11 АПК здесь неприменимы.

### **Литература:**

Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. Г.А. Жилина. М., 2003. Коммент. к гл.10 (автор - В.В. Калинин);

Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.В. Яркова. М.: БЕК, 2003. Коммент. к гл.10 (автор - С.Л. Дегтярев);

Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.Ф. Яковлева и М.К. Юкова. М.: Городец, 2003. Коммент. к гл.10 (автор - М.С. Фалькович).

## **§ 1. Понятие и виды процессуальных сроков**

### **1. Понятие сроков**

Одной из задач судопроизводства в арбитражных судах является справедливое публичное судебное разбирательство в установленный законом срок независимым и беспристрастным судом - п.3 ст.2 АПК.

Все действия, совершаемые в арбитражном процессе, облечены в процессуальную форму. Одним из ее проявлений является совершение действий в сроки, установленные АПК или иными федеральными законами, либо в сроки, устанавливаемые арбитражным судом. Это является одной из гарантий соблюдения принципа законности в арбитражном судопроизводстве, а также гарантией прав и законных интересов участников арбитражного производства. Арбитражный процесс не может тянуться неопределенное время, поэтому если для совершения определенного процессуального действия не установлен срок АПК или иным федеральным законом, то этот срок должен быть установлен арбитражным судом.

Под процессуальным сроком следует понимать предусмотренный законом или назначаемый арбитражным судом (судьей) промежуток времени, в течение которого должно или может быть совершено отдельное процессуальное действие либо завершена совокупность действий\*(159).

Процессуальные сроки необходимо отличать от сроков, установленных нормами материального права, например сроки исковой давности, установленные ГК.

Действующему АПК также известно понятие "разумные сроки" при применении норм иностранного права (если содержание норм иностранного права, несмотря на принятые в соответствии со ст.14 АПК меры, в разумные сроки не установлено, арбитражный суд применяет соответствующие нормы российского права - п.3 ст.14 АПК); при извещении лиц, участвующих в деле; при подаче отзыва и др.

Соблюдение соответствующих процессуальных сроков при выполнении процессуальных действий является обязанностью арбитражного суда, участников арбитражного процесса, других лиц, привлекаемых в арбитражный процесс для выполнения определенных обязанностей либо желающих вступить в арбитражный процесс, если им предоставлено действующим процессуальным законодательством такое право.

Контроль за соблюдением процессуальных сроков осуществляется арбитражным судом. Несоблюдение процессуальных сроков влечет неблагоприятные последствия, установленные действующим АПК или иными федеральными законами: возвращение документов, отказ в совершении определенного процессуального действия, наложение судебного штрафа и т.п. (см., например, ст.115 АПК).

### **2. Виды процессуальных сроков**

Все процессуальные сроки в зависимости от способа установления можно разделить на две группы:

- 1) сроки, установленные действующим процессуальным законодательством;
- 2) сроки, устанавливаемые арбитражным судом (судьей).

В зависимости от субъекта, которому адресованы конкретные процессуальные сроки, их можно подразделить на три группы:

- 1) сроки для действий, совершаемых самим арбитражным судом (судьей);
- 2) сроки для действий участников арбитражного процесса;
- 3) сроки для иных участников процесса, обязанных выполнить предписания арбитражного суда (судьи).

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?  
[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

В зависимости от стадии арбитражного процесса можно выделять сроки, применяемые в суде первой инстанции; сроки, применяемые в суде второй инстанции, и т.д.

Наиболее актуальна первая классификация, которая нашла свое отражение в действующем АПК.

К срокам, установленным АПК, относятся:

АПК);  
пятидневный срок для направления дела в другой арбитражный суд при его передаче (ч.3 ст.39

пятидневный срок на извещение арбитражного суда со дня получения копии определения суда о невозможности представления истребуемых судом доказательств (ч.8 ст.66 АПК);

десятидневный срок для выполнения поручения арбитражного суда (ч.3 ст.73 АПК);

пятнадцатидневный срок на предоставление встречного обеспечения (ч.3 ст.94 АПК);

пятидневный срок для разрешения вопроса об отмене обеспечения иска (ч.2 ст.97 АПК);

пятнадцатидневный срок для подачи искового заявления по требованию, в связи с которым судом приняты меры по обеспечению имущественных интересов заявителя (ч.5 ст.99 АПК);

пятидневный срок для направления копии о наложении штрафа (ч.4 ст.120 АПК);

десятидневный срок на обжалование определения о наложении штрафа (ч.6 ст.120 АПК);

вопрос о принятии искового заявления к производству арбитражного суда решается судьей единолично в пятидневный срок со дня поступления искового заявления в арбитражный суд (ч.1 ст.127 АПК);

двухмесячный срок для подготовки дела к судебному заседанию (ст.134 АПК);

вопрос об утверждении мирового соглашения, заключаемого в процессе исполнения судебного акта, рассматривается арбитражным судом в срок, не превышающий месяца со дня поступления в суд заявления о его утверждении (ч.4 ст.141 АПК);

месячный срок для рассмотрения дела судом первой инстанции (ст.152 АПК);

трехдневный срок для предоставления замечаний на протокол судебного заседания (ч.6 ст.155

АПК);

судебное разбирательство может быть отложено на срок, необходимый для устранения обстоятельств, послуживших основанием для отложения, но не более чем на один месяц (ч.7 ст.158 АПК);

пятидневный срок на проведение второго судебного заседания (ч.3 ст.160 АПК);

пятидневный срок для перерыва в судебном заседании (ч.2 ст.163 АПК);

пятидневный срок на изготовление судебного решения в полном объеме (ч.2 ст.176 АПК);

пятидневный срок для направления копий решения лицам, участвующим в деле (ч.1 ст.177 АПК);

десятидневный срок для вынесения определения по вопросам разъяснения решения, исправления описок, опечаток, арифметических ошибок (ч.4 ст.179 АПК);

месячный срок на вступление решения арбитражного суда в законную силу (ст.180 АПК);

десятидневный срок на рассмотрение заявления об индексации присужденных денежных сумм (ч.2 ст.183 АПК);

пятидневный срок для направления копий определений арбитражного суда (ч.2 ст.186 АПК);

месячный срок на обжалование определения арбитражного суда (ч.3 ст.188 АПК);

двухмесячный срок на рассмотрение дела об оспаривании нормативного акта (ч.1 ст.194 АПК);

десятидневный срок для направления копии решения арбитражного суда по делам об оспаривании нормативных актов (ч.6 ст.195 АПК);

двухмесячный срок на рассмотрение дел об оспаривании ненормативных актов соответствующих органов (ч.1 ст.200 АПК);

пятидневный срок для направления копии решения арбитражного суда по делам об оспаривании ненормативных актов соответствующих органов (ч.9 ст.201 АПК);

пятнадцатидневный срок для рассмотрения дел о привлечении к административной ответственности (ст.205 АПК);

трехдневный срок для направления копии решения арбитражного суда по делам о привлечении к административной ответственности (ч.5 ст.206 АПК);

десятидневный срок на подачу заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности (ч.2 ст.208 АПК);

десятидневный срок на рассмотрение дел об оспаривании решений административных органов (ч.1 ст.210 АПК);

трехдневный срок для направления копии решения арбитражного суда по делам об оспаривании решений административных органов (ч.6 ст.211 АПК);

двухмесячный срок на рассмотрение дел о взыскании обязательных платежей и санкций (ч.1 ст.215 АПК);

месячный срок на рассмотрение дел упрощенного производства (ч.2 ст.228 АПК);

## Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?

[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!

трехмесячный срок на подачу заявления об отмене решения третейского суда (ч.3 ст.230 АПК);  
АПК);  
месячный срок на рассмотрение заявления об отмене решения третейского суда (ч.1 ст.232 АПК);  
месячный срок на рассмотрение заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (ч.1 ст.238 АПК);  
месячный срок на рассмотрение дел о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения (ч.1 ст.243 АПК);  
трехдневный срок для направления дела арбитражным судом в соответствующую апелляционную инстанцию (ч.2 ст.257 АПК);  
месячный срок для подачи апелляционной жалобы (ст.259 АПК);  
пятидневный срок для разрешения вопроса о принятии апелляционной жалобы (ч.2 ст.261 АПК);  
месячный срок на рассмотрение жалобы в апелляционной инстанции (ст.267 АПК);  
АПК);  
пятидневный срок для направления копий постановления апелляционной инстанции (ч.4 ст.271 АПК);  
десятидневный срок на рассмотрение апелляционной инстанцией апелляционных жалоб на определения арбитражного суда первой инстанции о возвращении искового заявления и на другие определения, которые препятствуют дальнейшему движению дела (ч.3 ст.272 АПК);  
трехдневный срок для направления дела вместе с кассационной жалобой в кассационную инстанцию (ч.2 ст.275 АПК);  
двухмесячный срок для подачи кассационной жалобы (ст.276 АПК);  
пятидневный срок для разрешения вопроса о принятии кассационной жалобы (ч.2 ст.278 АПК);  
трехдневный срок для вынесения определения арбитражным судом кассационной инстанции о приостановлении исполнения судебного акта или об отказе в приостановлении исполнения (ч.3 ст.283 АПК);  
месячный срок для рассмотрения арбитражным судом кассационной инстанции кассационной жалобы (ст.285 АПК);  
пятидневный срок для высылки копии постановления арбитражного суда кассационной инстанции (ч.4 ст.289 АПК);  
десятидневный срок на рассмотрение жалоб на определение арбитражного суда кассационной инстанции о возвращении кассационной жалобы, поданные в арбитражный суд кассационной инстанции, вынесший такое определение (ч.1 ст.291 АПК);  
трехмесячный срок для подачи заявления или представления о пересмотре в порядке надзора (ч.3 ст.292 АПК);  
пятидневный срок для рассмотрения вопроса о принятии заявления или представления о пересмотре в порядке надзора (ч.1 ст.195 АПК);  
пятидневный срок для направления истребованного дела в Высший Арбитражный Суд РФ соответствующим арбитражным судом (ч.4 ст.295 АПК);  
месячный срок для рассмотрения судебного акта в порядке надзора (ч.1 ст.199 АПК);  
пятидневный срок для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ при наличии оснований, указанных в ст.304 АПК (ч.4 ст.299 АПК);  
АПК);  
трехмесячный срок рассмотрения дел Президиумом Высшего Арбитражного Суда РФ (ч.2 ст.303 АПК);  
трехмесячный срок на подачу заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам (ч.1 ст.312 АПК);  
пятидневный срок для разрешения вопроса о принятии заявления к своему производству по вновь открывшимся обстоятельствам (ч.2 ст.314 АПК);  
месячный срок на рассмотрение заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам (ч.1 ст.316 АПК);  
десятидневный срок для рассмотрения заявления о выдаче дубликата исполнительного листа (ч.3 ст.323 АПК);  
месячный срок для рассмотрения заявления об отсрочке или о рассрочке исполнения судебного акта, об изменении способа и порядка его исполнения (ч.2 ст.324 АПК);  
десятидневный срок для рассмотрения заявления об отложении исполнительных действий (ч.3 ст.328 АПК).  
Арбитражный суд (судья) назначает процессуальный срок в следующих случаях:  
если сторона в указанный срок не заявит о выбранной кандидатуре арбитражного заседателя, суд вправе самостоятельно определить такую кандидатуру - ч.3 ст.19 АПК;  
при изменении обстоятельств, подлежащих доказыванию в связи с изменением истцом основания или предмета иска и предъявлением ответчиком встречного иска, арбитражный суд вправе установить срок представления дополнительных доказательств - ч.3 ст.66 АПК;

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?  
[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

при истребовании доказательств - ч.6 ст.66 АПК,  
а также:  
срок на проведение экспертизы - ч.4 ст.82 АПК;  
срок для внесения сторонами денежных сумм, необходимых для оплаты судебных издержек, - ст.108 АПК;  
срок для исправления недостатков искового заявления при оставлении его без движения - ст.128 АПК;  
сроки представления необходимых доказательств и проведения предварительного судебного заседания - п.1 ч.1 ст.135 АПК;  
срок для устранения недостатков апелляционной жалобы при оставлении ее без движения - ст.263 АПК;  
срок для устранения недостатков кассационной жалобы при оставлении ее без движения - ст.280 АПК и др.

При назначении срока, в течение которого должно быть совершено определенное процессуальное действие, арбитражный суд (судья) должен исходить из конкретных обстоятельств дела (например, возможности устранения обстоятельств, послуживших основаниями для отложения разбирательства по делу), реальных сроков извещения лиц, участвующих в деле, и др. Кроме того, арбитражный суд должен учитывать общие сроки рассмотрения арбитражного дела, которые не могут быть нарушены.

Некоторые процессуальные сроки могут содержаться в иных нормативных актах, например в Федеральном законе "О несостоятельности (банкротстве)" и др.

## **§ 2. Исчисление процессуальных сроков**

### **1. Определение процессуальных сроков**

Сроки совершения процессуальных действий могут определяться:

- 1) точной календарной датой;
- 2) указанием на событие, которое обязательно должно наступить;
- 3) периодом, в течение которого действие может быть совершено.

Точная календарная дата указывается, например, при назначении судебного заседания после окончания подготовительных действий арбитражным судьей (ст.137 АПК), при отложении разбирательства по делу (ст.158 АПК). В этом случае процессуальное действие не может быть проведено ни в какое иное время.

Ряд процессуальных действий могут быть осуществлены до определенного события, которое обязательно должно наступить. Этими событиями могут быть вынесение арбитражным судом решения по делу, начало рассмотрения дела по существу и т.п. Например, в соответствии со ст.49 АПК истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований; также истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказать от иска полностью или частично; в соответствии с ч.2 ст.24 АПК отвод или самоотвод может быть заявлен до начала рассмотрения дела по существу.

Если срок совершения процессуальных действий определен периодом времени, то процессуальные действия могут быть совершены в течение всего этого указанного времени. Окончание данных сроков определяется ст.114 АПК. Данные сроки составляют большинство всех процессуальных сроков, закрепленных в АПК или иных федеральных законах либо устанавливаемых арбитражным судом. К ним, например, относятся:

- месячный срок для подачи апелляционной жалобы (ст.259 АПК);
- месячный срок на рассмотрение жалобы в апелляционной инстанции (ст.267 АПК);
- пятидневный срок для направления копий постановления апелляционной инстанции (ч.4 ст.271 АПК);
- десятидневный срок на рассмотрение апелляционной инстанцией апелляционных жалоб на определения арбитражного суда первой инстанции о возвращении искового заявления и на другие определения, которые препятствуют дальнейшему движению дела (ч.3 ст.273 АПК);
- двухмесячный срок для подачи кассационной жалобы (ст.276 АПК);
- месячный срок для рассмотрения арбитражным судом кассационной инстанции кассационной жалобы (ст.285 АПК) и др.

## **Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ? [www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

Процессуальные сроки могут исчисляться годами, месяцами и днями (ч.3 ст.113 АПК).

Исчисление этих сроков происходит в соответствии со ст.114 АПК, которая более детально и подробно регулирует вопросы, связанные с исчислением и определением окончания течения процессуальных сроков, по сравнению с ранее существовавшей редакцией АПК 1995 г.

### **2. Начало течения срока**

Исчисление всех сроков, определяемых периодом времени, независимо от того, исчисляются они годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после календарной даты или дня наступления события, которыми определено начало процессуального срока.

Процессуальный срок, исчисляемый годами, истекает в соответствующий месяц и число последнего года установленного срока. При определении сроков, исчисляемых годами, необходимо учитывать правило, установленное ч.2 ст.114 АПК. Это связано с тем, что в феврале может быть не 29 дней (високосный год), а только 28.

Процессуальный срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующее число последнего месяца установленного срока. Если окончание процессуального срока, исчисляемого месяцами, приходится на месяц, который соответствующего числа не имеет, срок истекает в последний день этого месяца. Например, если срок, определяемый месяцами, истекает 31-го числа, а в месяце только 30 дней, то последним днем срока будет являться 30-е число соответствующего месяца.

Процессуальный срок, исчисляемый днями, истекает в последний день установленного срока (ч.3 ст.114 АПК). При определении срока, исчисляемого днями, необходимо учитывать правило ч.3 ст.113, которое говорит о том, что в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни; это положение усиливает защиту прав и законных интересов прежде всего лиц, участвующих в деле. Кроме того, если последний день процессуального срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается первый следующий за ним рабочий день (ч.4 ст.114 АПК).

При совершении процессуальных действий, которые могут быть выполнены только непосредственно в арбитражном суде или иных организациях, необходимо учитывать ч.7 ст.114 АПК, так как эти организации не осуществляют свою деятельность круглосуточно, т.е. 24 часа в сутки. Процессуальный срок в этих случаях истекает в тот час, когда в этом суде или этой организации по установленным правилам заканчивается рабочий день или прекращаются соответствующие операции.

Подтверждением сдачи необходимых документов на почту будет являться штампель на конверте, почтовая квитанция, выписка из реестра почтовых отправлений, кроме того, в качестве таковых могут выступать расписка в получении документов непосредственно представителем соответствующего лица и т.п. Указанная в них дата и будет являться подтверждением соблюдения процессуального срока (его неистечения на момент выполнения процессуального действия).

Ранее, в редакции АПК 1995 г., речь шла только о передаче в орган связи апелляционных и кассационных жалоб. Настоящая редакция отражает фактически сложившиеся правоотношения по разрешению указанной ситуации, т.е. связанной с соблюдением процессуальных сроков.

### **3. Последствия пропуска (нарушения) процессуальных сроков**

Впервые в действующем АПК прямо закреплены последствия пропуска (нарушения) процессуальных сроков. Связано это с тем, что в соответствии с ч.2 ст.9 АПК лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Утрата права на совершение процессуальных действий является основным негативным последствием пропуска процессуальных сроков (ст.115 АПК). Неустранение недостатков в исковом заявлении, апелляционной или кассационной жалобе лишает лицо, обратившееся с этими документами, права на рассмотрение арбитражного дела в соответствующей инстанции. Пропуск срока на подачу апелляционной или кассационной жалобы имеет те же последствия.

Однако закон предоставляет лицам, участвующим в деле, и иным лицам в случаях, предусмотренных законом, возможность восстановления пропущенного срока (ст.117 АПК) и продления процессуального срока (ст.118 АПК).

Кроме того, действующим АПК установлены и иные негативные последствия для лиц, пропустивших процессуальные сроки, в основном это связано с невыполнением процессуальных обязанностей.

Например, в ч.9 ст.66 АПК указано, что в случае неисполнения обязанности представить истребуемое судом доказательство по причинам, признанным арбитражным судом неуважительными, либо неизвещения суда о невозможности представления доказательства вообще или в установленный

срок на лицо, от которого истребуется доказательство, судом налагается судебный штраф в порядке и в размерах, которые установлены в гл.11 АПК; ч.2 ст.158 устанавливает, что, если вызванные в судебное заседание эксперт, свидетель, переводчик не явились в суд по причинам, признанным судом неуважительными, суд может наложить на них судебный штраф в порядке и в размере, которые установлены в гл.11 АПК.

Заявления, жалобы и другие поданные по истечении процессуальных сроков документы, если отсутствует ходатайство о восстановлении или продлении пропущенных сроков, не рассматриваются арбитражным судом и возвращаются лицам, которыми они были поданы (ст.115 АПК).

### **§ 3. Приостановление, восстановление, продление процессуальных сроков**

#### **1. Приостановление процессуальных сроков**

Законом предусмотрена возможность приостановления течения процессуальных сроков. Приостановление производства по делу регулируется гл.16 АПК (см. комментарий). Приостановление производства по делу является временным прекращением всех процессуальных действий по делу, связанное с невозможностью его рассмотрения ввиду определенных законом обстоятельств. С момента устранения обстоятельств, послуживших основанием для приостановления производства по делу, арбитражное дело возобновляется.

До возобновления производства по делу приостанавливается течение и всех процессуальных сроков по делу. Приостанавливаются только те процессуальные сроки, которые не истекли до вынесения арбитражным судом определения о приостановлении производства по делу. После вынесения определения о возобновлении производства по делу время, истекшее до приостановления, должно учитываться при исчислении приостановленного срока.

Днем возобновления производства по делу является день вынесения определения арбитражным судом о возобновлении производства по делу (ст.146 АПК), а не какая иная дата.

#### **2. Восстановление процессуальных сроков**

Пропущенные процессуальные сроки могут быть восстановлены в следующем порядке.

В силу действия принципа диспозитивности арбитражный суд не вправе по собственной инициативе восстановить пропущенный процессуальный срок. Восстановление процессуального срока происходит по ходатайству лиц, участвующих в деле, которые перечислены в ст.40 АПК. В ходатайстве должны быть указаны причины пропуска процессуального срока, мотивировка для восстановления пропущенного срока, уважительность причин устанавливается самим арбитражным судом, исходя из конкретных обстоятельств дела, на которые ссылается заявитель. Заявитель должен предоставить доказательства уважительности пропуска процессуального срока.

Ходатайство о восстановлении процессуального срока может быть оформлено в виде отдельного документа либо содержаться в жалобе или ином документе о восстановлении срока, на подачу которого оно направлено.

Процессуальный срок не подлежит восстановлению, если это прямо предусмотрено АПК.

Следует иметь в виду, что действующий АПК вводит ограничение по сроку на возможность восстановления пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной и кассационной жалобы. Статьями 256 и 276 АПК устанавливается шестимесячный срок, в который лицо, участвующее в деле, может обратиться в соответствующий арбитражный суд с ходатайством о восстановлении пропущенного срока на обжалование (с момента принятия решения арбитражного суда и с момента вступления в законную силу обжалуемого судебного акта соответственно).

Таким образом, арбитражный суд при восстановлении пропущенного процессуального срока должен не только признать причины пропуска указанного срока уважительными, но и установить, что не истекли предельные допустимые сроки для их восстановления.

Рассмотрение вопроса о восстановлении процессуального срока происходит тем арбитражным судом, в котором должно быть совершено процессуальное действие, срок в отношении которого пропущен. Соответственно ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подается в арбитражный суд (в соответствующую инстанцию), в котором должно быть совершено процессуальное действие.

Рассмотрение вопроса о восстановлении пропущенного срока предшествует разрешению вопроса о рассмотрении процессуального действия по существу. Этот вопрос рассматривается в



**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?  
[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

пятидневный срок с момента поступления ходатайства о восстановлении процессуального срока в арбитражный суд. Рассмотрение вопроса происходит в судебном заседании в соответствующем составе арбитражного суда без извещения лиц, участвующих в деле. О восстановлении пропущенного срока должно быть указано в соответствующем судебном акте, чаще всего это определение арбитражного суда, которое должно соответствовать требованиям процессуального закона.

В АПК 1995 г. данная процедура вообще не была урегулирована.

Арбитражный суд может и отказать в восстановлении пропущенного процессуального срока. Определение об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока может быть вынесено, если арбитражный суд не признал уважительность причин пропуска процессуального срока либо ходатайство подано по истечении предельных допустимых сроков на его восстановление (см. ч.2 ст.117 АПК).

Определение должно соответствовать требованиям гл.21 АПК, в мотивировочной части должны быть указаны доводы арбитражного суда о несогласии его с позицией заявителя об уважительности причин пропуска процессуального срока. Обжалование определения арбитражного суда об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока производится в общем порядке.

### **3. Продление процессуальных сроков**

Продление процессуальных сроков возможно только в отношении сроков, устанавливаемых арбитражным судом (см. ч.1 ст.113 АПК и комментарий к ней). Продление сроков, установленных АПК и иными федеральными законами, не допускается.

Определение арбитражного суда об отказе в продлении назначенного им процессуального срока подлежит обжалованию в общем порядке.

## **Раздел II. Производство в арбитражном суде первой инстанции**

### **Глава X. Иск и возбуждение дела в арбитражном суде**

#### **Литература:**

- Аболонин Г.О. Групповые иски. М.: Норма, 2001;  
Ванеева Л.А. Реализация конституционного права граждан СССР на судебную защиту в гражданском судопроизводстве. Владивосток, 1988;  
Вершинин А.П. Выбор способа защиты гражданских прав. СПб., 2000;  
Гурвич М.А. Право на иск. М.-Л.: изд-во АН СССР, 1949;  
Добровольский А.А., Иванова С.А. Основные проблемы исковой формы защиты права. М.: изд-во МГУ, 1979;  
Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. Г.А. Жилина. М., 2003. Комментар. к гл.13 (авторы - М.Ш. Пацация, И.А. Приходько);  
Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.В. Яркова. М.: БЕК, 2003. Комментар. к гл.13 (автор - Д.Б. Абушенко);  
Осокина Г.Л. Иск: теория и практика. М., 2000;  
Тузов Д.О. Иски, связанные с недействительностью сделок. Теоретический очерк. Томск, 1998;  
Щеглов В.Н. Иск о судебной защите гражданского права. Томск, 1987.

## **§ 1. Понятие иска в арбитражном процессе, его элементы и виды**

### **1. Понятие иска**

В соответствии со ст.4 АПК заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК.

Обращение в арбитражный суд осуществляется в форме:

искового заявления - по экономическим спорам и иным делам, возникающим из гражданских правоотношений;

заявления - по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений,

по делам о несостоятельности (банкротстве), по делам особого производства, при обращении о пересмотре судебных актов в порядке надзора и в иных случаях, предусмотренных АПК;

жалобы - при обращении в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанций, а также в иных случаях, предусмотренных АПК и иными федеральными законами;

представления - при обращении Генерального прокурора РФ и его заместителей о пересмотре судебных актов в порядке надзора.

Таким образом, иск является одним из средств возбуждения арбитражного процесса по конкретному делу. При этом основные положения, выработанные в доктрине процессуального права применительно к иску, во многом применимы к характеристике заявлений, подаваемых по делам неисковых производств.

Понятие иска является традиционно одним из самых спорных вопросов в процессуальной науке\*(160). Наиболее общее определение иска, вбирающее в себя различные подходы, заключается в том, что под иском понимается требование истца к ответчику о защите его права или законного интереса, обращенное через арбитражный суд первой инстанции. Иск выступает в качестве процессуального средства защиты интересов истца, которым спор передается на рассмотрение арбитражного суда.

При этом арбитражное процессуальное и гражданское законодательство различают понятие иска в процессуальном и в материальном праве\*(161). Иск в процессуальном смысле представляет собой обращенное в арбитражный суд первой инстанции требование о защите своих прав и интересов. В этом аспекте иск есть средство возбуждения арбитражного процесса. Иск в материальном смысле - это право на удовлетворение своих исковых требований. Именно в этом смысле в гл.12 ГК используется понятие иска и исковой давности. В ГК понятие иска употребляется в смысле способности материального субъективного права к принудительному осуществлению через суд. Пропуск срока исковой давности (этот материально-правовой срок является юридическим фактом гражданского права) влечет за собой утрату права на иск в материально-правовом смысле. Как указано в п.2 ст.199 ГК, истечение срока исковой давности, о применении которого заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению решения судом об отказе в иске. Таким образом, право на иск в материально-правовом смысле - это само спорное субъективное право, которое может быть принудительно осуществлено.

К.С. Юдельсон\*(162), В.М. Семенов\*(163), К.И. Комиссаров\*(164) и ряд других ученых рассматривали иск как категорию гражданского процессуального права. Эта точка зрения близка к позиции М.А. Гурвича и представляется более верной. Иск является понятием и институтом гражданского процессуального права, поэтому сомнительна его характеристика как двойственного материально-процессуального института, как это утверждают А.А. Добровольский, С.А. Иванова\*(165) и другие ученые. Поэтому точнее характеризовать иск как обращенное через арбитражный суд первой инстанции требование истца к ответчику о защите своего права или законного интереса.

## 2. Элементы иска

Элементы иска - это его внутренние структурные части. Общепризнано выделение двух элементов иска: предмета и основания иска. Под предметом иска понимается определенное требование истца к ответчику, например о признании права собственности, о возмещении убытков, о защите чести, достоинства и деловой репутации, о признании полностью недействительным правового акта государственного органа и т.д. Как подчеркнуто в п.4 ч.2 ст.125 АПК, истец должен указать в исковом заявлении свое требование. Предмет иска не следует смешивать с определенным вещественным предметом спора, например конкретным объектом недвижимости, денежными средствами и т.д.

В отношении одного вещественного предмета могут предъявляться иски самого разного характера. Например, в связи с вещественным предметом - нежилым помещением могут быть предъявлены иски о признании права собственности на данный объект недвижимости, о его разделе, об устранении нарушений прав собственника и т.д. Таким образом, вещественный предмет (объект) иска и предмет иска - различные понятия.

Под основанием иска рассматриваются фактические обстоятельства, из которых вытекает право требования истца, на которых истец их основывает. На такое понимание основания иска прямо указывает п.5 ч.2 ст.125 АПК. Следует подчеркнуть, что истец должен указывать в исковом заявлении только определенные фактические обстоятельства, отвечающие требованиям относимости. При этом не любые факты могут быть приведены истцом в основании иска, а истец должен привести юридические факты - т.е. такие обстоятельства, с которыми закон связывает возникновение, изменение, прекращение правоотношений либо иные правовые последствия. При необходимости истец должен произвести и указать расчет взыскиваемой или оспариваемой суммы (п.7 ч.2 ст.125 АПК). Все указанные фактические обстоятельства в дальнейшем подлежат доказыванию истцом в арбитражном процессе. Поскольку

субъективное право, как правило, основывается не на одном юридическом факте, а на их совокупности, то в основании иска должен приводиться определенный фактический состав.

Факты, входящие в основание иска, традиционно в процессуальном праве подразделяются на следующие 3 группы:

Факты, непосредственно правопроизводящие, из которых непосредственно вытекает требование истца. Например, по иску об обращении взыскания на заложенное имущество в указанном качестве выступают такие факты, как наличие основного (кредитного) обязательства, наличие залогового обязательства, исполнение кредитором своих обязательств перед заемщиком, надлежащее содержание и оформление указанных договоров, иные фактические обстоятельства, отражающие наличие существенных условий кредитного и залогового обязательств и их исполнения.

Факты активной и пассивной легитимации, посредством установления которых определяется надлежащий характер сторон в арбитражном процессе. Различаются факты, указывающие на связь требования с определенным субъектом, заявившим это требование, т.е. с истцом (факты активной легитимации), и факты, указывающие на связь определенной обязанности с ответчиком (факты пассивной легитимации). Отсюда вытекает институт замены ненадлежащего истца надлежащим, равно как и замена ненадлежащего ответчика.

Например, по иску об обращении взыскания на предмет залога в качестве фактов активной легитимации выступают обстоятельства, свидетельствующие о том, что истец является кредитором и залогодержателем, а факты пассивной легитимации - обстоятельства, свидетельствующие, что ответчик является заемщиком и залогодателем, а при залоге третьим лицом - только залогодателем.

Факты повода к иску - это факты, указывающие, что наступило время для обращения в суд за судебной защитой. Так, по иску об обращении взыскания на предмет залога фактом повода к иску выступает отказ заемщика вернуть долг либо задержка в исполнении кредитного обязательства. Таким образом, необходимо показать, что предпринимались определенные действия по досудебному урегулированию спора, и факты свидетельствуют о невозможности урегулировать дело без обращения к арбитражному суду.

По правилам АПК необходимо указание истцом в исковом заявлении как фактического, так и правового обоснования иска. Если фактическое основание иска представляет собой совокупность юридических фактов, то правовое основание иска - указание на конкретные нормы права, на которых основывается требование истца. Так, согласно п.4 ч.2 ст.125 АПК истец должен указать в исковом заявлении законы и иные нормативные правовые акты, на которых основывается его требование. Такое правило о необходимости указания на правовое основание исковых требований истцом следует признать вполне правильным. Если истец не в состоянии определить правовые основания иска, то тем самым усложняется бы существенно деятельность арбитражного суда, а также защита прав сторон, поскольку было бы не ясно, чего же хочет добиться истец.

При определении правовых оснований иска необходима ссылка не вообще на Конституцию РФ либо ГК. Истец должен определить конкретные правовые основания, поскольку, например, требование о признании сделки недействительной может быть заявлено по самым различным основаниям, указанным в ст.168-179 ГК.

Ряд известных специалистов (М.А. Гурвич, Н.И. Авдеенко, А.Ф. Клейнман и др.) выделяют в качестве третьего элемента иска его содержание, т.е. вид истребуемой истцом судебной защиты - признание, присуждение или прекращение, изменение, осуществление в иной форме преобразовательных полномочий суда. Данная позиция в принципе верна, но лучше всего включать вид истребуемой судебной защиты непосредственно в содержание такого элемента иска, как его предмет. Ведь предмет и включает требование истца к ответчику о присуждении, признании права и т.д. Так, в ст.49, 125, 148, 150 и других статьях АПК не выделяется содержание как отдельный элемент иска.

Значение выделения элементов иска заключается в следующем.

1). Элементы иска являются главным критерием при определении тождества исков, которое определяется совпадением предмета и основания иска. Если не совпадают предмет и основание иска, появляются новые юридические факты в основании иска, то соответственно нет тождества исков, можно вновь обращаться с иском в арбитражный суд.

2). Предмет и основание иска определяют границы предмета доказывания, пределы судебного разбирательства. Право на их изменение принадлежит только истцу. Однако в определенных указанных в законе случаях арбитражный суд вправе выйти за пределы исковых требований, например применить по собственной инициативе последствия недействительности ничтожной сделки (ст.166 ГК).

3). Предмет иска является основанием для классификации исков по процессуально-правовому признаку и по характеру защищаемых интересов.

### **3. Виды исков**

Иски классифицируются по различным основаниям:

- 1) по цели, предмету иска проводится процессуально-правовая классификация исков;
- 2) по объекту защиты - материально-правовая классификация исков;
- 3) по характеру защищаемого интереса в арбитражном процессе.

По процессуально-правовому критерию иски классифицируются на иски о признании, о присуждении, преобразовательные иски.

Иск о признании имеет целью защитить интересы истца, полагающего, что у него есть определенное субъективное право, но оно оспаривается другим лицом, например иск о признании прав собственности на недвижимость. Иски о признании подразделяются на два вида - положительные (позитивные) и отрицательные (негативные). Положительный иск о признании заключается в том, что истец предъявляет требование о признании за ним определенного права, например о признании права собственности. По отрицательному иску о признании истец отвергает существование определенного права, истец утверждает, что на нем нет определенной обязанности, например иск об оспаривании права собственности. Таким образом, общее, характеризующее иски о признании, заключается в том, что истец не просит суд что-либо присудить ему, он требует признания субъективного права, интереса либо отрицает их существование.

Иск о присуждении характеризуется тем, что истец просит признать за ним определенное субъективное право, обязать соответственно этому праву ответчика совершить определенные действия - передать денежные средства, имущество, освободить помещение, земельный участок и т.д. Как видно, иск о присуждении по своей правовой природе гораздо шире, поскольку истец просит арбитражный суд как признать за ним определенное право, так и обязать совершить ответчика определенные действия по его принудительному осуществлению, например иск о взыскании денежных сумм, о возмещении убытков, изъятии имущества и т.д.

Нередко исковые требования о признании и о присуждении могут сочетаться в одном исковом заявлении, например о расторжении сделки купли-продажи помещения и освобождении помещения покупателем.

Преобразовательные иски направлены на прекращение, изменение, а в ряде случаев и возникновение нового материального правоотношения. Судебное решение в подобном случае выступает в качестве юридического факта материального права, которое изменяет структуру материального правоотношения, например иск об изменении условий договора. Следует учитывать, что современная судебная деятельность носит достаточно творческий характер, арбитражные суды устанавливают множество фактических обстоятельств, особенно в тех случаях, когда регулирование осуществляется с помощью норм с относительно-определенными и неопределенными гипотезами. Арбитражные суды сталкиваются с необходимостью конкретизировать фактический состав и придать юридическую значимость тем либо иным фактам, например, толкуя на основании представленных сторонами доказательств понятия разумности действий и добросовестности участников гражданских правоотношений, злоупотребления правом и т.д. Во всех подобных случаях иск и решение арбитражного суда носят преобразовательный характер, и судебное решение выступает в качестве юридического факта материального права, объективируя в себе весь результат судебной деятельности\*(166).

Материально-правовая классификация исков. В зависимости от характера спорного материального правоотношения, по отраслям и институтам гражданского, административного, налогового и других отраслей права выделяются иски, возникающие из гражданских, административных, налоговых, земельных и иных правоотношений.

Затем каждый вид иска, например из гражданских правоотношений, подразделяется на иски из обязательственных правоотношений, из причинения внедоговорного вреда, из авторского, изобретательского права и т.д. Иски из обязательственных правоотношений в свою очередь подразделяются на иски из договоров купли-продажи, дарения, мены, хранения и т.д. Как видно, классификация исков по материально-правовому признаку может быть достаточно детальной и углубленной.

Практическое значение материально-правовой классификации исков заключается в следующем.

Во-первых, она лежит в основе судебной статистики, и по количеству тех либо иных дел в судах, увеличению их числа или уменьшению можно проследить состояние конкретных экономических и социальных процессов. Например, по данным статистики за 1997 г., 76% договорных споров, рассмотренных арбитражными судами, связаны с расчетами за продукцию, работы и услуги\*(167), что отражало существующие проблемы взаиморасчетов в экономике России. По данным за 2001 г., примерно сравнялось число дел из гражданских и административных правоотношений, что отражает рост количества споров между предпринимателями и государством\*(168).

Во-вторых, на ее основании осуществляется обобщение судебной практики по отдельным категориям гражданских дел, принимаются постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ.

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?**  
**[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

В-третьих, материально-правовая классификация исков положена в основание многих научных и прикладных исследований по особенностям судебного разбирательства отдельных категорий гражданских дел, например о рассмотрении налоговых споров, о защите права собственности и др. Такая классификация является основой для издания справочной литературы по методике ведения дел в арбитражном суде и доказыванию, например справочников по подготовке дел к судебному разбирательству в арбитражных судах.

По характеру защищаемого интереса иски в арбитражном процессе также можно подразделить на личные, в защиту публичных интересов, в защиту прав других лиц, производные (косвенные) иски и иски о защите неопределенного круга лиц. Данная классификация иска основана на том, чьи интересы защищает истец и кто является выгодоприобретателем по решению арбитражного суда, поскольку тем самым определяются ряд особенностей предъявления иска, ведения дела в суде и судебного решения. Такая классификация исков связана с появлением новых частноправовых способов защиты гражданских прав и их отражением в системе процессуального права.

Личные иски направлены на защиту собственных интересов истца, когда он сам является участником спорного материального правоотношения и непосредственным выгодоприобретателем по судебному решению. Личные иски являются основой для рассмотрения значительного числа отнесенных к подведомственности арбитражных судов дел, например иски участников обязательственных правоотношений, связанные с исполнением взаимных обязательств.

Иски в защиту публичных интересов (ст.52, 53 АПК) направлены в основном на защиту имущественных прав государства либо интересов общества, когда невозможно выделить конкретного выгодоприобретателя, например иски прокурора или уполномоченных органов исполнительной власти о признании сделки приватизации недействительной в интересах государства. Здесь выгодоприобретателем выступает государство либо общество в целом.

Иски в защиту интересов других лиц направлены на защиту интересов не самого истца, а других лиц, когда истец уполномочен в силу закона на возбуждение дел в их интересах. Особенностью арбитражного процесса является правило о том, что только в защиту интересов других лиц иск предъявляться не может, поскольку цель предъявления иска по ст.52 и 53 АПК - защита государственных и общественных интересов. Однако возможна одновременная защита как указанных публичных интересов, так и прав других лиц, о чем свидетельствуют ч.4 ст.52 АПК и ч.4 ст.53 АПК. Примером подобного иска может быть иск, предъявленный прокурором о признании недействительной сделки в защиту имущественных прав государственного унитарного предприятия.

Косвенные (производные) иски направлены на защиту прав акционерных обществ, обществ с ограниченной ответственностью (ООО) в случае незаконных действий их управляющих, по вине которых причинены убытки обществу, поскольку по данному виду исков прямым выгодоприобретателем являются сами общества, в пользу которых взыскивается присужденное.

Выгода самих акционеров либо участников ООО косвенная, поскольку ничего лично они не получают, кроме возмещения со стороны ответчика понесенных ими судебных расходов в случае выигрыша дела. Правовой основой косвенных исков являются п.3 ст.53, п.3 ст.105 ГК, п.3 ст.6 и ст.71 Федерального закона "Об акционерных обществах", а также ст.44-46 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью".

Данный вид иска давно известен праву многих развитых стран и отражает возможности обеспечения принуждения со стороны общества или группы его акционеров к определенному варианту поведения менеджеров общества, разрешая тем самым конфликты между владельцами общества и его управляющими\*(169).

Концепция косвенного иска произошла из практики английского траста, т.е. доверительного управления чужим имуществом. Обязанности директоров общества, корпорации происходят от принципа траста - управления чужим имуществом и средствами его владельцев - акционеров. Поскольку менеджеры управляют чужим имуществом, на них возлагается так называемая доверительная ответственность, управляющие должны действовать наиболее эффективно в интересах корпорации, в конечном счете - акционеров, относясь к исполнению своих обязанностей с "должной заботой". Все приведенные термины имеют достаточно определенное толкование и понимание в современном законодательстве и судебной практике США, Великобритании и других стран с развитым корпоративным правом. Сами косвенные иски возникли в связи с тем, что по мере того, как акции "распылялись" среди множества акционеров, исчезала фигура единоличного собственника корпорации, управление сосредоточивалось в руках менеджеров, действовавших подчас в своих собственных интересах, а не в интересах нанявших их акционеров. Такие конфликты интересов и стали первопричиной появления косвенных исков как правового средства воздействия отдельных групп акционеров на менеджеров корпораций.

Косвенные иски подведомственны арбитражным судам применительно к взаимоотношениям дочернего и основного общества, а также когда в качестве истцов выступают акционеры либо участники

ООО - юридические лица, а ответчиком - управляющая компания либо управляющий, также отвечающие субъектным критериям подведомственности дел арбитражным судам.

Иски о защите неопределенного круга лиц направлены на защиту интересов большой группы лиц, персональный состав которой неизвестен в момент возбуждения дела\*(170). Круг выгодоприобретателей по такому иску неизвестен в момент возбуждения дела, поскольку, например, при оспаривании нормативного правового акта прокурором тем самым потенциально защищаются права и интересы организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, которые нарушены данным актом. Кроме того, защита неопределенного круга лиц является основанием для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу (п.3 ст.304 АПК).

Такова современная классификация исков, позволяющая учитывать самые различные процессуально- и материально-правовые особенности предъявляемых требований в арбитражные суды. Следует отметить необходимость выбора наиболее экономичного и правильного способа исковой защиты, так как одного и того же правового результата можно достигнуть различными путями\*(171). Например, для того чтобы признать неправомерными действия налогового органа в отношении конкретного налогоплательщика, не обязательно подавать иск о присуждении (об обратном взыскании денежных средств). Возможна подача отрицательного заявления о признании - об оспаривании ненормативного правового акта налоговой инспекции.

## **§ 2. Право на судебную защиту и право на иск в арбитражном процессе**

### **1. Понятие права на предъявление иска**

Право на обращение в арбитражный суд вытекает из общего конституционного права на судебную защиту, предоставленного каждому лицу (как физическому, так и юридическому) в соответствии со ст.46 Конституции РФ. При характеристике права на обращение в арбитражный суд как элемента конституционного права на судебную защиту следует иметь в виду его абсолютный характер. Так, в письме Высшего Арбитражного Суда РФ от 14 июня 1995 г. N С1-7/ОП-328 "О некоторых выводах из постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 03.05.95 г. N 4-п, имеющих значение для деятельности арбитражных судов" разъяснена важность правила о том, что в соответствии со ст.46 Конституции РФ право на судебную защиту не может быть ограничено ни при каких обстоятельствах, и необходимость для арбитражных судов в практической деятельности строго руководствоваться указанным положением\*(172).

Следует также иметь в виду, что право на справедливое судебное разбирательство, установленное в ст.6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, в качестве одного из элементов включает и право участника спора на эффективный доступ к суду, правомочному разрешить его дело\*(173).

В арбитражном процессе право на судебную защиту в суде первой инстанции реализуется в форме подачи иска либо заявления. Основным способом возбуждения дела является подача иска, поскольку заявления возбуждаются только дела из публичных правоотношений, особого производства и о несостоятельности (банкротстве). Этим и определяется значение изучения права на предъявление иска в арбитражном процессе.

### **2. Основания возникновения права на предъявление иска**

Право на предъявление иска зависит от ряда фактических обстоятельств. Длительное время в науке гражданского и арбитражного процессуального права в качестве оснований возникновения права на предъявление иска рассматривалась система предпосылок. Предложенная впервые в советской литературе профессором М.А. Гурвичем система предпосылок дифференцировалась на общие и специальные в зависимости от характера их действия, а также по иным критериям\*(174). Впоследствии она дополнялась и уточнялась в целом ряде других работ\*(175). Предметом полемики была только классификация предпосылок и их состав. М.А. Гурвич и другие ученые подразделяли предпосылки на общие и специальные, положительные и отрицательные. С отсутствием хотя бы одной из положительных предпосылок либо наличием одной из отрицательных предпосылок связывалось отсутствие самого права на обращение в суд и права на предъявление иска. Характеристика права на предъявление иска и на обращение в суд с позиций сложной системы предпосылок была исторически оправдана в период ее обоснования М.А. Гурвичем. Такая концепция носила по-своему прогрессивный

характер, так как ограничивала четкими критериями - определенным, пусть и большим количеством предпосылок - свободное усмотрение судей при принятии заявления и возбуждении дела. В работах последних лет право на предъявление иска также характеризуют через систему предпосылок, в том числе и в арбитражном процессе\*(176).

Иной подход был обоснован К.И. Комиссаровым, который писал, что система предпосылок создает впечатление о сложности обращения в суд, однако указанные предпосылки являются отдельными исключениями, закрывающими возможность обращения к суду\*(177). Такой подход является более верным и отвечающим содержанию современного арбитражного процессуального законодательства.

В новом АПК, как нам представляется, отражена концепция широкого понимания права на обращение в суд как субъективного права любого лица, не связанного с чрезмерно сложным фактическим составом. Столь широко понимается и заинтересованность, которая предполагается в самом факте обращения к арбитражному суду.

В связи с этим изменились и процессуально-правовые последствия установления факта неподведомственности и других юридических фактов, обуславливающих невозможность рассмотрения дела арбитражным судом. В новом АПК нет специальной статьи об основаниях к отказу в принятии искового заявления, а в зависимости от характера юридического факта и времени его установления возможны оставление заявления без движения, возвращение искового заявления, прекращение производства по делу либо оставление заявления без рассмотрения. Такой порядок направлен на исключение случаев необоснованных отказов в принятии заявления и разрешение вопроса о наличии у истца права на судебную защиту не на стадии принятия заявления, а только в ходе судебного разбирательства. Практика покажет, насколько такое новое правовое регулирование, безусловно интересное с точки зрения доктрины и соответствующее современному пониманию судебной защиты, окажется эффективным и выполнит функции регулятора необоснованных обращений к суду, а также ограничения необоснованных отказов в судебной защите.

Поэтому реализацию права на предъявление иска в арбитражном процессе следует связывать с двумя юридическими обстоятельствами: арбитражной процессуальной правосубъектностью и подведомственностью\*(178). Если правоспособность определяет субъекта права на предъявление иска, то подведомственность определяет границы реализации данного права в соотношении с иными формами судебной защиты. При этом право на предъявление иска представляет собой общее дозволение, которое может быть реализовано любым заинтересованным лицом.

Все иные предпосылки, фактические условия, относимые к числу правообразующих при обращении в арбитражный суд, таких функций не выполняют. Они либо носят специальный характер, либо играют роль правопрекращающих юридических фактов. Таким образом, арбитражная процессуальная правосубъектность определяет субъекта - носителя права на обращение в арбитражный суд, а подведомственность очерчивает границы, пределы осуществления данного права между различными органами судебной власти.

### **§ 3. Предъявление иска и возбуждение производства по делу в арбитражном суде**

#### **1. Общие правила возбуждения дела в арбитражном суде**

Возбуждение производства по делу в арбитражном процессе осуществляется путем подачи искового заявления либо заявления. При этом правила обращения к арбитражному суду практически едины во всех видах судопроизводства арбитражного процесса. По сравнению с АПК 1995 г. новый АПК существенно упростил систему обращения к арбитражному суду, исключив в качестве последствий несоблюдения порядка обращения к суду такое процессуальное действие, как отказ в принятии искового заявления. Отсутствие тех либо иных юридических фактов, необходимых для возбуждения дела в арбитражном суде, может влечь на стадии возбуждения дела либо оставление искового заявления без движения, либо возвращение искового заявления.

Общий порядок возбуждения дела заключается в подаче заинтересованным лицом искового заявления в арбитражный суд в письменной форме с соблюдением необходимых правил, к числу которых относятся следующие:

- 1) соблюдение формы и реквизитов искового заявления, перечисленных в ст.125 АПК;
- 2) направление истцом другим лицам, участвующим в деле, копии искового заявления и прилагаемых к нему документов, которые у них отсутствуют, до подачи искового заявления в арбитражный суд. Как разъяснено в п.14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 декабря 2002 г. N 11 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации", при отсутствии уведомления о вручении направление искового заявления и приложенных к нему документов подтверждается другими документами в соответствии с п.1 ст.126 АПК. Это может быть почтовая квитанция, свидетельствующая о направлении копии искового заявления с уведомлением о вручении, а если копия искового заявления и приложенных к нему документов доставлены или вручены ответчику и другим лицам, участвующим в деле, непосредственно истцом или нарочным - расписка соответствующего лица в получении направленных (врученных) ему документов, а также иные документы, подтверждающие направление искового заявления и приложенных к нему документов;

3) приложение к исковому заявлению документов, подтверждающих уплату государственной пошлины в соответствии со ставками, установленными Законом РФ "О государственной пошлине";

4) приложение документов, подтверждающих обстоятельства, на которых истец основывает свои требования (ст.126 АПК);

5) приложение документов о государственной регистрации в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя (ст.126 АПК);

6) приложение доверенности или иных документов, подтверждающих полномочия на подписание искового заявления (ст.126 АПК);

7) приложение иных документов в зависимости от категории дела (копии определения арбитражного суда об обеспечении имущественных интересов до предъявления иска; документов, подтверждающих соблюдение истцом претензионного или иного досудебного порядка, если он предусмотрен федеральным законом или договором; проекта договора, если заявлено требование о понуждении заключить договор);

8) предъявление иска по правилам надлежущей подсудности (§ 2 гл.4 АПК).

## **2. Подача искового заявления в арбитражный суд**

В исковом заявлении в соответствии со ст.125 АПК должны быть указаны:

1) наименование арбитражного суда, в который подается исковое заявление;

2) наименование истца, его место нахождения; если истцом является гражданин - его место жительства, дата и место его рождения, место его работы или дата и место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя;

3) наименование ответчика, его место нахождения или место жительства;

4) требования истца к ответчику со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты, а при предъявлении иска к нескольким ответчикам - требования к каждому из них;

5) обстоятельства, на которых основаны иски, и подтверждающие эти обстоятельства доказательства;

6) цена иска, если иск подлежит оценке;

7) расчет взыскиваемой или оспариваемой денежной суммы;

8) сведения о соблюдении истцом претензионного или иного досудебного порядка, если он предусмотрен федеральным законом или договором;

9) сведения о мерах, принятых арбитражным судом по обеспечению имущественных интересов до предъявления иска;

10) перечень прилагаемых документов.

В заявлении могут быть указаны и иные сведения, в том числе номера телефонов, факсов, адреса электронной почты, если они необходимы для правильного и своевременного рассмотрения дела, могут содержаться ходатайства, в том числе ходатайства об истребовании доказательств от ответчика или других лиц.

Истец обязан направить другим лицам, участвующим в деле, копии искового заявления и прилагаемых к нему документов, которые у них отсутствуют, заказным письмом с уведомлением о вручении.

Согласно ст.126 АПК к исковому заявлению прилагаются следующие документы:

1) уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле, копий искового заявления и приложенных к нему документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют;

2) документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленном порядке и в размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины;

3) документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования;

4) копии свидетельства о государственной регистрации в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя;



- 5) доверенность или иные документы, подтверждающие полномочия на подписание искового заявления;
  - 6) копии определения арбитражного суда об обеспечении имущественных интересов до предъявления иска;
  - 7) документы, подтверждающие соблюдение истцом претензионного или иного досудебного порядка, если он предусмотрен федеральным законом или договором;
  - 8) проект договора, если заявлено требование о понуждении заключить договор.
- Исковое заявление должно быть подписано истцом или его представителем.

### **3. Принятие искового заявления и возбуждение производства по делу**

Вопрос о принятии искового заявления к производству арбитражного суда решается судьей единолично в пятидневный срок со дня поступления искового заявления в арбитражный суд (ст.127 АПК). Арбитражный суд обязан принять к производству исковое заявление, поданное с соблюдением необходимых требований, путем вынесения определения, которым возбуждается производство по делу. В определении указывается на подготовку дела к судебному разбирательству, действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроки их совершения. Копии определения о принятии искового заявления к производству арбитражного суда направляются лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня после дня его вынесения.

В случае установления юридических фактов, препятствующих возбуждению дела в арбитражном суде, в зависимости от их характера, судья либо оставляет заявление без движения, либо возвращает исковое заявление заявителю.

### **4. Оставление искового заявления без движения**

Арбитражный суд, установив при рассмотрении вопроса о принятии искового заявления к производству, что оно подано с нарушением требований, установленных в ст.125 (форма и содержание искового заявления) и 126 (документы, прилагаемые к исковому заявлению) АПК, должен вынести определение об оставлении заявления без движения. Оставление заявления без движения является новым правилом для арбитражного процесса (ст.128 АПК), поскольку ранее такое процессуальное действие могло совершаться в стадии возбуждения дела только в гражданском процессе по правилам ГПК.

Оставление заявления без движения является по содержанию своеобразной процессуальной льготой, поскольку дает возможность истцу устранить недостатки искового заявления с фиксацией даты первоначального обращения к суду. Поэтому, например, в случае подачи искового заявления накануне окончания срока исковой давности у истца имеется возможность предпринять необходимые действия для устранения недостатков путем приложения недостающих документов и тем самым избежать пропуска указанного срока.

Оставление без движения осуществляется путем вынесения определения арбитражного суда, в котором указываются основания для оставления искового заявления без движения и срок, в течение которого истец должен устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения. Как разъяснено в п.15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 декабря 2002 г. N 11 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", при определении продолжительности этого срока должно учитываться время, необходимое для устранения упомянутых обстоятельств, а также время на доставку почтовой корреспонденции.

Копия определения об оставлении искового заявления без движения должна быть направлена истцу не позднее следующего дня после дня его вынесения.

В случае, если обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения, будут устранены в срок, установленный в определении арбитражного суда, заявление считается поданным в день его первоначального поступления в суд и принимается к производству арбитражного суда. При этом время, в течение которого заявление или жалоба оставались без движения, не учитывается при определении срока совершения судом процессуальных действий, связанных с рассмотрением заявления, в том числе срока на совершение действий по подготовке дела к судебному разбирательству (ст.135 АПК), срока рассмотрения апелляционной и кассационной жалобы (ст.267, 285 АПК) и т.д. Течение такого срока начинается со дня вынесения определения о принятии заявления или жалобы к производству арбитражного суда (п.15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 декабря 2002 г. N 11 "О некоторых вопросах, связанных с введением в

действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации").

Если указанные в определении суда обстоятельства не будут устранены в установленный в определении срок, то арбитражный суд возвращает исковое заявление и прилагаемые к нему документы в соответствии со ст.129 АПК.

В АПК не говорится о возможности обжалования определения об оставлении искового заявления без движения. Исходя из смысла ч.1 ст.188 АПК, согласно которой возможно обжалование всех определений арбитражного суда, препятствующих дальнейшему движению дела, можно сделать вывод о возможности обжалования определений об оставлении заявления без движения. Хотя еще нет "дела", о котором идет речь в ст.188 АПК, тем не менее истец лишается возможности его возбуждения вследствие незаконных, по его мнению, действий суда.

## **5. Возвращение искового заявления**

Возвращение искового заявления производится в тех случаях, когда при наличии права на обращение в арбитражный суд нарушены определенные условия возбуждения дела, которые не могут быть устранены путем оставления заявления без движения. Поэтому судья возвращает исковое заявление истцу, но с сохранением возможности для заявителя повторного обращения в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его возвращения.

Арбитражный суд возвращает исковое заявление по следующим основаниям:

- 1) дело неподсудно данному арбитражному суду;
- 2) в одном исковом заявлении соединено несколько требований к одному или нескольким ответчикам, если эти требования не связаны между собой;
- 3) до вынесения определения о принятии искового заявления к производству арбитражного суда от истца поступило ходатайство о возвращении заявления;
- 4) не устранены обстоятельства, послужившие основаниями для оставления искового заявления без движения, в срок, установленный в определении суда;
- 5) отклонено ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера;
- 6) заявитель не устранил в срок, указанный арбитражным судом, обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения.

О возвращении искового заявления арбитражный суд выносит определение, в котором указываются основания для возвращения заявления, решается вопрос о возврате государственной пошлины из федерального бюджета. Копия определения о возвращении искового заявления направляется истцу не позднее следующего дня после дня вынесения определения или после истечения срока, установленного судом для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения, вместе с заявлением и прилагаемыми к нему документами.

Определение арбитражного суда о возвращении искового заявления может быть обжаловано. В случае отмены данного определения исковое заявление считается поданным в день первоначального обращения в арбитражный суд.

## **6. Соединение и разъединение исковых требований**

В соответствии со ст.130 АПК истец вправе соединить в одном исковом заявлении несколько требований, связанных между собой по основаниям возникновения или предоставленным доказательствам. Связанность понимается довольно широко, например, взаимосвязаны денежные требования. Допускается предъявление одновременно в одном иске нескольких требований, подведомственных арбитражному суду, например о взыскании суммы основного долга, убытков и неустойки. Такое объединение отвечает началам процессуальной экономии и рационализирует судебные процедуры. Вместе с тем недопустимы связи, которые мешают рассмотрению дела.

В п.7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31 октября 1996 г. "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции" разъяснено, что истец вправе соединить в одном исковом заявлении несколько требований, связанных между собой. Соединение нескольких требований может иметь место, когда они связаны между собой по основаниям возникновения или предоставленным доказательствам (в частности, о взыскании невозвращенного кредита, процентов за пользование кредитом и неустойки; о признании недействительным акта и о возврате сумм, уплаченных на основании этого акта; о взыскании стоимости недостачи, полученной по нескольким транспортным документам и оформленной одним актом приемки или оплаченной по одному расчетному документу).

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?  
[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

Предъявление дополнительного требования производится по общим правилам предъявления исков. Если дополнительное требование не связано с первоначальным либо арбитражный суд признает их совместное рассмотрение нецелесообразным, суд отказывает в их совместном рассмотрении.

Арбитражный суд первой инстанции вправе объединить несколько однородных дел, в которых участвуют одни и те же лица, в одно производство для совместного рассмотрения либо выделить одно или несколько соединенных требований в отдельное производство, если признает целесообразным раздельное рассмотрение требований.

Объединение дел в одно производство и выделение требований в отдельное производство допускаются до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в арбитражном суде первой инстанции. Об объединении дел в одно производство и о выделении требований в отдельное производство арбитражный суд выносит определение, копии которого направляются лицам, участвующим в деле (ст.130 АПК).

#### **§ 4. Защита ответчика против иска**

АПК наделяет истца и ответчика равными возможностями, равными правами и обязанностями по защите их интересов в ходе судебного разбирательства. В частности, ответчик вправе защищаться от предъявленного к нему иска, используя для этого права, предоставленные АПК.

Защита ответчика против иска может происходить путем использования материально-правовых и процессуально-правовых средств защиты.

#### **1. Возражения против иска**

Ответчик вправе выдвинуть возражения против иска - материально-правовые и процессуально-правовые. Право и возможность для ответчика выдвигать подобные возражения вытекают из состязательного характера арбитражного процесса.

Материально-правовая защита ответчика против иска происходит в плане материального права, с тем чтобы опровергнуть данный иск по существу. Так, ответчик может утверждать и доказывать, что нет закона, на котором основывается требование истца, что данный закон утратил силу либо он имеется, но не распространяется на данные правовые отношения. Ответчик вправе ссылаться на отсутствие всех или отдельных оснований иска, которые предусмотрены нормой материального права, на пропуск срока исковой давности, на неправильную правовую оценку фактических обстоятельств дела и иные материально-правовые юридические факты. Арбитражный суд будет сопоставлять нормы материального права с фактическими обстоятельствами дела и может обнаружить, что отсутствуют те юридические факты, на которые ссылается истец.

Таким образом, главная цель и смысл материально-правовых возражений против иска - это приведение доводов о том, что отсутствует субъективное материальное право, о защите которого просит истец. Последствием успешной материально-правовой защиты против иска будет вынесение арбитражным судом решения об отказе истцу в удовлетворении его требований.

Процессуально-правовые возражения против иска - это доводы ответчика, которыми он стремится доказать неправомерность данного судебного процесса. Так, ответчик может утверждать и доказывать, что дело арбитражному суду неподведомственно, истец не наделен процессуальной правоспособностью, имеются иные обстоятельства, препятствующие либо свидетельствующие о невозможности рассмотрения данного дела в суде. Последствием успешной процессуально-правовой защиты будет вынесение определения суда о прекращении производства по делу либо об оставлении заявления без рассмотрения.

#### **2. Отзыв на исковое заявление**

Возражения против иска могут быть высказаны в различных заявлениях, ходатайствах ответчика. Кроме того, АПК предусматривает специфическую (по сравнению с гражданским процессом) форму объединения всех возражений ответчика на предъявленный иск как отзыв на исковое заявление (ст.131 АПК).

Отзыв на исковое заявление с приложением документов, которые подтверждают возражения относительно иска, а также документов, которые подтверждают направление копий отзыва и прилагаемых к нему документов истцу и другим лицам, участвующим в деле, направляется ответчиком в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, заказным письмом с уведомлением о вручении в срок,

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?**  
**[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

обеспечивающий возможность ознакомления с ним до начала судебного заседания. Отзыв может быть представлен и иными лицами, участвующими в деле, если это прямо предусмотрено АПК, например ответчиком по встречному иску, третьим лицом без самостоятельных требований.

В отзыве указываются:

- 1) наименование истца, его место нахождения или место жительства;
- 2) наименование ответчика, его место нахождения; если ответчиком является гражданин - его место жительства, дата и место рождения, место работы или дата и место государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя;
- 3) возражения по существу заявленных требований со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты, а также на доказательства, обосновывающие возражения;
- 4) перечень прилагаемых к отзыву документов.

В отзыве могут быть указаны номера телефонов, факсов, адреса электронной почты и иные сведения, необходимые для правильного и своевременного рассмотрения дела.

Отзыв подписывается ответчиком или его представителем. К отзыву, подписанному представителем, прилагается доверенность или иной документ, подтверждающие его полномочия на подписание отзыва.

Значение отзыва на исковое заявление в условиях состязательного процесса заключается в исполнении процессуальной обязанности, предусмотренной в ч.3 и 4 ст.65 АПК, по раскрытию доказательств, на которые ответчик ссылается как на основание своих возражений против иска. В этом плане отзыв на иск дает возможность ответчику дать обоснованные возражения против требований истца с приложением соответствующих доказательств. Однако АПК не говорит об обязательности предоставления ответчиком отзыва на иск. Согласно ч.1 ст.156 АПК непредоставление отзыва на исковое заявление не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

### **3. Предъявление встречного иска**

Встречный иск - это иск, предъявленный ответчиком истцу для совместного рассмотрения в основном процессе.

Такой иск в соответствии со ст.132 АПК может быть заявлен ответчиком после возбуждения дела истцом и до вынесения решения (в стадии подготовки дела к судебному разбирательству, в других стадиях - до удаления арбитражного суда для вынесения решения). Предъявление встречного иска возможно только в производстве арбитражного суда первой инстанции и не допускается в последующих стадиях арбитражного процесса. Так, согласно ч.3 ст.266 АПК в арбитражном суде апелляционной инстанции не применяются правила о предъявлении встречного иска.

Предъявление встречного иска производится по общим правилам предъявления исков. Встречный иск предъявляется с соблюдением всех требований, предусмотренных применительно к основному иску. Например, к встречному иску должны быть приложены доказательства направления копии заявления истцу по первоначальному иску (копия может быть вручена истцу непосредственно в заседании, если встречный иск заявляется при судебном разбирательстве) и доказательства уплаты государственной пошлины (либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки).

В соответствии со ст.132 АПК встречный иск принимается в случаях, если:

- 1) встречное требование направлено к зачету первоначального требования, например иски по встречным денежным обязательствам сторон;
- 2) удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска, например, основным может быть иск о взыскании задолженности по договору, а встречным - иск о применении последствий ничтожности данной сделки;
- 3) между встречным и первоначальными исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела, что носит достаточно оценочный характер и зависит от усмотрения суда.

Установление взаимосвязей основного и встречного исков производится арбитражным судом с учетом всех обстоятельств дела.

Так, ОАО "Нефтегазснаб" обратилось в арбитражный суд с иском к предприятию о взыскании суммы, перечисленной по договору комиссии. В свою очередь предприятие предъявило встречное требование о взыскании с ОАО "Нефтегазснаб" убытков. Решением арбитражного суда исковые требования обеих сторон были удовлетворены путем взаимозачета (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 4 февраля 1997 г. N 4268/96)\*[\(179\)](#).

Согласно ч.4 ст.132 АПК арбитражный суд возвращает встречный иск, если отсутствуют вышеуказанные условия его принятия. Возвращение встречного иска производится по правилам ст.129

АПК.

## **Глава XI. Подготовка дела к судебному разбирательству**

### **Литература:**

- Балакин К. Подготовка дела к судебному разбирательству по АПК РФ // Российская юстиция. 1997. N 2. С.49;
- Зайцева В.В. Производство в арбитражном суде первой инстанции. Исковое производство (раздел 2 нового АПК РФ) // Арбитражная практика. 2002. N 9. С.37-39;
- Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под. ред. В.В. Яркова. М.: БЕК, 2002. Коммент. к гл.14 (автор - М.Л. Скуратовский);
- Шерстюк В.М. Арбитражный процесс в вопросах и ответах. М.: Городец, 1998. С.138-160;
- Шерстюк В.М. Комментарий к постановлениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам арбитражного процессуального права. М.: Дело, 2000. С.43-44.

### **§ 1. Цель, задачи и значение подготовки дела к судебному разбирательству. Срок подготовки**

#### **1. Понятие подготовки**

После принятия искового заявления к производству судья готовит дело к судебному разбирательству (гл.14 АПК). Подготовка любого дела к разбирательству является обязательной стадией арбитражного процесса\*(180), причем стадией самостоятельной, на которой закладываются основы для выполнения арбитражным судом главных задач судопроизводства, определенных в ст.2 АПК. Подготовка дела проводится по любому иску (заявлению), принятому арбитражным судом первой инстанции, исключений в этом вопросе законодательство не делает, в том числе и для дел упрощенного производства, рассмотрение которых производится без вызова сторон.

Этапу подготовки дела к судебному разбирательству арбитражное процессуальное законодательство и судебная практика всегда уделяли большое внимание, называя его, наряду с судебным разбирательством, "наиболее действенным и эффективным средством в области профилактики правонарушений"\*(181). Основной целью подготовки дела к судебному разбирательству как стадии арбитражного процесса является создание условий, направленных на обеспечение правильного и своевременного разрешения спора.

#### **2. Задачи подготовки**

Задачами подготовки дела к судебному разбирательству в арбитражном суде, в соответствии с ч.3 ст.133 АПК, являются:

1) определение характера спорного правоотношения и подлежащего применению законодательства, обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. Выполнение этой задачи происходит путем уяснения судьей сущности требований истца и возражений ответчика (которые прежде необходимо выявить), установления предмета спора и содержания правоотношений сторон, а также определения обстоятельств, подлежащих доказыванию, и законодательства, подлежащего применению;

2) разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников арбитражного процесса. Реализация этой задачи возможна только после проведения анализа спорного правоотношения, характер которого позволяет установить лиц, имеющих материально-правовую (истцы, ответчики, третьи лица), иную, например процессуальную (свидетель, эксперт, переводчик) или публичную (государственный орган или орган местного самоуправления), заинтересованность в деле;

3) оказание содействия лицам, участвующим в деле, в представлении необходимых доказательств. Несмотря на то, что одним из основополагающих принципов арбитражного процесса является состязательность (ст.9 АПК), законодатель не превращает его в самоцель, поскольку основной целью судебного процесса является разрешение возникшего, как правило имущественного, конфликта на основах законности, справедливости, обоснованности и оперативности, "разруливание" спорной ситуации, с тем чтобы экономический оборот развивался последовательно и поступательно. В связи с этим и сам суд должен быть заинтересован в представлении всех доказательств, необходимых для решения спора, в том числе и тех, которые участники спора не могут представить самостоятельно по

ряду причин: недоступности, неизвестности места нахождения и т.д. Поэтому законодатель и требует от арбитражных судов именно на стадии подготовки оказывать участникам дела содействие в получении таких доказательств в порядке, установленном ст.66 АПК;

4) примирение сторон. Немалая часть спорных ситуаций, возникающих при осуществлении экономической деятельности, не являются принципиально неразрешимыми. Например, большинство споров, связанных с неисполнением договорных обязательств, вполне может быть урегулировано сторонами на добровольной основе. И важнейшую роль в этом играет суд: судья, как должностное лицо, наделенное особыми полномочиями, пользующийся авторитетом, разбирающийся в праве, представляющий законы экономики, как никто другой может способствовать примирению сторон.

Стадия подготовки имеет исключительно важное значение для успешного проведения судебного разбирательства и, соответственно, достижения конечного результата судопроизводства - принятия обоснованного, законного и правильного решения. Как показывает практика разрешения арбитражными судами дел, именно недостаточная подготовка дела во многих случаях и является причиной неоднократного отложения рассмотрения дела, дает вполне законную возможность затягивания процесса лицам, заинтересованным в этом, нередко приводит, в конце концов, к принятию незаконного и необоснованного решения, что, естественно, умаляет авторитет правосудия и государства в целом, от имени которого осуществляется правосудие.

Вообще, следует отметить, что АПК 2002 г., не умаляя значения судебного разбирательства как вершины судебного процесса, делает особый акцент на подготовке дела к судебному разбирательству, наделяя эту стадию возможностями, во многом определяющими успешность арбитражного процесса, создающими условия для примирения сторон и направленными на создание мотивации для участников экономической деятельности по разрешению правовых конфликтов правовыми способами в правовой форме в суде. Такая идеология рассмотрения споров, заложенная в АПК, должна способствовать и профилактике правонарушений в экономической сфере, и сокращению количества споров в судах, и повышению авторитета арбитражных судов среди российских и иностранных участников экономических правоотношений.

Сутью нового подхода к подготовке дела, установленного АПК 2002 г., является наделение суда возможностями совершения действий в таком объеме и такого качества, которые создают реальные условия для достижения основных целей судебного разбирательства - исследования доказательств и проведения судебных прений без отвлечения на решение вопросов, имеющих организационно-подготовительный характер, и, как результат, вынесения законного и обоснованного судебного решения по результатам одного судебного разбирательства. Такие возможности дают следующие правовые средства подготовки дела, установленные гл.14 АПК: проведение подготовки в течение двух месяцев (подготовка занимает две трети общего срока рассмотрения дела арбитражным судом), расширение круга и объема полномочий судьи на стадии подготовки (например, возможность утверждения мирового соглашения на этой стадии), проведение предварительного судебного заседания, венчающего подготовку.

### **3. Срок подготовки**

Статьей 134 АПК установлен предельный срок, в течение которого должна быть проведена подготовка дела к судебному разбирательству, - два месяца, исчисляемые со дня поступления заявления в арбитражный суд. Возможность проведения подготовки в более продолжительные сроки АПК не предусмотрена, объяснение этому заключается в том, что все не решенные в ходе подготовки вопросы могут быть решены в ходе судебного разбирательства по делу, в том числе и путем отложения рассмотрения дела (ст.158 АПК).

Подготовка дела к судебному разбирательству начинается сразу же после принятия заявления, о чем судья выносит соответствующее определение, которым возбуждается производство по делу (ст.127 АПК). Хотя основным содержанием подготовки как стадии арбитражного процесса, прежде всего, являются действия судьи, фактически это деятельность и лиц, участвующих в деле. Такой подход определяется состязательным характером арбитражного процесса, когда основное бремя доказывания возлагается на стороны. От того, как они проведут собственную подготовку к судебному разбирательству, во многом определяется успешное и своевременное рассмотрение дела.

## **§ 2. Действия судьи по подготовке дела к судебному разбирательству**

### **1. Порядок подготовки дела к судебному разбирательству**

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?**  
**[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

Подготовка дела к судебному разбирательству проводится судьей единолично (ч.2 ст.133 АПК). Достаточно подробный перечень действий судьи по подготовке дела к судебному разбирательству перечислен в ст.135 АПК. В то же время названный перечень не является исчерпывающим, о чем свидетельствует содержание п.6 ч.1 указанной статьи, дающего судье право совершать и иные действия, направленные на обеспечение правильного и своевременного разрешения спора. Таким образом, судья не ограничен в выборе действий, которые могут способствовать подготовке судебного разбирательства и успешному проведению судебного процесса.

Вообще, все действия судьи по подготовке дела к судебному разбирательству достаточно условно можно разделить на два вида:

первый вид действий совершается судьей в свободной, не ограниченной процессуальными требованиями форме, в объеме, определяемом самостоятельно, они направлены в основном на подготовку самого судьи;

второй вид действий носит публичный характер, так как является обязательным, облекается в строгую процессуальную форму, совершается в установленном АПК порядке (например, привлечение другого ответчика происходит по ходатайству сторон или с согласия истца - ч.2 ст.46 АПК, отмена обеспечительных мер - только в судебном заседании - ч.2 ст.97 АПК и т.п.), преследует целью подготовку к судебному разбирательству, прежде всего, лиц, участвующих в деле.

В свободной форме судьей совершаются действия, направленные на выяснение существа заявленного требования и возможных возражений, на определение характера спорного правоотношения и подлежащего применению законодательства, обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела и круга доказательств, подлежащих исследованию в судебном разбирательстве, разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле. В этих целях судья:

а) изучает материалы дела и устанавливает основание и предмет иска, определяет обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, и, соответственно, круг доказательств, подлежащих исследованию, изучает законодательство, подлежащее применению;

б) вызывает стороны и (или) их представителей для собеседования. В ходе собеседования, необходимость которого определяется судьей и которое может проводиться как совместно со всеми участниками дела, так и с каждым по отдельности, судья выясняет у истца сущность требований (в случаях неясности предлагает истцу уточнить требования, оказывая помощь во внесении в них ясности и определенности) и возможных (предполагаемых истцом) возражений ответчика. При собеседовании с ответчиком судья выясняет сущность его возражений, предлагает раскрыть доказательства. Следует обратить внимание на то, что требование о раскрытии доказательств может быть обращено судьей не только к ответчику, но и к истцу и другим лицам, участвующим в деле. Кроме того, как правило, при собеседовании, судья разъясняет участникам дела их процессуальные права и обязанности, последствия совершения или несоблюдения процессуальных действий в определенный срок, право сторон на рассмотрение дела с участием арбитражных заседателей, на передачу спора на разрешение третейского суда (в тех случаях, когда АПК предусматривает возможность разрешения спора таким судом). Оформление хода собеседования и его результатов процессуальным документом (протоколом, определением) АПК не требует;

в) изучает представленные участниками процесса дополнительные материалы, устанавливает обязанность участников процесса, а также иных лиц по представлению доказательств, а в случаях, предусмотренных АПК, истребует по своей инициативе доказательства, в том числе путем вызова в судебное заседание экспертов, свидетелей, привлечения переводчика, необходимости осмотра на месте письменных и вещественных доказательств;

г) рассматривает вопросы о вступлении в дело других лиц, например третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, информирует, при необходимости, о рассмотрении спора лиц, имеющих потенциальный интерес относительно предмета спора, что не исключает возможность их вступления в процесс в качестве соответствующих третьих лиц. Анализирует состав истцов и ответчиков на предмет их замены в порядке, установленном АПК: истца или ответчика - в результате процессуального правопреемства, ответчиков - путем замены ненадлежащего ответчика, а также привлечения других ответчиков;

д) решает (для себя) вопрос о соединении или разъединении исковых требований, проведении выездного судебного заседания;

е) содействует примирению сторон (обычно в ходе собеседования) путем разъяснения сторонам возможности заключения мирового соглашения и последствий его заключения, обращения за содействием к посреднику в целях урегулирования спора.

Все вышеперечисленные действия судья начинает совершать в момент принятия искового заявления и вплоть до проведения предварительного судебного заседания.

В обязательном порядке, с соблюдением строгой процессуальной формы - путем вынесения

определения и оформления протокола - судья в ходе подготовки совершает следующие действия:

а) истребует доказательства. Если судья истребует доказательства по собственной инициативе у лиц, участвующих в деле, об этом указывается в определении о подготовке дела к судебному разбирательству. Если же доказательства истребуются в результате удовлетворения ходатайства лица, участвующего в деле, не имеющего возможности самостоятельно их получить, или у лица, не участвующего в деле (ст.66 АПК), судья выносит, как правило, отдельное определение;

б) назначает экспертизу, вызывает экспертов, свидетелей, назначает время осмотра письменных и вещественных доказательств в месте их нахождения;

в) соединяет или разъединяет несколько требований, принимает встречное исковое заявление, привлекает к участию в деле ответчиков и третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, заменяет истца или ответчика;

г) принимает обеспечительные меры (также отменяет их), обеспечивает доказательства, направляет судебные поручения;

д) выносит определения по результатам рассмотрения иных заявлений и ходатайств лиц, участвующих в деле;

е) назначает дату и проводит предварительное судебное заседание.

Помимо перечисленных действий судья вправе совершать при подготовке и иные, направленные на обеспечение правильного и своевременного рассмотрения дела. К иным можно отнести следующие:

подбор арбитражных заседателей при отсутствии предложений сторон (ч.3 ст.19 АПК);

проверку полномочий представителей сторон (в случае, если в ходе подготовки одна из сторон выразила сомнение в правомочности, к примеру, подписания искового заявления представителем истца или руководителем организации);

направление запросов в налоговые органы с целью уточнения места нахождения участника процесса, судебные извещения которому не доставляются органами связи;

наложение судебных штрафов, например за неисполнение обязанности по представлению истребованных судом доказательств в установленные сроки (ч.9 ст.66 АПК), и др.

## **2. Подготовка к судебному разбирательству дела с участием иностранных лиц**

Определенные особенности имеет подготовка к судебному разбирательству дела, в котором участвуют иностранные лица. Прежде всего, после принятия такого искового заявления судья должен идентифицировать одну из сторон как иностранное лицо, обладающее статусом юридического лица. В качестве подтверждения такого статуса Высший Арбитражный Суд РФ рекомендовал арбитражным судам использовать выписку из торгового реестра страны происхождения\*(182).

Затем судья должен определить круг правоотношений, сложившихся между сторонами, и установить применимое право, т.е. то законодательство - российское, иностранное или международное, которым следует руководствоваться при рассмотрении спора. В случае, если из материалов дела следует, что при разрешении спора суд должен будет опираться на иностранное или международное законодательство, доступ к которому затруднен, необходимо обязать стороны представить надлежаще переведенный и удостоверенный экземпляр такого акта.

Очень тщательно при подготовке дела должен решаться вопрос об определении юридической силы официальных иностранных документов. Большинство рода документов для использования их в процессе судебного разбирательства в качестве доказательств должны быть засвидетельствованы дипломатическими или консульскими службами Российской Федерации. В то же время в некоторых случаях при наличии у Российской Федерации договора со страной происхождения или в случаях, предусмотренных Гаагской конвенцией, отменяющей требования легализации иностранных официальных документов (1961 г.), легализация официальных иностранных документов не требуется. При наличии такой возможности суду следует выяснить названные обстоятельства на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

Еще одной важной проблемой подготовки к судебному разбирательству дел с участием иностранных лиц является извещение названных лиц о принятии искового заявления к производству и о назначении времени и места разбирательства. АПК не делает каких-либо изъятий для иностранных лиц в этом вопросе. Поэтому определение о подготовке дела к судебному разбирательству направляется иностранному участнику почтовой связью с уведомлением о вручении. Если же у судьи возникли сомнения в возможности доставки определения до адресата, он еще на стадии подготовки должен использовать и такую возможность, как вручение судебных документов иностранной стороне через орган исполнительной власти Российской Федерации, указанный, при его наличии, в международном договоре с участием Российской Федерации\*(183).



### **§ 3. Действия сторон по подготовке к судебному разбирательству**

#### **1. Подготовка к судебному разбирательству истца и ответчика**

Состязательная модель арбитражного процесса определяет содержание совершаемых процессуальных действий, поэтому подготовка дела к судебному разбирательству в состязательном процессе является деятельностью не только суда, но и лиц, участвующих в деле. Основная роль в этом принадлежит сторонам - истцу и ответчику.

Истец, как лицо, инициировавшее судебное разбирательство, безусловно, должен быть готов к нему еще на стадии подготовки искового заявления. Тем не менее дополнительные обстоятельства, возникшие после принятия искового заявления, такие как появление возражений ответчика, изложенных в отзыве на исковое заявление, указания судьи о представлении тех или иных доказательств, изменение обстоятельств, послуживших основанием для направления в арбитражный суд искового заявления, и др., вызывают необходимость тщательной подготовки истца к процессу. В равной степени это относится и к ответчику, содержание подготовки которого сводится к обоснованию, опираясь на нормы материального и процессуального права, своих возражений, установление круга доказательств, опровергающих требования истца, механизма и способа их представления. При этом, готовясь к судебному разбирательству, стороны не должны забывать, несмотря на определенную "помощь" судьи, об одном из основных принципов арбитражного процесса - состязательности судопроизводства (ст.9 АПК), заключающемся в том, что каждая из сторон самостоятельно должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в качестве оснований своих требований и возражений, т.е. убедить суд в своей правоте.

#### **2. Подбор доказательств по категориям дел**

Как уже отмечалось в настоящей главе, круг доказательств определяется сторонами и судом, исходя из конкретных обстоятельств рассматриваемого дела. В то же время арбитражно-судебная практика выработала определенные критерии подбора доказательств по тем или иным категориям дел. В частности, по наиболее распространенным категориям дел, рассматриваемым арбитражными судами, можно привести следующие примеры:

1) по искам о неисполнении обязательств, вытекающих из договоров, - подлинные договоры, переписка сторон по поводу заключения, изменения, расторжения и исполнения договора, расчет исковых требований, документы, свидетельствующие об исполнении обязательств: платежные, отгрузочные и т.п. Например:

а) по искам о взыскании задолженности по договорам купли-продажи, поставки, контрактации - договор, доказательства отгрузки товара, доказательства согласования цены на товар, платежные документы;

б) по искам о взыскании задолженности по договорам аренды - договор, доказательства наличия у арендодателя вещных прав (права собственности, хозяйственного ведения) на имущество, сданное в аренду, акт передачи имущества, доказательства согласования арендной платы;

в) по искам о взыскании задолженности по договорам подряда и другим близким по механизму исполнения договорам (возмездного оказания услуг, комиссии, поручения и т.д.) - договор, доказательства согласования сметы на работы или услуги, доказательства выполнения работ или оказания услуг (это, как правило, акт приемки выполненных работ, подписанный уполномоченными представителями сторон);

г) по договорам займа, кредита - договор, доказательства выдачи кредита, доказательства ненадлежащего погашения кредита;

д) по договорам банковского счета - договор, платежные документы, по которым банком допущено ненадлежащее исполнение обязательств (платежные поручения, аккредитивные документы, инкассовые поручения и т.д.);

е) по искам, вытекающим из неплатежа по векселю, - подлинный вексель, доказательства предъявления векселя к платежу и доказательства опротестования векселя в неплатеже;

2) по искам о признании договоров недействительными - оспариваемый договор, документальное обоснование тех обстоятельств, которые, по мнению истца, влекут недействительность данного договора;

3) по искам о защите и признании вещных прав (права собственности, виндикационные, негаторные и т.д.) - документы, подтверждающие вещное право: свидетельство о праве собственности, документы о государственной регистрации, договоры на приобретение имущества, административные

акты и т.п.;

4) по искам о признании недействительными актов различных органов - оспариваемый акт, документы, подтверждающие требования истца. По искам о признании недействительными актов налоговых органов - бухгалтерские документы, договоры;

5) по искам о привлечении к административной ответственности - документ, подтверждающий факт совершения ответчиком правонарушения (акт, протокол и т.п.), постановление административного органа о наложении штрафа.

### **3. Подготовка к судебному разбирательству третьих лиц**

Те организации и граждане, которые привлечены определением арбитражного суда в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, вступили или собираются вступить в дело в названном качестве, также должны, прежде всего в своих интересах, осуществлять подготовку к судебному разбирательству, поскольку решение по делу может непосредственно затронуть их права и обязанности.

Первым шагом третьих лиц в рамках подготовки дела является ознакомление с материалами дела. Изучение и анализ материалов дела позволит определить сущность спора, в том числе круг правоотношений, возникших между сторонами, получить сведения о наличии в материалах дела тех или иных доказательств и определить свою позицию в споре по отношению к сторонам. В конечном итоге изучение материалов дела поможет понять, какое влияние возможный результат рассмотрения дела окажет на права и обязанности третьего лица.

Подготовка третьего лица к судебному разбирательству включает также сбор доказательств, отсутствующих в материалах дела, и, возможно, у сторон, представление их арбитражному суду и подготовку отзыва на исковое заявление с изложением своей позиции.

Тщательная подготовка к судебному разбирательству всех лиц, участвующих в деле, имеет неограниченное значение для правильного и своевременного разрешения спора. Именно отсутствие такой подготовки в большинстве случаев является причиной неоднократного отложения рассмотрения дела и нередко приводит к судебным ошибкам.

## **§ 4. Предварительное судебное заседание**

### **1. Понятие предварительного судебного заседания**

Проведение предварительного судебного заседания является новой процедурой для российского арбитражного процесса. Ее основной целью является завершение подготовки дела путем разрешения, с участием сторон и третьих лиц, организационных и процессуальных вопросов, решение которых на стадии подготовки дела позволяет оперативно и с максимальным эффектом провести судебное разбирательство.

С практической точки зрения предварительное судебное заседание необходимо для того, чтобы: посвятить судебное разбирательство исключительно решению спора по существу, не отвлекаясь на организационные и вторичные процессуальные моменты;

таким образом подготовить судебное заседание, чтобы по его результатам, не откладывая рассмотрение дела, вынести обоснованное, законное и справедливое решение, т.е. провести одно заседание по делу.

Учитывая перечисленные цели предварительного судебного заседания, нельзя не обратить внимание на его важнейшую роль в повышении престижа и авторитета российского экономического правосудия, особенно в условиях увеличения количества споров, многие из которых возникают из-за отсутствия должного уровня правовой грамотности и правосознания участников имущественного оборота.

Проведением предварительного судебного заседания завершается подготовка большинства дел, рассматриваемых арбитражными судами. За небольшим исключением (по делам упрощенного производства, по делам о банкротстве, а также по делам с ограниченным - 10 или 15 дней - сроком рассмотрения предварительное заседание не проводится), проведение предварительного заседания является обязательным элементом подготовки дела к судебному разбирательству. Предварительное судебное заседание является частью стадии подготовки, завершающей ее.

### **2. Сроки и порядок проведения предварительного судебного заседания**

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?**  
**[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

В соответствии с пп.1 п.1 ст.135 АПК срок проведения предварительного судебного заседания определяется судьей по согласованию со сторонами в ходе собеседования. Безусловно, что это необходимо в случаях рассмотрения дел, требующих представления дополнительных доказательств, разрешения ходатайств сторон, привлечения к участию в деле других лиц или при возможности заключения сторонами мирового соглашения. Однако в других случаях, например при отсутствии технической возможности согласовать со сторонами дату заседания из-за значительной удаленности их места нахождения, отсутствии необходимости истребования дополнительных доказательств, требующих значительного времени, или вызова сторон на собеседование, судья может назначить дату и место предварительного судебного заседания, указав об этом в определении о подготовке дела, совмещенном с определением о принятии заявления, либо направив сторонам отдельные письменные извещения.

Уведомление участников процесса о времени и месте проведения предварительного судебного заседания производится по правилам, установленным в гл.12 АПК. О предварительном судебном заседании в обязательном порядке извещаются стороны, заявители, прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы в случае их обращения в арбитражный суд с заявлением, привлеченные ранее третьи лица. Также о времени и месте предварительного заседания могут быть извещены потенциальные третьи лица (вопрос о привлечении которых будет являться предметом обсуждения в заседании).

При неявке надлежащим образом извещенных о времени и месте заседания участников процесса, в том числе истца или заявителя, предварительное заседание может быть проведено в их отсутствие.

Предварительное судебное заседание проводится судьей всегда единолично, в том числе и по делам, требующим обязательного коллегиального рассмотрения.

Порядок предварительного судебного заседания менее формализован, чем судебное разбирательство, и определяется судьей. В начале заседания председательствующий объявляет наименование суда и номер дела, наименование сторон и других участников дела, вступивших или привлеченных к участию в нем, предмет иска, проверяет полномочия явившихся лиц, объявляет состав суда.

Хотя вопрос о возможности заявления отвода судьей, его помощнику, секретарю судебного заседания, назначенному ранее эксперту, переводчику, присутствующему в заседании, АПК однозначно не решен, можно предположить, исходя из логики процесса и содержания Кодекса, что заявление отвода на данной стадии допустимо. Во-первых, в соответствии с ч.2 ст.24 АПК отвод может быть заявлен до начала рассмотрения дела, во-вторых, от результатов проведения предварительного заседания, после завершения которого может быть открыто судебное заседание (ч.4 ст.137 АПК), во многом зависит успешность судебного разбирательства и, соответственно, качество судебного акта, в-третьих, судья, даже по внешним причинам (если, к примеру, он уже участвовал при предыдущем рассмотрении данного дела в качестве судьи, прокурора, помощника судьи, секретаря судебного заседания, представителя, эксперта, переводчика или свидетеля), в принципе не может принимать участие в рассмотрении дела.

После решения организационных вопросов проведения предварительного заседания судья заслушивает или оглашает ходатайства сторон (о представлении и об истребовании доказательств, о принятии обеспечения иска или его отмене, замене, о принятии встречного иска, о вызове в судебное разбирательство свидетелей, переводчиков, экспертов, о назначении арбитражных заседателей, о привлечении третьих лиц и др.), информирует участников дела об имеющихся доказательствах, определяет их достаточность и обязывает стороны представить дополнительные доказательства, выносит на рассмотрение иные вопросы (например, о проведении выездного заседания, о разъединении или объединении требований, о проведении отдельных заседаний по делу, о заключении мирового соглашения и иные).

В ходе предварительного судебного заседания судьей, его помощником или секретарем судебного заседания ведется протокол, который оформляется по правилам, установленным ст.155 АПК.

При проведении предварительного заседания стороны имеют право представлять доказательства, в том числе обращаться с заявлением о фальсификации доказательств, заявлять ходатайства, делать заявления, давать объяснения и излагать доводы по всем возникающим в заседании вопросам. Следует обратить внимание на то, что предварительное судебное заседание призвано решать процессуальные вопросы подготовки дела к судебному разбирательству, поэтому в ходе его проведения доказательства не оцениваются, а исследуются только на предмет их относимости, допустимости, подлинности и полноты. Также не должна в предварительном заседании со стороны судьи, участников процесса даваться оценка их требованиям и возражениям, стороны должны только уточнить их при необходимости и раскрыть доказательства, с тем чтобы у противной стороны была возможность подготовиться к судебному разбирательству. Большая роль в том, чтобы предварительное заседание шло к своей цели - подготовке и созданию условий для проведения судебного заседания по

рассмотрению спора по существу, а не превращалось, без формального открытия, в собственно судебное заседание, принадлежит судье, основная функция которого заключается в целенаправленном руководстве действиями участников заседания.

В предварительном заседании может быть объявлен перерыв на срок не более пяти календарных дней с целью предоставления лицам, участвующим в деле, возможности представить дополнительные доказательства, заключить мировое соглашение, решить ряд других вопросов: об участии в деле арбитражных заседателей, к примеру. В отличие от АПК 1995 г. (п.3, 4 ст.117) действующий АПК не провозглашает непрерывность судебного разбирательства в качестве его обязательного условия, поэтому во время перерыва, объявленного в предварительном судебном заседании, судья вправе рассматривать другие дела.

Решив все вынесенные в предварительное заседание вопросы, судья предоставляет сторонам и привлеченным третьим лицам высказать мнение о готовности дела и о возможности назначения судебного разбирательства. Выслушав мнение участников заседания и придя к выводу о готовности дела, судья решает вопрос о назначении дела к судебному разбирательству.

## **§ 5. Назначение дела к судебному разбирательству**

### **1. Содержание определения о назначении дела к судебному разбирательству**

Признав, с учетом мнения сторон и привлеченных к участию в деле третьих лиц, дело подготовленным, судья выносит определение о назначении дела к судебному разбирательству в виде отдельного судебного акта.

Частью 2 ст.137 АПК установлено содержание определения о назначении дела к судебному разбирательству. Если в определении указывается только об окончании подготовки, времени и месте судебного разбирательства, оно может быть оформлено на стандартном бланке. Если же в предварительном судебном заседании были разрешены ходатайства лиц, участвующих в деле, в определении должны быть указаны результаты рассмотрения ходатайств, в том числе мотивировка доводов суда, которые послужили причиной удовлетворения или отклонения ходатайств. В этом случае определение должно соответствовать требованиям, установленным ч.1 ст.185 АПК.

В определении о назначении дела к судебному разбирательству указывается о привлечении к делу третьих лиц, о замене сторон, о привлечении других ответчиков, о назначении экспертизы, вызове свидетелей и переводчиков, арбитражных заседателей (фамилии и инициалы), принятии встречного иска, соединении или разъединении требований, решаются другие вопросы, если по ним не выносились отдельные определения (об обеспечении иска, отмене или замене обеспечения, о наложении судебных штрафов и т.д.). В определении может быть предложено участникам дела представить дополнительные доказательства, необходимость исследования которых была выявлена в предварительном судебном заседании.

Определение о назначении дела к судебному разбирательству, таким образом, являясь одним из подготовительных действий, завершает подготовку дела к судебному разбирательству. Однако и после его вынесения судья может продолжать осуществлять действия по дальнейшей подготовке дела, если судебное разбирательство открывается не сразу после завершения предварительного заседания и возникает необходимость в совершении дополнительных подготовительных действий, к примеру по обеспечению иска, осмотру доказательств, направлению запросов и т.п.

Определение о назначении дела к судебному разбирательству подписывается судьей, его копии, оформленные в соответствии с правилами делопроизводства в арбитражных судах, направляются лицам, участвующим в деле. Если судебное заседание по рассмотрению спора по существу открывается непосредственно по завершении предварительного заседания, участники дела извещаются о назначении дела устно, но после подготовки письменного варианта определения его копия все равно должна быть направлена сторонам.

### **2. Условия открытия судебного заседания**

Частью 4 ст.137 АПК установлены условия, при которых судебное заседание в первой инстанции (судебное разбирательство) может быть открыто и проведено непосредственно по завершении предварительного заседания. К таким обязательным условиям относятся:

а) присутствие в предварительном судебном заседании всех лиц, участвующих в деле, в том числе привлеченных к участию в деле непосредственно в этом заседании;

б) согласие всех лиц, участвующих в деле (либо в письменном виде, либо занесенное в протокол заседания), на продолжение рассмотрения дела;

в) дело подлежит рассмотрению судьей единолично. Если в предварительном судебном заседании судья удовлетворил ходатайства сторон о привлечении к рассмотрению дела арбитражных заседателей, их персональный состав в порядке, установленном ст.19 АПК, определен и имеется возможность их участия в процессе непосредственно по завершении предварительного заседания, судебное разбирательство может быть начато сразу по завершении предварительного заседания, поскольку Кодекс не относит рассмотрение дел с участием арбитражных заседателей к коллегиальному.

Перечисленные условия составляют совокупность, существующую в неразрывной связи всех трех. Отсутствие хотя бы одного из условий лишает суд права открывать судебное заседание в первой инстанции по завершении предварительного заседания.

Если же условия соблюдены, процесс подготовки дела может плавно перейти в стадию судебного разбирательства.

## **Глава XII. Примирительные процедуры. Мирное соглашение**

### **Литература:**

Брунцева Е.В. Международный коммерческий арбитраж. СПб., 2001;

Дубинчин А. Мирное соглашение в деле о банкротстве: проблемы теории и практики // Хозяйство и право. 2000. N 7. С.15;

Носырева Е.И. Альтернативное разрешение споров в США. Воронеж, 1999. С.51; Шихата И. Правовая реформа. Теория и практика. М., 1998.

### **§ 1. Понятие и виды примирительных процедур**

#### **1. Понятие примирительных процедур**

Экономическая деятельность физических и юридических лиц является основой благосостояния любой страны. Одним из основных факторов, оказывающих воздействие на "здоровье" экономики, является стабильность экономического оборота, в свою очередь в огромной степени зависящая и от состояния законодательства, и от уровня правовой культуры участников правовых отношений, и от моральной атмосферы в обществе. Осуществляя экономическую деятельность, ее участники вступают в общественные, в том числе правовые, отношения, при этом невозможно представить себе, что эти отношения носят исключительно благостный, перманентно ровный характер. Психология людей разнится, сталкиваются экономические и личные интересы, что порождает конфликтные ситуации. Большинство конфликтов, возникающих при осуществлении экономической деятельности, разрешается участниками оборота самостоятельно, с учетом взаимных интересов, на компромиссной основе. Однако немалая часть конфликтов остается неурегулированной по разным причинам: из-за принципиальных расхождений участников, из-за нежелания, незнания или непонимания, наконец, из-за личных соображений. В таком случае участник конфликта, полагающий, что его права нарушены, обращается в арбитражный суд с целью защиты права и урегулирования спора.

Основной целью деятельности арбитражных судов является осуществление правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, т.е. разрешение споров и вынесение от имени государства решений - вердиктов, основным содержанием которых является приказ, как подтверждение властного характера данного акта государственной власти. Однако следует иметь в виду, что суд, особенно разрешающий частноправовые конфликты, является достаточно своеобразным органом власти: на первый план в его деятельности выходит не только и даже не столько административно-юрисдикционный ресурс, сколько авторитет наделенного властными полномочиями арбитра, имеющего возможность профессионально устранить спор о праве и тем самым защитить субъективные права и обязанности.

Наличие двух этих факторов: необходимости поддержания стабильности экономического оборота путем стимулирования партнерских отношений между его участниками, основанных на нормах правовой и моральной этики, и реальной возможности судебных органов способствовать устранению спора не только силой государственного принуждения, но и силой своего авторитета - предоставляет судам уникальную возможность выступать в качестве примирителей, способствующих угасанию конфликта. Недаром содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота является одной из основных задач арбитражных

судов (ст.2 АПК).

Указанная задача решается арбитражными судами при помощи всех процессуальных средств, предоставленных законом: и путем проведения гласного, оперативного, доступного судебного процесса, основанного на началах равенства и равноправия сторон, состязательности и непосредственности судебного разбирательства, и путем вынесения законного и обоснованного решения, прекращающего конфликт, и реализации механизма исполнения судебных актов. В ряду процессуальных средств, способствующих формированию опирающихся на закон экономических отношений, участники которых являются одновременно и конкурентами и партнерами, важнейшее место занимают примирительные процедуры.

Способствование примирению сторон, содействие в урегулировании спора, уже принявшего форму иска или заявления, является одной из основных задач арбитражных судов и на стадии подготовки дела к судебному разбирательству (ч.3 ст.133 АПК), и на стадии судебного разбирательства, и на всех последующих стадиях (ч.1 ст.138 АПК). Как показывает мировой опыт, большое количество споров, достигших судебной стадии, оканчивается примирением. Так, по данным японского исследователя данного вопроса Р. Нишикавы, в 1998 г. более 30% споров, поступивших в японские суды, были урегулированы в суде при помощи примирительных процедур\*(184). В докладе председателя Высшего Арбитражного Суда РФ В.Ф. Яковлева на Пятом Всероссийском съезде судей приводятся данные о количестве коммерческих споров, завершившихся примирением с помощью судьи, в Верховном Суде штата Нью-Йорк - 80%\*(185).

Конечно, для примирения необходимо не только наличие процессуальных средств, но и взаимное стремление к этому участников конфликта. К сожалению, в нашей стране уровень правовой культуры и деловой этики еще не позволяет оканчивать миром такое количество споров, как в США или Японии. Но тем не менее арбитражное процессуальное законодательство постепенно создает правовые условия, увеличивающие вероятность примирения сторон в суде, и во многом успешность принимаемых мер зависит от профессионализма и воли судей.

Вышеизложенное позволяет выделить основные правовые признаки примирительных процедур:

во-первых, данные процедуры используются при возникновении спора, переданного на разрешение суда;

во-вторых, они осуществляются под контролем суда, руководствующегося при этом нормами процессуального законодательства и экономической и правовой целесообразностью;

в-третьих, их целью является прекращение дела путем примирения сторон.

Таким образом, можно дать им следующую характеристику:

примирительные процедуры - это установленные законодательством процессуальные возможности арбитражного суда по содействию урегулированию переданного в суд спора путем принятия под контролем суда мер, направленных на окончание дела миром и прекращение производства по делу.

## **2. Виды примирительных процедур**

В АПК назван только один вид примирительных процедур - мировое соглашение, хотя, строго говоря, мировое соглашение не является собственно примирительной процедурой, поскольку представляет собой результат действий, а не процедуру. Тем не менее из части второй ст.138 АПК следует, что законодатель относит его к примирительным процедурам.

В процессе разработки АПК в его тексте содержались положения о такой примирительной процедуре, как посредничество. В окончательном варианте законодатель ограничился ссылкой (ч.2 ст.138 АПК) на возможность использования других примирительных процедур (помимо мирового соглашения) в целях урегулирования спора, при этом не перечисляя их и не устанавливая механизм их применения. Данное обстоятельство можно отнести к одному из существенных недостатков Кодекса: если закон допускает возможность применения примирительных процедур, вряд ли может получить широкое распространение их использование при отсутствии правовой базы.

Вместе с тем в тексте Кодекса имеется ссылка на одну из общепринятых в мировой судебной практике примирительных процедур - посредничество (п.2 ч.1 ст.135 АПК), что дает основание полагать, что данная процедура может быть использована судьями арбитражных судов.

## **3. Посредничество**

Поскольку, как уже отмечалось выше, АПК не содержит определения посредничества, его характеристика дается на основе мирового судебного опыта и учебного пособия В.В. Яркова

"Международный коммерческий арбитраж".

Посредничество (или медиация) является деятельностью по оказанию содействия спорящим сторонам в разрешении споров, осуществляемой рекомендованным судом лицом - посредником (медиатором).

Посредник - физическое лицо, обладающее опытом и знаниями в определенной области экономического оборота (например, в сфере рынка ценных бумаг), не связанное какими-либо отношениями с участниками спора.

Посредничество осуществляется под контролем суда:

во-первых, посредник, как правило, регистрируется в суде в качестве такового;

во-вторых, стороны обращаются к конкретному посреднику по рекомендации суда;

в-третьих, процессуальным законодательством устанавливаются определенные сроки для осуществления посредничества;

в-четвертых, посредник отчитывается перед судом о результатах своей деятельности.

Посредничество осуществляется в виде переговоров сторон, организуемых посредником и при его участии. Поскольку посредник не обладает какими-либо властными полномочиями и, соответственно, не связан какими-либо процедурными правилами, переговоры проводятся в свободной форме, совершенно не напоминая судебное заседание. При этом посредник не столько разъясняет сторонам юридические последствия урегулирования спора, сколько помогает им сосредоточиться на экономической или личностной основе их конфликта, разъясняет возможности и последствия урегулирования спора с учетом интересов всех сторон, используя в основном свой профессиональный и жизненный опыт. Одной из основных обязанностей посредника является сохранение тайны переговоров.

Результатами посредничества является либо заключение сторонами мирового соглашения, либо отказ истца от иска. Услуги посредника оплачиваются по соглашению сторон.

Как видно из изложенного о процедуре посредничества, ее широкое использование возможно только в обществе, достигшем высокого уровня толерантности и правовой культуры. Возможно, именно из-за отсутствия в нашем обществе названных условий законодатель и отказался от подробного правового регулирования посредничества. Тем не менее такая ситуация может быть подвергнута критике: современное процессуальное законодательство должно содержать нормы, регулирующие использование нескольких примирительных процедур, что давало бы сторонам возможность выбора, в противном же случае создается правовой вакуум, отнюдь не способствующий развитию партнерских деловых отношений.

#### **4. Переговоры и мини-процессы**

Из других примирительных процедур, известных мировой судебной практике, можно назвать переговоры, мини-процессы, а также необходимость соблюдения обязательного досудебного урегулирования спора.

Переговоры представляют собой процедуру урегулирования спора, проводящуюся сторонами и направленную на урегулирование спора на компромиссной основе.

Мини-процессы - процедура, основным содержанием которой является применение, в целях урегулирования спора, процессуальной формы на неюрисдикционной основе. Представляют собой переговоры представителей сторон с участием некоего нейтрального лица в качестве председательствующего, проходящие в форме, подражающей судебному заседанию. Переговоры и мини-процессы наиболее характерны для США, из их описания видно, что они внешне схожи с посредничеством, а в целом все иные процедуры направлены в основном на достижение мирового соглашения либо на прекращение производства по делу в суде путем отказа истца от иска (достаточно распространенное в Российской Федерации досудебное (претензионное) урегулирование спора вряд ли может быть отнесено к примирительным процедурам, так как происходит вне контроля суда, до подачи иска).

### **§ 2. Мировое соглашение**

#### **1. Понятие**

Мировое соглашение с точки зрения теории гражданского процесса представляет собой договор сторон о прекращении производства по делу и, соответственно, спора на определенных, согласованных ими условиях. Договор - гражданско-правовой термин, обозначающий дву- или многостороннюю сделку.

Если мировое соглашение заключается по спору, возникшему из гражданско-правовых отношений, несомненно, что оно представляет собой гражданско-правовую сделку в полном смысле этого слова. Даже в случае, если оно (мировое соглашение) не утверждается судом (за исключением случаев несоответствия закону) или не представляется сторонами на утверждение суда, оно все равно остается сделкой, создающей гражданско-правовые права и обязанности.

Несколько иначе следует толковать правовую природу мирового соглашения, заключаемого для урегулирования административного спора. В последнее время отмечается тенденция проникновения терминологии гражданского права в другие отрасли права, в том числе регулирующие публичные отношения. Это связано с вековыми традициями гражданского права как одной из самых устойчивых и давних отраслей, разработавших юридический аппарат, вошедший в общеупотребительный оборот. Вместе с тем, учитывая разницу в предмете и методе гражданско- и административно-правового регулирования, к применению гражданско-правовой терминологии следует подходить осторожно, используя ее только в тех случаях, когда ее прямо применяет административное и иное публичное законодательство. С этой позиции мировое соглашение, заключаемое по спору, возникшему из публичных отношений, представляет собой также договор, но не гражданско-правовую сделку. В данном случае имеет место использование лишь терминологического аппарата гражданского права (как, например, налоговым законодательством - см. п.3 ст.65 НК), в известном смысле аналогия права.

Вместе с тем мировое соглашение, помимо материально-правового содержания, имеет и процессуальную составляющую. Хотя мировое соглашение и является договором, но договором особым, заключаемым только при наличии спора в суде и действующим с момента утверждения его судом. Таким образом, документ, названный сторонами мировым соглашением, но не утвержденный судом (например, в случае, если отсутствует спор в суде или на утверждение суда не представленный), мировым соглашением не является, это гражданско-правовая сделка (если речь идет об урегулировании гражданско-правовых отношений) или административное соглашение, если закон допускает возможность заключения такого.

Основным содержанием мирового соглашения, заключаемого для урегулирования гражданско-правового спора, является либо прекращение обязательств (как правило, новацией или предоставлением отступного), либо изменение сроков исполнения обязательств путем предоставления отсрочки или рассрочки. Заключение мирового соглашения иным способом, направленным на прекращение обязательства, не характерно для арбитражного процесса: при прощении долга или проведении зачета производство по делу заканчивается чаще, соответственно, прекращением в связи с отказом истца от иска либо отказом судом в удовлетворении требований. Содержанием мировых соглашений, заключаемых по налоговым спорам, является изменение срока уплаты налога и сбора, а также пени путем предоставления отсрочки, рассрочки, налогового или инвестиционного налогового кредита, решение о которых предоставляется в административном порядке уполномоченным органом (ст.61, 63-67 НК). По иным спорам, возникающим из административных отношений (например, об оспаривании актов), заключение мирового соглашения является редким явлением ввиду публичности отношений: в случае согласия органа, принявшего акт, на его отмену или фактической отмены суд, как правило, принимает отказ истца от иска или отказывает в иске; невозможно представить себе соглашение сторон о судьбе акта, который может быть признан недействительным только решением суда.

Еще одной особенностью мирового соглашения как договора является его в основном одностороннеобязывающий характер: в соответствии с мировым соглашением, в большинстве случаев, обязанности возлагаются на ответчика, права же имеет только истец. В общем-то, такое положение логично вытекает из сущности мирового соглашения как средства урегулирования спора: ведь заключается оно в том случае, если ответчик признает свою вину в нарушении права истца (в противном случае - если исковые требования необоснованны - вряд ли ответчик пойдет на заключение соглашения).

Правовыми последствиями утверждения арбитражным судом мирового соглашения являются установление прав и обязанностей, решение спора, прекращение производства по делу либо исполнительного производства и, как следствие, невозможность повторного обращения с тождественным иском, возможность принудительного исполнения, в связи с чем судебный акт, которым утверждается мировое соглашение - определение, близок по правовому значению и юридической силе к решению арбитражного суда.

## **2. Порядок заключения мирового соглашения**

Мировое соглашение заключается в общем порядке, предусмотренном для совершения гражданско-правовых сделок, т.е. на началах равенства и наличия воли участников соглашения (это же



можно сказать и в отношении мировых соглашений, заключаемых по административному спору, просто в процедуру их заключения вплетается административный фактор - лицу, заключающему мировое соглашение со стороны административного органа, помимо воли требуется соответствующее административное решение как основа для заключения соглашения).

Роль арбитражного суда в заключении мирового соглашения состоит в оказании содействия сторонам: в разъяснении им права на заключение мирового соглашения, возможности и правовых последствий заключения мирового соглашения, в предоставлении времени для заключения, а также в контроле за соответствием включаемых в соглашение условий положениям закона.

Среди особенностей заключения мирового соглашения как некоего процессуального договора можно назвать следующие:

1) оно может быть заключено по любому делу (в том числе и административному), за исключением дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение (поскольку такие дела рассматриваются только в случае отсутствия спора о праве);

2) мировое соглашение заключается только между сторонами (истцом и ответчиком) по делу, а также третьим лицом, заявляющим самостоятельные требования относительно предмета спора (поскольку такое третье лицо пользуется всеми правами истца). Другие участники: прокурор, третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, органы государственной власти и управления, заявляющие требования в соответствии с федеральными законами, - участниками мирового соглашения быть не могут. В то же время АПК не запрещает участвовать в заключении мирового соглашения третьим лицам (не в процессуальном смысле, а просто другим физическим или юридическим лицам), которые могут принимать на себя какие-то обязанности (скажем, по уплате истцу денежных средств), выступать в качестве поручителей или гарантов<sup>(186)</sup>. Но при этом сторонами в мировом соглашении все равно остаются истец и ответчик и основные обязанности на себя принимает ответчик;

3) соглашение может быть заключено на любой стадии арбитражного процесса: на стадии подготовки, судебного разбирательства, а также при осуществлении апелляционного и кассационного производства, за исключением стадии возбуждения производства по делу. Кроме того, мировое соглашение может быть заключено и при исполнении судебного акта, т.е. после возбуждения исполнительного производства или передачи взыскателем исполнительного листа для исполнения в банк должника. Не может быть заключено мировое соглашение после принятия решения, если взыскатель не предъявляет исполнительный лист к исполнению: арбитражный процесс уже закончился, исполнение решения не началось. В таком случае заключенное сторонами соглашение является обычной сделкой, не подлежащей утверждению арбитражным судом;

4) условия мирового соглашения не должны нарушать права и законные интересы не только сторон по спору, но и других лиц, а также противоречить закону. Так, если мировое соглашение заключается с ответчиком-поручителем, обязанности которого прекратились ввиду истечения срока поручительства (ст.367 ГК), и основным содержанием соглашения является исполнение ответчиком своей обязанности как поручителя, суд не должен утверждать мировое соглашение, если стороны предварительно не заключили новый договор поручительства или не продлили (в соглашении) окончившийся срок, поскольку у ответчика прекратилась обязанность, а у истца - субъективное гражданское право;

5) мировое соглашение приобретает силу только после утверждения его судом. Если на утверждение суда соглашение не передавалось или суд отказал в его утверждении, такой документ не является мировым соглашением, он имеет силу обычного договора.

### **3. Форма и содержание мирового соглашения**

Мировое соглашение обязательно заключается в письменной форме по правилам, предусмотренным для заключения письменных договоров, не может быть заключено протокольное мировое соглашение. Мировое соглашение может быть подписано самими сторонами (физическими лицами или органами юридических лиц) либо их представителями при условии наделения последних специально оговоренного в доверенности полномочия на заключение мирового соглашения (ст.62 АПК).

Основным содержанием мирового соглашения является установление обязанностей, как правило, ответчика в виде условий, размера и сроков исполнения обязательства: отступное, новация, отсрочка, рассрочка, уступка права или перевод долга, прощение или признание долга. Кроме того, часто включается в мировое соглашение условие о распределении между сторонами судебных расходов.

Как указывал Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ в постановлении от 31 октября 1996 г. N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (1995 г. - Примеч.

авт.) при рассмотрении дел в суде первой инстанции", условия мирового соглашения, заключенного сторонами, должны быть изложены четко и определенно, с тем чтобы не было неясностей и споров по поводу его содержания при исполнении. Данное требование является обязательным, иначе теряется и смысл заключения мирового соглашения: ведь оно как договор подлежит исполнению в добровольном или принудительном порядке и нечеткость условий может сделать невозможным его исполнение и даже породить новые споры\*(187).

В судебной практике часто возникает вопрос: могут ли стороны, заключая мировое соглашение, выйти за пределы исковых требований? Можно с достаточно высокой долей уверенности утверждать, что ни теория, ни практика арбитражного процесса этого не допускают.

Например, иск заявлен о взыскании 100 000 руб. долга по договору поставки, содержанием мирового соглашения является, помимо сроков и порядка уплаты ответчиком долга, решение еще одного конфликта между сторонами, возникшего из другого договора, требование по которому не заявлялось. В то же время установление в мировом соглашении дополнительных мер обеспечения его исполнения, например в виде мер гражданско-правовой ответственности за нарушение сроков уплаты, по нашему мнению, вполне допустимо: ведь это договор, направленный на прекращение и дела, и спора, и включение в него дополнительных обязательств не противоречит закону. В случае ненадлежащего исполнения ответчиком условий мирового соглашения суд выдаст истцу исполнительный лист на взыскание неуплаченной суммы долга, а условие соглашения о неустойке будет являться основанием для предъявления к ответчику самостоятельного иска.

Один подлинный экземпляр мирового соглашения приобщается арбитражным судом к материалам дела, остальные остаются у сторон в качестве договора, определяющего ход их дальнейших действий.

#### **4. Утверждение и исполнение мирового соглашения**

АПК установлены следующие правила утверждения мирового соглашения:

1) мировое соглашение утверждается арбитражным судом, в производстве которого находится дело: соответственно судом первой, апелляционной и кассационной инстанций. Только судом первой инстанции утверждается мировое соглашение, заключенное в процессе исполнения судебного акта;

2) вопрос об утверждении мирового соглашения рассматривается только в судебном заседании: предварительном, основном или специально назначенном для разрешения этого вопроса. В отсутствие сторон вопрос об утверждении мирового соглашения может быть рассмотрен только в случае, если от них поступило заявление о рассмотрении этого вопроса в их отсутствие;

3) утверждению арбитражным судом подлежит только то мировое соглашение, условия которого не противоречат законодательству и не нарушают права и законные интересы других лиц. Так, например, не может быть утверждено мировое соглашение, содержанием которого является передача ответчиком - юридическим лицом имущества истцу, если сделка по передаче имущества относится, в соответствии с корпоративным законодательством, к крупной или в отношении которой имеется заинтересованность, при отсутствии доказательств соблюдения руководителем ответчика порядка совершения такой сделки, установленного законодательством и учредительными документами ответчика;

4) по результатам рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения арбитражный суд выносит определение: об отказе в утверждении мирового соглашения и рассмотрении спора по существу либо об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу на основании ч.2 ст.150 АПК. В литературе\*(188) высказывалось мнение, что определение о прекращении производства по делу должно выноситься в виде отдельного от определения об утверждении мирового соглашения акта. Не оспаривая возможность такого толкования закона, можно отметить, что на практике оба определения, как правило, совмещаются в одном акте;

5) определение об отказе в утверждении мирового соглашения обжалуется в общем порядке. Определения о прекращении производства по делу в связи с утверждением арбитражным судом мирового соглашения в подавляющем большинстве случаев не обжалуются, ведь мировое соглашение является плодом взаимных усилий и воли сторон. Тем не менее АПК предоставляет возможность их обжалования: определение может быть обжаловано третьими лицами, прокурором, если он участвует в деле, да и сторонами, например в случае изменения их позиции.

Определение об утверждении мирового соглашения подлежит немедленному исполнению, поэтому не может быть обжаловано в апелляционной инстанции, оно подлежит обжалованию в течение месяца со дня вынесения в арбитражный суд кассационной инстанции;

6) в определении об утверждении мирового соглашения обязательно должно быть указано о распределении между сторонами судебных расходов. В основном судебные расходы распределяются

между сторонами в соответствии с условиями достигнутого ими соглашения. При отсутствии такого соглашения - распределяются судом в соответствии с правилами, установленными ст.110 АПК.

Если мировое соглашение заключено до вынесения арбитражным судом решения, в целях стимулирования сторон на окончание дела миром АПК (ч.7 ст.141) предусматривает обязанность суда возратить истцу из федерального бюджета половину уплаченной им государственной пошлины;

7) исполнение мирового соглашения производится сторонами в самостоятельном порядке на добровольной основе. В случае уклонения обязанного лица от исполнения условий мирового соглашения взыскатель обращается в арбитражный суд с ходатайством о выдаче исполнительного листа и исполнение мирового соглашения производится в принудительном порядке, по общим правилам исполнения решения.

### **Глава XIII. Судебное разбирательство в арбитражном суде первой инстанции**

#### **Литература:**

Берестнев Б.А. Некоторые вопросы организации работы арбитражного суда по рассмотрению дел // ВВАС РФ. 2000. N 7. С.108;

Зайцева В.В. Производство в арбитражном суде первой инстанции. Исковое производство (раздел 2 нового АПК РФ) // Арбитражная практика. 2002. N 9. С.43-44;

Клеандров М. Как ускорить арбитражное судопроизводство // Российская юстиция. 2000. N 7;

Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации. М.: БЕК, 2002. Комментар. к гл.19 (автор - М.Л. Скуратовский);

Моисеев С. Распорядительные действия в арбитражном суде первой инстанции // Российская юстиция. 1999. N 4;

Шерстюк В.М. Производство в арбитражном суде первой инстанции // Хозяйство и право. 1995. N 12;

Шерстюк В.М. Комментарий к постановлениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам арбитражного процессуального права. М.: Дело, 2000. С.44-45, 57-61.

#### **§ 1. Понятие и значение стадии судебного разбирательства. Срок рассмотрения дела**

##### **1. Понятие судебного разбирательства**

Судебное разбирательство является самостоятельной стадией арбитражного процесса. Основной задачей данной стадии является рассмотрение спора по существу.

Судебное разбирательство происходит в заседании арбитражного суда, во время которого арбитражный суд непосредственно исследует доказательства и устанавливает фактические обстоятельства, на основании которых выносит законное и обоснованное решение.

##### **2. Значение судебного разбирательства**

Судебное разбирательство - главная, центральная стадия арбитражного процесса. Именно на этой стадии проявляется действие основополагающих принципов арбитражного процессуального права: независимость судей и подчинение их только закону, гласность судебного разбирательства, равноправие сторон, состязательность, непосредственность исследования доказательств, непрерывность судебного разбирательства. Именно на этой стадии выносится решение по делу - результат всей предварительной работы: подготовки искового заявления и возражений по нему, подготовки судебного разбирательства, т.е. собственно на этой стадии арбитражные суды осуществляют правосудие путем выполнения задач арбитражного судопроизводства (ст.2 АПК).

Хотя в равной степени все сказанное относится к судебному разбирательству во всех инстанциях: первой, апелляционной, кассационной и надзорной, все же наиболее ярко принципы правосудия вообще и арбитражного процесса в частности проявляются на стадии судебного разбирательства, проходящего в арбитражном суде первой инстанции.

Во-первых, в большинстве случаев рассмотрение дел ограничивается судебным разбирательством в первой инстанции, таким образом, именно успешное его проведение является для граждан и организаций примером осуществления правосудия и, следовательно, надлежащим подтверждением авторитета государства.

Во-вторых, именно на стадии судебного разбирательства в первой инстанции закладывается основа судебного акта как выражения объективной истины; в большинстве случаев другие инстанции, пересматривающие дело в порядке апелляции, кассации или надзора, исходят из той оценки правоотношений, которая дана судом первой инстанции.

В-третьих, судебное разбирательство в первой инстанции, как наиболее приближенная к гражданам и организациям стадия арбитражного процесса, оказывает и воспитательное воздействие на них в духе исполнения законов, уважения норм нравственности и морали.

Высший Арбитражный Суд РФ подчеркивает, что судебное разбирательство является "наиболее действенным и эффективным средством в области профилактики правонарушений"\*(189).

### **3. Срок рассмотрения дела**

Одним из важных факторов эффективности судебного разбирательства является оперативность рассмотрения дела. "На эффективность судебной защиты нарушенных прав и законных интересов существенное влияние оказывает быстрота рассмотрения дела. Особенно важное значение временной фактор приобретает для деятельности арбитражно-судебной системы. Арбитражные суды призваны поддерживать правовыми средствами стабильность в условиях рыночной экономики, при которых отношения между субъектами предпринимательской деятельности характеризуются значительной динамикой. Оперативная деятельность арбитражных судов заключается в рассмотрении дела и вынесении решения по нему, как минимум, не позднее срока, предусмотренного Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации"\*(190).

АПК установлен (ст.152) единый срок рассмотрения дел: один месяц со дня вынесения определения суда о назначении дела к судебному разбирательству. Исчисление срока рассмотрения дела производится по общим правилам исчисления процессуальных сроков, установленных гл.10 АПК.

В некоторых случаях, требующих оперативного судебного вмешательства в конфликт, законодательство устанавливает сокращенные сроки рассмотрения дел. По таким категориям дел исчисление срока производится не с момента назначения дела к судебному разбирательству, а со дня поступления заявления в арбитражный суд (поскольку включает и время на подготовку). В частности, сокращенные сроки рассмотрения дел установлены:

по делам об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, решений административных органов о привлечении к административной ответственности - 10 дней;

о привлечении к административной ответственности - 15 дней.

Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" установлен срок рассмотрения дела о банкротстве, значительно превышающий общий, установленный АПК, - семь месяцев. Необходимость в этом вызвана большим количеством участников дела о банкротстве, его публичным характером.

Течение срока рассмотрения дела может быть приостановлено и продлено. Приостановление срока производится в случае приостановления производства по делу (ч.1 ст.116 АПК). Продление срока может быть произведено арбитражным судом, рассматривающим дело о привлечении к административной ответственности (ч.2 ст.205 АПК), фактически происходит продление срока при отложении судебного разбирательства (ч.7 ст.158 АПК).

### **§ 2. Обеспечение порядка в судебном заседании**

В судебном заседании должен обеспечиваться порядок, позволяющий создать полноценные условия для работы всех участников процесса. Одним из компонентов, обеспечивающих порядок, являются внешние атрибуты уважения к суду как руководителю процесса и лицу, наделенному правом от имени государства вершить правосудие. Все лица, присутствующие в зале заседания, обязаны вставать при входе судей и стоя выслушивать решение арбитражного суда.

Отражением наделенного авторитетом государственной власти уважения судебной должности является впервые установленное АПК определение обращения к судье в процессе заседания: "Уважаемый суд!" В АПК 1995 г. такая норма отсутствовала, что порождало массу вариантов обращений, диктуемых уровнем правовой и общей культуры участников процесса: "Ваша честь", "господин судья" или "товарищ судья", многие участники заседания обращались к судье по имени-отчеству, что у представителей другой стороны могло породить подозрения в наличии между судьей и представителем стороны неслужебных отношений, соответственно, не было исключено возникновение сомнений в беспристрастности судьи. В некоторых случаях участники процесса, обращаясь к суду, вообще никак его не называли. Несомненно, что унификация законодателем определения обращения к суду будет способствовать повышению уважения к авторитету судебной власти, соблюдению правовой и деловой

этики участниками правовых отношений.

Все выступления в судебном заседании, объяснения, ответы на вопросы участники заседания дают стоя. Отступление от этого правила возможно только с разрешения судьи, например в случае физической невозможности участников процесса постоянно вставать (ввиду физических недостатков или состояния здоровья).

Заседание должно проводиться в условиях, обеспечивающих работу суда и безопасность участников арбитражного процесса. Конечно, контингент лиц, участвующих в арбитражном процессе, несколько отличается от того, который присутствует в уголовном, тем не менее эмоции порой перехлестывают и здесь. Обеспечение безопасности участников процесса и порядка в судебном заседании возложено на службу судебных приставов. По решению судьи, руководящего судебным заседанием, в зале, где оно проходит (при наличии большого количества присутствующих или в присутствии особо эмоциональных участников), могут находиться судебные приставы по обеспечению установленного порядка деятельности судов. В их задачи, в соответствии со ст.11 Федерального закона "О судебных приставах", входит обеспечение охраны судебных помещений, обеспечение безопасности участников заседания, выполнение распоряжений судьи, связанных с соблюдением порядка в суде: способствование удалению из зала заседания лиц, нарушающих порядок и не подчиняющихся распоряжениям судьи, пресечение правонарушений, в том числе путем применения физической силы и специальных средств.

В соответствии с ч.7 ст.11 АПК лица, присутствующие в открытом судебном заседании (независимо от того, участники они процесса или просто слушатели), имеют право делать по ходу заседания письменные заметки, а также осуществлять звукозапись, на совершение этих действий получения согласия судьи не требуется.

Кино- и фотосъемка, а также трансляция судебного заседания допускается только с разрешения судьи, председательствующего в заседании. Время съемки и трансляции могут быть ограничены судом по времени: по просьбе участников заседания или в случае, если они мешают порядку в судебном заседании.

При несоблюдении присутствующими в зале заседания лицами порядка: выступлении без разрешения судьи или выкрикивании с места, пререкании с судьей, осуществлении помех при выступлении участников процесса, допущении оскорбительных выпадов в отношении присутствующих в зале лиц и т.д. - судья предупреждает их о недопустимости нарушения порядка и имеет право удалить такое лицо из зала сразу, при наличии одного нарушения, в зависимости от степени правонарушения. Удален может быть как участник процесса, так и слушатель, присутствующий в заседании.

Помимо удаления из зала заседания, судья может подвергнуть лицо, нарушающее порядок в заседании, такому виду ответственности, как судебный штраф. Необходимость привлечения правонарушителя к судебной ответственности определяется степенью допущенного нарушения и усмотрением судьи. Вопрос о наложении судебного штрафа рассматривается в том же судебном заседании (когда - сразу же после совершения нарушения или в конце заседания - определяется судьей) в присутствии правонарушителя. Если же он удален из зала заседания и покинул помещение суда, привлечению к ответственности должно быть посвящено отдельное специальное заседание с обязательным извещением о времени и месте заседания нарушителя. По результатам рассмотрения вопроса о привлечении лица к судебной ответственности судья выносит определение, в котором определяет степень вины нарушителя и размер штрафа.

Успешность проведения судебного разбирательства в значительной степени определяется судьей, председательствующим в судебном заседании. В соответствии со ст.153 АПК председательствующий открывает судебное заседание, проводит подготовительную часть разбирательства, определяет порядок ведения заседания, руководит заседанием, принимает меры к обеспечению порядка, ведет и подписывает протокол судебного заседания, объявляет решение.

Председательствующим в заседании по делу, рассматриваемому арбитражным судом, может быть любой судья арбитражного суда: председатель суда, его заместители, председатель и судья судебного состава (арбитражный заседатель председательствовать в заседании не может - ч.7 ст.19 АПК). В случаях, когда рассмотрение дела производится коллегиальным составом суда, в заседании председательствует один из судей состава, рассматривающего данное дело.

Судебное разбирательство проводится в строгой последовательности, предусмотренной АПК. Судебное разбирательство в арбитражных судах принято подразделять на три стадии: подготовительную, рассмотрение дела по существу, постановление и объявление решения.

### **§ 3. Подготовительная часть судебного разбирательства**

Содержанием подготовительной части судебного разбирательства является определение

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?  
[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

возможности проведения судебного заседания. Подробный перечень действий, совершаемых в данной части разбирательства, приведен в ст.153 АПК.

Судебное заседание начинается с объявления об его открытии председательствующим, который также объявляет, какое дело подлежит рассмотрению (номер дела, наименование сторон, других лиц, участвующих в деле, предмет иска).

Затем судья проверяет явку лиц, участвующих в деле, их представителей и иных участников: свидетелей, переводчиков, экспертов, устанавливает их личность и проверяет полномочия. Личность участников разбирательства устанавливается путем изучения документов, удостоверяющих личность: паспортов, водительских прав, удостоверений и т.п. Полномочия участников проверяются в зависимости от их статуса в процессе, в соответствии с правилами, установленными гл.6 АПК:

а) физических лиц - на основании их удостоверений личности, в том числе индивидуальных предпринимателей - свидетельств о государственной регистрации в качестве предпринимателей; экспертов - в случаях, установленных нормативными актами, лицензиями на осуществление определенных видов деятельности; переводчиков - дипломами, подтверждающими соответствующую языковую подготовку;

б) руководителей организаций - на основании документов, удостоверяющих их должностное положение (трудовых контрактов, протоколов собраний участников); ликвидаторов организаций - протоколов соответствующих собраний, решения которых согласованы с органами государственной регистрации юридических лиц; арбитражных управляющих - решений и определений арбитражных судов о назначении на эту должность и о введении (продлении сроков) соответствующей процедуры банкротства в отношении должника;

в) представителей - на основании доверенностей, оформленных в соответствии с требованиями ст.185-187 ГК, 61, 62 АПК (для представителей организаций, в силу ч.5 ст.59 АПК, требуется также представление документов, подтверждающих, что они состоят в штате представляемых организаций, обычно это приказ о приеме на работу), адвокатов - ордеров, подписанных заведующим юридической консультацией, а также доверенности (ст.6 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации");

г) прокуроров - на основании служебных удостоверений.

Отсутствие документов, подтверждающих личность и полномочия участника процесса, несоответствие документов требованиям соответствующих законов (например, отсутствие нотариального удостоверения доверенности, выданной в порядке передоверия, отсутствие в доверенности даты ее совершения, непредставление доказательств того, что лицо состоит в штате организации, и т.д.) влечет отказ в признании полномочий соответствующего лица и недопуск его к участию в заседании. Данное обстоятельство может серьезно осложнить и даже сделать невозможным проведение судебного заседания (например, если полномочия не смогло подтвердить лицо, представляющее интересы участника, явка которого признана судом обязательной, - ч.4 ст.156 АПК), в результате чего рассмотрение дела суд вынужден будет откладывать, не исключено, что и с нарушением срока рассмотрения дела.

Разбирательство дела производится в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте разбирательства (ч.1 ст.153 АПК). Тем самым законодатель счел необходимым еще раз подчеркнуть следование российского процессуального права одному из важнейших общепринятых в мире положений правосудия - возможности быть выслушанным судом. Это право является одним из важнейших прав участника судебного процесса, потому оно нашло закрепление в Европейской конвенции о защите прав и основных свобод: "Лицо, защищающее свои частные права, должно: фактически подробно уведомляться на понятном ему языке о времени и месте судебного заседания; иметь возможность защищать свои права лично или через своих представителей, адвокатов, а также получить помощь переводчиков; свободно представлять доказательства, подтверждающие его права, и т.д."<sup>(191)</sup>.

В случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, судья обязан проверить наличие в материалах дела доказательств извещения отсутствующих лиц о времени и месте разбирательства. При отсутствии доказательств извещения участника процесса (истца, ответчика, третьего лица, прокурора, эксперта, переводчика, свидетеля) судебное заседание проведено быть не может, рассмотрение дела подлежит отложению. Данное правило является отражением одного из основополагающих принципов судебного разбирательства, защищающим право участника процесса быть выслушанным судом. Его нарушение является безусловным основанием для отмены судебного акта, принятого по результатам такого заседания. Например, в постановлении от 29 февраля 2000 г. N 2759/98<sup>(192)</sup> Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ указал следующее: "Как видно из материалов дела... суд разрешил спор и принял решение в отсутствие ответчика. В деле не имеется уведомления о вручении ему определения о назначении дела к слушанию, как того требует часть 2 статьи 113 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (1995 г., по АПК 2002 г. это ст.121, 122, 123, 137. -

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?  
[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

Примеч. авт.). При этом представитель ответчика в судебном заседании не участвовал. Тем самым судом нарушены процессуальные права ответчика, гарантированные ст.7, 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (1995 г., в АПК 2002 г. это ст.8, 9, 41. - Примеч. авт.), в том числе право на участие в судебном заседании, право быть выслушанным в суде, на равные возможности лиц, участвующих в деле, доказывать свои требования и возражения, включая право давать объяснения в судебном заседании, что предполагает принцип состязательности и равноправия сторон. При таких обстоятельствах все состоявшиеся судебные акты подлежат отмене, дело - направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции".

В случае наличия извещения всех лиц, участвующих в деле, судья выясняет вопрос о возможности слушания дела в отсутствие кого-либо участников, надлежащим образом извещенных о времени и месте заседания, а также непредставлении дополнительных доказательств. Решение вопроса о возможности продолжать рассмотрение дела в отсутствие надлежащим образом извещенных о месте и времени разбирательства дела истца и ответчика, свидетелей, экспертов и переводчиков, а также непредставления дополнительных доказательств является важнейшим этапом подготовительной части разбирательства.

В соответствии с ч.1 ст.156 АПК непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые суд предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Такое же правило: о возможности рассмотрения дела в отсутствие явки участников процесса, надлежащим образом извещенных о времени и месте разбирательства, - применяется и к случаям отсутствия истца, ответчика, иных лиц (ч.3 и 5 ст.156 АПК). Устанавливая это правило, АПК исходит из того, что явка сторон и других участников процесса является их правом, а не обязанностью (за исключением случаев, когда суд признал явку обязательной). Фактической же причиной появления указанной нормы является необходимость оперативного рассмотрения экономических споров, что и выражается в создании условий, при которых правосудие, при обеспечении полной готовности дела к судебному разбирательству, не связано ожиданием, порой долгим и нецелесообразным, когда стороны соизволят явиться в заседание.

В отношении же таких участников процесса, как эксперт, переводчик и свидетель, АПК устанавливает иное, противоположное правило: их неявка является препятствием в проведении судебного разбирательства (ч.1 ст.157 АПК). Связано это со следующим: переводчик обеспечивает реализацию принципа равноправия сторон и одного из основных положений судебного разбирательства - возможности быть выслушанным судом, который в равной мере распространяется и на лиц, не владеющих русским языком. Эксперты и свидетели являются источниками получения судом доказательств, как правило имеющих существенное значение для рассмотрения дела. Продолжение разбирательства при неявке указанных лиц возможно только при наличии согласия истца и ответчика.

Если проведение заседания возможно, судья объявляет состав арбитражного суда, сообщает, кто ведет протокол, кто участвует в качестве эксперта, переводчика, и разъясняет лицам, участвующим в деле, их право заявлять отводы судье (судьям), помощнику судьи, секретарю судебного заседания, эксперту, переводчику, затем разъясняет лицам, участвующим в деле, и иным участникам арбитражного процесса их процессуальные права и обязанности.

Далее судья выясняет, имеются ли у лиц, участвующих в деле, отводы. В случае отсутствия отводов, а также после перерыва, вызванного рассмотрением заявленного отвода (при отказе в его удовлетворении), заседание продолжается. При удовлетворении отвода судье, а также и иным участникам дела заседание прерывается для решения вопроса о замене отведенного судьи или другого участника процесса.

Подготовительная или организационная часть судебного заседания завершается определением порядка его проведения. Судья выясняет у лиц, участвующих в деле, их мнение о возможной последовательности проведения процессуальных действий и определяет этот порядок. Кроме того, судья на этой стадии заседания должен предоставить участникам дела возможность заявить ходатайства и сделать заявления процессуального характера (об изменении предмета или основания иска, об уменьшении или увеличении размера требований, о замене стороны, о привлечении к участию в деле других лиц, об истребовании дополнительных доказательств и др.).

Также в начале заседания судья предупреждает об уголовной ответственности за заведомо неправильный перевод переводчика (эксперты и свидетели о соответствующей уголовной ответственности предупреждаются непосредственно перед их выступлением и допросом).

К подготовительной части судебного заседания можно отнести и решение вопроса о проведении отдельных судебных заседаний (ст.160 АПК). Возможность проведения отдельных заседаний предусмотрена АПК только в одном случае: когда в одном заявлении объединены требование об установлении оснований ответственности (т.е. об установлении факта правонарушения) и связанное с ним требование о применении мер ответственности.

Доктрина различных отраслей права (гражданского, административного, финансового и др.) предполагает, что применение мер ответственности в случае нарушения субъективного права возможно только при наличии в совокупности нескольких условий, составляющих состав правонарушения. Иными словами, не может быть ответственности, если правонарушение не совершалось.

Именно такова логика рассмотрения исков, предметом которых является привлечение ответчика к ответственности (сначала устанавливается, имело ли место правонарушение, затем степень вины и применяются санкции в размере, ей соответствующем). В некоторых случаях решение вопроса о применении ответственности и ее объеме является достаточно трудоемким, требующим исследования большого количества доказательств (например, при взыскании убытков, причиненных неисполнением гражданско-правовых обязательств). Разделение заседаний на два, в первом из которых решается вопрос о наличии или об отсутствии в действиях ответчика нарушения права, способствует освобождению суда и участников процесса от необходимости исследования тех доказательств, в исследовании которых в ходе судебного заседания отпала надобность. Такое происходит в случае, когда в первом заседании устанавливается, что правонарушение ответчиком не совершалось, смысл в рассмотрении вопроса о применении мер ответственности теряется, поэтому второе заседание не проводится. Несомненно, что такая конструкция, впервые введенная законодателем в процессуальное законодательство (как арбитражное, так и гражданское), освобождает суд от ненужной деятельности, обеспечивает оперативность арбитражного процесса.

## **§ 4. Рассмотрение дела по существу**

### **1. Понятие**

Рассмотрение дела по существу начинается с выяснения, поддерживает ли истец иск, признает ли иск ответчик, не хотят ли стороны заключить мировое соглашение. При отказе истца от иска, признании иска ответчиком, представлении сторонами мирового соглашения разбирательство по делу не проводится. В таких случаях суд решает вопрос о правомерности и законности отказа от иска, признания иска, заключения мирового соглашения. Приняв отказ от иска или утвердив мировое соглашение, судья прекращает производство по делу; приняв признание иска ответчиком, суд выносит решение, не проводя исследования доказательств и судебные прения.

Процесс рассмотрения дела по существу состоит из двух компонентов: исследования доказательства и судебных прений.

### **2. Исследование доказательств**

Основное содержание процесса рассмотрения дела по существу составляет исследование доказательств (ст.162 АПК). Именно при исследовании доказательств лучше всего раскрывается принцип непосредственности судебного разбирательства, установленный ст.10 АПК, позволяющий суду лично воспринять и оценить доказательственную информацию, всесторонне проанализировать обстоятельства спора и вынести обоснованное, законное и справедливое решение. Непосредственность судебного разбирательства означает, что судья должен лично (визуально) исследовать доказательства в судебном заседании. Доказательства, непосредственно судом не исследованные (например, доведенные до него в устной форме представителем одной из сторон после заседания), не могут быть положены в основу судебного акта.

Поскольку в основу исследования доказательств положен принцип непосредственности, т.е. личного восприятия информации, имеющей отношение к рассмотрению дела, АПК провозглашается и принцип неизменности состава суда, рассматривающего дело (ч.2 ст.18 АПК). Заключается он в том, что замена хотя бы одного из судей в процессе разбирательства может быть произведена только в случаях удовлетворения отвода или самоотвода, длительного отсутствия судьи ввиду болезни, отпуска, пребывания на учебе; после замены судьи рассмотрение дела должно быть произведено с самого начала.

При рассмотрении дела арбитражный суд заслушивает объяснения лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, заключения экспертов, оглашает такие показания и заключения в случае представления их в письменной форме, знакомится с письменными доказательствами, осматривает вещественные доказательства. При наличии таких доказательств, как аудио- и видеозаписи, их воспроизведение проводится судом в зале судебного заседания или в ином специально оборудованном для этого помещении. Факт воспроизведения обязательно отражается в протоколе судебного заседания.



## Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?

[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!

Последовательность исследования доказательств определяется в каждом конкретном случае судом с учетом мнения лиц, участвующих в деле. Но, как правило, исследование доказательств производится примерно в следующем порядке:

1) председательствующий дает возможность истцу изложить свои пояснения о представленных им доказательствах, затем лицам, участвующим в деле, предоставляется возможность задать истцу вопросы;

2) аналогичным образом заслушиваются пояснения ответчика, его ответы на вопросы лиц, участвующих в деле;

3) в случае, если в заседание были вызваны свидетели, суд приступает к заслушиванию показаний свидетелей, перед этим установив их личность (фамилию, имя, отчество, год рождения, способность владения языком судопроизводства, место работы, должность, домашний адрес). Свидетелю предлагается сообщить арбитражному суду известные ему сведения и обстоятельства с указанием источника осведомленности. Лицам, участвующим в деле, предоставляется возможность задать вопросы свидетелю. Если свидетель, по предложению суда, изложил показания в письменном виде, они оглашаются в заседании, а лицам, участвующим в деле, предоставляется также возможность задать вопросы свидетелю;

4) если для решения вопросов, требующих специальных познаний, судом была назначена экспертиза, в заседании заслушивается эксперт, у которого суд предварительно выясняет, компетентен ли он дать заключение по данному делу и достаточно ли у него для этого материалов. Лицам, участвующим в деле, предоставляется возможность задать ему вопросы;

5) при наличии вещественных доказательств производится их осмотр, лицам, участвующим в деле, предоставляется возможность задать вопросы и дать объяснения в связи с этим.

Такие факторы, как: значительная роль решений арбитражных судов в регулировании экономической деятельности, преобладание в арбитражном процессе письменных доказательств, наличие достаточно совершенных технических средств, иногда побуждают и позволяют недобросовестным участникам процесса представлять суду фальсифицированные доказательства. Именно эти последние обстоятельства побудили законодателя установить специальную процедуру, позволяющую достаточно оперативно решить проблему допуска, для исследования в судебном заседании доказательств, в отношении которых имеются сомнения в их достоверности.

Указанная процедура, заключающаяся в проверке обоснованности заявления лица, участвующего в деле, о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, включает следующую последовательность действий суда:

1) после обращения одного лица, причем обязательно в письменной форме, с заявлением о фальсификации другим участником дела, например договора, суд разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления. Отметка о разъяснении и соответствующие расписки заявителя и представителя обвиняемой стороны должны быть внесены в протокол судебного заседания;

2) если обвиняемый в фальсификации доказательства участник согласился исключить его из числа доказательств, он оформляет свое согласие в письменном виде (согласие на исключение доказательства не всегда означает признание его подложности, во многих случаях участник процесса идет на это для того, чтобы не затягивать процесс, будучи уверенным, что другие представленные им доказательства подтверждают его требования или возражения, соответственно, никаких уголовно-правовых последствий для него не наступает). Судья в таком случае объявляет об исключении оспариваемого доказательства из числа доказательств по делу и оно больше не исследуется в процессе судебного разбирательства по делу;

3) если обвиняемое в фальсификации доказательства лицо возражает относительно его исключения из числа доказательств по делу, суд обязан принять меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства (например, текст этого же договора), самостоятельно исследует это доказательство и т.д.

После завершения исследования доказательств суд переходит к судебным прениям. Однако поскольку основной задачей рассмотрения дела в судебном заседании является всестороннее и полное исследование судом доказательств, законодатель допускает при выявлении в ходе судебных прений необходимости в выяснении дополнительных обстоятельств или исследовании новых доказательств возможность вернуться к стадии исследования доказательств.

Процессуальное действие суда по возврату к исследованию доказательств со стадии судебных прений или после ее окончания называется возобновлением исследования доказательств.

### 3. Судебные прения

## **Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ? [www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

Судебные прения представляют собой устные выступления (речи) лиц, участвующих в деле, с обоснованием своей позиции по делу после завершения исследования доказательств. В выступлениях подводятся итоги исследования доказательств, дается их оценка, с точки зрения лиц, участвующих в деле, делаются, на основе установленных обстоятельств, выводы как по существу спора в целом, так и по частным процессуально- или материально-правовым аспектам спора.

Последовательность выступления лиц, участвующих в деле, установлена ч.3 ст.163 АПК: первыми выступают лица, обратившиеся с иском или заявлением - истец, прокурор, представитель государственного органа или органа местного самоуправления, за ними право на выступление предоставляется третьим лицам, заявившим самостоятельные требования относительно предмета спора и не заявляющим самостоятельных требований на предмет спора, привлеченных к участию в деле на стороне истца. После указанных лиц в судебных прениях выступают ответчики и третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора и участвующие на стороне ответчика.

При выступлении в судебных прениях их участники не вправе ссылаться на невыясненные обстоятельства и неисследованные доказательства, а также доказательства, признанные судом недопустимыми или исключенными из числа доказательств по делу.

Завершаются судебные прения репликами. Реплика является реализацией права на вторичное выступление в прениях в тех случаях, когда у лица, участвующего в деле, после заслушивания выступлений других участников появилась потребность опровергнуть, дополнить или уточнить услышанное, согласиться с ним, высказать замечание, дать правовую оценку выступлениям. Правом на реплику обладает и лицо, отказавшееся от выступления в судебных прениях. Очередность выступления с репликами должна соблюдаться та же, что и в судебных прениях, но право последней реплики всегда остается за ответчиком как, по аналогии с уголовным процессом, "обвиняемым" лицом.

### **4. Окончание рассмотрения дела по существу**

Окончательное рассмотрение дела по существу заключается в объявлении председательствующим об окончании рассмотрения дела и удалении суда в совещательную комнату для принятия решения. Эта стадия разбирательства имеет в основном информационное значение для лиц, участвующих в деле.

## **§ 5. Временная остановка судебного разбирательства**

### **1. Понятие**

Хотя арбитражный суд должен стремиться к оперативному рассмотрению дел, нередки случаи, когда вынести решение по результатам одного заседания невозможно и суд вынужден временно останавливать судебное разбирательство. АПК предусмотрены три процессуальные формы временной остановки судебного разбирательства: перерыв, отложение разбирательства и приостановление производства по делу.

### **2. Перерыв**

**Перерыв** - это временное прекращение судебного разбирательства либо для отдыха судей и лиц, участвующих в деле, либо в целях устранения каких-либо препятствий, мешающих продолжению заседания, например отсутствия доказательств, необходимых для рассмотрения дела, возможность представления которых в суд в достаточно короткие сроки гарантируется участником процесса.

Порядок и срок объявления перерыва в судебном разбирательстве регламентируется ст.163 АПК.

Перерыв может быть максимально объявлен на пять календарных дней. В случае, если необходима остановка разбирательства на более продолжительный срок, суд откладывает разбирательство.

Если перерыв объявляется в пределах одного дня, об этом делается отметка в протоколе судебного заседания. Если же перерыв объявлен до следующего или иного, в пределах пяти дней, дня, суд выносит протокольное определение, объявляя время и место продолжения судебного заседания.

Анализ норм ст.163, а также ч.3 и 4 ст.160 АПК дает основание считать, что законодатель в

основном отказался от принципа непрерывности судебного разбирательства, провозглашенного в ч.3 и 4 ст.117 АПК 1995 г. Из трех процессуальных компонентов, составляющих этот принцип: неизменности состава суда, запрета суду на рассмотрение других дел во время перерыва, необходимости производства разбирательства после отложения рассмотрения дела или перерыва с самого начала, остался один - неизменный состав суда, начавшего рассмотрение дела.

Таким образом, в течение перерыва суд вправе рассматривать другие дела, после перерыва судебное разбирательство возобновляется с того места, на котором было прервано, в том числе не производится повторное исследование доказательств.

### **3. Отложение судебного разбирательства**

Отложение разбирательства - самостоятельное процессуальное действие арбитражного суда, направленное на перенесение судебного заседания на другую дату.

По процессуальному значению и правовой цели отложение разбирательства мало чем отличается от объявления перерыва в судебном заседании. Главное их отличие заключается в продолжительности срока, на который прерывается разбирательство, а также в том, что отложение оформляется определением в виде отдельного судебного акта.

Действующий АПК (ст.158) предусмотрел два варианта отложения разбирательства: обязательное и факультативное. В обязательном порядке суд должен отложить судебное разбирательство, если лицо, участвующее в деле (истец, ответчик, третье лицо, прокурор, заявитель, эксперт, переводчик, свидетель), не явилось в заседание и при этом в материалах дела отсутствуют доказательства его извещения о времени и месте судебного разбирательства. Также подлежит отложению разбирательство при неявке в заседание лица, хотя и извещенного о времени и месте разбирательства, но явка которого признана судом обязательной.

В остальных случаях отложение разбирательства производится по решению суда, принятому по своей инициативе или по ходатайству лиц, участвующих в деле, в случаях предоставления сторонам возможности заключить мировое соглашение, невозможности по уважительным причинам явки в заседание лица, желающего принять в нем участие, необходимости представления дополнительных доказательств.

Об отложении рассмотрения дела арбитражный суд выносит определение, в котором указывает причины, по которым разбирательство откладывается, перечень действий и доказательств, которые должны совершить и представить лица, участвующие в деле, место и время следующего заседания, определяемое с учетом времени, достаточного для извещения участников процесса, отсутствовавших в первом заседании, и представления ими доказательств.

Максимальный срок, на который может быть отложено разбирательство, составляет один месяц. Этот срок не входит в общий срок рассмотрения дела, а увеличивает его.

В целях избежания дополнительных судебных расходов, предотвращения отвлечения граждан от основной деятельности свидетели, явившиеся в заседание, которое подлежит отложению, могут быть допрошены в первом заседании с их оглашением в следующем заседании.

После отложения рассмотрения дела новое разбирательство начинается с того момента, с которого оно было отложено. Повторное исследование доказательств не производится.

Законом не предусмотрена возможность обжалования указанного определения, поскольку его вынесение не затрагивает чьих-либо прав и законных интересов и не препятствует движению дела.

### **4. Приостановление производства по делу**

Приостановление производства по делу - это прекращение судебного разбирательства на неопределенный срок, вызванное наступлением указанных в законе обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела по существу.

При приостановлении производства по делу срок остановки судебного разбирательства не зависит от усмотрения ни суда, ни иных лиц - участников процесса, так как основаниями приостановления производства по делу выступают объективные обстоятельства. Приостановление производства по делу влечет приостановление всех процессуальных сроков. Осуществление судом приостановления производства по делу регулируется гл.16 АПК.

Приостановление производства по делу производится либо по ходатайству лица, участвующего в деле, либо по инициативе арбитражного суда.

Основания приостановления производства по делу делятся на обязательные и факультативные (необязательные). Соответственно, в том случае, если арбитражному суду стало известно о наличии

оснований, которые ст.143 АПК относит к обязательным, суд обязан приостановить производство по делу, если же имеются основания, которые, в соответствии со ст.144 АПК, относятся к факультативным, суд вправе приостановить производство по делу с учетом мнения лиц, участвующих в деле, и собственного убеждения в необходимости приостановления.

В соответствии со ст.143 АПК производство по делу приостанавливается обязательно в случаях:

1) невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом РФ, конституционным (уставным) судом субъекта РФ, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

В качестве примеров, иллюстрирующих обязанность арбитражного суда приостановить производство по делу по указанному основанию, можно привести следующие:

а) отделение Пенсионного фонда РФ предъявило иск к индивидуальному предпринимателю о взыскании задолженности по уплате страховых взносов в Пенсионный фонд за определенный период. Ответчик по делу заявил ходатайство о приостановлении производства по делу в связи с принятием Конституционным Судом РФ к рассмотрению, по жалобам ряда индивидуальных предпринимателей, дела о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона, устанавливающего размер страховых взносов индивидуальных предпринимателей в Пенсионный фонд РФ. Поскольку рассматриваемый арбитражным судом спор возник по поводу размера страховых взносов, арбитражный суд обязан приостановить производство по делу до принятия Конституционным Судом РФ постановления;

б) в арбитражном суде находится спор об оплате потребителем стоимости отпущенной тепловой энергии. Один из аргументов ответчика, отказывающегося оплачивать энергию по тарифам, установленным органами местного самоуправления, - выход указанного органа за пределы своей компетенции. В то же время истец - энергоснабжающая организация - считает, что, устанавливая тарифы, орган местного самоуправления действовал в пределах, установленных областным Законом "О регулировании тарифов на отпуск тепловой энергии". Суду стало известно, что нормы указанного Закона, регулирующие компетенцию органов местного самоуправления по этому вопросу, в настоящее время проверяются уставным судом области, производство по делу в таком случае подлежит приостановлению;

в) в производстве арбитражного суда находится дело по иску организации, которой в результате дорожно-транспортного происшествия, происшедшего по вине работника ответчика, были причинены убытки в виде повреждения автотранспортного средства. По ходатайству ответчика арбитражный суд приостановил производство по делу, поскольку постановление органов ГАИ об административном правонарушении, которым зафиксирована вина работника ответчика в дорожно-транспортном происшествии, обжаловано им в суд общей юрисдикции;

г) в арбитражный суд обратился с иском заявлением к организации - поручителю должника по кредитному договору - коммерческий банк с требованием взыскать задолженность по кредитному договору. Ответчик обратился с ходатайством о приостановлении производства по делу, ссылаясь на то, что в настоящее время в производстве арбитражного суда находится его иск о признании договора поручительства недействительным;

2) пребывания гражданина-ответчика в действующей части Вооруженных Сил РФ или обращения с соответствующим ходатайством гражданина-истца, находящегося в действующей части Вооруженных Сил РФ.

Таким образом, для приостановления производства по делу, если в действующей части находится гражданин-ответчик, достаточно наличия этого факта; если в действующей части находится гражданин-истец, производство по делу приостанавливается только при поступлении от него соответствующего ходатайства;

3) смерти гражданина, если спорное правоотношение допускает правопреемство. Например, арбитражный суд рассматривает дело по иску коммерческого банка к индивидуальному предпринимателю о взыскании задолженности по кредитному договору, при этом истец просит обратить взыскание на недвижимое имущество ответчика, заложенное по договору залога. При рассмотрении дела выяснилось, что ответчик умер, но его наследники наследство еще не приняли, поскольку не прошел срок, установленный гражданским законодательством для принятия наследства. В таком случае арбитражный суд обязан приостановить производство по делу до истечения срока принятия наследства, так как в случае удовлетворения иска решение по делу затрагивает права и интересы будущих собственников.

Рассматриваемое основание приостановления производства по делу применяется и в случаях объявления гражданина умершим;

4) утраты гражданином дееспособности. Приостановление производства по делу по данному основанию производится арбитражным судом на основании решения суда общей юрисдикции, вынесенного в соответствии со ст.29 и 30 ГК. Арбитражный процесс в этом случае приостанавливается

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?  
[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

до назначения недееспособному гражданину законного представителя: опекуна или попечителя.

Перечень обязательных оснований приостановления сам по себе является исчерпывающим, но может быть дополнен и иным, помимо АПК, федеральным законом.

Перечень факультативных оснований приостановления производства по делу приведен в ст.145 АПК, являясь исчерпывающим полностью, т.е. ограниченным перечислением оснований, указанных в АПК. В частности, арбитражный суд вправе приостановить производство по делу в случаях:

1) назначения арбитражным судом экспертизы. Данное основание включено в состав факультативных в связи с тем, что иногда для проведения экспертизы требуется значительный срок, превышающий срок рассмотрения дела и срок отложения судебного разбирательства. Определение о приостановлении производства по делу, как правило, совмещается с определением о назначении экспертизы, в связи с чем в нем указывается лицо, которому поручено проведение экспертизы, перечень вопросов, по которым эксперт должен дать заключение;

2) реорганизации организации - лица, участвующего в деле. В соответствии со ст.58, 59 ГК при реорганизации юридических лиц сохраняется правопреемство от юридического лица - правопреемника. В соответствии со ст.48 АПК в случае выбытия одной из сторон в спорном или установленном правоотношении в результате реорганизации арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником. Поскольку процесс реорганизации может продолжаться достаточно длительное, точно неопределенное время, целью приостановления производства по делу по этому основанию является вступление в арбитражный процесс, после завершения реорганизации, надлежащей стороны, к которой перешли права и обязанности выбывшей стороны - универсального или сингулярного правопреемника;

3) привлечения гражданина - лица, участвующего в деле, для выполнения какой-либо государственной обязанности. Данная норма направлена на защиту процессуальных прав гражданина, который в связи с привлечением его к выполнению государственной обязанности, носящей для него обязательный характер, к примеру призыва на действительную службу в Вооруженные Силы, не имеет возможности защитить свои интересы в арбитражном суде;

4) нахождения гражданина, являющегося лицом, участвующим в деле, в лечебном учреждении или длительной служебной командировке. Данная норма, так же как и предыдущая, направлена на защиту интересов тех участников процесса - граждан, которые, в силу объективных обстоятельств, не могут защитить свои права в суде. Доказательствами, подтверждающими обстоятельства, препятствующие разбирательству, являются документы соответствующего лечебного учреждения или организации, направившей гражданина в командировку;

5) рассмотрения международным судом, судом иностранного государства другого дела, решение по которому может иметь значение для рассмотрения данного дела. Фактически это основание приостановления аналогично указанному в п.1 ч.1 ст.143 АПК. Отнесено оно к факультативным, поскольку решение иностранного или международного суда будет являться обязательным для арбитражного суда только в случае признания его в установленном АПК порядке. Поскольку неизвестно, будет ли признано это решение в дальнейшем арбитражным судом, АПК предоставляет арбитражному суду самому решить вопрос о возможности приостановления (проверив компетенцию международного или иностранного суда и возможность применения их решений на территории Российской Федерации) производства по делу, не обязывая его делать это.

Хотя производство по делу приостанавливается на неопределенный (календарной датой) срок, фактически истечение срока, на который приостанавливается производство, определяется наступлением события: принятием судом решения, определением правопреемника, проведением экспертизы, возвращением гражданина из рядов Вооруженных Сил, с лечения или командировки (ст.145 АПК). Поэтому суд должен осуществлять постоянный контроль (мониторинг) за наступлением обстоятельств, являющихся основанием для окончания приостановления и возобновления производства по делу. В целях предотвращения необоснованного затягивания срока приостановления производства по делу он должен периодически направлять запросы лицам, участвующим в деле, эксперту для получения соответствующей информации, при отсутствии у них такой информации - в организации, которые могут или должны обладать этой информацией: суды, рассматривающие дела, административные и правоохранительные органы и т.д.

После того как основания для приостановления производства по делу отпали, арбитражный суд должен возобновить производство по делу (ст.146 АПК), известив лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного разбирательства. Производство по делу может быть возобновлено и до наступления обстоятельств, послуживших основанием для его приостановления. Например, суд может возобновить производство по делу, приостановленное в связи с назначением экспертизы, даже если экспертиза и не проведена, если срок проведения экспертизы неоправданно затягивается или проведение экспертизы по каким-либо причинам становится невозможным (п.4 ст.145 АПК).

АПК не устанавливает порядок проведения судебного заседания после возобновления

производства по делу. Можно предположить, что судебное заседание в этом случае начинается сначала, за исключением случаев, когда лица, участвующие в деле, ходатайствуют о проведении разбирательства с того момента, на котором оно было прервано (например, если приостановлено производство было в течение непродолжительного времени и участники процесса не успели "забыть" суть исследованных доказательств и установленных обстоятельств).

Приостановление и возобновление производства по делу оформляется отдельными определениями, которые могут быть обжалованы (ч.1 ст.147 АПК).

## **§ 6. Протокол судебного заседания**

### **1. Понятие и значение протокола**

Протокол судебного заседания - один из основных процессуальных документов арбитражного процесса, в котором в письменном виде отражается ход заседания по делу, а также совершения отдельных процессуальных действий, совершаемых судом вне судебного заседания.

Роль и значение протокола в арбитражном процессе трудно переоценить. Он имеет важное доказательственное значение (содержит такие доказательства, как устные объяснения сторон, описание вещественных доказательств, осмотренных в месте их нахождения, показания свидетелей и т.д.), помогает судье вынести правильное, законное и обоснованное решение, ориентирует стороны в ходе процесса, особенно при необходимости обжалования судебного акта, поскольку в нем описан ход заседания, указаны ходатайства и заявления, рассмотренные в ходе заседания. Недаром закон установил, что отсутствие в материалах дела протокола или отсутствие в нем подписи судьи, рассматривающего дело, является безусловным основанием к отмене решения арбитражного суда первой инстанции (ч.4 ст.270, ч.4 ст.288 АПК).

Протоколом оформляется ход не любого судебного заседания арбитражного суда, а только того, которое проводится с участием лиц, участвующих в деле, в случаях, когда АПК установлена обязательность извещения их о времени и месте заседания либо эти лица фактически участвуют в заседании по решению судьи. Обязательно извещаются участники процесса о времени и месте заседания, и, соответственно, оформляется протокол, независимо от того, принимали ли они участие в заседании, при рассмотрении следующих вопросов:

- о выполнении судебного поручения (ст.74 АПК);
- о наложении судебных штрафов (ст.120 АПК);
- при проведении предварительного судебного заседания (ст.136 АПК);
- об утверждении мирового соглашения (ст.141 АПК);
- при проведении заседания по разбирательству дела по существу (ст.153 АПК);
- о принятии дополнительного решения (ст.178 АПК);
- об обращении решения к немедленному исполнению (ст.182 АПК);
- об индексации присужденных денежных сумм (ст.183 АПК);
- при рассмотрении апелляционной (ст.266 АПК) и кассационной (ст.284 АПК) жалоб;
- при рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам (ст.316 АПК);
- о выдаче дубликата исполнительного листа (ст.323 АПК);
- об отсрочке или рассрочке исполнения судебного акта, изменении способа и порядка его исполнения (ст.324 АПК);
- о повороте исполнения судебного акта (ст.326 АПК);
- о приостановлении или прекращении исполнительного производства (ст.327 АПК);
- об отложении исполнительных действий (ст.328 АПК).

Не требуется оформлять протокол при проведении следующих судебных заседаний (при условии, что лица участвующие в деле, не принимали в них фактического участия):

- о замене одной обеспечительной меры другой (ст.95 АПК), об отмене обеспечения иска (ст.97 АПК);
- о рассмотрении заявления или представления о пересмотре судебного акта в порядке надзора (ст.299 АПК);
- о восстановлении пропущенного срока для предъявления исполнительного листа к исполнению (ст.322 АПК);
- в других аналогичных случаях.

Также в обязательном порядке ведется протокол при совершении отдельных процессуальных действий вне судебного заседания, в частности при осмотре и исследовании письменных и

## **Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ? [www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

вещественных доказательств по месту их нахождения (ст.78 АПК). Могут быть оформлены протоколом: соглашение сторон по обстоятельствам дела, достигнутое, к примеру, при собеседовании в ходе подготовки дела к судебному разбирательству (ч.2 ст.70 АПК), исполнение судебного поручения иностранного суда (ч.1 ст.256 АПК) - получение письменных доказательств и тому подобные процессуальные действия.

### **2. Требования к оформлению и содержанию протокола**

Требования к оформлению и содержанию протокола установлены в ст.155 АПК. В отличие от АПК 1995 г. (ст.123) АПК 2002 г. содержит более развернутый перечень сведений, подлежащих внесению в протокол, хотя назвать этот перечень исчерпывающим сложно, поскольку ход судебного заседания может создать необходимость внести в протокол и какие-то другие сведения (например, об удалении из зала заседания представителя той или другой стороны; расписку лиц, участвующих в деле, об ознакомлении с объявленным судьей временем и местом нового судебного заседания при отложении разбирательства и т.д.). Вместе с тем указанный в статье перечень является достаточно полным, он отражает одну из тенденций арбитражного процесса, сближающего его с классическими видами процесса (гражданским и уголовным): необходимость и обязательность отражения в письменном виде событий, происшедших в ходе заседания, в целях обеспечения прав участников дела на справедливое и беспристрастное судебное разбирательство.

В частности, в протоколе указываются:

- 1) год, месяц, число и место судебного заседания;
- 2) время начала и окончания судебного заседания;
- 3) наименование суда, рассматривающего дело, состав суда;
- 4) наименование и номер дела;
- 5) сведения о явке лиц, участвующих в деле, и иных участников арбитражного процесса, о документах, удостоверяющих личность и полномочия участников и их представителей;
- 6) сведения о разъяснении лицам, участвующим в деле, и иным участникам арбитражного процесса их процессуальных прав и обязанностей;
- 7) сведения о предупреждении об уголовной ответственности переводчиков (за заведомо неправильный перевод), свидетелей (за дачу ложных показаний и отказ от дачи показаний), эксперта (за дачу заведомо ложного заключения). Указанные сведения скрепляются подписью в протоколе перечисленных лиц;
- 8) устные заявления и ходатайства лиц, участвующих в деле, определения, вынесенные судом без удаления из зала заседания (например, об объявлении перерыва в судебном разбирательстве);
- 9) показания свидетелей, устные разъяснения экспертами своих заключений, объяснения лиц, участвующих в деле. В последнем случае в протокол вносится не стенограмма судебных прений, а объяснения участников процесса по фактическим обстоятельствам;
- 10) соглашения сторон по фактическим обстоятельствам дела и заявленным требованиям и возражениям - вносится дословное изложение соглашения и удостоверяется подписями участников или их представителей;
- 11) результаты проведенных в судебном заседании осмотров и других действий (прослушивание или просмотр фотографий, аудио- и видеозаписей, компьютерных файлов) по исследованию доказательств. В случае, если суд проводит осмотр доказательств вне судебного заседания, в месте нахождения доказательств (например, недвижимого имущества), оформляется отдельный протокол, который должен содержать сведения, полученные в результате совершения этого процессуального действия (к примеру, описание состояния строения).

Все сведения, перечисленные в ст.155 АПК, должны вноситься в протокол в последовательности, установленной названной статьей, иные записи должны быть сделаны в той последовательности, в какой совершались процессуальные действия с начала судебного разбирательства до принятия решения\*(193).

### **3. Ведение протокола**

Протокол ведет председательствующий в заседании или другой судья состава, рассматривающего дело в коллегиальном составе (ч.3 ст.155 АПК). Также протокол может вести секретарь судебного заседания при наличии в штате арбитражного суда такой должности. Ведение протокола может быть поручено судьей своему помощнику. Подписывается протокол лицом, которое его вело, а также председательствующим в заседании судьей не позднее следующего после заседания дня.

Вместе с тем закон не запрещает подписания протокола всеми судьями, рассматривающими дело коллегиально. Протокол о совершении отдельного процессуального действия составляется и подписывается судьей непосредственно после совершения этого действия, т.е. в день его составления.

Протокол обязательно составляется в письменной форме, способ оформления (от руки, машинописный, компьютерный) выбирается лицом, ведущим протокол. Протокол всегда подписывается судьей (даже если вело его другое лицо). Если протокол велся секретарем или помощником, они также подписывают его после судьи, отвечая тем самым за достоверность внесенных сведений.

Максимальный срок подписания и, соответственно, оформления протокола судебного заседания - не позднее следующего дня после дня окончания судебного заседания (естественно, что при этом учитываются правила, установленные ч.4 ст.114 АПК, - об окончании срока в нерабочий день), протокола совершения процессуального действия вне судебного заседания - в этот же день, непосредственно после завершения, к примеру, осмотра доказательств в месте их нахождения.

По решению судьи может производиться стенографирование, а также аудио- и (или) видеозапись хода судебного заседания. Хотя в этих случаях ход судебного заседания фиксируется полностью, дословно, АПК все равно требует оформления протокола в письменном виде, несколько сокращая его содержание.

К началу судебного заседания, ход которого было решено фиксировать с помощью стенографической, аудио- и (или) видеозаписи, у судьи или лица, которому поручено ведение протокола, должен быть готов бланк протокола с указанием года, месяца, числа и места проведения судебного заседания, наименования арбитражного суда, рассматривающего дело, состава суда, наименования и номера дела.

В ходе судебного заседания в протокол вносятся сведения о времени его начала, о явке лиц, участвующих в деле, и иных участников арбитражного процесса, о представленных суду и предъявленных для обозрения документах, удостоверяющих личность и подтверждающих надлежачие полномочия лиц, участвующих в деле, и их представителей, сведения о предупреждении об уголовной ответственности переводчика, свидетелей, эксперта. В обязательном порядке в такой протокол вносятся (в ходе заседания или после расшифровки стенограммы, прослушивания, просмотра аудио- или видеозаписи) устные заявления и ходатайства лиц, участвующих в деле, определения, вынесенные судом без удаления из зала судебного заседания, а также отметка об использовании технических средств записи судебного заседания. Предупреждения об уголовной ответственности являются действительными только в случае совершения в письменной форме, поскольку требуют расписки соответствующего лица. Сведения об устных заявлениях и ходатайствах, а также вынесенных судом определениях, не зафиксированных в судебных актах, вносятся в протокол для удобства при изучении: судьи - при принятии решения, лиц, участвующих в деле, - при ознакомлении с протоколом, так как наличие их только в стенограмме, аудио- или видеозаписи в этих целях не всегда технически удобно. Расшифрованная стенограмма заседания, аудио- и видеокассеты и диски приобщаются к протоколу.

#### **4. Ознакомление с протоколом**

Право лиц, участвующих в деле: сторон, третьих лиц, прокурора, переводчика, свидетелей, экспертов, на ознакомление с протоколом и представление замечаний относительно полноты и правильности его составления является дополнительной гарантией соблюдения права на судебную защиту, принципов равенства всех перед законом, состязательности, непосредственности и гласности судебного разбирательства. Наличие этого права также препятствует принятию судом пристрастного судебного акта, помогает аргументировать свои доводы участникам дела при обжаловании судебных актов, защищает права участников процесса от возможности необъективной фиксации их выступлений в суде.

Срок на ознакомление участников процесса с оформленным и подписанным протоколом АПК не установлен, этим правом они обладают до тех пор, пока дело хранится в арбитражном суде. Возможность же представления замечаний на протокол ограничена, в целях оперативности судебного процесса, тремя днями. Исчисляется срок со дня, следующего за днем, когда протокол подписан, оканчивается по правилам, установленным ст.114 АПК.

Например, если заседание состоялось 12 ноября 2002 г., протокол подписан 13 ноября, последний день трехдневного срока приходится на 16 ноября, являющееся нерабочим днем (суббота), следовательно, замечания могут быть представлены в понедельник, 18 ноября 2002 г. При представлении замечаний 19 ноября судья возвращает их без рассмотрения.

В такие же сроки представляются и замечания на протокол о совершении отдельного процессуального действия, например фиксирующего результаты осмотра доказательств в месте их нахождения.



Статья 155 АПК содержит и новую норму, предусматривающую возвращение судом без рассмотрения замечаний, представленных по истечении трехдневного срока. В АПК 1995 г. (ст.123) такая норма отсутствовала, что дало Пленуму Высшего Арбитражного Суда РФ основание разъяснить в п.13 постановления от 31 октября 1996 г. о возможности восстановления пропущенного срока.

Рассматривая вопрос о том, может ли быть восстановлен трехдневный срок на представление замечаний, следует исходить из положений ст.115 и 117 АПК. В соответствии с ч.2 ст.115 АПК, при подаче замечаний на протокол за пределами трехдневного срока в отсутствие ходатайства о его восстановлении, замечания подлежат возвращению без рассмотрения. Если же такое ходатайство к замечаниям прилагается, суд, исходя из правила, установленного ч.1 ст.117 АПК (о возможности восстановления любого процессуального срока, если иное не предусмотрено АПК), должен рассмотреть ходатайство, но в отличие от срока, установленного ч.4 ст.117 АПК (пять дней), в течение двух дней - дня поступления замечаний и следующего за ним дня. При признании причин пропуска срока уважительными (например, болезнь участника процесса, препятствующая подаче замечаний) суд указывает об этом в определении по результатам рассмотрения замечаний. Если ходатайство отклоняется, суд выносит соответствующее определение, с которым замечания возвращаются. В силу ч.1 ст.188, ч.5 ст.117 АПК определение, которым отказано в восстановлении срока на представление замечаний, обжалованию не подлежит.

Поскольку участники процесса имеют право вести аудио- и видеозапись заседания самостоятельно, соответствующие материальные носители могут быть приложены к замечаниям.

АПК установлен срок, в течение которого судья должен вынести определение по результатам рассмотрения замечаний, - два дня (день поступления замечаний и следующий день). Замечания рассматриваются в заседании без вызова лиц, участвующих в деле; в результате рассмотрения замечаний судья выносит определение об их принятии или отклонении. Возможность обжалования данного определения АПК не предусмотрена, но сами замечания и определение с обоснованием причин их отклонения приобщаются к материалам дела и являются объектом исследования при рассмотрении дела в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

По желанию лица, участвующего в деле, может быть изготовлена копия протокола. Для этого необходимо заявить в суд письменное ходатайство. При удовлетворении его судьей (устном) изготовление копии происходит путем ксерокопирования и заверения ее в порядке, установленном для заверения копий судебных актов. Копия изготавливается за счет лица, участвующего в деле.

#### **Глава XIV. Постановления арбитражного суда первой инстанции. Окончание дела без вынесения решения арбитражного суда**

**Литература:** Гаврилов И. Решение арбитражного суда // Хозяйство и право. 1998. N 5. С.58; Горбуз А. Доступность судебного решения. 2001. N 1;

Зейдер Н.Б. Судебное решение по гражданскому делу. М.: Юридическая литература, 1966;

Комментарий к АПК РФ. М.: БЕК, 2002. Комментар. к гл.20 (автор - М.Л. Скуратовский);

Кудрявцева Е.В. Судебное решение в английском гражданском процессе. М.: Городец, 1998;

Лебедь К.А. О законной силе решения арбитражного суда // Законодательство. 2001. N 9;

Рожкова М.А. Судебный акт как юридический факт // Законодательство. 2001. N 5;

Тихомиров В. Арбитражное судопроизводство и взыскание долгов // Российская юстиция. 2001. N

3;

Ткачев Н.И. Законность и обоснованность судебных постановлений по гражданским делам.

Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1987;

Шерстюк В.М. Арбитражный процесс в вопросах и ответах. М.: Городец, 1998. С.160-182.

### **§ 1. Понятие и виды постановлений арбитражного суда первой инстанции**

#### **1. Понятие**

Арбитражный суд является органом судебной власти, наделенным властными полномочиями по применению норм материального и процессуального права. Свои властные веления арбитражный суд облакает в форму своих актов - решение, определение, постановление. Решение на основании ст.167 АПК выносится именем Российской Федерации и отражает тем самым государственный характер правосудия.

Арбитражные суды первой инстанции принимают два вида судебных актов: решения и

определения, арбитражные суды, рассматривающие дела в апелляционном, кассационном и надзорном порядке, выносят постановления и определения.

## **2. Решение арбитражного суда**

Решение арбитражного суда - это такой акт суда первой инстанции, которым суд на основании достоверно установленных при судебном разбирательстве фактов в строгом соответствии с нормами процессуального и материального права разрешает дело по существу, т.е. удовлетворяет иск либо отказывает в удовлетворении иска (заявления) полностью или в определенной части.

Главный признак решения арбитражного суда - разрешение им дела по существу. Содержание и значение решения арбитражного суда понимаются по-разному в научной литературе. Обобщая изложенное, можно сказать, что понятие решения арбитражного суда раскрывается в ряде его существенных признаков, взятых в совокупности.

Во-первых, решение является актом органа судебной власти.

Во-вторых, это правоприменительный акт, содержащий одновременно приказ и подтверждение. Приказ в решении арбитражного суда представляет собой проявление властного характера решения арбитражного суда, подтверждение в решении отражает устранение арбитражным судом спора о праве и констатацию наличия материально-правовых отношений, субъективных прав и обязанностей.

Решение арбитражного суда как правоприменительный акт выступает в качестве акта индивидуального поднормативного регулирования. В этом смысле решение арбитражного суда, так же как и любой иной правоприменительный акт, выступает в качестве юридического факта материального и процессуального права, входя элементом в многочисленные фактические составы.

В-третьих, решение арбитражного суда является процессуальным актом - документом, поскольку оно выносится в определенной форме и в определенном законом порядке, должно иметь указанные в законе содержание и реквизиты.

Значение решения арбитражного суда проявляется в следующем:

- 1) решение арбитражного суда прекращает спор о праве ввиду его рассмотрения по существу и завершает судопроизводство по делу;
- 2) оно восстанавливает законность, нарушенную одной из сторон, упорядочивает отношения гражданского оборота;
- 3) решение осуществляет профилактические функции правосудия, имеет значение общей превенции гражданско-правовых деликтов.

## **3. Определение арбитражного суда**

Определение арбитражного суда - судебный акт, целью которого является решение вопросов, возникших в ходе судебного разбирательства, либо которым оканчивается дело без разрешения спора по существу.

Хотя определение, так же как и решение, содержит властное предписание, его основное правовое предназначение - решение процедурных вопросов. Определение, прежде всего, является основанием возникновения, изменения или прекращения процессуальных прав и обязанностей.

Определения арбитражных судов могут выноситься в виде отдельного документа (об отложении разбирательства, например), содержаться в другом определении (к примеру, определение о назначении экспертизы обычно совмещается с определением о приостановлении производства по делу) или решении (об обеспечении исполнения решения), заноситься в протокол (так называемое протокольное определение, например, об объявлении перерыва в заседании) и быть выражены в устной форме (о приобщении доказательств). Решение арбитражного суда всегда выносится только в виде отдельного документа.

### **§ 2. Требования, предъявляемые к решению арбитражного суда**

#### **1. Понятие требований к решению**

Решение арбитражного суда, как правоприменительный акт и одновременно акт органа судебной власти, должно соответствовать определенным требованиям, указанным в законе. Данные требования формулируются в законе и выводятся из сущности решения арбитражного суда. При этом ряд

требований к решению характеризуют его содержание, а ряд других - порядок его вынесения, поскольку важны как содержание, так и форма, порядок вынесения решения арбитражного суда. Наиболее общие требования к решению арбитражного суда определены в ст.167 АПК, а именно требования законности и обоснованности.

## **2. Законность**

Законность в наиболее общем понимании - это соответствие решения арбитражного суда требованиям норм материального и процессуального права. В решении должны быть указаны нормы материального и процессуального права, которыми руководствовался арбитражный суд при разрешении дела, что необходимо для контроля за деятельностью судов первой инстанции со стороны вышестоящих судов.

Законность с точки зрения соответствия решения арбитражного суда нормам процессуального права заключается в соблюдении регламента вынесения судебного решения и наличия необходимых реквизитов в соответствии с АПК.

Вопрос о законности решения арбитражного суда с точки зрения соответствия нормам материального права в настоящее время более сложен и не столь однозначен, как ранее. В условиях современной чересполосицы законодательства, наличия множества коллизий, пересечения компетенции одних и тех же органов на одном и том же "правовом поле" выбор нормы материального права, подлежащей применению, весьма сложен. Поэтому выскажем самые общие рекомендации для понимания данного вопроса.

В соответствии с ч.1 ст.15 Конституции РФ Конституция имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Поэтому в обоснование решения арбитражный суд вправе сослаться и на конкретные положения Конституции РФ, поскольку она является не только политическим, но и правовым документом. При выявлении противоречий между нормами Конституции РФ и иными законодательными, нормативными актами следует руководствоваться при разрешении дела непосредственно Конституцией РФ. Ведь согласно ч.2 ст.120 Конституции РФ суд, установивший при рассмотрении дела несоответствие акта государственного или иного органа закону, принимает решение в соответствии с законом.

Если в отношении вопроса, подлежащего разрешению арбитражным судом при рассмотрении конкретного дела, имеются несколько законодательных и иных нормативных актов, по-разному его разрешающих, арбитражный суд должен исходить из установленной Конституцией, законом и иным актом иерархии нормативных актов. В частности, при установлении противоречий между федеральными законами и указами Президента, постановлениями Правительства РФ (с учетом делегирования полномочий) арбитражный суд при вынесении решения руководствуется законом, при наличии противоречий между положениями нормативных актов министерств и ведомств и актов вышестоящих органов суд руководствуется актами вышестоящих органов.

Арбитражный суд вправе сослаться в решении и на нормативные акты федеральных органов исполнительной власти, которым предоставлено право нормативного толкования вопросов, отнесенных к их компетенции: Министерства имущественных отношений РФ, Министерства по налогам и сборам РФ, Министерства финансов, Федеральной комиссии России по рынку ценных бумаг и т.д.

Россия является федеративным государством, поэтому нормативное регулирование определенных вопросов отнесено к компетенции субъектов РФ. Кроме того, с развитием реформы местного самоуправления все большее значение приобретают акты органов управления муниципальными образованиями. Хотя арбитражные суды и относятся к судам федерального уровня, применение указанных актов при принятии решений становится все более частным явлением, если эти акты приняты соответствующими органами в пределах их компетенции. При установлении противоречий между федеральными законами и правовыми актами субъектов РФ, органов местного самоуправления арбитражному суду следует определять норму, подлежащую применению, исходя из компетенции органа, принявшего или издавшего соответствующий акт в соответствии с Конституцией РФ.

В соответствии с ч.4 ст.15 Конституции РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы, в связи с чем им принадлежит приоритет при применении. При этом правила международного договора имеют приоритет перед национальным законодательством (ч.4 ст.13 АПК).

Не исключено при принятии арбитражным судом решения и применение иностранного права. Законодательство других стран применяется арбитражным судом в тех случаях, когда его применение предусмотрено международным договором Российской Федерации, федеральным законом, соглашением сторон, заключенным в соответствии с ними (ч.5 ст.13 АПК).

В случаях, установленных федеральным законом, арбитражные суды применяют обычаи

делового оборота (ч.1 ст.13 АПК). Например, в соответствии со ст.5, 6 ГК суд может применить обычай делового оборота при разрешении спора, возникшего из гражданско-правовых отношений.

В соответствии с ч.3 ст.170 АПК в мотивировочной части решения могут содержаться ссылки на постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ по вопросам судебной практики. Тем самым законодатель придал указанным актам судебного толкования, по существу, нормативное значение.

При отсутствии нормативного регулирования спорных правоотношений, соответствующих обычаев делового оборота арбитражные суды при принятии решения могут использовать такие известные юридические инструменты, как аналогия закона (применение норм права, регулирующих сходные отношения) и аналогия права (рассмотрение дела исходя из общих начал и смысла федеральных законов и иных нормативных актов).

### **3. Обоснованность решения арбитражного суда**

Обоснованность решения арбитражного суда заключается в следующем. Решение является обоснованным, если в нем изложены все имеющие значение для дела обстоятельства, выясненные в судебном заседании, и приведены доказательства в подтверждение выводов арбитражного суда об установленных им обстоятельствах дела, правах и обязанностях сторон.

Таким образом, обоснованность судебного решения заключается в:

- 1) правильном определении всех обстоятельств, имеющих значение для дела, т.е. предмета доказывания;
- 2) доказанности этих обстоятельств;
- 3) соответствии выводов суда установленным обстоятельствам.

### **4. Определенность и безусловность**

Можно выделить и другие требования к решению арбитражного суда. В их числе - определенность: арбитражный суд должен дать определенный и четкий ответ на спорное требование. Решение арбитражного суда не должно оставить места для других споров.

Определенность решения проявляется в его безусловности, т.е. нельзя ставить вопрос о защите права или интереса в зависимости от наступления какого-либо условия. Недопустимо вынесение решения, исполнение которого будет зависеть от наступления или ненаступления какого-либо действия или события.

Например, нельзя вынести решение об освобождении ответчиком занимаемого им нежилого помещения с условием предоставления ему нового в какой-либо срок. Исполнение такого решения будет поставлено в зависимость от условия предоставления нового помещения ответчику, что недопустимо.

Недопустимо также вынесение альтернативных решений арбитражного суда, т.е. с альтернативным вариантом поведения истца в процессе его исполнения. Довольно часто нормы права содержат альтернативные элементы - гипотезу, диспозицию или санкцию, позволяющую выбрать несколько вариантов поведения. Например, кредитор в гражданско-правовом обязательстве всегда имеет альтернативу в выборе способов защиты: он имеет право потребовать исполнения обязательства в натуре и взыскать долг. В таком случае нельзя вынести решение, предусматривающее одновременно обязательство ответчика, к примеру, поставить товар и взыскать долг (например, денежные средства, уплаченные в качестве предварительной оплаты). При наличии альтернативы истец должен определиться со своими требованиями и в решении арбитражного суда должен быть сформулирован вполне определенно один из вариантов защиты права. Если же в стадии исполнения взыскатель придет к выводу о необходимости выбора другой из имеющихся альтернатив, то здесь надо либо изменять способ исполнения (если решение имеет факультативный характер, о чем идет речь далее), либо предъявлять иск с новым требованием (основания здесь совпадают), либо заключать мировое соглашение с должником на условиях, отличных от решения арбитражного суда.

Вместе с тем допустимо вынесение факультативных решений, допускающих замену одного вида присуждения (способа исполнения) другим, если первый окажется невыполнимым. Например, арбитражный суд вынес решение о передаче ответчиком каких-либо вещей, предметов истцу. У ответчика данной вещи не оказалось. Согласно ст.171 АПК при присуждении имущества арбитражный суд указывает как наименование подлежащего передаче имущества, место нахождения, так и его стоимость. Поэтому в порядке ст.324 АПК арбитражным судом может быть разрешен вопрос об изменении способа и порядка исполнения решения, происходит замена основного способа исполнения факультативным.

Следующее требование к решению арбитражного суда - полнота. В решении должны быть даны

ответы на все вопросы, в том числе точно определен размер присужденного. Решение должно быть вынесено по всем требованиям, заявленным истцом. Если ответчик заявлял встречный иск, предъявлялись требования третьих лиц с самостоятельными требованиями, то арбитражный суд должен постановить решение по каждому требованию.

## **5. Процессуальная форма решения арбитражного суда**

Требование процессуальной формы к решению арбитражного суда тесно связано с законностью. Процессуальную форму как требование к решению арбитражного суда можно понимать в двух аспектах.

Во-первых, соблюдение процессуальной формы с точки зрения соблюдения порядка вынесения решения. В соответствии со ст.167 АПК решение принимается в отдельном помещении, обеспечивающем тайну совещания судей (так называемой совещательной комнате) после окончания разбирательства дела в судебном заседании. Во время принятия решения в комнате могут находиться лишь судьи, входящие в состав арбитражного суда, рассматривающего дело. При коллегиальном рассмотрении дела решение арбитражного суда принимается большинством голосов. Если в разрешении дела принимали участие арбитражные заседатели, то они при принятии решения пользуются правами и несут обязанности наравне с профессиональными судьями (ч.6 ст.19 АПК).

При принятии решения в соответствии со ст.168 АПК арбитражный суд:

оценивает доказательства;

определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие не установлены;

решает, какие законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле, не следует применять по данному делу;

определяет, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу;

устанавливает, каковы права и обязанности лиц, участвующих в деле;

решает, подлежит ли иск удовлетворению.

Арбитражный суд, признав во время совещания необходимым дополнительно исследовать доказательства или продолжить выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, возобновляет разбирательство дела.

АПК установлены также и процессуальные формы изложения и объявления решения. В соответствии со ст.169 АПК решение излагается в виде отдельного документа в письменной форме. Содержание решения должно быть изложено языком, понятным для лиц, участвующих в деле, и других лиц. Решение изготавливается в одном экземпляре (все остальные экземпляры являются копиями), обязательно подписывается всеми судьями, его принявшими, в том числе и судьей, имеющим особое мнение.

В соответствии со ст.176 АПК решение после его принятия объявляется председательствующим в том же заседании, в котором рассматривалось дело. Для того чтобы не заставлять участников процесса ожидать объявления решения в полном объеме неопределенно долгое время (поскольку порой и сам судья не может знать, сколько ему потребуется времени для изложения решения), АПК допускает возможность объявления в судебном заседании только резолютивной части решения. При этом АПК устанавливает обязанность судьи объявить участникам процесса точный срок изготовления решения в полном объеме. Данный срок не может превышать пяти календарных дней, датой принятия решения в таком случае является дата, когда решение было объявлено в полном объеме, соответственно сроки вступления решения в законную силу и апелляционного обжалования начинаются с даты объявления решения.

Во-вторых, соблюдение процессуальной формы с точки зрения требований к решению арбитражного суда как документу. Как юридический документ, обладающий высокой юридической силой, решение арбитражного суда должно содержать определенные реквизиты и данные, соответствовать структуре, указанной в ст.167-175 АПК.

### **§ 3. Содержание решения арбитражного суда**

#### **1. Понятие решения и его структура**

Содержание решения является практически зеркальным отражением хода судебного разбирательства. Решение арбитражного суда состоит из вводной части (соответствует

## Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?

[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!

подготовительной стадии заседания), описательной (исследованию доказательств и выяснению обстоятельств), мотивировочной (судебным прениям и окончанию рассмотрения дела) и резолютивной (принятию решения).

Вводная часть решения должна содержать наименование судебного акта, решение, указание на то, что он принят именем Российской Федерации, наименование арбитражного суда, принявшего решение (название субъекта РФ или Высшего Арбитражного Суда, когда он принимает решение по первой инстанции), состав суда (фамилии и инициалы судей), номер дела, дату и место принятия решения (если заседание проводилось с выездом в другой населенный пункт, указывается наименование этого пункта, а не места официального расположения суда), предмет спора (т.е. краткое наименование требований), наименование лиц, участвующих в деле, фамилии и инициалы присутствовавших в заседании лиц с указанием их полномочий (номеров и дат доверенностей, ордеров, приказов, контрактов, протоколов собраний и т.п.).

В описательной части решения в краткой форме указываются суть исковых или иных требований, возражений ответчика, объяснений третьих и иных лиц, содержание заявлений и ходатайств, заявленных и рассмотренных в ходе судебного разбирательства, результаты их рассмотрения судом с указанием причин, по которым они удовлетворены или отклонены.

Основным назначением мотивировочной части решения является описание мотивов принятия решения, т.е. тех аргументов, которые объясняют, почему суд принял именно такое решение. Мотивы (или причины) принятия решения объясняются в той логической последовательности, в которой принималось решение. В частности, в мотивировочной части указываются:

а) установленные фактические обстоятельства, т.е. факты материально-правового порядка, составляющие основу правовых отношений сторон и характеризующие их в динамике. Помимо материально-правовых фактов суд может указать в решении и на процессуальные факты, например касающиеся существа спора. Иногда большое значение для рассмотрения дела имеет установление правового статуса стороны (например, обладал ли истец правами юридического лица, вступая в спорные отношения с ответчиком). Если суд считает какие-то обстоятельства не установленными, в решении должны быть объяснены причины, по которым суд пришел к таким выводам;

б) доказательства, которые легли в основу выводов суда по установлению обстоятельств, с обоснованием своей аргументации в пользу их принятия, в отношении доказательств, доводов и возражений лиц, участвующих в деле, которые суд отверг, указываются причины, по которым они не приняты;

в) те нормы законов и иных нормативных правовых актов, которыми руководствовался суд при принятии решения. Если в мотивировочной части решения суд ограничится описанием фактических обстоятельств и оценкой доказательств, своими выводами и аргументами в их пользу, решение не может считаться мотивированным. Если суд не применил какие-либо законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле, он должен указать мотивы (причины) этого. При этом, даже удовлетворяя иск, суд может квалифицировать отношения сторон совсем иначе, чем истец.

Важность указания в решении на законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, подтверждается еще и тем, что отсутствие такого указания может быть расценено судом апелляционной или кассационной инстанции как неприменение закона, что является основанием для отмены решения (ч.2 ст.270 и ч.2 ст.288 АПК).

В мотивировочной части решения суд должен аргументировать свои выводы, касающиеся распределения между сторонами судебных расходов, обеспечения исполнения решения или отказа в обеспечении, порядка исполнения решения, отличного от общепринятого, и др.

В соответствии с ч.3 ст.49 АПК ответчик вправе признать иск полностью или частично. Если признание иска выражает действительную волю ответчика, не противоречит закону и не нарушает права и интересы других лиц, оно принимается судом, а стороны освобождаются от доказывания фактических обстоятельств. В таком случае АПК освобождает и суд от необходимости обоснования решения, которым иск удовлетворяется: в мотивировочной части решения указывается только на признание иска ответчиком и принятие признания судом.

Значение мотивировочной части решения арбитражного суда заключается в целом ряде аспектов.

Во-первых, из мотивировочной части следует, насколько обоснованно решение, какими имеющимися в деле доказательствами подтверждены выводы арбитражного суда. Арбитражный суд не может просто констатировать наличие или отсутствие тех либо иных обстоятельств по делу, он должен сделать это со ссылкой на материалы дела, исследованные в стадии судебного разбирательства. В этом и проявляется одно из существенных отличий правосудия от других форм юрисдикционной деятельности, связанной с необходимостью для судов подробно мотивировать свое решение (в отличие от решений многих органов гражданской юрисдикции).

Во-вторых, обстоятельства, изложенные арбитражным судом в мотивировочной части решения, по вступлении его в законную силу имеют преюдициальное значение и освобождаются от доказывания, если в другом деле участвуют те же лица (ч.2 ст.69 АПК).

Таким образом, можно сделать вывод, что мотивировочная часть является ключевой частью решения, изложенная именно в ней информация является предметом исследования в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, нередко именно мотивировочная часть является основой для регулирования последующих отношений сторон и других участников экономического оборота.

## **2. Резолютивная часть решения**

Резолютивная часть решения должна содержать выводы об удовлетворении или отказе в удовлетворении каждого заявленного искового требования, в том числе встречного. При участии в деле нескольких истцов и ответчиков в решении указывается, как разрешен спор в отношении каждого из них. При полном или частичном удовлетворении первоначального и встречного исков в резолютивной части решения указывается сумма, подлежащая взысканию в результате зачета. В резолютивной части решения указывается о распределении между лицами, участвующими в деле, судебных расходов. Если арбитражный суд устанавливает порядок исполнения решения (в том числе об обращении решения к немедленному исполнению) или принимает меры к обеспечению его исполнения, об этом указывается в решении.

Значение резолютивной части решения определяется тем, что от правильности и точности ее формулировки зависит будущее исполнение судебного акта арбитражного суда. В соответствии с пп.5 п.1 ст.8 Федерального закона "Об исполнительном производстве" одним из обязательных реквизитов исполнительного документа является резолютивная часть судебного акта или акта другого органа, которая целиком переносится в содержание исполнительного листа.

Поэтому в отношении целого ряда решений арбитражных судов в АПК специально оговаривается, что должно быть отражено в резолютивной части решения. Если резолютивная часть будет сформулирована неверно либо неточно, то все это может затруднить либо сделать невозможным достижение конечного результата правосудия - исполнение судебного акта арбитражного суда.

Так, при удовлетворении иска о взыскании денежных средств в резолютивной части решения арбитражный суд указывает общий размер подлежащих взысканию сумм с отдельным определением основной задолженности, убытков, неустойки (штрафа, пени) и процентов. Тем самым устанавливается "прозрачность" гражданско-правовых обязательств или административных обязанностей.

Согласно ч.2 ст.171 АПК при присуждении имущества арбитражный суд указывает наименование подлежащего передаче имущества, его стоимость и место нахождения. Данное правило дает возможность, при отсутствии у должника имущества в натуре, определить его действительную стоимость в рамках исполнительного производства, тем самым облегчая совершение исполнительных действий.

По спору, возникшему при заключении или изменении договора, в резолютивной части указывается решение по каждому спорному условию договора, а по спору о понуждении заключить договор указываются условия, на которых стороны обязаны заключить договор.

При принятии решения, обязывающего ответчика совершить определенные действия, не связанные с передачей имущества или взысканием денежных сумм, арбитражный суд в резолютивной части решения указывает, кто, где, когда или в течение какого срока времени обязан эти действия совершить. При этом суд может указать руководителя организации или иное лицо (если ответчиком является юридическое лицо), на которых возлагается исполнение такого решения. При необходимости суд может указать, что если ответчик не исполнит решение, то истец вправе совершить соответствующие действия за счет ответчика со взысканием с него необходимых расходов.

По делу о признании недействительным нормативного или ненормативного акта государственного органа, органа местного самоуправления и иного органа, решения или действия (бездействия) должностного лица (к примеру, судебного пристава-исполнителя) в резолютивной части решения должны содержаться: наименование органа или лица, которые приняли соответствующий акт или совершили действие, номер, дата принятия акта или совершения акта, название оспариваемого акта, а также акта, на соответствие которому проверен оспариваемый акт, при необходимости - указание на срок сообщения суду об исполнении решения.

При удовлетворении требования о признании незаконным отказа в государственной регистрации или уклонения от регистрации арбитражный суд в резолютивной части решения обязывает соответствующий государственный орган совершить такую регистрацию.

При удовлетворении судом заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение,

в решении должен быть изложен установленный факт. Решение арбитражного суда об установлении факта, имеющего юридическое значение, служит основанием для регистрации такого факта или для оформления прав, которые возникают в связи с установленным фактом, соответствующими органами.

По делам о банкротстве содержание решения должно соответствовать общим правилам, которые приведены выше. Вместе с тем дополнительные требования к содержанию решения арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, об отказе в признании должника банкротом и других решений, выносимых в данном производстве, прямо установлены в Федеральном законе "О несостоятельности (банкротстве)".

При принятии решения в пользу нескольких истцов арбитражный суд в резолютивной части решения указывает, в какой части (доле) оно относится к каждому из них, или указывает, что право требования является солидарным. Например, несколькими истцами может быть предъявлен иск о признании права общей собственности на имущество. Если они требуют признания за ними права на общую долевую собственность, в решении указывается размер доли каждого (в процентах, метрах и прочих единицах), если же удовлетворяется иск о признании права общей совместной собственности, суд указывает о солидарном характере права.

Если решение принимается против нескольких ответчиков, суд также указывает на долю каждого из них (к примеру, взыскать с одного ответчика 100 000 руб., с другого - 40 000 руб.), если же требование является солидарным (например, к должнику и поручителю), суд указывает о солидарном взыскании с обоих (или большего количества) ответчиков.

## **§ 4. Вступление решения в законную силу. Направление, исполнение и обжалование решения**

### **1. Свойства законной силы решения**

Решение любого суда, в том числе и арбитражного, специально наделено законной силой, без этого оно оставалось бы просто рекомендацией, исполнение которой зависело бы исключительно от желания участников правоотношений. В теории процесса принято выделять такие компоненты, составляющие законную силу решения, как: обязательность, исключительность, преюдициальность и исполнимость (иногда добавляют еще неопровержимость, как невозможность апелляционного обжалования после того, как решение приобрело законную силу, что само по себе верно, но с учетом наличия в арбитражном процессе кассационных судов как ординарной инстанции, т.е. пересматривающей решение в порядке обжалования, момент неопровержимости, некоторым образом, не вписывается в состав свойств, образующих законную силу).

Первое свойство законной силы решения означает, что оно является обязательным для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежит исполнению на всей территории Российской Федерации (см. коммент. к ст.16 АПК).

Исключительность - это невозможность для лиц, участвовавших в деле, и их правопреемников обращаться в суд, а суда - невозможность рассматривать тождественные требования, в соответствии с п.2 ч.1 ст.150 АПК, производство по такому повторному делу подлежит прекращению.

Преюдициальность состоит в том, что факты, установленные в решении, предполагаются истинными, не подлежащими повторному доказыванию ни в другом судебном процессе (ч.2 ст.69 АПК), ни вообще, перед кем бы то ни было.

Исполнимость, как свойство законной силы, представляет право истца на принудительную (без учета воли обязанного лица) реализацию (исполнение) предписаний, содержащихся в решении.

Перечисленные свойства, составляющие в совокупности его законную силу, решение по общему правилу приобретает не сразу, а по истечении определенного срока, предоставляемого заинтересованным лицам на обжалование решения, в случае несогласия с ним. Установление срока на вступление решения в законную силу определяется, учитывая серьезность перечисленных выше свойств законной силы решения, необходимостью предоставления лицам, участвующим в деле, возможности еще раз изложить суду свои доводы и аргументы, в силу чего является одной из гарантий законности и обоснованности решения.

### **2. Сроки вступления решения в законную силу**

Для большинства решений арбитражного суда установлен месячный срок на апелляционное обжалование (ст.259 АПК), соответственно, решение вступает в законную силу по истечении месячного



срока со дня его принятия, если апелляционная жалоба не подана, и в день вынесения арбитражным судом апелляционной инстанции постановления, которым решение оставлено в силе полностью, в случае подачи апелляционной жалобы.

Месячный срок на вступление решения в законную силу исчисляется по правилам, установленным ст.113 и 114 АПК.

Так, если решение принято 14 октября 2002 г., месячный срок начинает течь 15 октября 2002 г. и истекает 14 ноября 2002 г., с 15 ноября 2002 г. решение считается вступившим в законную силу.

Две категории решений, принимаемых судом первой инстанции, в виде исключения, приобретают законную силу немедленно после их принятия. Это решения Высшего Арбитражного Суда РФ и решения по делам об оспаривании нормативных правовых актов. Предоставление законной силы указанным решениям немедленно после принятия вызвано их исключительной важностью для правопорядка в стране или отдельных ее регионах.

Для некоторых категорий дел АПК и другими законами установлены иные, как правило, сокращенные сроки вступления решения в законную силу. Среди таких дел можно назвать следующие:

о привлечении к административной ответственности - десять дней (ч.4 ст.206 АПК);

об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности - десять дней (ч.5 ст.211 АПК).

Копии решений арбитражный суд направляет лицам, участвующим в деле, заказным письмом с уведомлением о вручении или вручает под расписку в течение пяти дней со дня принятия решения. Указанный срок является максимальным и обжалованию не подлежит. Поскольку направление решения по истечении пяти дней нарушает права лиц, участвующих в деле, этот факт обязательно учитывается апелляционной инстанцией при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы.

### **3. Обжалование судебных актов**

В системе арбитражных судов в Российской Федерации сложилась двухуровневая система обжалования судебных актов, принятых арбитражными судами: заинтересованные лица вправе обжаловать решение или иной судебный акт, подлежащий, в соответствии с АПК, обжалованию, в апелляционном и (или) кассационном порядке.

Основное различие между двумя указанными порядками обжалования заключается в следующем: апелляционная жалоба может быть подана только до вступления решения в законную силу; при рассмотрении апелляционной жалобы соответствующий суд, по существу, рассматривает дело заново, но в пределах обжалованной части решения; кассационная жалоба может быть подана только на решение, вступившее в законную силу; в задачи суда кассационной инстанции входит только проверка законности решения, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, при этом суд не вдается в проверку фактических обстоятельств дела. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Решение арбитражного суда, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции. В соответствии с Федеральным конституционным законом "Об арбитражных судах в Российской Федерации" в системе арбитражных судов образованы, по территориальному принципу, десять федеральных арбитражных судов округов (см. ст.24 названного Закона). Кассационная жалоба подается в Федеральный арбитражный суд округа, осуществляющий проверку решений, принятых арбитражным судом, в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Кассационному обжалованию подлежат все решения, принятые арбитражными судами субъектов Федерации, а также иные судебные акты, подлежащие обжалованию в соответствии с АПК.

Решения, принятые по первой инстанции Высшим Арбитражным Судом РФ, апелляционному и кассационному обжалованию не подлежат, поскольку, во-первых, в соответствии с ч.2 ст.180 АПК, вступают в законную силу немедленно, что исключает возможность подачи апелляционной жалобы; во-вторых, Высший Арбитражный Суд РФ является для кассационных судов вышестоящей процессуальной инстанцией (что делает невозможным подачу кассационной жалобы). Решения, принятые Высшим Арбитражным Судом РФ, могут быть пересмотрены в порядке надзора, а также путем пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

### **4. Порядок исполнения решения арбитражного суда**

Порядок исполнения решения арбитражного суда регулируется разд.VII АПК "Производство по

делам, связанным с исполнением судебных актов арбитражных судов" и Федеральным законом "Об исполнительном производстве".

По общему правилу решение арбитражного суда приводится в исполнение после вступления его в законную силу в порядке, установленном АПК и федеральными законами, регулирующими вопросы исполнительного производства. Вместе с тем АПК предусматривает несколько исключений из общего правила, когда решение подлежит немедленному исполнению: это касается всех решений, принимаемых Высшим Арбитражным Судом РФ по первой инстанции, решений об оспаривании нормативных и ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, принимаемых арбитражными судами первой инстанции, а также тех случаев, когда суд обратил решение к немедленному исполнению.

При удовлетворении иска по делу об оспаривании ненормативных актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, решений и действий (бездействия) указанных органов (признании их недействительными или не соответствующими закону полностью или в части) соответствующее решение подлежит немедленному исполнению, если иные сроки не установлены в решении суда (см. ч.7 ст.201 АПК). Немедленному исполнению подлежат и решения, которыми признан недействующим полностью или в части отдельных положений нормативный правовой акт.

Возможность немедленного исполнения таких решений определяется характером и порядком их исполнения. В отличие от других решений, исполнение которых требует активных действий взыскателя (по предъявлению исполнительного листа), службы судебных приставов, других органов и организаций, на которых возложено исполнение, исполнение решения о признании недействительным нормативного или ненормативного акта производится в пассивном порядке - путем неприменения акта, чаще всего при этом исполнительный лист не выдается ввиду отсутствия необходимости.

Конечно, из этого правила возможны и исключения: так, исполнение решения, которым признан недействующим нормативный правовой акт, должно заключаться также в приведении его в соответствие с законом, решением, которым признано не соответствующим закону бездействие органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, должностных лиц указанных органов (например, судебного пристава-исполнителя); суд обязывает ответчика совершить определенные действия.

Приведение к немедленному исполнению решения по делам об оспаривании ненормативных актов, решений и действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, должностных лиц вовсе не означает, что такое решение вступает в законную силу немедленно (в отличие от решений по делам об оспаривании нормативных правовых актов), поскольку приобретает только два свойства законной силы - обязательность и исполнимость, соответственно, такое решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию в общем порядке.

Помимо случаев, прямо перечисленных в АПК, решение может быть приведено в исполнение немедленно, до вступления его в законную силу, определением арбитражного суда первой инстанции. С соответствующим заявлением вправе обратиться в арбитражный суд, принявший решение, истец в случаях, когда, по его мнению, замедление исполнения решения вследствие особых обстоятельств может привести к значительному ущербу для взыскателя или сделать исполнение невозможным.

Обязательным процессуальным условием удовлетворения заявления истца о приведении решения к исполнению немедленно является производство истцом встречного обеспечения на случай необходимости поворота исполнения решения при его отмене судом апелляционной инстанции. Встречное обеспечение производится путем внесения истцом соответствующей денежной суммы на депозитный счет арбитражного суда или предоставления им банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму.

Вопрос о немедленном исполнении решения рассматривается судом обязательно в судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле. При наличии соответствующего заявления истца и при условии присутствия в судебном заседании всех лиц, участвующих в деле, заседание по вопросу обращения решения к немедленному исполнению может быть проведено непосредственно после принятия и объявления решения.

Результаты рассмотрения вопроса о приведении решения к немедленному исполнению оформляются отдельным определением (в решении этот вопрос изложен быть не может, так как АПК презюмирует, что до принятия решения суд не может знать о результатах рассмотрения спора): либо суд удовлетворяет заявление истца и указывает о приведении решения в исполнение немедленно, либо отказывает в удовлетворении заявления.

## **§ 5. Устранение недостатков решения арбитражного суда. Индексация присужденных денежных сумм**

## **1. Понятие форм устранения недостатков**

По общему правилу арбитражный суд, вынесший решение, не вправе изменить его содержание. Устранение ошибок в вынесенном и оглашенном решении может производиться только вышестоящими арбитражными судами: апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

Вместе с тем АПК устанавливает из общего правила три исключения, когда арбитражный суд может внести исправления в содержание объявленного решения:

- 1) путем вынесения дополнительного решения;
- 2) путем разъяснения решения;
- 3) путем исправления опечаток, опечаток и арифметических ошибок.

## **2. Дополнительное решение**

Принятие дополнительного решения - это способ изменения объявленного решения, направленный исключительно на разрешение тех вопросов, которые по каким-либо причинам (по невнимательности судьи, к примеру) не были решены в заседании, при обязательном оставлении без изменений тех положений судебного акта, по которым решение было принято и объявлено.

АПК содержит исчерпывающий, не подлежащий расширению перечень оснований, при наличии которых суд может принять дополнительное решение:

1) если по какому-либо требованию, в отношении которого лица, участвующие в деле, представили доказательства, судом не было принято решение. Например, в судебной практике был случай, когда суд первой инстанции, исследовав все представленные сторонами доказательства, вынес решение по требованию о взыскании убытков и "забыл" при этом вынести решение по требованию о возврате имущества. К этой же категории ошибок, подлежащих исправлению путем принятия дополнительного решения, относится принятие решения только в отношении одного из ответчиков, хотя к участию в деле было привлечено два и более ответчика;

2) если суд, разрешив вопрос о праве, не указал в решении размер присужденной денежной суммы, подлежащее передаче имущество или не указал действия, которые обязан совершить ответчик. Например, указав в мотивировочной части, что истец имеет право на взыскание долга за проданный товар и процентов за неисполнение денежного обязательства (оба требования были заявлены истцом в иске), в резолютивной части решения суд указал только о взыскании долга, "забыв" объявить о судьбе подлежащих взысканию процентов;

3) если судом не разрешен вопрос о судебных расходах - о распределении между сторонами расходов по государственной пошлине и судебных издержек: денежных сумм, выплаченных экспертам, свидетелям, переводчикам, расходов, связанных с проведением осмотра доказательств на месте, на оплату услуг адвокатов и представителей и других расходов.

В указанных случаях АПК предоставляет судьям исправить свои, допущенные, как правило, по невнимательности ошибки путем возобновления судебного разбирательства по рассмотрению пропущенных в основном заседании требований и вопросов, требующих разрешения.

Вместе с тем следует иметь в виду, что АПК ограничивает право суда на принятие дополнительного решения временными рамками, дополнительное решение может быть принято только до вступления основного решения в законную силу, т.е. до истечения месяца (или иного срока, установленного АПК, например 10 дней, предоставляемых для подачи апелляционной жалобы на решение по делу о привлечении к административной ответственности, - ч.4 ст.206 АПК) со дня его принятия, при отсутствии апелляционной жалобы или до принятия апелляционной инстанцией постановления по результатам рассмотрения апелляционной жалобы. Если с заявлением о принятии дополнительного решения после вступления решения в законную силу обратилось лицо, участвующее в деле, суд, признав причины пропуска срока уважительными, может восстановить его, но только в том случае, если решение не обжаловалось в апелляционном порядке (после принятия апелляционного постановления восстановить срок объективно невозможно).

Такие обстоятельства, как: не очень значительные сроки, предоставляемые АПК для принятия дополнительного решения, необходимость принятия его в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания, нередко препятствуют исправлению судом своих ошибок (в ряде случаев принятие дополнительного решения вообще невозможно, как, например, в отношении решения об оспаривании нормативного правового акта, которое вступает в законную силу немедленно после его принятия, - ч.4 ст.195 АПК), соответственно, решение при подаче жалобы будет изменено вышестоящей инстанцией, что отнюдь не способствует

повышению авторитета суда в целом и конкретного судьи в частности. Из этого следует вывод, что судья должен исключительно тщательно подходить к рассмотрению дела на стадии подготовки дела к судебному разбирательству и в судебном заседании.

При принятии дополнительного решения суд обязан провести судебное заседание в порядке, установленном гл.19 АПК, само дополнительное решение принимается в соответствии с правилами принятия решений: с удалением в совещательную комнату, соблюдением требований к изложению, объявлению и направлению решения.

### **3. Разъяснение решения**

Основанием для разъяснения решения чаще всего является неопределенность его резолютивной части, допускающая неоднозначное толкование и препятствующая исполнению решения. Но иногда для лиц, участвующих в деле, большое значение имеют и положения, содержащиеся в мотивировочной части решения: например, установленные обстоятельства, которые не подлежат доказыванию при рассмотрении последующих дел, в которых участвуют те же лица (так называемые факты, имеющие преюдициальное значение).

Разъяснить решение суд не может по своей инициативе, это бы противоречило здравому смыслу (если судья сам принимал решение, для него в нем все должно быть ясно). Правом на обращение к суду с заявлением о разъяснении решения обладают лица, участвующие в деле, а также органы, на которых возложено исполнение судебных решений (см. ст.3, 5, 17 Федерального закона "Об исполнительном производстве"): судебные приставы-исполнители, банки, налоговые органы и др.

Основным требованием к разъяснению решения является сохранение без изменения содержания решения, т.е. не могут быть внесены дополнения, изменения в описание установленных судом фактических обстоятельств, в оценку доказательств, в указания о применении или неприменении законов и иных нормативных правовых актов, в мотивы принятия решения и выводы суда, в том числе результаты разрешенных ходатайств и заявлений лиц, участвующих в деле. Поэтому суд, получив заявление и придя к выводу об отсутствии оснований для дачи разъяснения (под видом такого заявления нередко пытаются узнать мнение суда по спорным вопросам, не являвшимся предметом разбирательства, а также по проблемам толкования и применения законов), может отказать в рассмотрении заявления, вынеся соответствующее определение.

Разъяснение дается в форме отдельного определения, направляемого всем лицам, участвующим в деле, а также органам, исполняющим решение, если с заявлением обратились они. Проведения судебного заседания при этом не требуется.

Возможность разъяснения решения ограничена сроком его исполнения. Если решение исполнено, оно не может быть разъяснено. Не допускается разъяснение решения и по истечении срока, в течение которого оно может быть принудительно исполнено (под этим сроком понимается срок предъявления исполнительного листа к исполнению, установленный ст.321 АПК).

### **4. Исправление описок, опечаток и арифметических ошибок**

При оформлении решения могут быть допущены описки, опечатки или арифметические ошибки, которые суд вправе исправить как по своей инициативе, так и по заявлению лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации.

Под опиской понимается неправильное написание в решении слова, цифры, имеющих какое-либо значение для лиц, участвующих в деле, или для органов, исполняющих решение.

Например, в решении суд неправильно указал организационно-правовую форму истца или ответчика: вместо ЗАО написал ОАО (не считаются описками грамматические ошибки).

Опечаткой признается такая же самая ошибка, допущенная при изготовлении решения при помощи технических средств: на пишущей машинке или компьютере.

Арифметической ошибкой является ошибка, допущенная при подсчете, но никак не в результате применения методики подсчета, например, убытков, которой придерживался суд при принятии решения.

К примеру, подсчитывая проценты по общепринятой методике (от суммы долга без налога на добавленную стоимость, по ставке рефинансирования, действовавшей на момент исполнения денежного обязательства, за правильно определенный период), суд указал, что их размер составляет 30 000 руб., тогда как в действительности при арифметически правильном подсчете оказалось, что 28 000 руб. Если же суд правильно подсчитал сумму процентов по ставке 25%, а следовало по ставке 23%, то данная ошибка не может быть расценена как арифметическая, это неверный вывод суда, основанный на

неправильном применении им норм закона или недостаточном исследовании доказательств.

Из вышеприведенных примеров следует однозначный вывод, что исправление судом опечаток, опечаток и арифметических ошибок допускается только без изменения содержания решения, тех выводов, к которым пришел суд на основе исследования доказательств, установления обстоятельств и применения закона.

## **5. Индексация присужденных денежных сумм**

Статьей 183 АПК предусмотрена возможность взыскания дополнительных сумм, индексирующих ранее взысканные судом денежные суммы, без предъявления отдельного иска.

Индексация - один из способов возмещения кредитору, как правило в гражданско-правовом обязательстве, убытков, вызванных обесценением денег (инфляцией), заключающийся в увеличении взысканных сумм путем применения установленных законом или договором коэффициентов. Необходимость индексации вызвана тем, что право придерживается так называемого принципа номинализма, суть которого заключается в игнорировании изменения ценности денег: должник, обязавшийся уплатить 100 руб. десять лет назад, именно эту сумму и должен уплатить в настоящий момент, несмотря на то что в результате инфляции, денежных реформ, девальвации и дефолта покупательная способность этой суммы снизилась на порядок.

В качестве компенсации кредитору убытков, вызванных неисполнением должником обязательства по уплате (возврату) денег, обесценившихся в результате экономических явлений, законодательство предусмотрело различные способы защиты: взыскание прямых убытков, неустоек, процентов, а также индексацию присужденных денежных сумм. Кроме того, гражданское законодательство предоставило участникам договорных отношений возможность устанавливать в договорах так называемую валютную оговорку, также являющуюся способом защиты при инфляции и являющуюся, по существу, частным случаем индексации.

Индексация может быть произведена только по заявлению взыскателя (истца по рассмотренному иску) и только в случаях и в размерах, которые предусмотрены федеральным законом или договором.

Среди случаев, когда возможность индексации установлена законом, можно назвать (данный перечень является примерным):

а) п.3 ст.393 ГК - дает суду право при определении убытков принять во внимание цены, существующие на день предъявления иска. Применяя аналогию закона, можно сделать вывод, что суд вправе индексировать размер убытков и после вынесения решения, применив при неисполнении должником (ответчиком) решения цены, существующие в день подачи взыскателем заявления об индексации, в день рассмотрения заявления или в день исполнения решения. Индексация размера убытков особенно характерна для требований о взыскании упущенной выгоды;

б) ст.1091 ГК - предусматривает возможность индексации сумм возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, пропорционально повышению в установленном законом порядке минимального размера оплаты труда.

Примером, иллюстрирующим возможность индексации на основе условий договора, является следующий: в соответствии с п.2 ст.317 ГК в денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях (так называемая валюта платежа) в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах (валюта долга). При наличии такого условия (так называемой валютной оговорки) в договоре после взыскания долга в рублях, при повышении за период, прошедший с момента вынесения неисполненного должником решения, курса рубля к соответствующей иностранной валюте, суд может произвести индексацию ранее взысканных сумм.

Например, договором установлено, что покупатель обязан уплатить за проданный товар сумму в рублях, эквивалентную 1000 долларов США. Решением арбитражного суда с ответчика взыскана сумма 30 000 руб. по курсу, действовавшему на момент заявления иска или вынесения решения. Решение должником не исполнено или было исполнено в момент, когда официальный курс рубля к доллару повысился до 31 рубля за один доллар. Соответственно, взыскатель имеет право на индексацию присужденного долга в сумме 1000 руб.

Обращается внимание на то, что не является индексацией начисление пени, процентов за период после вынесения решения, поскольку в данном случае происходит не увеличение ранее взысканной суммы, а самостоятельное взыскание других сумм за другой период. Поэтому для взыскания пени или процентов за последующий период взыскателю необходимо обратиться с исковым заявлением в общем порядке.

Вопрос об индексации рассматривается в заседании суда с обязательным извещением лиц,

участвующих в деле. Заседание должно быть проведено не позднее десяти дней после поступления соответствующего заявления.

По результатам заседания суд выносит определение в виде отдельного документа либо об индексации, либо об отказе в индексации присужденных денежных сумм.

## **§ 6. Определения арбитражных судов**

### **1. Классификация определений арбитражных судов**

Если решением арбитражный суд разрешает дело по существу, то определения выносятся по отдельным вопросам, возникающим в ходе арбитражного процесса. Определения арбитражного суда могут классифицироваться по различным основаниям, что позволяет лучше понять их правовые характеристики.

По форме вынесения и фиксации определения могут выноситься в виде отдельного акта либо без оформления в виде отдельного акта. В соответствии со ст.184 АПК арбитражный суд обязательно выносит определение в виде отдельного акта, если предусмотрена возможность обжалования такого определения отдельно от обжалования судебного акта, которым разрешается рассмотрение дела по существу, например определение об обеспечении иска. Также обязательно вынесение определения в виде отдельного судебного акта в случаях, прямо установленных АПК (определение о принятии искового заявления, о подготовке дела к судебному разбирательству, о назначении дела, об отложении разбирательства и др.), а также когда рассмотрение дела оканчивается без разрешения спора по существу (об оставлении иска без рассмотрения, о прекращении производства по делу).

В определении, выносимом в виде отдельного акта, должны быть указаны:

- 1) наименование арбитражного суда, номер дела, дата вынесения определения, состав суда, предмет спора;
- 2) наименование лиц, участвующих в деле;
- 3) вопрос, по которому выносится определение;
- 4) мотивы, по которым арбитражный суд пришел к своим выводам, со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты;
- 5) вывод по рассматриваемому вопросу;
- 6) порядок и срок обжалования определения.

Определение, которое закон требует выносить в виде отдельного судебного акта, иногда совмещается с другим определением: например, определение о назначении экспертизы может быть изложено совместно с определением о приостановлении производства по делу или об отложении разбирательства.

Без оформления в виде отдельного акта при рассмотрении дела в судебном заседании арбитражный суд вправе вынести определение по вопросам, требующим разрешения в ходе судебного разбирательства (протокольные определения). Определение объявляется устно и заносится в протокол судебного заседания. В определении указываются вопрос, по которому оно выносится, мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и вывод по рассматриваемому вопросу. Ярким примером такого определения является определение об объявлении перерыва в судебном заседании или определение о приобщении к делу дополнительных доказательств.

По правовым последствиям можно различать определения, выносимые в ходе разбирательства дела, обеспечивающие развитие арбитражного процесса (о подготовке дела к судебному разбирательству), и определения, которыми заканчивается производство по делу без вынесения решения арбитражного суда (об оставлении иска без рассмотрения и прекращении производства по делу). Особо среди них выделяется определение о прекращении производства по делу в связи с утверждением арбитражным судом мирового соглашения сторон (ч.2 ст.150 АПК), поскольку указанное определение по своим последствиям также разрешает дело по существу, но на условиях, согласованных сторонами и утвержденных арбитражным судом.

По целям, которые обеспечиваются вынесением определений, можно выделить различные группы определений, каждая из которых разрешает конкретный круг задач. Определения, выносимые в стадии возбуждения дела и его подготовки к судебному разбирательству, позволяют разрешать задачи и осуществлять полномочия, которые стоят перед арбитражным судом на данных этапах судопроизводства, например о принятии искового заявления, об обеспечении иска или доказательств, о направлении судебного поручения, о привлечении к участию в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, и др.

Определения в стадии судебного разбирательства позволяют разрешать вопросы, возникающие

по ходу заседания, например об истребовании новых доказательств, об отложении разбирательства дела либо приостановлении производства по делу.

Определения об оставлении иска без рассмотрения либо прекращении производства по делу, как уже отмечалось, оканчивают производство по делу без вынесения решения арбитражного суда. Определения о вынесении дополнительного решения, о разъяснении решения и исправлении описок, опечаток и арифметических ошибок позволяют исправить недостатки уже вынесенного решения по окончании разбирательства дела, в том числе и в стадии исполнительного производства для целей его успешного принудительного исполнения.

По порядку обжалования выделяются определения, которые могут быть обжалованы отдельно от решения арбитражного суда, например определение о приостановлении производства по делу. В таких случаях в АПК каждый раз специально оговаривается, что данное определение может быть обжаловано. Остальные определения отдельно от решения арбитражного суда не обжалуются, но соответствующие доводы могут быть включены заинтересованным лицом в жалобу, подаваемую в апелляционном, кассационном порядке либо в заявлении о принесении протеста в порядке надзора. Например, сторона вправе указать в кассационной жалобе, что отклонение арбитражным судом ее заявления о вызове конкретного свидетеля не позволило установить ряд фактических обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

## **2. Исполнение определений арбитражных судов**

АПК не использует по отношению к определению понятие вступления его в законную силу. Связано это с тем, что основной целью вынесения определения является оперативное решение процедурных вопросов, установление же срока, по истечении которого определение приобретало бы свойства обязательности и исполнимости, лишает определение как особый судебный акт практического смысла. С учетом основной цели определения АПК придает ему законную силу, т.е. делает обязательным для исполнения, сразу же после вынесения. В связи с изложенным определение подлежит немедленному исполнению, несмотря на то что большая часть определений, вынесение которых предусмотрено АПК, может быть обжалована. В этом положении проявляется одно из внутренних противоречий, присущих правовой природе определения: противоречие между необходимостью его немедленного исполнения (иначе, как уже отмечалось, вынесение определения и нецелесообразно) и возможностью совершения судебной ошибки, которая хотя и может быть исправлена при апелляционном рассмотрении, но в некоторых случаях только на бумаге (так, например, часто происходит при принятии обеспечительных мер в виде запрета на совершение определенных действий: определение впоследствии может быть отменено, но в период действия запрета лицо лишается права на участие в собрании акционеров, чего, как правило, и добивался инициатор принятия таких мер).

Каких-либо радикальных рецептов решения этой проблемы не существует, но законодатель пытается некоторым образом снизить риск судебных ошибок при принятии определений, например в виде встречного обеспечения. Главная же роль в предупреждении негативных, неисправимых фактически последствий вынесения определений принадлежит, безусловно, суду: от его взвешенной и объективной позиции часто зависит судьба многих участников имущественных отношений.

Обжалование определений, в том числе вынесенных арбитражными судами первой и апелляционной инстанций, производится в вышестоящую инстанцию в месячный срок со дня вынесения определения. АПК установлены общие принципы обжалования определений: подлежат обжалованию либо определения, о возможности обжалования которых прямо указано в АПК, либо определения, препятствующие дальнейшему движению дела (не может в связи с этим быть обжаловано определение об отложении разбирательства, поскольку им хотя и увеличивается срок рассмотрения дела, направлено оно на рассмотрение дела).

В АПК (ст.186) урегулирован также вопрос о направлении определения арбитражного суда. В случаях, когда арбитражный суд выносит определение в виде отдельного акта, оно направляется лицам, участвующим в деле, и другим лицам, которых оно касается, в пятидневный срок после вынесения заказным письмом с уведомлением о вручении или вручается им под расписку.

## **§ 7. Окончание дела без вынесения решения арбитражного суда**

### **1. Понятие окончания дела без вынесения решения**

Определения, которыми оканчивается производство по делу без вынесения решения арбитражного суда, имеют такое же правопрекращающее значение в арбитражном судопроизводстве, как и само решение арбитражного суда. Поэтому необходима их специальная характеристика.

Окончание производства по делу без вынесения решения арбитражного суда возможно в двух формах: путем вынесения определения о прекращении производства по делу либо об оставлении заявления без рассмотрения. Указанные формы окончания производства по делу различаются, во-первых, по основаниям и, во-вторых, по последствиям. Основания для прекращения производства по делу указаны в ст.150 АПК, а для оставления иска без рассмотрения - в ст.148 АПК. При этом указанные перечни расширительному толкованию не подлежат и не могут дополняться иными основаниями по усмотрению лиц, участвующих в деле, либо арбитражного суда.

Последствия совершения указанных процессуальных действий различаются следующим образом. В случае прекращения производства по делу вторичное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается. Если иск был оставлен без рассмотрения, то после устранения обстоятельств, послуживших основанием для данного процессуального действия, истец вправе вновь обратиться в арбитражный суд с иском в общем порядке.

## **2. Прекращение производства по делу**

Арбитражный суд прекращает производство по делу в следующих случаях:

1) если дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде. Имеются в виду случаи невозможности рассмотрения дела в арбитражном суде как в связи с неподведомственностью дела арбитражному суду, так и в связи с отсутствием процессуальной правосубъектности у лица, участвующего в деле. Неподведомственность дела арбитражному суду может быть вызвана различными причинами, например ошибкой при принятии дела к рассмотрению. Также следует иметь в виду, что АПК не предоставляет арбитражному суду права отказать в принятии искового заявления в принципе, поэтому любой, даже явно не подведомственный арбитражному суду спор (например, трудовой) должен быть им принят к рассмотрению, если истцом соблюдены требования к форме и содержанию искового заявления, а затем в судебном заседании выносится определение о прекращении производства по делу;

2) если имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт суда общей юрисдикции, арбитражного суда или компетентного суда иностранного государства (в последнем случае производство по делу не подлежит прекращению, если российский суд отказал в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда). Имеется в виду наличие решения суда по тождественному спору, что исключает возможность вторичного использования механизма правосудия. В таких случаях есть другой способ правовой защиты: необходимо ставить вопрос о возбуждении производств по пересмотру судебных актов;

3) если имеется вступившее в законную силу принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям решение третейского суда. В данном случае также имеется в виду тождественность спора. Применение этого основания прекращения связано с соблюдением одного условия: решение третейского суда не является тождественным, если арбитражный суд отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, т.е. признал его незаконность;

4) если истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом. В соответствии с ч.2 ст.49 АПК истец вправе отказаться от иска, однако осуществление данного процессуального действия находится под контролем арбитражного суда. Поэтому если арбитражный суд откажет истцу в принятии отказа от иска, то процесс по делу будет продолжен;

5) если организация, являющаяся стороной в деле, ликвидирована. В соответствии со ст.61 ГК ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам. Ликвидация юридического лица считается завершенной, а юридическое лицо - прекратившим существование после внесения об этом записи в единый государственный реестр юридических лиц (п.8 ст.63 ГК);

6) если после смерти гражданина, являющегося стороной в деле, спорное правоотношение не допускает правопреемства. Примером таких отношений являются налоговые: если индивидуальный предприниматель, являющийся ответчиком по иску налогового органа о взыскании с него недоимки по налогам, умер, у его наследников не возникает обязанности по уплате налогов, не уплаченных предпринимателем;

7) если судом (арбитражным или общей юрисдикции, а также уставным судом субъекта РФ) ранее уже рассматривалось дело об оспаривании нормативного правового акта (ч.7 ст.194 АПК). Данное основание схоже, в определенной мере, с основаниями, предусматривающими прекращение



производства по делу из-за тождественности спора. Имея в виду нецелесообразность бесконечного рассмотрения заявлений об оспаривании нормативного правового акта, подаваемых разными истцами (естественно, если при предыдущих рассмотрениях суд отказывал в удовлетворении заявления, признавая нормативный акт соответствующим правовому акту, имеющему большую юридическую силу), законодатель в данном случае фактически применил (если так можно выразиться в отношении законодателя) аналогию закона. Указанное в ч.7 ст.194 АПК обстоятельство будет являться основанием для прекращения производства по делу только в случае, если по ранее поданному заявлению об оспаривании нормативного акта было вынесено решение, вступившее в законную силу.

Но не предусмотрено АПК прекращение производства по делу, если имеется вступившее в законную силу решение суда об оспаривании ненормативного правового акта: законодатель, учитывая его (акта), как правило, частный характер (может создавать для разных лиц различные права и обязанности, тогда как положения нормативного акта должны применяться одинаково для всех участников правоотношений), счел возможным неоднократное рассмотрение дел об оспаривании таких актов;

8) если заключено мировое соглашение и оно утверждено арбитражным судом (ч.2 ст.150 АПК). В соответствии со ст.49, 139 АПК мировое соглашение, как и отказ истца от иска, подлежит контролю со стороны арбитражного суда на предмет соответствия законам, иным нормативным правовым актам, а также правам и законным интересам других лиц. Мировое соглашение представляет собой договор сторон о прекращении разбирательства дела в арбитражном суде на определенных, согласованных ими условиях. Мировое соглашение может быть заключено на любой стадии арбитражного процесса вплоть до стадии исполнительного производства, отменяя фактически тем самым все ранее принятые судебные акты арбитражных судов.

Таким образом, основания для прекращения производства по делу можно подразделить на две большие группы:

связанные с ошибочным возбуждением дела арбитражным судом при отсутствии у истца права на предъявление иска в момент принятия заявления (п.1-3, 7 ч.1 ст.150 АПК) и

связанные с невозможностью продолжения данного арбитражного процесса в связи с наступлением правопрекращающего фактического состава (п.4-6, ч.2 ст.150 АПК).

О прекращении производства по делу арбитражный суд выносит определение. В определении арбитражного суда могут быть разрешены вопросы о распределении между лицами, участвующими в деле, судебных расходов, о возврате государственной пошлины из бюджета. Определение арбитражного суда о прекращении производства по делу может быть обжаловано.

### **3. Оставление иска без рассмотрения**

Арбитражный суд оставляет иск без рассмотрения в следующих случаях:

1) если в производстве суда общей юрисдикции, арбитражного суда, третейского суда имеется дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям. Здесь имеются в виду случаи, когда имеется в производстве дело по тождественному спору в производстве других государственных судов и третейского суда;

2) если истцом не соблюден досудебный (претензионный) порядок урегулирования спора с ответчиком, когда это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров или договором. Хотя по основным категориям споров истцы вправе обращаться в арбитражный суд сразу же после того, как были нарушены их права, в ряде случаев законодатель устанавливает определенный досудебный порядок урегулирования спора (претензионный). В таком случае обращение с иском допускается только в случае соблюдения этого порядка - направления претензии. Также досудебный порядок может быть предусмотрен договором;

3) если при рассмотрении заявления об установлении фактов, имеющих юридическое значение, выясняется, что возник спор о праве. Например, при рассмотрении заявления об установлении факта владения заявителем недвижимым имуществом на праве собственности одно из заинтересованных лиц заявило о своем праве на это имущество. В подобном случае заявитель должен вновь обратиться в арбитражный суд, но с исковым заявлением к ответчику по возникшему спору;

4) если заявлено требование, которое в соответствии с федеральным законом должно быть рассмотрено в деле о банкротстве. Законодательством о банкротстве предусмотрен особый порядок рассмотрения требований кредиторов, исключающий удовлетворение их в индивидуальном порядке, в том числе иском. Поэтому если при рассмотрении иска о взыскании, например, задолженности с ответчика будет установлено, что в отношении него арбитражным судом введена процедура банкротства (конкурсное производство, к примеру), иск подлежит оставлению без рассмотрения, в этом случае кредитор обращается с соответствующим требованием к конкурсному управляющему;

5) если имеется соглашение сторон о рассмотрении данного спора третейским судом. Данное обстоятельство будет являться основанием для оставления иска без рассмотрения, если любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде. Первое заявление по существу спора может быть заявлено не только в судебном заседании, но и на стадии подготовки, например в предварительном судебном заседании или путем представления ответчиком в суд отзыва на исковое заявление. Не подлежит оставлению без рассмотрения иск, если арбитражный суд установит, что это соглашение недействительно (например, предметом требования является взыскание административного штрафа), утратило силу (заклучалось на определенный срок или отменено соглашением сторон), не может быть исполнено (третейский суд, о рассмотрении спора в котором договорились стороны, прекратил свою деятельность);

б) если стороны заключили соглашение о передаче спора на разрешение третейского суда во время судебного разбирательства. Иск по этому основанию подлежит оставлению без рассмотрения при наличии в совокупности трех условий:

а) судебный акт (решение, постановление) еще не принят;

б) одна из сторон возражает против рассмотрения дела в арбитражном суде;

в) соглашение действительно, не утратило силу и может быть исполнено;

7) если исковое заявление не подписано или подписано лицом, не имеющим права подписывать его, либо лицом, должностное положение которого не указано. Арбитражный суд не знает такого положения, свойственного гражданскому праву, как последующее одобрение действий (в данном случае подачи иска). Поэтому, если в судебном разбирательстве будет установлено, что исковое заявление подписано неуполномоченным лицом, даже при подтверждении полномочным представителем или самим истцом исковых требований, иск должен быть оставлен без рассмотрения.

Об оставлении иска без рассмотрения арбитражный суд выносит определение. В определении арбитражного суда могут быть разрешены вопросы о распределении между лицами, участвующими в деле, судебных расходов, о возврате государственной пошлины из бюджета. Определение об оставлении иска без рассмотрения может быть обжаловано.

## **Глава XV. Производство по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений**

### **Литература:**

Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. Г.А. Жилина. М., 2003. Комментар. к разд. III (авторы - С.В. Никитин, И.А. Приходько);

Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.В. Яркова. М.: БЕК, 2003. Комментар. к разд. III (автор - А.В. Абсаямов);

Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.Ф. Яковлева и М.К. Юкова. М.: Городец, 2003. Комментар. к разд. III (автор - Т.К. Андреева).

### **§ 1. Понятие административного судопроизводства в арбитражном процессе**

#### **1. Понятие**

Статьей 118 Конституции РФ предусмотрено, что судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

Действующее в настоящее время законодательство выделяет в судебной системе следующие составные части: Конституционный Суд РФ, система федеральных судов общей юрисдикции и система федеральных арбитражных судов, конституционные (уставные) суды субъектов РФ, мировые судьи.

Административное судопроизводство в рамках действующей судебной системы осуществляется помимо судов общей юрисдикции и системой арбитражных судов РФ. По действующему законодательству рассмотрение споров, связанных с административной ответственностью организаций и граждан-предпринимателей, производится в рамках арбитражного судопроизводства. Кроме того, в арбитражный суд могут быть обжалованы значительное число актов органов исполнительной власти и местного самоуправления. Рассмотрение указанных дел также является формой осуществления административного судопроизводства. Производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений, как вид судопроизводства относится к административному судопроизводству и введено в качестве средства судебного контроля в сфере публично-правовых отношений.

Административное судопроизводство с точки зрения категории дел, подведомственных арбитражным судам, постепенно развивается и расширяется.

## **2. Административное судопроизводство в новом АПК**

Вопрос о структуре и видах судопроизводств в арбитражном процессе исследован в научной литературе по арбитражному процессуальному праву. Обстоятельное изучение данной проблемы нашло разрешение в научной литературе по гражданскому процессуальному праву и специалистов других отраслей права, в частности в работах Н.В. Березиной, В.В. Скитовича, С.Л. Симонян, Ю.Н. Старилова, Н.Ю. Хаманевой, Ю.А. Тихомирова, Д.М. Чечота, Б.Н. Юркова и других ученых. Из научной литературы по видам судопроизводств в арбитражном процессе следует отметить ряд исследований по данному вопросу, например С.М. Петровой, Н.В. Сухаревой\*(194), однако они не решили ряд вопросов, имеющих принципиальное значение для выделения и структуризации административного судопроизводства в арбитражном процессе. Все вышеуказанное, а также наметившаяся тенденция к увеличению количества и сложности рассмотрения данной категории дел говорит в пользу важности исследования теории административного судопроизводства и необходимости совершенствования арбитражного процессуального законодательства.

В российской правовой науке общие проблемы системы российского права и законодательства получили основательную теоретическую разработку.

Совершенствование системы действующего арбитражного процессуального законодательства и его внутренней согласованности должно опираться на достигнутый в настоящее время уровень науки российского права.

Изучение системы арбитражного процессуального права необходимо не только для выявления ее внутренней согласованности и логической последовательности, анализ системы норм должен помочь уяснить сущность процессуальных институтов, выявить особенности арбитражного процессуального регулирования как самостоятельного механизма защиты субъективных прав и охраняемых законом интересов, определить место арбитражного процессуального права в системе российского права.

Система арбитражного процессуального права представляет собой совокупность всех ее норм и институтов, обусловленная характером предмета правового регулирования: процессуальными действиями и отношениями субъектов процесса в их взаимосвязи и строгой последовательности.

С принятием АПК 2002 г. можно говорить о структуризации арбитражной процессуальной формы и выделении видов судопроизводств в арбитражном процессе:

исковое производство;  
административное судопроизводство;  
особое производство.

В пользу этого можно привести следующие доводы:

1) сложность предмета правового регулирования арбитражного процессуального права. Это диктуется тем, что экономические споры являются новыми для России. Сама система арбитражных судов существует непродолжительное время, круг и характер споров находятся в стадии развития, что не всегда обеспечивает полноту защиты нарушенных прав и интересов;

2) необходимость учета особенностей отдельных категорий дел, рассматриваемых арбитражными судами, в частности дела о несостоятельности (банкротстве), дела административного судопроизводства, дела особого производства;

3) специализация судов (Конституционного, уставных, общей юрисдикции, арбитражных) и судей по отдельным категориям дел;

4) особый метод правового регулирования в публично-правовых отношениях и его проявление в арбитражном процессуальном праве, который проявляется в полномочиях суда, законной силе судебных актов, особенностях доказывания и т.д.

Институт административного судопроизводства известен науке и практике. Прежде всего, он понимается во взаимосвязи с нормами КоАП \*(195), которые определяют порядок рассмотрения дел при привлечении виновных лиц к ответственности за административные правонарушения.

Закреплены элементы административного судопроизводства и в законодательстве о Конституционном Суде РФ, так как этот судебный орган рассматривает дела о соответствии тех или иных законодательных положений Конституции РФ. При этом какой-либо спор Конституционным Судом РФ не рассматривается (см. ст.3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации")\*(196).

В арбитражном процессуальном законодательстве административное судопроизводство, так же как и в гражданском процессе, предусмотрено по делам, возникающим из административных и иных публичных отношений. Структура административного судопроизводства в арбитражном процессе

характеризуется тем, что АПК содержит общие и особенные нормы, регулирующие порядок рассмотрения споров по делам, возникающим из административных, налоговых, таможенных, бюджетных и прочих подобных отношений. Общие и специальные правила рассмотрения этих категорий дел внутренне взаимосвязаны и строго последовательны. Соблюдение этих правил необходимо для правильного разрешения этих всегда сложных споров.

Дискуссия в теории по проблемам рассмотрения судами споров, возникающих из административно-правовых отношений, возникла наиболее активно после принятия Конституции СССР 1977 г. В ст.58 этой Конституции была предусмотрена возможность обжалования действия должностных лиц в суд в установленном законом порядке. При этом законодатель не назвал обращение заинтересованного лица в суд по этим делам искомым. В теории возник спор по поводу самого характера этого вида судопроизводства и по вопросу о том, можно ли это производство именовать искомым.

В ст.46 Конституции России закреплено право обжалования в суд решений и действий (или бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц. Эта Конституция также не называет форму обращения в суд иском, поэтому дискуссия в теории остается. Вместе с тем в Конституции РФ предусмотрено, что судебная власть осуществляется в том числе посредством административного судопроизводства. АПК выделяет такие споры в отдельный вид.

На наш взгляд, по делам административного судопроизводства разрешается спор о праве. Исходя из общетеоретического деления права на частное и публичное, административное судопроизводство как вид должно быть закреплено законодательно, поскольку эти правоотношения характеризуются:

- неравным процессуальным положением сторон;
- особенностями форм защиты нарушенного права;
- последствиями нарушения прав;
- особенностями судебного решения и его исполнения.

В этой ситуации сама процессуальная форма рассмотрения этих споров должна способствовать выравниванию положения сторон, поэтому в Конституции РФ и предусмотрен такой вид судопроизводства.

Все вышеперечисленное позволяет сделать вывод, что споры, возникающие из административных и иных публичных отношений, стали неотъемлемой частью судопроизводства, которым присуще следующее:

1) неравноправное положение участников (сторон) в этих правоотношениях, поскольку с одной стороны в них выступает орган, должностное лицо, наделенное властными полномочиями, с другой стороны - организация, гражданин, не обладающие такими полномочиями;

2) суд осуществляет специфическую функцию, состоящую не только в разрешении спора, как в исковых делах, но и в производстве судебного контроля за законностью действий органов и должностных лиц.

Публично-правовой характер отношений, подлежащих судебному рассмотрению, порождает необходимость специфических форм процессуального порядка рассмотрения и разрешения указанных споров. При этом для таких дел необходимо и сохранение общих правил искового производства: основания для возбуждения производства, принципы, письменная форма обращения в суд, поэтапное развитие процесса, возможность отказа от продолжения процесса, прекращения производства по делу и др.;

3) производство по этим спорам включает дела не только из административных отношений, но и из налоговых, конституционных, бюджетных и прочих публичных отношений.

В современной научной литературе поднимается вопрос о том, что административное судопроизводство должно осуществлять административные суды (например, налоговые).

На наш взгляд, анализ современного положения России, анализ деятельности существующей судебной системы не дают оснований для таких выводов. Существующая судебная система полностью не реализовала свою эффективность. Имеется достаточно путей для ее укрепления и развития в рамках существующих форм. Прежде всего требуются изменения в материальном и процессуальном законодательстве, изменение статуса судов, поднятие уровня их материального обеспечения, достижение истинной независимости суда. Существующая судебная система имеет большой потенциал для собственного совершенствования. Создание же дополнительных судов приведет к размыванию судебной системы, а не к ее укреплению.

В связи с этим рассмотрение дел административного судопроизводства одновременно как арбитражными судами, так и судами общей юрисдикции отвечает требованиям времени. Необходимости какого-либо изменения в данный период не требуется.

С учетом всего изложенного можно дать следующее определение административного судопроизводства в арбитражном процессе.

Административное судопроизводство в арбитражном процессе - это форма осуществления судебной власти, урегулированная нормами арбитражного процессуального права, направленными на установление порядка осуществления правосудия по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений.

## **§ 2. Основные мировые системы административной юстиции**

### **1. Административная юстиция в странах системы общего права**

Мировой опыт показывает, что сложились две основные системы административной юстиции, анализ которых подробно изложен Д.М. Чечотом\*(197), В.В. Бойцовым, В.Я. Бойцовым\*(198), А.Н. Пилипенко\*(199), К.П. Зоммерманном, Ю.Н. Стариковым\*(200) и другими специалистами.

В правовой системе, основанной на английском общем праве (Англия, США, Австралия, Новая Зеландия, Израиль), контроль за административными актами возложен главным образом на обычные суды. Юрисдикция этих судов по контролю за административной деятельностью, однако, ограничена, даже если им предоставлена общая юрисдикция по административным вопросам. Контроль за законностью административных действий осуществляется посредством прямого или опосредованного (в процессе вынесения решений по уголовным и гражданским делам). Иногда законодательная власть специально устанавливает, что определенные административные акты окончательны или не подлежат пересмотру судами. Кроме того, суды обычно отказываются, руководствуясь принципом "судебного ограничения", от вмешательства в некоторые вопросы "высокой политики" (иностранное дело, парламентскую жизнь).

Юрисдикция судов по административным вопросам может быть ограничена требованием "исчерпания альтернативного средства правовой защиты" (в Англии предусмотрено в качестве необходимого условия обжалование решений определенных административных органов в административный трибунал, в США - пересмотр акта органом, который издал его, или рассмотрение жалобы вышестоящим должностным лицом). Тем не менее на практике обычные суды всегда допускали без какого-либо специального упоминания закона общий контроль за административной деятельностью. В США там, где закон не предоставляет право жалобы в обычные суды на решения административных органов, эти суды могут оспаривать административный акт в рамках своей общей юрисдикции. Доступность альтернативного средства правовой защиты не лишает обычный суд возможности осуществлять юрисдикцию по административным вопросам, но скорее оставляет ее на усмотрение суда, который может рассмотреть вопрос об административном акте, когда альтернативное средство непригодно или неэффективно. Презумпция судебного контроля обуславливает игнорирование судьями положения закона об окончательности административных решений или узкое толкование правовых норм, которыми исключается судебный контроль. Таким образом, в действительности юрисдикция обычных судов по контролю административных актов такая же широкая, как и у административных судов в других государствах.

В странах, где отсутствует система административных судов, поразительно велико количество специальных административных трибуналов, являющихся своего рода англо-американским вариантом административных судов. В Англии их свыше 50, в США несколько меньше.

### **2. Административная юстиция в странах системы гражданского права**

Административные суды, отделенные от системы обычных судов, функционируют во многих странах Западной Европы (во Франции, в Германии, Польше, Италии и т.д.) и в некоторых других частях мира. Основной отличительной чертой этих судов, в отличие от общих судов, является ограниченность их компетенции административными вопросами. В государствах, где существует такая система, административные суды выполняют основную функцию в процессе контроля за административными актами, а общие суды - второстепенную, а иногда незначительную. Согласно общему принципу, являющемуся выражением теории разделения властей, только административные суды имеют право оспаривать и аннулировать административный акт. В обычных судах административный акт следует рассматривать как норму права, которой должен следовать суд. В некоторых случаях обычный суд может игнорировать административный акт и отказываться применять его к рассматриваемому делу. Суд может в уголовном процессе оправдать обвиняемого или в гражданском процессе предписать административному органу-ответчику выплатить компенсацию за причиненный ущерб, как если бы акт не существовал. Тем не менее данный принцип на практике не соблюдается очень строго. По

практическим соображениям обычные суды наделены полномочиями контролировать административные акты по определенным категориям дел и в соответствии с особыми правилами. Из ведения административных судов исключены вопросы законности административных актов, определяющих персональный статус, регулирующих земельные сделки, строительство, осуществление правосудия. В ряде государств обычные суды могут издавать приказы, обязывающие административный орган совершить определенные действия или отказаться от их совершения.

Итак, административные суды остаются главным и доминирующим средством контроля в странах с дуалистической системой судебного контроля за административной деятельностью, однако и обычные суды продолжают играть важную роль в этом контроле.

На вопрос о том, какая система судебного контроля (англосаксонского или романо-германского типа) достигает большего эффекта в поддержании должного баланса между общественными и личными интересами, трудно дать определенный ответ. Каждая система имеет свои недостатки и преимущества. Можно сделать один вывод: обе системы контроля за административными актами по-своему результативны и пригодны для использования в целях защиты лица от административной власти. Дальнейшее развитие мировых государств определит наиболее целесообразные формы этих систем и способы защиты прав. Важно одно, что контроль за административной властью осуществляется судами, т.е. независимыми органами, способными объективно разрешить спор.

### **§ 3. Особенности рассмотрения дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений**

#### **1. Понятие особенностей**

В отличие от АПК 1995 г. законодатель впервые выделил в отдельные главы Кодекса положения о порядке рассмотрения арбитражными судами дел, возникающих из административных и иных публично-правовых отношений. Это связано со сложностью таких дел и их многочисленностью. Детальное урегулирование порядка их рассмотрения позволит снять многие проблемы. Перечень подведомственных арбитражному суду дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, приведен в ст.29 АПК. Административный характер спорных отношений основан на неравном положении его участников. Одним из таких участников является государственный орган, орган местного самоуправления, иной орган или должностное лицо, наделенные властными полномочиями и использовавшие эти полномочия по отношению к другому участнику в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По общему правилу, закрепленному в ст.27, 29 АПК, споры по данной категории дел должны носить экономический характер, т.е. возникать в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности организаций, являющихся юридическими лицами, и граждан, имеющих статус индивидуальных предпринимателей. Предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность организаций и граждан, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг (ст.2 ГК). В случаях, установленных АПК и другими федеральными законами, арбитражному суду подведомственны дела данной категории с участием образований, не являющихся юридическими лицами, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя. В качестве примера образований, не являющихся юридическим лицом, спор с участием которых подлежит рассмотрению в арбитражном суде, можно назвать территориальные подразделения государственных органов, которые наделены правом осуществления контрольных функций и применения мер принуждения. С участием граждан, не имеющих статус предпринимателя, рассмотрению в арбитражном суде подлежат, например, дела об отказе, уклонении от регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей. Федеральным законом могут быть определены и иные случаи участия при рассмотрении дел в арбитражном суде образований, не являющихся юридическими лицами, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

При разрешении вопроса о подведомственности того или иного дела, возникшего из административных или иных публично-правовых отношений, арбитражному суду следует учитывать и другие правила.

Согласно п.4 ст.27 АПК заявление по экономическому спору или иному делу, принятое арбитражным судом к своему производству с соблюдением правил подведомственности, должно быть рассмотрено им по существу, хотя бы в дальнейшем в дело привлечен гражданин, не имеющий статуса индивидуального предпринимателя, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора.

В качестве примера можно привести следующую ситуацию: организация обратилась в арбитражный суд с иском о признании недействительным постановления главы администрации муниципального образования о выделении земельного участка. По мнению организации, земельный участок выделен из ее земель. При этом земельный участок выделен гражданину А. Безусловно, что в данном случае гражданин А. должен быть привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, однако, в отличие от правил АПК 1995 г., спор при данных обстоятельствах будет подлежать рассмотрению по существу в арбитражном суде.

Дела об оспаривании нормативных правовых актов отнесены к подведомственным арбитражным судам. В настоящее время арбитражным судам подведомственны дела об обжаловании нормативных актов налоговых органов (ст.138 НК). Право издания нормативных актов принадлежит Министерству РФ по налогам и сборам (ст.4 НК). По общему правилу к нормативным относятся такие акты, которые устанавливают общеобязательные правила поведения для неопределенного круга лиц и рассчитаны на неоднократное применение.

Дела об оспаривании ненормативных правовых актов, решений, действий (бездействия) органов, должностных лиц довольно многочисленны в практике арбитражных судов. Ненормативный правовой акт не обладает признаками, названными выше, адресован конкретному лицу.

В качестве примера к данной категории дел можно отнести споры о признании недействительными решений налоговых, финансовых, таможенных, антимонопольных органов, органов ФКЦБ РФ, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления о привлечении к ответственности организаций (предпринимателей) за нарушение соответствующего законодательства, о выделении (об изъятии) земельных участков и т.д.

Дела об административных правонарушениях также многочисленны в практике арбитражных судов. Для отнесения этих дел к подведомственности арбитражных судов необходимо соблюдение двух правил:

участниками споров являются органы, должностные лица, юридические лица и предприниматели;

административное правонарушение совершено при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности.

Компетенция арбитражного суда по рассмотрению таких дел определена ст.23.1 КоАП.

Дела о взыскании с организаций и граждан-предпринимателей обязательных платежей, санкций, если федеральным законом не предусмотрен иной порядок их взыскания, также подведомственны арбитражному суду. Такое же правило установлено ст.46, 104 НК.

По иным делам, отнесенным федеральным законом к компетенции арбитражного суда, можно привести пример дела об обжаловании отказа или уклонения от государственной регистрации юридического лица (коммерческой организации) или индивидуального предпринимателя; о признании не подлежащим исполнению исполнительного документа, взыскание по которому производится в бесспорном порядке; об оспаривании постановлений, действий (бездействия, отказа в совершении действия) судебного пристава-исполнителя.

## **2. Общий порядок рассмотрения дел, возникающих из административных и иных публично-правовых отношений**

Общий порядок рассмотрения дел, возникающих из административных и иных публично-правовых отношений, предусмотрен разд. I и II АПК.

Для данной категории дел следует учитывать следующие особенности:

в первой инстанции коллегиально рассматриваются дела, относящиеся к подсудности Высшего Арбитражного Суда РФ, дела об оспаривании нормативных правовых актов. Остальные категории дел могут быть рассмотрены судьей единолично (ст.17 АПК). Арбитражные заседатели не могут участвовать при рассмотрении данной категории дел;

Высшему Арбитражному Суду РФ подсудны дела об оспаривании нормативных правовых актов Президента РФ, Правительства РФ, федеральных органов исполнительной власти\*(201), нарушающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; дела об оспаривании (полностью или частично) ненормативных правовых актов Президента РФ, Совета Федерации и Государственной Думы Федерального Собрания РФ, Правительства РФ, не соответствующих закону и нарушающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Остальные дела административного судопроизводства подсудны арбитражным судам субъектов РФ (ст.34);

государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы вправе обратиться с иском или заявлением в арбитражный суд в защиту публичных интересов только в случаях,

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?**  
**[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

предусмотренных федеральным законом (ст.53 АПК). В обращении должно быть указано, в чем заключается нарушение публичных интересов, послужившее основанием для обращения в арбитражный суд. В качестве примера процессуальных полномочий налоговых инспекций для обращения в арбитражный суд можно привести положения п.16 ч.1 ст.31 НК. \*(202), антимонопольных органов - ст.40 Закона РФ "О защите прав потребителей"\*(203), ст.26 Федерального закона "О рекламе"\*(204), Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг - ст.42 Федерального закона "О рынке ценных бумаг"\*(205) и т.п.;

при обращении налоговыми инспекциями в арбитражный суд с иском о взыскании с организации, предпринимателя налоговых санкций необходимо соблюдение досудебного порядка, который заключается в предложении (зафиксированном в решении о привлечении к налоговой ответственности, требовании или иным образом) добровольно уплатить сумму налоговой санкции (ст.104 НК). Несоблюдение налоговой инспекцией досудебной процедуры влечет последствия, предусмотренные ст.149 АПК, т.е. оставление иска без рассмотрения;

в соответствии с п.1, 3, 5, 6 ч.3 ст.5 Закона РФ "О государственной пошлине"\*(206) государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы освобождены от уплаты государственной пошлины;

в отличие от общих правил доказывания обязанность доказывания по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, возлагается на государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы и должностных лиц. В силу ст.65 АПК другое лицо, участвующее в деле, не освобождается от доказывания и должно доказать обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений;

обязательными условиями для признания недействительными актов органов, организаций, должностных лиц, незаконными их действий (бездействия) являются несоответствие их закону, иному нормативному правовому акту и нарушение ими прав заявителя;

при удовлетворении иска по спору о признании не подлежащим исполнению исполнительного документа, по которому взыскание производится в бесспорном (безакцептном) порядке, в том числе на основании исполнительной надписи нотариуса, в резолютивной части указывается наименование, номер и дата документа, не подлежащего исполнению, и сумма, не подлежащая списанию (ст.172 АПК);

при удовлетворении иска о взыскании денежных сумм (например, по иску налоговой инспекции) в резолютивной части решения арбитражный суд указывает общий размер подлежащих взысканию сумм с отдельным определением недоимки, пени, штрафа;

по делу о признании недействительным акта органа, должностного лица в резолютивной части решения должны содержаться сведения о наименовании, номере, дате издания, других реквизитах акта и об органе, должностном лице, его издавшем; указание о признании акта недействительным полностью или в определенной части либо об отказе в удовлетворении требования заявителя полностью или в определенной части;

при удовлетворении требования о признании незаконным отказа в государственной регистрации или уклонения от государственной регистрации арбитражный суд в резолютивной части обязывает соответствующий государственный орган осуществить такую регистрацию;

при удовлетворении требования о признании незаконными действий (бездействия) арбитражный суд в резолютивной части решения обязывает орган, организацию, должностное лицо устранить в полном объеме допущенное незаконными действиями (бездействием) нарушение прав и законных интересов организации или гражданина в установленный срок;

в случае признания необоснованным привлечения организации или гражданина к административной ответственности в резолютивной части решения арбитражный суд указывает на отмену соответствующего решения (с обязательным указанием всех его реквизитов).

По ранее действовавшему АПК заключение мирового соглашения по спорам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, не допускалось. Возможность примирения сторон по данной категории дел является новым для правоприменителя. Одним из способов урегулирования спора является заключение мирового соглашения по правилам, установленным в гл.15 АПК. Факт обращения в суд по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, доводы другой стороны всегда свидетельствуют о наличии спора, о несогласии с позицией государственного или иного органа, должностного лица. В связи с этим трудно привести пример возможных способов мирного урегулирования спора. Возможно, что по делам о взыскании санкций стороны под контролем суда могут прийти к соглашению о рассрочке их уплаты. По делам о признании недействительным ненормативного акта стороны могут договориться об изменении его положений. Практика применения нового АПК покажет и иные возможные способы мирного урегулирования спора по делам административного судопроизводства.



#### **§ 4. Рассмотрение дел об оспаривании нормативных правовых актов**

##### **1. Подача заявления по делам об оспаривании нормативных правовых актов**

Как уже отмечалось, в АПК впервые закреплены процессуальные правила рассмотрения дел об оспаривании нормативных правовых актов.

Можно выделить следующие правила подачи заявления по делам об оспаривании нормативных правовых актов:

правом на подачу заявления обладают организации; граждане - индивидуальные предприниматели; прокурор; органы государственной власти РФ, органы государственной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления;

нормативный правовой акт должен быть в установленном порядке принят и опубликован. Порядок опубликования актов Президента РФ, Правительства РФ и федеральных органов исполнительной власти определен Указом Президента РФ от 23 мая 1996 г. N 763\*(207) "О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента РФ, Правительства РФ и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти". Порядок принятия и опубликования нормативных правовых актов государственных органов субъектов РФ, органов местного самоуправления определяется этими органами;

оспариваемый нормативный правовой акт или его отдельные положения нарушают права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, гарантированные Конституцией РФ, федеральными законами и другими нормативными правовыми актами;

оспариваемый нормативный правовой акт противоречит закону или нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу;

арбитражному суду не подведомственны дела об оспаривании нормативных правовых актов, проверка конституционности которых отнесена к компетенции Конституционного Суда РФ (ст.3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации")\*(208); дела об оспаривании нормативных правовых актов, признание которых противоречащими закону отнесено к компетенции судов общей юрисдикции.

С учетом правил, содержащихся в ч.2 ст.34 АПК, ст.4, 138 НК, заявление об оспаривании нормативного правового акта Министерства РФ по налогам и сборам может быть подано в Высший Арбитражный Суд РФ.

Если федеральным законом не предусмотрено иное, предварительное обращение заинтересованного лица в вышестоящий в порядке подчиненности орган или к вышестоящему должностному лицу не является обязательным условием для подачи заявления в арбитражный суд о признании нормативного правового акта недействующим.

Возможность оспаривания нормативного правового акта в арбитражном суде обязательно должна быть предусмотрена в федеральном законе (например, в ст.138 НК).

Производство по делам об оспаривании нормативных правовых актов возбуждается на основании заявления заинтересованного лица, обратившегося с требованием о признании такого акта недействующим. Данные дела рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства с определенными особенностями.

В отличие от общих требований, предъявляемых к содержанию заявления (ст.125 АПК), в нем дополнительно должны быть указаны данные:

- о наименовании органа, должностного лица, принявшего нормативный правовой акт;
- о наименовании этого акта и дате его принятия;
- о правах и законных интересах организации, гражданина - индивидуального предпринимателя, которые нарушаются оспариваемым актом или его отдельными положениями;
- о нормативном правовом акте, имеющем большую юридическую силу, которому противоречит оспариваемый акт или его отдельные положения;
- об органе массовой информации и дате опубликования акта.

Копия оспариваемого акта должна быть приложена к заявлению.

Названные дополнительные требования по оформлению заявления необходимы для правильного и быстрого разрешения спора. К заявлению должны быть приложены:

- доказательства направления копии заявления другим лицам, участвующим в деле;
- документ, подтверждающий уплату государственной пошлины;
- копия свидетельства о регистрации в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя;
- документы, подтверждающие полномочия представителя на подписание заявления;

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?  
[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

документы, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

Подача заявления в арбитражный суд не приостанавливает действия оспариваемого нормативного правового акта.

## **2. Принятие к производству заявления по делам об оспаривании нормативных правовых актов**

Вопрос о принятии заявления к производству арбитражного суда решается судьей единолично в пятидневный срок со дня поступления заявления в арбитражный суд. Арбитражный суд обязан принять к производству заявление, поданное с соблюдением требований, предусмотренных ст.125, 126 АПК. О принятии заявления к производству арбитражный суд выносит определение, которое направляется не позднее следующего дня лицам, участвующим в деле.

Несоблюдение требований к заявлению, предусмотренных ст.125, 126 АПК, может послужить основанием для оставления заявления без движения (ст.128 АПК) или его возвращения (ст.129 АПК).

Судьей арбитражного суда производятся действия по подготовке дела к судебному разбирательству (ст.133-136 АПК). После подготовки дела судья выносит определение о назначении дела к судебному разбирательству, которое направляется лицам, участвующим в деле (ст.137 АПК).

Рассмотрение заявления производится арбитражным судом по общим правилам, предусмотренным гл.19 АПК.

Дела об оспаривании нормативных правовых актов рассматриваются коллегиальным составом судей. При рассмотрении этих дел не допускается участие арбитражных заседателей. Срок рассмотрения этих дел - не более 2 месяцев со дня поступления заявления в суд. В указанный срок должно быть принято решение по делу. На любой стадии арбитражного процесса вправе вступить в дело соответствующий прокурор (ст.52 АПК).

В отличие от общих правил, касающихся участия лиц в судебном заседании, если в заседание не явились надлежаще извещенные заявитель, представитель органа, принявшего спорный акт, иные заинтересованные лица и суд не признал их явку обязательной, то данное обстоятельство не препятствует рассмотрению дела. Арбитражный суд может признать обязательной явку представителей государственных органов, органов, должностных лиц, принявших оспариваемый акт, и вызвать их в судебное заседание для дачи объяснений. Об этом указывается в определении о принятии заявления к производству (ст.127 АПК). Неявка указанных лиц является основанием для наложения штрафа в порядке, предусмотренном гл. 11 АПК. Размер судебного штрафа, налагаемого на должностных лиц, не может превышать 50 минимальных размеров оплаты труда, на организации - 1000 минимальных размеров оплаты труда, на граждан - 25 минимальных размеров оплаты труда.

При рассмотрении дел об оспаривании нормативного правового акта арбитражный суд осуществляет проверку этого акта или его отдельных положений на предмет его соответствия федеральному конституционному закону и иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу. Кроме того, арбитражный суд проверяет полномочия органа или лица по принятию оспариваемого нормативного акта. Изложенные обстоятельства должны быть раскрыты доказательствами, предъявляемыми органом или лицом, принявшим нормативный акт. Арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое положение нормативного акта в полном объеме.

В качестве примера нормативного правового акта, имеющего большую юридическую силу, можно привести постановление Правительства РФ по отношению к Инструкции Министерства РФ по налогам и сборам и т.п.

Проверка законности оспариваемого нормативного акта не может быть осуществлена несколькими судами, поэтому АПК предусмотрено правило о прекращении производства по делу в случае, если имеется вступившее в законную силу решение суда по ранее рассмотренному делу, проверившего по тем же основаниям оспариваемый акт (п.7 ст.150 АПК). К таким решениям относятся и решения Верховного Суда РФ по конкретным делам.

## **3. Принятие решения по делу об оспаривании нормативного правового акта**

Решение по делу об оспаривании нормативного правового акта принимается арбитражным судом по правилам, установленным ст.167-170, 177 АПК. Решение объявляется председательствующим в том судебном заседании, в котором рассмотрено дело по существу.

По результатам рассмотрения дела арбитражный суд принимает следующие решения:

- 1) об отказе в удовлетворении заявления и признании оспариваемого акта или его отдельных

полномочий соответствующими иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу;

2) об удовлетворении заявления и признании оспариваемого нормативного правового акта или его отдельных положений не соответствующими иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующими полностью или в соответствующей части.

Указанные виды решений подробно излагаются в резолютивной части решения. Кроме того, в резолютивной части решения необходимо указать об изданиях, в которых подлежит опубликованию решение, и о распределении расходов по этому опубликованию.

Решение арбитражного суда по делу об оспаривании нормативного правового акта вступает в законную силу немедленно после его принятия, соответственно, такое решение не подлежит обжалованию в апелляционную инстанцию (ст.259 АПК). Решение может быть обжаловано в суд кассационной инстанции.

Признанный арбитражным судом недействующим нормативный правовой акт или его отдельные положения не подлежат применению с момента вступления решения в законную силу, т.е. с момента принятия решения, и должны быть приведены в соответствие с законом или иным нормативным правовым актом, имеющим большую юридическую силу.

В ч.6 ст.195 АПК содержится правило о направлении копий решения по делу об оспаривании нормативного правового акта. Приведенный перечень лиц и организаций, которым направляется копия решения, не является исчерпывающим. Выполнение изложенного правила является обязательным.

Решение арбитражного суда по делу об оспаривании нормативного правового акта направляется в официальное издание государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов в зависимости от того, чей нормативный правовой акт оспорен, и подлежит немедленному опубликованию. Кроме того, решение подлежит опубликованию в "Вестнике Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации".

Расходы по опубликованию возлагаются на заявителя, государственный орган, орган местного самоуправления или иной орган в зависимости от того, какое решение принято арбитражным судом (применительно к ст.110 АПК).

## **§ 5. Рассмотрение дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц**

### **1. Понятие ненормативного правового акта**

Дела об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, в том числе судебных приставов-исполнителей, нарушающих права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным АПК, с особенностями, установленными в гл.24 Кодекса.

По данной категории споров законодателем предусмотрены различные понятия: ненормативный правовой акт и решение государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа. На наш взгляд, это сделано с целью избежания формальных отказов в защите нарушенного права.

Ненормативный правовой акт - это строго формализованный документ, который составляется по утвержденной форме (например: решение налогового органа о привлечении к ответственности; предписание антимонопольного органа; уведомление органа федерального казначейства и т.д.).

Если характеризовать понятие "решение", то в этом случае ненормативный акт может быть выражен не только в виде отдельного документа. Он может заключаться в резолюции на документе, в письме или выражаться в иной форме.

Ненормативный правовой акт характеризуется тем, что он адресован конкретному лицу и содержит обязательные для этого лица правила поведения. Например, требование уплатить налог, пени, штраф; предписание о прекращении нарушений требования закона; решение о предоставлении земельного участка и т.п.

Ненормативный правовой акт может быть оспорен не только лицом, которому он адресован, но и лицом, чьи права нарушены принятием этого акта. Ненормативный правовой акт может незаконно возлагать какие-либо обязанности либо создавать препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

## **2. Заявление о признании ненормативного правового акта недействительным**

Правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными обладают: граждане, организации, прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия в осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности. В заявлении должно быть изложено требование о признании недействительным ненормативного правового акта или о признании незаконными решений, действий (бездействия) органов, должностных лиц. Заявление подается с соблюдением правил подсудности, установленных ст.35, п.6 ст.38 АПК.

Прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы могут обратиться по данной категории дел в защиту интересов других лиц.

Заявление о признании недействительным ненормативного акта, решений и действий (бездействия) незаконными рассматриваются в арбитражном суде, если их рассмотрение не отнесено к компетенции других судов. Граждане, не зарегистрированные в качестве предпринимателей, могут обратиться в арбитражный суд по данной категории дел, например, в случаях:

по заявлению акционера о признании недействительным решения органа управления акционерного общества;

по заявлению гражданина о признании недействительным решения об отказе в государственной регистрации юридического лица, индивидуального предпринимателя и т.п.

Законодателем предусмотрен трехмесячный срок для подачи заявления, который исчисляется со дня, когда организации, гражданину стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иной срок не установлен федеральным законом. Указанный срок является процессуальным и может быть восстановлен арбитражным судом при наличии уважительных причин и соответствующего ходатайства (ст.117 АПК).

Пропуск данного срока или отказ в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи заявления влечет возвращение заявления (ст.115, 117 АПК), о чем судьей единолично выносится соответствующее определение. Об удовлетворении ходатайства о восстановлении срока подачи заявления судьей указывается в определении о принятии заявления к производству.

Общие требования к заявлению по делу об оспаривании ненормативного правового акта, решений и действий (бездействия) содержатся в ст.125 АПК.

Дополнительно в заявлении должно быть указано:

1) наименование органа или лица, принявших оспариваемый акт, решение, совершивших оспариваемые действия (бездействие);

2) точное название, номер, дата принятия оспариваемого акта, решения; время совершения действий;

3) какие права и законные интересы нарушаются, по мнению заявителя, оспариваемым актом, решением и действием (бездействием);

4) каким законам и иным нормативным правовым актам не соответствуют оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие);

5) требование заявителя о признании ненормативного правового акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными;

6) сведения об исполнительном документе, в связи с исполнением которого оспариваются решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя.

К заявлению должны быть приложены:

1) текст оспариваемого ненормативного акта;

2) доказательства направления копий заявления другим лицам, участвующим в деле (по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя - доказательства направления копий заявления и других документов судебному приставу-исполнителю и другой стороне исполнительного производства);

3) доказательства уплаты государственной пошлины, если заявитель не освобожден от ее уплаты;

4) документы, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования;

5) копия свидетельства о государственной регистрации в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя;

б) доверенность или иные документы, подтверждающие полномочия на подписание искового заявления.

По ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить действие оспариваемого акта, решения в порядке, предусмотренном гл.8 АПК.

Заявление, поданное с соблюдением всех требований, принимается арбитражным судом к производству, о чем выносится соответствующее определение.

Копии определения направляются лицам, участвующим в деле. Нарушение порядка подачи заявления влечет оставление заявления без движения или возвращение заявления (ст.128, 129 АПК). После принятия заявления к производству судьей производятся действия по подготовке дела к рассмотрению (гл.14 АПК).

### **3. Рассмотрение заявлений по делам об оспаривании ненормативных правовых актов**

Установлены следующие правила рассмотрения заявления по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц:

1) данная категория дел рассматривается судьей единолично, арбитражные заседатели не могут быть привлечены к рассмотрению этих дел (ст.17 АПК);

2) срок рассмотрения - не более двух месяцев с момента поступления заявления в арбитражный суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и принятие решения по делу, если не установлен федеральным законом иной срок. По делам об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя срок рассмотрения - не более 10 дней;

3) дело может быть рассмотрено в отсутствие лиц, участвующих в деле и надлежащим образом уведомленных о времени и месте судебного заседания, если арбитражный суд не признал их явку обязательной. Арбитражный суд может признать обязательной явку представителей государственных органов, органов, должностных лиц, принявших оспариваемый акт, и вызвать их в судебное заседание для дачи объяснений. Об этом указывается в определении о принятии заявления к производству (ст.127 АПК). неявка указанных лиц является основанием для наложения штрафа в порядке, предусмотренном гл. 11 АПК. Размер судебного штрафа, налагаемого на должностных лиц, не может превышать 50 минимальных размеров оплаты труда, на организации - 1000 минимальных размеров оплаты труда, на граждан - 25 минимальных размеров оплаты труда;

4) при рассмотрении дел этой категории арбитражный суд должен установить наличие полномочий у органа или лица, принявших оспариваемый акт, решение, совершивших оспариваемые действия (бездействие), а также установить, нарушают ли оспариваемый акт, решение, действие (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

5) обязанность доказывания обстоятельств, связанных с оспариваемым ненормативным правовым актом, решением, действием (бездействием) (соответствие их закону, наличие полномочий и оснований для их принятия, совершения), возлагается на соответствующие орган или лицо. Арбитражный суд может истребовать названные доказательства по собственной инициативе.

По результатам рассмотрения дела об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц арбитражный суд принимает решение по правилам, установленным гл.20 АПК.

Судом принимаются следующие виды решений:

1) об удовлетворении заявления и признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными. Для удовлетворения заявления арбитражным судом должно быть установлено, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение, действие (бездействие) не соответствуют закону и нарушают права и законные интересы заявителя;

2) об отказе в удовлетворении заявления.

Во вводной части решения указываются:

наименование арбитражного суда;

персональный состав суда;

фамилия лица, которое вело протокол судебного заседания;

номер дела, дата и место принятия решения;

наименование лиц, участвующих в деле;

предмет спора;

фамилии лиц, присутствующих в заседании, с указанием их полномочий.

В описательной части решения излагаются заявленные требования и возражения, объяснения

заявителя и ходатайства лиц, участвующих в деле.

В мотивировочной части решения указываются:

фактические и иные обстоятельства, установленные арбитражным судом;

доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения;

мотивы, по которым суд отклонил те или иные доказательства, принял или отклонил доводы лиц, участвующих в деле;

законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

В резолютивной части решения арбитражный суд подробно излагает все сведения, касающиеся оспоренных ненормативного правового акта, решения, действия (бездействия). При признании оспариваемых действий (бездействия) незаконными в резолютивной части решения арбитражный суд обязывает государственный орган, орган местного самоуправления, иной орган или должностное лицо в определенный срок совершить определенное действие, принять решение или иным образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя. Кроме того, в резолютивной части решения арбитражный суд может указать на необходимость сообщения суду соответствующим органом или лицом об исполнении решения суда.

Решение по данной категории дел подлежит немедленному исполнению, если иной срок не установлен арбитражным судом (ст.182 АПК). Признанный недействительным ненормативный правовой акт (его отдельные положения) со дня принятия решения арбитражного суда не подлежит применению.

Копии решения в пятидневный срок подлежат направлению лицам, участвующим в деле, а также, по усмотрению арбитражного суда, вышестоящему в порядке подчиненности органу или лицу, прокурору, другим заинтересованным лицам.

Решение по данной категории дел вступает в законную силу и может быть обжаловано в общем порядке (ст.259, 276 АПК).

## **§ 6. Рассмотрение дел о привлечении к административной ответственности**

### **1. Подведомственность дел о привлечении к административной ответственности арбитражному суду**

Дела о привлечении к административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в связи с осуществлением ими предпринимательской или иной экономической деятельности подведомственны арбитражным судам с момента вступления в законную силу КоАП (1 июля 2002 г.). Данная категория дел рассматривается по общим правилам искового производства с некоторыми особенностями. Важное значение имеют разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27 января 2003 г. N 2 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Арбитражные суды рассматривают дела о привлечении к административной ответственности организаций и предпринимателей за совершение правонарушений, предусмотренных ст.6.14, 7.24, 14.1, 14.10-14.14, ч.1 и 2 ст.14.16, ч.1, 3 и 4 ст.14.7, ст.14.18, 14.21-14.23, 15.10, ч.1 и 2 ст.19.19 КоАП.

### **2. Заявление о привлечении к административной ответственности**

Таким образом, данные дела подведомственны арбитражному суду, если:

административное правонарушение совершено юридическим лицом или предпринимателем при осуществлении ими предпринимательской и иной экономической деятельности;

перечень составов административных правонарушений определен федеральным законом (КоАП).

Производство по делам о привлечении к административной ответственности возбуждается на основании заявлений органов и должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях. Перечень этих органов и должностных лиц содержится в ст.28.3 КоАП. Это могут быть должностные лица органов налоговой полиции; органов, осуществляющих государственную регистрацию индивидуальных предпринимателей и юридических лиц; органов, уполномоченных в области банкротства и финансового оздоровления; таможенных органов и др. Кроме того, право составлять протокол имеет прокурор (ст.28.4 КоАП). В заявлении должно содержаться

требование органа, должностного лица о привлечении организации, индивидуального предпринимателя к административной ответственности.

Заявление о привлечении к административной ответственности подается по месту нахождения организации или месту жительства индивидуального предпринимателя, в отношении которых составлен протокол об административной ответственности. Место нахождения организации определяется по месту ее государственной регистрации (ст.8 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц")\*(209). Место жительства гражданина определяется местом его регистрации (ст.3 Федерального закона "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации")\*(210).

С учетом правил, изложенных в ст.29.5 КоАП, в случае совершения административного правонарушения обособленным подразделением юридического лица заявление о привлечении к административной ответственности подается по месту нахождения этого обособленного подразделения.

Общие требования к заявлению о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, изложены в ст.125 АПК.

Кроме того, в заявлении должно быть указано:

- 1) дата и место совершения действий, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении;
- 2) данные о лице, составившем протокол;
- 3) данные о лице, в отношении которого составлен протокол;
- 4) нормы закона (КоАП), предусматривающего административную ответственность за действия, послужившие основанием для составления протокола об административном правонарушении;
- 5) требование заявителя о привлечении к административной ответственности.

К заявлению прилагается протокол об административном правонарушении, прилагаемые к нему документы, а также доказательства (уведомление и т. п.) направления копии заявления лицу, в отношении которого составлен протокол.

Заявление о привлечении лица к административной ответственности направляется в арбитражный суд в течение суток с момента составления протокола (ст.28.8 КоАП). Несоблюдение требований по оформлению требований к заявлению влечет последствия, предусмотренные ст.128, 129 АПК, - оставление заявления без движения или возвращение заявления. Поданное с соблюдением всех требований заявление принимается судьей к производству, о чем выносится соответствующее определение, копии которого не позднее следующего дня направляются лицам, участвующим в деле.

### **3. Рассмотрение дела об административном правонарушении**

Задачами арбитражных судов при производстве по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст.24.1 КоАП).

После поступления заявления вместе с протоколом при соблюдении всех требований судья арбитражного суда выносит определение о принятии дела об административном правонарушении к производству, подготовке его к рассмотрению и назначении дела к судебному разбирательству (ст.29.1, 29.4 КоАП, ст.127, 133, 137 АПК).

На данной стадии судья выясняет следующие вопросы:

- 1) относится ли к его компетенции рассмотрение данного дела (ст. 23.1 КоАП);
- 2) имеются ли обстоятельства, исключающие рассмотрение данного дела этим судьей;
- 3) правильно ли составлен протокол об административном правонарушении, оформлены иные материалы дела;
- 4) имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу (ст. 24.5 КоАП);
- 5) достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу;
- 6) имеются ли ходатайства и отводы. Порядок подачи и рассмотрения ходатайств и отводов предусмотрен ст.24.4, 25.13 КоАП.

Кроме того, судья арбитражного суда:

- 1) назначает время и место рассмотрения дела;
- 2) определяет круг лиц, участвующих в деле, и вызывает их в заседание. В деле об административном правонарушении участвуют следующие лица (гл.25 КоАП):
  - юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении;
  - административный орган, составивший протокол;

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?  
[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

потерпевший, которым может являться физическое или юридическое лицо;  
представитель физического или юридического лица;  
защитник (адвокат или иное лицо);  
свидетель;  
понятой;  
эксперт;  
специалист;  
переводчик;  
прокурор;

3) извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом, не является препятствием для рассмотрения дела.

Арбитражный суд может признать обязательной явку в судебное заседание представителя административного органа, а также лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, и вызвать их в судебное заседание. Неявка указанных лиц является основанием для наложения штрафа в порядке и в размерах, которые установлены в гл.11 АПК;

4) определяет предмет доказывания и круг необходимых доказательств, рассматривает вопрос о назначении экспертизы. Предмет доказывания определен в ст.26.1 КоАП и является обязательным по всем делам об административных правонарушениях. Арбитражный суд наделен правом истребовать доказательства от административного органа по собственной инициативе.

Общим положением о доказательствах и их видах посвящены ст.26.2-26.11 КоАП. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к ответственности.

Порядок рассмотрения дела об административном правонарушении предусмотрен ст.29.7 КоАП и очень детально регламентирован. Дело об административном правонарушении рассматривается в 15-дневный срок со дня получения судьей заявления, протокола об административном правонарушении и других материалов дела. При определенных обстоятельствах этот срок может быть продлен, но не более чем на один месяц. О продлении срока выносится определение.

#### **4. Принятие решения по делу о привлечении к административной ответственности**

Общие правила принятия арбитражным судом решения по делу о привлечении к административной ответственности предусмотрены ст.169-172, 178 АПК.

По результатам рассмотрения заявления о привлечении к административной ответственности арбитражный суд принимает одно из двух видов решений:

о привлечении к административной ответственности;  
об отказе в удовлетворении заявления о привлечении к административной ответственности.

В удовлетворении заявления должно быть отказано при наличии обстоятельств, предусмотренных ст.24.5 КоАП, а также в случае объявления устного замечания (ст.2.9 КоАП).

При назначении административного наказания необходимо учитывать следующие правила:

о презумпции невиновности (ст.1.5 КоАП);  
о действии законодательства об административных правонарушениях во времени и в пространстве (ст.1.7 КоАП);

о возможности освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения (ст.2.9 КоАП);

об ответственности юридического лица при его реорганизации (ст. 2.10 КоАП);

об общих правилах назначения административного наказания (ст.4.1 КоАП). Арбитражный суд не может назначить наказание ниже низшего предела, предусмотренного в санкции соответствующей статьи КоАП;

об обстоятельствах, смягчающих и отягчающих административную ответственность (ст.4.1, 4.2 КоАП);

о назначении административного наказания за совершение нескольких административных правонарушений (ст.4.4 КоАП);

о давности привлечения к административной ответственности (ст.4.5 КоАП).

Решение по делу о привлечении к административной ответственности состоит из нескольких частей.

Во вводной части решения указываются:

наименование арбитражного суда;  
персональный состав суда;



**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?  
[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

фамилия лица, которое вело протокол судебного заседания;  
номер дела, дата и место принятия решения;  
наименование лиц, участвующих в деле;  
предмет спора;

фамилии лиц, присутствующих в заседании, с указанием их полномочий.

В описательной части решения излагаются заявленные требования и возражения, объяснения заявителя и ходатайства лиц, участвующих в деле.

В мотивировочной части решения указываются:

фактические и иные обстоятельства, установленные арбитражным судом;

доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения;

мотивы, по которым суд отклонил те или иные доказательства, принял или отклонил доводы лиц, участвующих в деле;

законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

В резолютивной части решения указываются:

наименование лица, привлеченного к административной ответственности, его место нахождения или жительства;

сведения о государственной регистрации в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя;

нормы закона (КоАП), на основании которых данное лицо привлекается к административной ответственности;

вид административного наказания и санкции, возложенные на это лицо.

Как уже отмечалось в заявлении о привлечении лица к административной ответственности, в соответствующем протоколе должно содержаться указание на нормы закона (КоАП), предусматривающего административную ответственность. Возникает вопрос: может ли судья избрать собственную квалификацию правонарушения (например, квалифицировать правонарушение по ч.3 ст.14.1, а не по ч.2 ст.14.1, указанной в заявлении)? На наш взгляд, если собранными доказательствами состав административного правонарушения подтвержден, судья в этом случае должен произвести правильную квалификацию, так как привлечение к ответственности осуществляется судьей, а не лицом, составившим протокол.

Решение по делу о привлечении к административной ответственности подписывается судьей арбитражного суда, объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела и вступает в законную силу по истечении 10 дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение (если оно не отменено или не изменено) вступает в законную силу со дня принятия постановления судом апелляционной инстанции.

Копии решения направляются арбитражным судом в трехдневный срок со дня его принятия лицам, участвующим в деле, а в случае необходимости - вышестоящему в порядке подчинения административному органу. Решение по делу о привлечении к административной ответственности имеет силу исполнительного документа (п.6 ч.1 ст.7 Федерального закона "Об исполнительном производстве").

По результатам рассмотрения дела судья арбитражного суда при установлении причин административного правонарушения и условий, способствовавших его совершению, может внести в соответствующие организации и соответствующим должностным лицам представление о принятии мер по устранению указанных причин и условий. Организации и должностные лица обязаны рассмотреть представление в течение месяца со дня его получения и сообщить о принятых мерах судье арбитражного суда, вынесшего представление (ст.29.13 КоАП).

Решение по данной категории дел может быть обжаловано в апелляционную инстанцию в десятидневный срок со дня принятия, в кассационную инстанцию - в срок, предусмотренный ст.276 АПК.

## **§ 7. Рассмотрение дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности**

### **1. Подача заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности**

Главой 23 КоАП предусмотрены органы, должностные лица, уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях. В случае привлечения организаций, индивидуальных

предпринимателей к административной ответственности в связи с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности указанные лица имеют право оспорить в арбитражный суд постановление (решение) соответствующего органа, должностного лица.

Данная категория дел рассматривается арбитражным судом по общим правилам искового производства с некоторыми особенностями. Производство по данной категории дел возбуждается на основании заявления юридического лица или индивидуального предпринимателя. В заявлении должно содержаться требование о признании оспариваемого решения административного органа незаконным и об отмене этого решения (изменении).

Заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности подается в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства заявителя.

Заявление подается в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии решения (постановления) о наложении административного взыскания, если иной срок не установлен федеральным законом. Указанный десятидневный срок не является пресекательным и может быть восстановлен судьей при наличии уважительных причин его пропуска (ст.117 АПК). Подача заявления с пропуском указанного срока или отказ в восстановлении этого срока влечет возвращение заявления (ст.115 АПК), о чем судьей единолично выносится определение. Об удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи заявления судьей указывается в определении о принятии заявления к производству.

Арбитражный суд по ходатайству заявителя может приостановить исполнение оспариваемого постановления об административном взыскании. Это означает, что уполномоченный орган, должностное лицо не имеют права производить какие-либо действия по исполнению обжалованного постановления (решения). О приостановлении исполнения постановления и сроке приостановления судьей арбитражного суда можно указать в определении о принятии дела к производству. Приостановление исполнения постановления оканчивается с истечением срока приостановления, если заявление организации или индивидуального предпринимателя оставлено без удовлетворения. В этом случае также приостанавливается течение срока давности исполнения постановления (ст.31.9 КоАП).

Заявление по данной категории дел государственной пошлиной не облагается.

Общие требования к заявлению изложены в ст.125 АПК.

К заявлению должны быть приложены:

текст оспариваемого решения (постановления);

доказательства (уведомление о вручении или иной документ) направления копии заявления органу, должностному лицу, принявшим спорное решение.

Несоблюдение требований по оформлению заявления влечет последствия, предусмотренные ст.128, 129 АПК, - оставление заявления без движения, возвращение заявления. Поданное с соблюдением всех требований заявление принимается к производству, о чем судьей единолично выносится определение. Не позднее следующего дня копии определения направляются лицам, участвующим в деле.

Арбитражный суд принимает к производству заявление, поданное с соблюдением всех требований, о чем выносит определение, которым возбуждается производство по делу. О времени и месте судебного заседания арбитражный суд извещает лиц, участвующих в деле, и других заинтересованных лиц. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом, не является препятствием для рассмотрения дела. В определенных случаях арбитражный суд может признать обязательной явку органа, должностного лица, принявшего оспоренное решение, а также лица, обратившегося с заявлением, для дачи объяснений. Неявка указанных лиц является основанием для наложения штрафа в порядке и размере, установленных в гл.11 АПК.

## **2. Рассмотрение заявления по делу об оспаривании решения административного органа**

Заявление по делу об оспаривании решения административного органа подлежит рассмотрению в десятидневный срок со дня его поступления со всеми материалами в арбитражный суд, если иной срок не установлен федеральным законом.

При рассмотрении заявления арбитражный суд должен установить:

соответствие оспоренного решения (постановления) закону;

правомочия органа или должностного лица на принятие обжалованного решения (постановления);

соблюдение порядка привлечения организации или индивидуального предпринимателя к административной ответственности (главы 24-29 КоАП);

факт совершения организацией или гражданином - индивидуальным предпринимателем

административного правонарушения, за которое законодательством установлена соответствующая ответственность;

вину организации или гражданина - индивидуального предпринимателя в совершении правонарушения;

обстоятельства совершения правонарушения, тяжесть совершенного поступка, личность виновного гражданина - индивидуального предпринимателя, его имущественное положение;

соблюдение сроков давности наложения взыскания (ст.4.5 КоАП);

иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

По данной категории дел обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение. Арбитражный суд может истребовать соответствующие доказательства от административных органов по собственной инициативе.

При рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов арбитражный суд не связан доводами заявления и проверяет решение (постановление) в полном объеме.

### **3. Решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности**

Решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности принимается по правилам, установленным ст.169-172, 178, 179 АПК.

По результатам рассмотрения заявления об оспаривании решения об административном взыскании арбитражный суд выносит следующие виды решений:

- об отказе в удовлетворении заявления;

- о признании решения (постановления) административного органа незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части или об изменении решения. Такое решение возможно, если при рассмотрении дела арбитражный суд придет к выводу, что:

- оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствуют закону;

- отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности;

- оспариваемое решение принято органом, должностным лицом с превышением их полномочий;

- имелись обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении (ст.24.5 КоАП).

Если имеются основания для снижения меры ответственности (ст.4.2 КоАП) в пределах соответствующей санкции, то решение административного органа подлежит изменению.

Во вводной части решения указываются:

наименование арбитражного суда;

персональный состав суда;

фамилия лица, которое вело протокол судебного заседания;

номер дела, дата и место принятия решения;

наименование лиц, участвующих в деле;

предмет спора;

фамилии лиц, присутствующих в заседании, с указанием их полномочий.

В описательной части решения излагаются заявленные требования и возражения, объяснения заявителя и ходатайства лиц, участвующих в деле.

В мотивировочной части решения указываются:

фактические и иные обстоятельства, установленные арбитражным судом;

доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения;

мотивы, по которым суд отклонил те или иные доказательства, принял или отклонил доводы лиц, участвующих в деле;

законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

В резолютивной части решения по данной категории дел должно быть указано:

название, номер, дата и место принятия, другие необходимые сведения об оспариваемом решении;

наименование лица, привлеченного к административной ответственности, его место нахождения или место жительства;

## **Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ? [www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

сведения о его государственной регистрации в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя;

указание о признании решения незаконным и его отмене полностью или в части, либо об отказе в удовлетворении требования заявителя полностью или в части, либо о мере ответственности, если она изменена судом.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении 10 дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не изменено или не отменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Копия решения направляется арбитражным судом в трехдневный срок со дня его принятия лицам, участвующим в деле, а также в случае необходимости вышестоящему в порядке подчиненности административному органу.

Решение может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции в десятидневный срок со дня принятия, в суд кассационной инстанции - в срок, установленный ст.276 АПК.

### **§ 8. Рассмотрение дел о взыскании обязательных платежей и санкций**

#### **1. Особенности рассмотрения дел о взыскании обязательных платежей и санкций**

Дела о взыскании с лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, обязательных платежей и санкций, предусмотренных законом, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным АПК, с особенностями, установленными в гл.26 АПК.

Производство по данной категории дел возбуждается в арбитражном суде на основании заявлений государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, осуществляющих контрольные функции, с требованием о взыскании с лиц, имеющих задолженность по обязательным платежам, денежных сумм в счет их уплаты и санкций. Заявление подается в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства ответчика (ст.35 АПК). Заявление может быть подано по месту нахождения филиала юридического лица (п.5 ст.36 АПК).

Дела данной категории подведомственны арбитражному суду при следующих условиях:

участниками спора являются государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы, осуществляющие контрольные функции; юридические лица; индивидуальные предприниматели; обязанность по уплате обязательных платежей (привлечение к ответственности в виде взыскания санкций) у юридических лиц, индивидуальных предпринимателей возникла в связи с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении данной категории дел необходимо учитывать следующее:

уплата обязательных платежей и, соответственно, их взыскание, взыскание санкций должно быть предусмотрено федеральным законом. В настоящее время перечень обязательных платежей, т.е. налогов, сборов, пошлин предусмотрен ст.19-21 Закона РФ "Об основах налоговой системы в Российской Федерации"\*(211), ст.13-15 НК\*(212);

государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы должны обладать правом контроля за уплатой обязательных платежей и, соответственно, правом взыскания этих платежей и санкций. В качестве примера можно привести полномочия по контролю за правильностью уплаты и взысканию обязательных платежей, санкций Министерства РФ по налогам и сборам, Таможенного комитета РФ и их территориальных подразделений;

наряду со взысканием обязательных платежей и санкций по правилам настоящей главы возможно взыскание пени, так как этот платеж является обеспечительной мерой по уплате обязательных платежей.

В соответствии со ст.53 АПК государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы вправе обратиться в арбитражный суд в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Статьями 31, 48 НК закреплено право налоговых органов на обращение в арбитражный суд с заявлением о взыскании с юридических лиц, индивидуальных предпринимателей обязательных платежей, пени, санкций. Необходимо учитывать, что такое право может быть реализовано при условии отсутствия иного порядка взыскания, установленного федеральным законом.

Согласно ч.1 ст.45 НК взыскание обязательного платежа, пени с юридического лица предусмотрено в бесспорном порядке.

Однако НК определен ряд случаев, когда обязательные платежи взыскиваются в судебном порядке:

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?**  
**[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

1) взыскание недоимки, пени с физического лица, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя (п.1 ст.45, п.1 ст.48 НК);

2) взыскание недоимки, пени с юридического лица в случае принятия налоговым (таможенным) органом соответствующего решения о взыскании за счет денежных средств налогоплательщика с нарушением срока, установленного п.3 ст.46 НК;

3) если обязанность по уплате налога юридическим лицом основана на изменении налоговым органом юридической квалификации сделок, заключенных налогоплательщиком с третьими лицами, или юридической квалификации статуса и характера деятельности налогоплательщика.

Взыскание санкций возможно только в судебном порядке (ст.104, 114 НК).

Еще одним условием для обращения контролирующего органа в арбитражный суд с иском о взыскании является то, что соответствующее требование заявителя об уплате суммы в добровольном порядке не исполнено. Если указанное требование контролирующим органом не направлялось, то заявление должно быть оставлено без рассмотрения (ст.148 АПК).

Кроме того, необходимо отметить, что заявление о взыскании налога может быть подано в срок, установленный п.3 ст.48 НК (см. также п.12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 февраля 2001 г. N 5 "О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации"); заявление о взыскании налоговых санкций - в срок, предусмотренный ст.115 НК.

Общие требования к заявлению о взыскании обязательных платежей и санкций изложены в ст.125, 126 НК.

В заявлении должно быть также указаны:

наименование, размер и расчет суммы платежа, подлежащего взысканию;

нормы закона, предусматривающие уплату платежа;

сведения о направлении требования об уплате платежа в добровольном порядке.

Указанное требование и доказательства его направления должны быть приложены к заявлению.

Требование об уплате платежа в добровольном порядке может быть выражено в отдельном документе, а также может содержаться в решении налогового органа, принятого по результатам проверки, или доведено до лица в иной форме.

По данной категории дел заявители освобождены от уплаты государственной пошлины (ч.3 ст.5 Закона РФ "О государственной пошлине").

При соблюдении требований к заявлению арбитражный суд принимает его к производству, о чем выносится соответствующее определение. Копии определения направляются лицам, участвующим в деле. Несоблюдение порядка оформления заявления влечет последствия, предусмотренные ст.128, 129 АПК, - оставление заявления без движения, возвращение заявления.

Общие правила рассмотрения данной категории дел установлены гл.26 АПК.

Дела данной категории рассматриваются судьей единолично в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления заявления в арбитражный суд, включая срок на подготовку дела и принятие решения.

Неявка лиц, участвующих в деле и надлежащим образом уведомленных арбитражным судом, не является препятствием для рассмотрения дела. Арбитражный суд может признать обязательной явку в судебное заседание лиц, участвующих в деле, о чем отмечается в определении о принятии заявления к производству и о подготовке дела к судебному разбирательству. В этом случае неявка лиц, участвующих в деле, является основанием для наложения штрафа в порядке и размере, установленных в гл.11 АПК.

По данной категории дел обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для взыскания обязательных платежей и санкций, возлагается на контролирующий орган; арбитражный суд имеет право истребовать необходимые доказательства по собственной инициативе. Доказательствами по делу могут быть первичные бухгалтерские документы, акты проверок, акты встречных проверок, договоры, налоговые декларации и т.п.

При рассмотрении дела арбитражный суд должен установить:

наличие оснований для взыскания требуемой суммы;

полномочия контролирующего органа;

правильность расчета взыскиваемой суммы.

При взыскании недоимок по налогам, пени, соответствующих санкций арбитражный суд проверяет соблюдение сроков, установленных п.3 ст.48, ст.113, 115 НК. Пропуск названных пресекательных сроков влечет оставление заявления без удовлетворения.

## **2. Принятие решения по делу о взыскании обязательных платежей и санкций**

Общие правила принятия решения по делу о взыскании обязательных платежей и санкций установлены ст.169-173, 178 АПК. По результатам рассмотрения дела арбитражный суд принимает одно

из следующих видов решений:

об удовлетворении заявления полностью или в части и взыскании определенных сумм;

об отказе в удовлетворении заявления.

Во вводной части решения указываются:

наименование арбитражного суда;

персональный состав суда;

фамилия лица, которое вело протокол судебного заседания;

номер дела, дата и место принятия решения;

наименование лиц, участвующих в деле;

предмет спора;

фамилии лиц, присутствующих в заседании, с указанием их полномочий.

В описательной части решения излагаются заявленные требования и возражения, объяснения заявителя и ходатайства лиц, участвующих в деле.

В мотивировочной части решения указываются:

фактические и иные обстоятельства, установленные арбитражным судом;

доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения;

мотивы, по которым суд отклонил те или иные доказательства, принял или отклонил доводы лиц, участвующих в деле;

законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

В резолютивной части решения указывается:

наименование лица, обязанного уплатить сумму задолженности;

его место нахождения или место жительства;

сведения о его государственной регистрации;

общий размер подлежащей взысканию денежной суммы с отдельным определением сумм основной задолженности, пени, санкций.

Решение по данной категории дел вступает в законную силу и обжалуется в общем порядке (ст.180, 181, 259, 276 АПК). Копии решения направляются лицам, участвующим в деле, в пятидневный срок со дня принятия заказным письмом с уведомлением или вручаются им под расписку.

Детальное урегулирование в арбитражном процессе правил административного судопроизводства призвано обеспечить защиту прав и интересов участников публичных правоотношений. В связи с этим, по нашему мнению, эти дела не могут быть рассмотрены в порядке упрощенного производства (гл.29 АПК). Еще одним аргументом является то, что в порядке упрощенного производства могут быть рассмотрены только дела по имущественным требованиям (ст.227 АПК).

## **Глава XVI. Производство по установлению фактов, имеющих юридическое значение**

### **Литература:**

Елисейкин П.Ф. Судебное установление фактов, имеющих юридическое значение. М.: Юридическая литература, 1973;

Кайгородов В.Д. Процессуальные особенности судебного рассмотрения дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение. Свердловск, 1987;

Крецу В.А. Охрана субъективных прав в порядке особого производства. Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 1982;

Мельников А.А. Особое производство в советском гражданском процессе. М.: Наука, 1964;

Шерстюк В.М. Комментарий к постановлениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам арбитражного процессуального права. М.: Дело, 2000;

Чечот Д.М. Неисковые производства. М.: Юридическая литература, 1973.

### **§ 1. Возбуждение арбитражным судом дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение**

#### **1. Право на обращение в суд по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение**

Выполнение задач, стоящих перед арбитражными судами и закрепленных в ст.2 АПК,

осуществляется в предусмотренных действующим АПК процедурных формах, которые принято называть видами судопроизводства. По обоснованному мнению В.В. Яркова, современная судебная система гражданской юрисдикции развивается в направлении разграничения судебных процедур, а также поиска упрощенных форм разрешения подведомственных арбитражным судам дел\*(213). Свидетельством этому является нормативное закрепление в действующем АПК процедуры рассмотрения дел в порядке особого производства.

Статья 30 АПК устанавливает, что арбитражному суду подведомственны дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение для возникновения, изменения и прекращения прав организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, которые рассматриваются ими в порядке особого производства.

Появление отдельной главы 27 "Рассмотрение дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение" в АПК 2002 г. говорит о значимости, которая придается законодателем указанной категории дел. Дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, как отдельная категория дел, рассматриваемая и разрешаемая арбитражными судами, появляются только в АПК 1995 г. и регламентируются лишь несколькими статьями (см. ст.22, 27, 87, 133, 144 АПК 1995 г.). О недостаточной урегулированности данного вопроса на уровне закона свидетельствовало на тот момент то, что Высший Арбитражный Суд вынужден был принимать акты, более подробно регламентирующие рассмотрение и разрешение дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение. Наиболее ярко это проявляется в п.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31 октября 1996 г. N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции" (с изменениями от 9 июля 1997 г. N 12)\*(214), большинство положений которого вошло в нормы действующего АПК.

Эволюция развития рассматриваемого процессуального института указывает на признание специфики данной категории дел в рамках арбитражного процессуального права и необходимости более тщательного урегулирования рассматриваемой категории дел на уровне федерального законодательства.

Определения понятия особого производства действующий арбитражный процессуальный закон не содержит, хотя данный термин употребляется законодателем в некоторых нормах - см. ч.4 ст.4, ч.3 ст.17, ст.30, 40 АПК. В целом данный вид производства был обоснован, выделен и получил свое развитие в рамках гражданского процессуального права с учетом нарабатанной практики судебной системы судов общей юрисдикции.

Традиционно под особым производством понимается рассмотрение и разрешение арбитражным судом дел об установлении юридических фактов, имеющих юридическое значение, не связанных со спором о праве\*(215).

Отличие особого производства от любого иного вида производства заключается в отсутствии спора о праве, который не может быть предметом судебного рассмотрения, отсутствии сторон - истца и ответчика (между которыми может быть данный спор), невозможности совершения отдельных процессуальных действий (заключение мирового соглашения, признание иска, предъявление встречного иска, обращение в третейский суд и т.п.). Однако, как и в других видах судопроизводства, движение дела происходит с учетом общих правил, установленных для искового производства (постадийность, сроки, процессуальная форма производимых действий участниками процесса, доказательственная деятельность и т.п.).

Участниками особого производства являются заявитель (лицо, возбудившее арбитражный процесс) и заинтересованные лица (лица, привлекаемые в арбитражный процесс). Документом, которым возбуждается арбитражное дело по установлению фактов, имеющих юридическое значение, является заявление - ч.3 ст.217 АПК. Рассмотрение дел в порядке особого производства осуществляется по общим правилам искового производства с учетом особенностей, установленных гл.27 АПК (ч.1 ст.217 АПК). Действующим процессуальным законом предъявляются дополнительные требования к участникам, процедуре и составляемым процессуальным документам при рассмотрении дел в порядке особого производства, которые закреплены в гл.27 АПК.

Арбитражный суд оставляет заявление об установлении юридических фактов без рассмотрения, если при рассмотрении данного заявления выясняется, что возник спор о праве, - п.3 ст.148, ч.4 ст.221 АПК. Об оставлении заявления об установлении юридических фактов без рассмотрения арбитражный суд выносит определение. В определении заявителю и другим заинтересованным лицам разъясняется их право разрешить спор в порядке искового производства.

Рассмотрение дел об установлении юридических фактов отнесено законодателем к иным категориям дел, которые рассматриваются арбитражными судами, если они связаны с осуществлением предпринимательской и иной деятельности - ч.1 ст.27 АПК - и включено в раздел IV "Особенности производства в арбитражном суде по отдельным категориям дел". Арбитражные суды могут устанавливать не любые юридические факты, а лишь те из них, установление которых повлечет за

собой возникновение, изменение и прекращение прав организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, - ст.30, ч.1 ст.218 АПК.

Впервые в законе содержится открытый перечень фактов, которые могут быть установлены арбитражным судом в особом производстве<sup>\*(216)</sup>:

1) факт владения и пользования юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем недвижимым имуществом как своим собственным;

2) факт государственной регистрации юридического лица или индивидуального предпринимателя в определенное время и в определенном месте;

3) факт принадлежности правоустанавливающего документа, действующего в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю, если наименование юридического лица, имя, отчество или фамилия индивидуального предпринимателя, указанные в документе, не совпадают с наименованием юридического лица по его учредительному документу, именем, отчеством или фамилией индивидуального предпринимателя по его паспорту или свидетельству о рождении;

4) другие факты, порождающие юридические последствия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Установление всех вышеобозначенных фактов возможно только при подтверждении заявителем условий для возбуждения особого производства, которые закреплены в ч.1 ст.219 АПК и связаны с правом на обращение в арбитражный суд с заявлением об установлении фактов, имеющих юридическое значение.

Обращение в арбитражный суд с заявлением об установлении юридического факта возможно при соблюдении следующих условий:

если согласно закону факт порождает юридические последствия, т.е. влечет возникновение, изменение или прекращение правоотношений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности<sup>\*(217)</sup>;

если установление юридического факта не связывается с последующим разрешением спора о праве, подведомственного арбитражному суду<sup>\*(218)</sup>;

если заявитель не имеет другой возможности получить либо восстановить надлежащие документы, удостоверяющие юридические факты;

если федеральным законом или иным нормативным правовым актом не предусмотрен иной (внесудебный) порядок установления юридического факта.

Следует отметить, что в действующем АПК отсутствует институт отказа в принятии заявления, поэтому при невыполнении требований ч.1 ст.219 АПК арбитражный суд не имеет возможности отказать в принятии искового заявления на стадии возбуждения арбитражного процесса, нет также оснований для оставления заявления без движения (ст.128 АПК) либо его возвращения (ст.129 АПК). Арбитражный суд в этих случаях должен, на наш взгляд, принять заявление к своему производству и возбудить арбитражный процесс, а затем вынести определение о прекращении производства по делу в связи с тем, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, - п.1 ч.1 ст.150 АПК.

## **2. Заявление об установлении фактов, имеющих юридическое значение**

Документом, которым возбуждается особое производство по установлению фактов, имеющих юридическое значение, является заявление. Заявление об установлении фактов, имеющих юридическое значение, должно отвечать общим требованиям по форме, содержанию и прилагаемым документам, которые содержатся в ч.1, п.1, 2, 10 ч.2 ст.125 АПК, а также п.2-6 ст.126 АПК.

Заявление об установлении фактов, имеющих юридическое значение, должно быть составлено в письменной форме, в нем указывается:

- наименование арбитражного суда, в который подается заявление;
- наименование заявителя, его место нахождения; если заявителем является гражданин - его место жительства, дата и место его рождения, место работы или дата и место государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя;
- перечень прилагаемых документов:
  - документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленном порядке и в размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины;
  - документы, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования;
  - копии свидетельства о государственной регистрации в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя;



**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?  
[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

- доверенность, иные документы, подтверждающие полномочия на подписание заявления. Кроме того, ч.1 ст.220 АПК обязывает заявителя указать в заявлении на:
- факт, об установлении которого ходатайствует заявитель;
- нормы закона, предусматривающего, что данный факт порождает юридические последствия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;
- обоснование необходимости установления данного факта (другими словами, цель подачи данного заявления);
- доказательства, подтверждающие невозможность получения заявителем надлежащих доказательств или восстановления утраченных документов.

Несоблюдение вышеперечисленных требований приведет к последствиям, установленным в ст.128 АПК - оставление заявления без движения - либо в п.4 ч.1 ст.129 АПК - возвращение заявления.

Заявление об установлении фактов, имеющих юридическое значение, должно быть подано с соблюдением правил подсудности, установленных действующим АПК. По своему виду правила о подсудности рассматриваемых в настоящем параграфе дел относятся к правилам исключительной подсудности, которая допускает рассмотрение дела только в том арбитражном суде, который указан в законе.

Определение подсудности зависит от того, кем подается заявление об установлении юридического факта, а также от характера и вида фактов, подлежащих установлению. Заявление об установлении фактов, имеющих юридическое значение, подается в арбитражный суд по месту нахождения заявителя (если им является юридическое лицо или иная организация) или месту жительства заявителя (если им выступает физическое лицо) - ч.2 ст.219 АПК.

Особые правила устанавливаются в отношении заявлений об установлении фактов владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом и других фактов, имеющих юридическое значение для возникновения, изменения или прекращения прав на недвижимое имущество, которые подаются в арбитражный суд по месту нахождения недвижимого имущества, - ч.2 ст.219 АПК.

Несоблюдение правил о подсудности, закрепленных в ч.2 ст.219 АПК, должно привести к возвращению поданного заявления и приложенных к нему документов на основании п.1 ч.1 ст.129 АПК в связи с неподсудностью. В определении о возвращении заявления арбитражный суд должен разрешить вопрос о возврате уплаченной государственной пошлины из федерального бюджета - ч.2 ст.129 АПК.

## **§ 2. Рассмотрение дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение**

Действующим АПК более подробно, по сравнению с АПК 1995 г., регулируются вопросы, связанные с рассмотрением и разрешением дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение.

После принятия заявления и возбуждения дела по установлению факта, имеющего юридическое значение, судья должен выполнить задачи по подготовке дела к судебному разбирательству, которые установлены в ч.3 ст.133 АПК. На стадии подготовки судья арбитражного суда действует единолично, проведение стадии подготовки по рассматриваемой категории дел является безусловной и обязательной - ч.2 ст.133 АПК. Срок проведения подготовительных действий является общим и составляет не более двух месяцев со дня поступления заявления об установлении фактов, имеющих юридическое значение, в арбитражный суд.

При этом ч.2 ст.221 АПК дополнительно подчеркивает необходимость совершения следующих действий:

определение круга заинтересованных по делу лиц, права которых может затронуть решение об установлении факта, имеющего юридическое значение, например: Комитет по управлению имуществом (см. постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27 февраля 2001 г. N 6078/00), Управление капитального строительства (см. постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 марта 2001 г. N 7307/00), вторая сторона по договору (см. постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 марта 2001 г. N 7307/00) и др.;

извещение заинтересованных лиц о производстве по делу;

рассмотрение вопроса о привлечении заинтересованных лиц к участию в деле;

извещение заинтересованных лиц о времени и месте судебного заседания в порядке гл.12 АПК.

Привлеченные арбитражным судом к участию в деле заинтересованные лица обладают всеми правами и несут все обязанности лиц, участвующих в деле (ст.40 АПК), в связи с чем имеют право знакомиться с материалами дела, заявлять отводы, представлять доказательства и участвовать в их исследовании, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, обжаловать судебные акты и совершать иные действия, предусмотренные ст.41 АПК.

Заявители в процессе независимо от того, возбужден ли ими процесс или они вступают в уже

начавшийся арбитражный процесс, в соответствии с ч.2 ст.45 АПК пользуются всеми процессуальными правами и несут процессуальные обязанности стороны по делу, если иное не предусмотрено законом. Поэтому в отношении заявителей могут применяться процессуальные институты процессуального соучастия (ст.46 АПК), процессуального правопреемства (ст.48 АПК), отказа от иска (ч.2 ст.49 АПК) и др. с учетом особенностей особого производства. Все участники особого производства могут воспользоваться услугами представителя в порядке гл.6 АПК.

Стадия подготовки дела к судебному разбирательству по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, должна завершаться предварительным судебным заседанием (ст.136 АПК), на котором проверяется степень подготовленности дела к судебному разбирательству и выполнение всех задач, стоящих перед арбитражным судьей на стадии подготовки дела.

Все дела об установлении юридического факта рассматриваются судьей арбитражного суда единолично с участием заявителя и иных заинтересованных лиц (ч.1 ст.221 АПК). Арбитражные заседатели, несмотря на ходатайства лиц, участвующих в деле, к рассмотрению дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, привлекаться не могут.

Срок на рассмотрение дела об установлении факта, имеющего юридическое значение, является общим и не должен превышать одного месяца со дня вынесения определения арбитражного суда о назначении дела к судебному разбирательству (ст.152 АПК).

Судебное разбирательство осуществляется в форме судебного заседания по общим правилам, установленным гл.19 АПК. При этом общая процедура выполняемых действий при рассмотрении дела арбитражным судом не изменяется, однако в ч.3 ст.221 АПК содержатся уточнения по поводу предмета судебного разбирательства при разрешении дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение. Арбитражный суд в судебном заседании должен выяснить наличие условий, свидетельствующих о праве заявителя на обращение в арбитражный суд с заявлением об установлении фактов, имеющих юридическое значение; отсутствие оснований для прекращения производства по делу и оставления заявления без рассмотрения и иные обстоятельства, имеющие значение для дела, - ч.1 ст.219 АПК, ч. 3 ст.221 АПК.

В частности, арбитражный суд должен обязательно выяснить:

- не предусмотрен ли законом или иным нормативным правовым актом иной внесудебный порядок установления данного факта;
- имела ли у заявителя другая возможность получить или восстановить необходимые документы;
- порождает ли данный факт юридически значимые последствия для заявителя в связи с осуществлением им предпринимательской или иной экономической деятельности;
- не затрагивает ли права других лиц установление требуемого факта;
- не возник ли спор о праве.

Все вышеуказанные вопросы становятся предметом судебного решения, поэтому окончательные выводы по ним судья арбитражного суда должен сделать в совещательной комнате при принятии решения по делу. Закрепленные в ч.3 ст.221 АПК вопросы должны быть включены в круг вопросов, разрешаемых арбитражным судом при принятии решения, т.е. должны дополнить перечень, закрепленный в ст.168 АПК.

Следует заметить, что рассмотрение дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, не всегда заканчивается вынесением судебного решения, т.е. разрешением дела по существу. При выяснении обстоятельств, препятствующих движению дела, указанных в ст.148 АПК и ст.150 АПК, дело прекращается вынесением определения об оставлении заявления без рассмотрения либо о прекращении производства по делу соответственно.

Часть 4 ст.221 АПК устанавливает дополнительное основание для оставления заявления без рассмотрения, что связано с сущностью особого производства. В случае, если в ходе судебного разбирательства по делу об установлении факта, имеющего юридическое значение, выяснится, что возник спор о праве, арбитражный суд оставляет заявление об установлении факта, имеющего юридическое значение, без рассмотрения, о чем выносит определение<sup>\*(219)</sup>.

Применение данного института позволяет заинтересованным лицам обратиться с заявленными требованиями в арбитражный суд повторно, что способствует реализации принципа доступности правосудия и является дополнительной гарантией судебной защиты нарушенных или оспоренных прав участников арбитражного процесса. Поэтому в определении заявителю и другим заинтересованным по делу лицам разъясняется их право разрешить спор в порядке искового производства, т.е. на общих основаниях.

При рассмотрении дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, применяются также институты временной остановки судебного разбирательства, связанные с необходимостью преодоления возникающих преград для движения арбитражного процесса: перерыв судебного заседания, приостановление производства по делу, отложение судебного разбирательства. Все

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?  
[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

указанные нормы применяются по общим правилам, установленным действующим процессуальным законом, и имеют те же цели, основания, сроки, последствия для движения арбитражного дела.

Во всех иных случаях разрешение дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, должно быть окончено принятием судебного решения. Порядок принятия, составления, оглашения судебного решения по делу об установлении факта, имеющего юридическое значение, является общим и определяется правилами гл.20 действующего АПК. Вступление решения об установлении факта, имеющего юридическое значение, в законную силу также определяется общими правилами процессуального закона.

Часть 2 ст.222 АПК устанавливает дополнительные требования к выносимому решению при удовлетворении судом заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение. В этом случае в резолютивной части решения указывается на наличие факта, имеющего юридическое значение, и излагается установленный факт.

Особенностью решений арбитражного суда об установлении фактов, имеющих юридическое значение, является также то, что на их основании исполнительный лист не выдается. Само решение арбитражного суда об установлении факта, имеющего юридическое значение, является основанием для регистрации такого факта или оформления прав, которые возникают в связи с установленным фактом, соответствующими органами в силу ч.1 ст.15 АПК. Однако вынесенное решение арбитражного суда не заменяет документы, выдаваемые вышеуказанными органами, - ч.3 ст.222 АПК.

Обжалование решений арбитражного суда по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, осуществляется в общем порядке.

## **Глава XVII. Рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве)**

### **Литература:**

Белых В.С., Дубинчин А.А., Скуратовский М.Л. Правовые основы несостоятельности (банкротства). М.: Норма, 2001;

Комментарий к Федеральному закону "О несостоятельности (банкротстве)" / Под ред. В.Ф. Попондопуло. М., 2003;

Попондопуло В.Ф. Конкурсное право. М., 2001;

Сердитова Е.Н. Конкурсное производство как форма реализации решения арбитражного суда. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2002; Телюкина М.В. Конкурсное право: Теория и практика несостоятельности (банкротства). М., 2002.

## **§ 1. Понятие и стадии рассмотрения дел о несостоятельности в арбитражном процессе**

### **1. Понятие**

Под несостоятельностью (банкротством) закон понимает признанную арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей (ст.2 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"). Основными правовыми целями банкротства как института гражданского права являются:

1) производство должником расчетов с кредиторами (либо путем принудительной распродажи имущества должника, либо путем предоставления ему возможности восстановить платежеспособность);

2) при невозможности этого - выведение должника из экономического оборота правовыми способами: путем проводящейся под контролем арбитражного суда ликвидации юридического лица или освобождения от долгов гражданина.

Банкротство - важнейший элемент рыночной экономики. Во все времена существования экономических, имущественных отношений ряд их участников, по разным объективным и субъективным причинам, не могли или не сумели "вписаться" в выражи экономического оборота: не исполняя принятые ими денежные и иные имущественные обязательства, такие участники создают проблемы не только и даже не столько для себя, сколько для своих партнеров и контрагентов. Неисполнение частью участников оборота имущественных обязательств, в силу глубокой взаимосвязанности экономических отношений, влечет нарушение естественного хода экономического процесса, создает предпосылки для кризиса неплатежей и коллапса экономики как на минимальном (частном), так и на максимальном (публичном) уровне.

## **2. История развития**

В целях предупреждения такого рода ситуаций правовая мысль создала институт банкротства, позволяющий решить проблему неплатежей цивилизованным способом. История законодательства о банкротстве насчитывает несколько столетий, само законодательство и судебная практика его применения постоянно совершенствуются.

Богатую историю имеет и законодательство о банкротстве Российской Федерации. В течение XIX в. были созданы законодательство, судебная практика и научно-прикладной материал, позволяющие говорить о функционировании в стране достаточно эффективной системы банкротства. К сожалению, эволюционный процесс развития этой системы был прерван событиями 1917 г.

Начавшиеся в начале 90-х гг. XX в. в России преобразования, призванные создать рыночную экономику, основанную на правовых принципах, естественным образом привели к необходимости восстановления института банкротства как одного из основных элементов такой экономики. Начиная с 1992 г. в Российской Федерации последовательно создавалась новая система банкротства, включающая законодательство, судебную систему, научно-практические разработки и другие неотъемлемые компоненты этой системы, такие как: институт арбитражных управляющих, непосредственно осуществляющих процедуры банкротства, и государственные органы, призванные осуществлять надзор за ходом процедур банкротства.

Так, за период с 1992 по 2002 г. было принято три федеральных закона о банкротстве: в 1992 г., 1998 г., 2002 г., два федеральных закона об особенностях банкротства отдельных, особых категорий должников: "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" - 1999 г., "Об особенностях несостоятельности (банкротства) субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса" - 1999 г., в системе арбитражных судов создана достаточно эффективно функционирующая практика применения законодательства о банкротстве, написаны десятки научно-практических статей и книг, посвященных банкротству.

## **3. Институт банкротства**

Институт банкротства - комплексный правовой институт: являясь, по определению, институтом гражданского права, он, примерно наполовину, включает в себя нормы процессуального права (в Российской Федерации - арбитражного процессуального права). Связано это с тем, что нормы законодательства о банкротстве, в отличие от других норм гражданского права, могут быть реализованы только через судебные акты. Свидетельством этому является и тот факт, что законодатель в Законе о банкротстве 2002 г. исключил возможность так называемого добровольного банкротства, т.е. банкротства, осуществляемого вне судебного процесса. Указанные обстоятельства позволяют сделать следующий вывод о механизме функционирования правовых норм, составляющих институт банкротства: материальное право устанавливает критерии банкротства, т.е. условия, при наличии которых участник экономического оборота предполагается банкротом де-факто, процессуальное право "включает" собственно механизм банкротства, переводящий такого участника из разряда обычных, обладающих равной с остальными дееспособностью, в категорию особых, дееспособность которых определяется их правовым положением - объявленным судом статусом банкрота.

Таким образом, основным предназначением процессуальной части законодательства о банкротстве является установление в судебном процессе факта банкротства (несостоятельности) участника экономического оборота, влекущего особые условия его дальнейшего функционирования. В связи с этим правомерным представляется вывод о равной составляющей (не по объему норм, а по их значению) в институте банкротства материального и процессуального начал, их равноправии и взаимопроникновении. Поэтому неправильно в данном случае представлять процессуальные нормы вспомогательными по отношению к материальным: без них институт банкротства являлся бы только декларацией, пожеланием, не обеспеченным реальным механизмом функционирования.

Ввиду того, что банкротство - институт, реализуемый только через судебный процесс, главенствующую роль в любой национальной системе банкротства играет суд, рассматривающий дела о банкротстве. В мире существует несколько правовых систем рассмотрения судами дел о банкротстве: в некоторых странах эти дела отнесены к компетенции судов общей юрисдикции (Германия), в других - коммерческих судов (Франция), в третьих - специальных судов (США, Англия). В Российской Федерации, с момента восстановления института банкротства, рассмотрение дел о банкротстве отнесено к исключительной (специальной) компетенции арбитражных судов.

Арбитражные суды РФ, создание которых практически совпало (1992 г.) с восстановлением института банкротства, являются коммерческими судами в классическом виде: ими, особенно с учетом положений АПК 2002 г., рассматривается подавляющее большинство экономических споров и

практически все споры, возникающие при осуществлении предпринимательской деятельности. Учитывая эти обстоятельства, законодатель изначально, с 1992 г., передал рассмотрение дел о банкротстве арбитражным судам, поскольку банкротство является неотъемлемым элементом механизма функционирования экономических (имущественных), а не личных отношений. Соответственно, и процессуальная часть законодательства о банкротстве состоит из норм арбитражного процессуального права как отрасли законодательства, регламентирующей судебный процесс в арбитражных судах.

Арбитражные суды рассматривают все дела, относящиеся к их компетенции, на основе норм арбитражного процессуального права, кодифицированных в АПК. В то же время, как отмечалось выше, законодательство о банкротстве включает и процессуальные нормы. Таким образом, судебный процесс по делам о банкротстве осуществляется на основании норм АПК и законодательства о банкротстве. Общий принцип соотношения указанных процессуальных норм установлен ст.223 АПК: дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, установленным АПК, с особенностями, установленными федеральными законами о банкротстве.

Приведенная норма позволяет сделать следующий вывод: нормы АПК составляют процессуальную основу рассмотрения дел о банкротстве, являясь общими, принципиальными по характеру. Нормы законов о несостоятельности (банкротстве) носят особый характер и применяются арбитражными судами в дополнение к нормам АПК с учетом специфики этих дел. Оснований считать, что при этом возникает конкуренция между нормами АПК и Закона о банкротстве, не имеется: арбитражный суд, рассматривая дело о банкротстве, руководствуется прежде всего АПК (например, исследуя доказательства, проводя судебное разбирательство или вынося судебный акт), применяя в случаях, предусмотренных указанным Законом, содержащиеся в нем особые процессуальные нормы, присущие только этим делам и имеющие целью учет специфики банкротства как института материального и процессуального права (например, при подготовке дела к судебному разбирательству или проведении процедур банкротства).

#### **4. Публичность и особенности защиты прав в делах о несостоятельности**

Необходимость существования специальных процессуальных норм при рассмотрении арбитражными судами дел о банкротстве определяется двумя основными особенностями этой категории дел: публичностью и спецификой защиты права. Публичный характер этих дел основан на том, что установление факта несостоятельности (банкротства) участника экономического оборота, как правило, влечет серьезные последствия для большого количества лиц: самого должника, работников должника - юридического лица или индивидуального предпринимателя, членов семьи должника-гражданина, собственников или участников юридического лица, лишаящихся в принудительном порядке своего имущества, кредиторов должника, задолженность перед которыми будет погашаться в особом порядке, во многих случаях - для государства и административно-территориальных образований, получающих после объявления должника - юридического лица дополнительные социально-экономические проблемы.

Специфика защиты права (должника или кредиторов) при рассмотрении дел о банкротстве заключается в том, что целью рассмотрения дела арбитражным судом является не решение спора, не установление факта, имеющего юридическое значение, а урегулирование конфликта, возникшего из-за неспособности участника экономического оборота расплатиться по своим долгам. При урегулировании конфликта суд должен учитывать интересы множества лиц: самого должника, его работников и собственников имущества, кредиторов, а также публично-правовые, социально-экономические, а порой и политические интересы. Хотя внешне правовой целью возбуждения дела о банкротстве и является объявление должника банкротом, т.е. придание участнику экономического оборота особого статуса, позволяющего произвести расчеты с кредиторами, фактически институт банкротства в проекции на его судебную составляющую призван обеспечить более глубокие процессы, а именно сохранение стабильности гражданского оборота. Именно поэтому процессуальные нормы законодательства о банкротстве являются особенными, направленными на создание условий, позволяющих, при наличии достаточно объективно существующего положения должника как несостоятельного, плавно, с минимальными потерями для общества вывести должника временно (гражданина) или навсегда (юридическое лицо) из экономического оборота.

Такое многообразие стоящих перед судом при рассмотрении дела о банкротстве задач предполагает создание, на уровне нормативного регулирования, соответствующих процессуальных условий и возможностей, позволяющих учесть специфику этих дел. Это касается порядка обращения с заявлением и принятия судом заявления к производству, состава лиц, участвующих в деле, их полномочий и правового статуса, подготовки дела к судебному разбирательству и срока рассмотрения дела, использования примирительных процедур и исполнения судебного акта.

Таким образом, рассмотрение дел о банкротстве - это установленный АПК и законами о

банкротстве особый порядок разрешения имущественного конфликта, возникшего в связи с неспособностью участника экономического оборота в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, направленный на придание должнику особого статуса, определяемого его имущественным положением и необходимостью производства расчетов с кредиторами под контролем суда при учете интересов всех участников конфликта и необходимости поддержания стабильности экономических отношений.

На наш взгляд, именно такой подход к рассмотрению дел о банкротстве позволяет придать импульс превращению этого института из сотрясаемого правовыми и политическими скандалами явления во вполне естественный процесс, объективно необходимый рыночной экономике.

Несколько слов следует дать в пояснение терминологии, применяемой в названии рассматриваемого института. Термины "несостоятельность" и "банкротство" являются синонимами по российскому законодательству, соответственно, могут применяться в равной степени. Однако в мировой практике термину "банкротство" часто придается уголовно-правовой оттенок, когда речь идет о злостном, умышленном или фиктивном, создании состояния несостоятельности. Но в настоящее время нормы, регулирующие уголовно-правовые аспекты несостоятельности, исключены из законодательства о банкротстве, в том числе и в Российской Федерации\*(220).

## **5. Стадии рассмотрения дел о банкротстве**

Традиционный арбитражный процесс делится на следующие стадии: возбуждение дела о банкротстве, подготовка дела к судебному разбирательству, судебное разбирательство, вынесение судебного акта, производство по пересмотру судебных актов и, как особая стадия, прямо не являющаяся частью арбитражного процесса, но органично с ним связанная, - исполнение судебных актов. Несомненно, что наличие этих стадий характерно и для дел о банкротстве. Но специфика этих дел позволяет говорить о возможности деления их рассмотрения на две основные стадии, отражающие их особенность: это разбирательство дел о банкротстве в арбитражном суде и процедуры банкротства.

В ходе разбирательства дела арбитражный суд, руководствуясь, прежде всего, нормами АПК с применением особых процессуальных норм, установленных законодательством о банкротстве, производит собственно рассмотрение дела. Именно разбирательство наиболее близко обычному арбитражному процессу и состоит из вышеперечисленных подстадий: возбуждения дела, подготовки дела, судебного разбирательства и вынесения судебного акта, который может быть оспорен в вышестоящих процессуальных инстанциях. Главной задачей разбирательства является принятие законного и обоснованного судебного акта, являющегося основой урегулирования имущественного конфликта, но не завершающего разрешение конфликта.

## **6. Процедуры банкротства**

Процедуры банкротства можно сравнить с исполнительным производством: целью и процедур банкротства, и исполнительного производства фактически является исполнение судебного акта, принятого судом. На схожесть конкурсного и исполнительного процесса обращал в свое время внимание Г.Ф. Шершеневич\*(221). Разница между ними состоит в том, что если в ходе исполнительного производства реализуются конкретные положения судебного акта, то в ходе процедур банкротства исполняются общие положения судебного акта арбитражного суда, являющегося основой разрешения конфликта, но не определяющего экономические и правовые пути выхода из него (конкретные способы реализации положений судебного акта арбитражного суда и достижения целей банкротства определяются кредиторами и назначенным судом арбитражным управляющим). Таким образом, основной задачей процедур банкротства является практическая реализация судебного акта, принятого арбитражным судом, с целью окончательного разрешения конфликта.

На стадии процедур банкротства арбитражный суд выполняет и судебные, и контрольно-надзорные, а также руководящие функции\*(222). Контроль суда осуществляется путем рассмотрения по правилам, установленным АПК для судебного разбирательства, жалоб и заявлений лиц, участвующих в деле; руководящая роль - в утверждении результатов, в том числе промежуточных, процедур банкротства, продлении их сроков, освобождении и назначении арбитражных управляющих и т.п.

### **§ 2. Разбирательство дел о несостоятельности в арбитражном суде. Общие положения**

Особенности разбирательства арбитражным судом дел о банкротстве наиболее ярко

## **Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ? [www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

выявляются в сравнении с нормами АПК, регулирующими порядок рассмотрения арбитражным судом традиционных споров, поэтому попытаемся определить их, следуя основным положениям АПК.

### **1. Подведомственность**

В соответствии со ст.33 АПК и ст.6, 33 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон) дела о банкротстве подведомственны только арбитражному суду независимо от того, кто является участником правоотношений - юридическое лицо или гражданин. Поскольку дела о банкротстве отнесены к делам специальной подведомственности арбитражных судов, они не могут быть рассмотрены судами общей юрисдикции. Одновременно эти дела отнесены и к исключительной компетенции арбитражных судов, поэтому участники правоотношений не могут передать дело о банкротстве на рассмотрение третейского суда (п.3 ст.33 Закона).

### **2. Подсудность дел о банкротстве**

Подсудность дел о банкротстве является исключительной: заявление о признании должника банкротом может быть подано только в арбитражный суд по месту нахождения должника (ст.38 АПК и ст.33 Закона).

Место нахождения должника определяется:

для юридического лица - местом его государственной регистрации;

для гражданина - местом его жительства.

### **3. Состав суда**

Дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом только коллегиально (ч.2 ст.17 и ч.2 ст.223 АПК). Однако это положение касается только судебного разбирательства по существу дела о банкротстве и рассмотрения возражений относительно требований кредиторов в ходе осуществления процедур банкротства (ст.71, 100 Закона). Все остальные процессуальные действия, в том числе судебные заседания, совершаются судьей единолично. В частности, единолично судья принимает заявление о признании должника банкротом (ст.42 Закона), проводит заседание по проверке обоснованности требований заявителя к должнику и о введении наблюдения (ст.48 и ч.1 ст.49 Закона), проводит подготовку дела к судебному разбирательству (ст.50 Закона), рассматривает разногласия, заявления, ходатайства и жалобы (ч.1 ст.60 Закона).

Возможность единоличного совершения перечисленных процессуальных действий вызвана двумя причинами: большим количеством дел о банкротстве, рассматриваемых арбитражными судами, и необходимостью оперативного реагирования на возникающие в ходе рассмотрения дела коллизии. Как показала практика применения Закона о банкротстве 1998 г., по которому все судебные заседания суд должен был проводить в коллегиальном составе, это обстоятельство часто препятствовало оперативному рассмотрению заявлений, ходатайств, жалоб и возражений.

В состав суда, рассматривающего дело о банкротстве, могут быть включены только судьи арбитражных судов (т.е. профессиональные судьи), арбитражные заседатели привлекаются к участию в рассмотрении таких дел не могут (ч.2 ст.223 АПК).

### **4. Состав лиц, участвующих в деле**

Рассмотрение дела о банкротстве характеризуется особым составом участников, качественный спектр которых определяется спецификой дел о банкротстве: их публичностью и, соответственно, необходимостью учета множества пересекающихся и порой сталкивающихся интересов участников правоотношений, имеющих разную степень отношения к судебному процессу.

Именно этим обстоятельством: разным уровнем интереса к исходу процесса и, соответственно, различными целями участия - продиктована необходимость дифференциации участников дела, имеющих отношение к должнику, на две группы: лиц, участвующих в деле о банкротстве (ст.34 Закона), и лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве (ст.35 Закона). В общем-то, такое деление известно и традиционному арбитражному процессу: к лицам, участвующим в деле, относятся стороны, третьи лица и заявители; к лицам, участвующим в процессе, - представители, эксперты, свидетели, переводчики, помощник судьи и секретарь судебного заседания (ст.54 АПК). Но

законодательство о банкротстве вкладывает в деление участников процесса иной смысл: к лицам, участвующим в деле, т.е. имеющим полный объем процессуальных прав, предоставленных АПК и Законом о банкротстве, оно относит тех лиц, чьи прежде всего имущественные интересы затрагиваются рассмотрением дела, а именно: кредиторов (в том числе уполномоченные органы и органы исполнительной власти) и должника, а также арбитражного управляющего, непосредственно осуществляющего процедуры банкротства.

В отличие от АПК, в соответствии с которым к лицам, участвующим в арбитражном процессе, отнесены лица, содействующие осуществлению правосудия (несомненно, что они являются участниками и арбитражного процесса по делу о банкротстве), Закон о банкротстве к таким лицам относит всех остальных участников правоотношений, в которые вступает должник, чьи личные, имущественные и иные интересы могут быть затронуты результатами рассмотрения дела. Это работники должника (в лице их представителя, избираемого на собрании или конференции трудового коллектива), участники общества, товарищества или кооператива (также в лице их представителя), собственники имущества должника - унитарного предприятия, представитель собрания или комитета кредиторов (ст.35 Закона).

Указанные лица, хотя и имеющие собственные интересы в отношении должника, в том числе имущественные, по ряду причин лишены законодателем права быть полноправными участниками дела о банкротстве - им предоставлено только право участвовать в судебном разбирательстве и высказывать свое мнение (можно уподобить их участникам собрания с правом совещательного голоса), которое может быть и учтено судом при принятии судебного акта, но не является основным доказательством при определении факта несостоятельности. Такие лица не имеют, к примеру, права обжаловать судебные акты арбитражного суда, действия лиц, участвующих в деле.

Поскольку дела о банкротстве не относятся к делам искового производства, его участниками не могут быть третьи лица, заявляющие и не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, заявители по таким делам не могут изменять основание или предмет своих требований, увеличивать или уменьшать размер требований. Не может требование о признании должника банкротом быть объединено с иском и иным требованием (например, о взыскании долга или об оспаривании акта). В то же время кредиторы могут объединить свои требования о признании должника банкротом (п.5 ст.39 Закона), например, если размер требований каждого из них к должнику не достигает минимальных величин. Существует в делах о банкротстве и аналогичный отказ от иска институт, имеющий также свои особенности: отказ должника или кредитора-заявителя от требований о признании должника банкротом может быть принят арбитражным судом только в случае, если все кредиторы должника поддержат этот отказ (п.1 ст.57 Закона).

Особым статусом, определяемым спецификой дел о банкротстве, обладает такой важнейший участник дела, как арбитражный управляющий (временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий, конкурсный управляющий). Это профессиональный антикризисный управляющий, назначаемый арбитражным судом, действующий под контролем суда и кредиторов, для которого проведение процедур банкротства является предпринимательской деятельностью. Арбитражный управляющий является одним из главных участников рассмотрения дела о банкротстве, во многом, наряду с арбитражным судом, определяющим успешность решения задач арбитражного судопроизводства при рассмотрении дел о банкротстве.

Регулированию процессуального положения арбитражного управляющего, его прав и обязанностей при разбирательстве дела арбитражным судом и осуществлении процедур банкротства посвящено достаточно большое количество норм Закона. Общие положения об арбитражном управляющем содержатся в ст.20-26 Закона.

Специфика процессуального статуса арбитражного управляющего определяется тем, что он не является участником имущественного конфликта, вызванного несостоятельностью должника, поэтому прямой имущественный или иной интерес по отношению к результатам судебного разбирательства у него отсутствует. Основной задачей арбитражного управляющего является руководство процедурами банкротства, от чего зависит его доход как предпринимателя. Работу арбитражного управляющего можно сравнить с деятельностью по исполнению судебного акта, но в большей степени самостоятельной, поскольку основные пути решения стоящих перед ним задач определяются не судебным актом, а им самим. Необходимость предоставления арбитражному управляющему возможности осуществления достаточно автономной, инициативной деятельности определяется наделение его полным объемом равных с кредиторами и должником процессуальных прав.

Закон не называет среди участников дела о банкротстве саморегулируемые организации арбитражных управляющих, поскольку они непосредственно в арбитражном процессе не участвуют. Однако положения Закона, определяющие порядок назначения арбитражным судом арбитражного управляющего, позволяют утверждать, что указанные организации, обладая правом представлять арбитражному суду список кандидатов в арбитражные управляющие (ст.45 Закона) и тем самым оказывать достаточно существенное влияние на ход судебного процесса в целом и процедур



**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?  
[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

банкротства в частности, наделены определенной процессуальной правоспособностью и фактически, пусть и достаточно завуалировано, участвуют в рассмотрении дела.

## **5. Срок рассмотрения арбитражным судом дел о банкротстве**

Срок рассмотрения арбитражным судом дел о банкротстве, в соответствии со ст.51 Закона, составляет семь месяцев с даты поступления заявления о признании должника банкротом. Как мы видим, этот срок достаточно увеличен по сравнению с общим сроком рассмотрения арбитражными судами исков (три месяца, в том числе два - на подготовку плюс один на разбирательство), связано это в основном с трудоемкостью рассмотрения дела о банкротстве, определяемой множеством участников, необходимостью проведения во многих случаях судебных заседаний подготовительного свойства: обоснованности требований кредитора, возражений должника по требованиям кредиторов. Следует отметить, что семимесячный срок не включает срок на проведение процедур банкротства, за исключением наблюдения.

## **6. Представительство в делах о банкротстве**

Представительство в делах о банкротстве осуществляется по общим правилам, установленным АПК, при этом имеет одну особенность: в доверенности представителя должны быть специально оговорены его полномочия на ведение именно дела о банкротстве (п.1 ст.36 Закона).

### **§ 3. Возбуждение дела о несостоятельности**

Если для возбуждения дела по спору достаточно обратиться с оформленным по правилам, установленным АПК, исковым заявлением, то для возбуждения дела о банкротстве, помимо поступления в арбитражный суд соответствующего заявления, необходимо наличие определенных материальных процессуально-правовых условий.

#### **1. Материально-правовые условия**

Материально-правовые условия включают:

а) наличие субъекта банкротства, т.е. лица, которое, в соответствии с законодательством, может быть объявлено банкротом (иными словами - обладающего конкурсной способностью). К таким лицам относятся юридические лица, за исключением казенных предприятий, религиозных и политических организаций, учреждений, и граждане, в том числе индивидуальные предприниматели (до вступления в силу соответствующего федерального закона граждане, не являющиеся индивидуальными предпринимателями, в силу п.2 ст.231 Закона, конкурсной способностью не обладают). Не может быть возбуждено дело о банкротстве таких участников гражданских отношений, как Российская Федерация, ее субъекты и муниципальные образования, поскольку закон не наделил их конкурсной способностью. В то же время банкротом может быть объявлен такой особый участник правоотношений, как крестьянское (фермерское) хозяйство, не обладающее, в соответствии с ГК, правами юридического лица;

б) наличие у должника признаков банкротства. К числу признаков закон относит (ст.3, 6, п.2 ст.33 Закона) наличие у должника долга по неисполненным в течение трех месяцев денежным обязательствам и (или) обязанностям по уплате обязательных платежей, минимальный размер которого должен в совокупности составлять: для юридических лиц - не менее 100 000 руб., для граждан - не менее 10 000 руб.

При отсутствии хотя бы одного из названных материально-правовых условий арбитражный суд отказывает в принятии заявления о признании должника банкротом (ст.43 Закона).

#### **2. Процессуально-правовые условия**

Процессуально-правовые условия включают:

а) направление в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом лицом, обладающим таким правом. Круг лиц, которые могут обратиться с заявлением, Законом ограничен. В соответствии со ст.7 Закона правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании

должника банкротом обладают только: должник, конкурсный кредитор, уполномоченные органы.

К конкурсным кредиторам относятся только кредиторы по денежным обязательствам (ст.2, 4 Закона), т.е. обязательствам, основанным на нормах гражданского законодательства, за исключением граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни и здоровью, морального вреда, имеет обязательства по выплате вознаграждения по авторским договорам, а также учредителей (участников) должника - юридического лица по обязательствам, вытекающим из такого участия (к примеру, из обязательств по уплате дивидендов акционерам, выплате денежного эквивалента пая участникам обществ).

Помимо конкурсных, т.е., условно говоря, гражданско-правовых, кредиторов право на участие в деле о банкротстве и, соответственно, на подачу заявления о признании должника банкротом Закон предоставляет и другим лицам, которые, также условно, могут быть названы административно-правовыми кредиторами. Таких лиц Закон называет уполномоченными органами, к их числу, в соответствии с постановлением Правительства РФ от 30 ноября 2002 г. N 185 "Об уполномоченном и регулирующем органе в делах о банкротстве и процедурах банкротства", в настоящее время относится только Федеральная служба по финансовому оздоровлению и банкротству (ФСДН). При банкротстве кредитных организаций уполномоченным органом выступает Центральный банк РФ.

В любом случае правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом обладает сам должник, т.е. лицо, обладающее конкурсноспособностью и имеющее признаки банкротства;

б) соблюдение определенного порядка получения долга, что можно уподобить досудебному урегулированию спора, существующему в исковом производстве в некоторых случаях.

Так, конкурсный кредитор, а также уполномоченный орган по денежным обязательствам, прежде чем обращаться с заявлением о признании должника банкротом, должен попытаться взыскать долг в исковом порядке и в порядке исполнительного производства (п.3 ст.6, п.2 ст.7, ст.39, 40 Закона). Отсутствие доказательств обращения с иском и возбуждения исполнительного производства является основанием для возвращения арбитражным судом заявления.

До обращения уполномоченного органа с заявлением о признании должника банкротом в связи с неисполнением им обязанности по уплате обязательных платежей органы исполнительной власти, наделенные правом взыскания обязательных платежей и сборов (налоговые и таможенные органы), обязаны принять решение о взыскании недоимки за счет имущества должника. Отсутствие такого решения также является основанием для возвращения арбитражным судом заявления.

### **3. Обращение с заявлением**

Лицо, имеющее право на подачу заявления о признании должника банкротом, обязано оформить его в соответствии с требованиями, установленными АПК и Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)". При этом требования к содержанию заявления предъявляются Законом о банкротстве более жесткие, чем АПК к исковому заявлению. Заявление должника должно содержать все те данные, которые перечислены в ст.37 Закона, к нему, помимо документов, предусмотренных АПК (доказательств направления с уведомлением о вручении копии заявления конкурсным кредиторам, в уполномоченные органы, собственнику имущества должника - унитарного предприятия, в совет директоров и иным лицам и доказательств уплаты государственной пошлины), должны быть в обязательном порядке приложены документы, перечисленные в ст.38 Закона. Заявление конкурсного кредитора и уполномоченного органа должно соответствовать требованиям, установленным в ст.39 Закона, к заявлению прилагаются документы, указанные в ст.40 и 41 Закона.

### **4. Принятие заявления**

Процесс принятия заявления о признании должника банкротом в основном аналогичен порядку, установленному АПК. Здесь можно выделить две особенности:

а) если заявление подано с нарушением установленных правил или дело неподведомственно арбитражному суду (например, отсутствуют признаки банкротства или заявитель просит признать банкротом лицо, не обладающее конкурсноспособностью), арбитражный суд соответственно сразу возвращает заявление - ст.44 Закона (институт оставления заявления без движения, предоставляющий время для устранения недостатков заявления, в делах о банкротстве не применяется) - либо отказывает в принятии заявления - ст.43 Закона. Введение нормы о возможности отказа в признании заявления внешне находится в противоречии с АПК (нормами АПК отказ в принятии даже заведомо неподведомственного арбитражному суду спора не предусмотрен\*(223), вопрос о подведомственности

спора решается в судебном заседании, например предварительном, предоставляющем возможность сторонам высказать свою точку зрения на это), тем не менее это обстоятельство объяснимо. Возбуждение судом дела о банкротстве всегда создает для должника некоторые проблемы, как имущественные, так и личные: подрывает его деловую репутацию, может повлечь разрыв хозяйственных связей, увольнение работников, лишить инвестиций и т.п. Возможность отказа в принятии неподведомственного суду дела о банкротстве направлена на предотвращение злоупотреблений, которые могут допускаться недобросовестными участниками экономических отношений\*(224);

б) принятием заявления, поданным конкурсным кредитором или уполномоченным органом, автоматически производство по делу о банкротстве, как это предусмотрено ч.3 ст.127 АПК в отношении исков, не возбуждается. Для возбуждения дела о банкротстве необходимо проведение заседания по проверке обоснованности требований заявителя к должнику. Для понимания причин появления такой нормы необходимо обратиться к истории российского законодательства о банкротстве и судебной практики.

В соответствии со ст.56 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" 1998 г. арбитражный суд с момента принятия заявления кредитора вводил в отношении должника процедуру наблюдения, существенным образом ограничивающую дееспособность должника, кроме того, введение наблюдения, как и вообще принятие судом заявления о признании должника банкротом, часто негативно сказывается на деловой репутации любого участника экономического оборота. Этим обстоятельством нередко пользовались недобросовестные лица, использующие механизм банкротства в целях передела собственности: они обращались в суд с заявлением о признании интересующего их лица банкротом на основании не соответствующих действительности документов, обосновывающих наличие у должника задолженности, суд вводил наблюдение, назначал временного управляющего, часто связанного с заявителем, механизм банкротства начинал функционировать, все остальное было, как говорится, делом техники.

Конституционный Суд РФ постановлением от 12 марта 2001 г. N 4-П признал ст.56 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" не соответствующей Конституции, предписав арбитражным судам вопрос о введении наблюдения, т.е. о возбуждении дела о банкротстве, решать только после получения от должника разъяснений и возражений на заявление. При разработке и принятии Закона 2002 г. законодатель учел эти обстоятельства и установил норму, разделяющую принятие арбитражным судом заявления и возбуждение дела о банкротстве путем введения процедуры наблюдения.

В соответствии со ст.42, 48 Закона после принятия заявления, поступившего от конкурсного кредитора или уполномоченного органа, судья назначает в срок, не меньший чем 15 дней и не больший чем 30 дней с даты вынесения определения о принятии заявления о признании должника банкротом, заседание по проверке обоснованности требований заявителя к должнику, извещая о времени и месте заседания заявителя, должника, заявленную саморегулируемую организацию и подразделение ФСДН.

Поскольку конкурсный кредитор вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом только после предъявления иска о взыскании долга и возбуждения исполнительного производства, обоснованность его требований проверяется путем установления, вступило ли решение в законную силу и не исполнено ли оно. Заявление уполномоченного органа по обязательным платежам подлежит проверке по существу, если должник отрицает наличие недоимки.

По результатам заседания суд выносит следующие определения: либо о признании требований заявителя обоснованными и о введении наблюдения (т. е. о возбуждении дела), либо об отказе во введении наблюдения и прекращении производства по делу (об оставлении заявления без рассмотрения), если требования заявителя признаны необоснованными.

## **5. Обеспечительные меры**

По терминологии законодательства о банкротстве эти меры называются мерами по обеспечению заявленных требований кредиторов, поскольку последние являются основными участниками дела о банкротстве, чьи права и интересы должны быть защищены в ходе рассмотрения дела.

Основной функцией таких мер является обеспечение сохранности имущества должника, поскольку именно за счет реализации имущества производятся расчеты с кредиторами. Принятие мер по обеспечению заявленных требований кредиторов производится арбитражным судом в порядке, установленном АПК: среди таких мер обычно применяются арест имущества, запрет на отчуждение имущества и совершение других сделок.

Обеспечительные меры действуют до момента введения наблюдения, одной из задач которого является обеспечение сохранности имущества должника (т. е. наблюдение выполняет и обеспечительные функции) - п.3 ст.46 Закона. В то же время в ходе наблюдения, введение которого значительно ограничивает дееспособность должника, в том числе в части распоряжения имуществом,

арбитражным судом могут быть приняты и дополнительные обеспечительные меры, такие как запрет должнику на совершение без согласия временного управляющего любых сделок (ч.2 ст.46 Закона).

Хотя в Законе о банкротстве прямо не указано на возможность принятия предварительных обеспечительных мер, их принятие возможно и в деле о банкротстве в порядке и на условиях, установленных ст.99 АПК.

#### **§ 4. Подготовка дела к судебному разбирательству**

Подготовка дела о банкротстве к судебному разбирательству производится по правилам и в порядке, установленном АПК (ст.50 Закона).

Вместе с тем подготовка дела о банкротстве имеет и свои особенности, в частности:

а) не предусмотрено проведение предварительного судебного заседания в порядке, установленном ст.136 АПК. Дело в том, что специфика рассмотрения дела о банкротстве не требует проведения такого заседания по следующим причинам: целью проведения предварительного судебного заседания, в соответствии со ст.134, 136 АПК, является определение круга доказательств, подлежащих исследованию в судебном разбирательстве, в том числе их раскрытие, выяснение позиций сторон по существу спора, определение круга лиц, чьи права и интересы могут быть затронуты рассмотрением спора. Все эти задачи решаются арбитражным судом при подготовке дела о банкротстве иными процессуальными средствами.

Во-первых, вопрос об обоснованности требований заявителя-кредитора или уполномоченного органа решается в специальном заседании (ст.48 Закона).

Во-вторых, несостоятельность должника подтверждается достаточно ограниченным, определенным кругом доказательств: в основном письменными доказательствами (бухгалтерскими и иными финансовыми документами), для выявления признаков фиктивного и преднамеренного банкротства - экспертизой (п.3 ст.50 Закона), практически не используются свидетельские показания, вещественные доказательства и объяснения.

В-третьих, основными участниками дела о банкротстве помимо должника являются кредиторы. Их выявление является одной из задач временного управляющего, размер их требований определяется арбитражным судом, в том числе путем проведения заседаний по проверке возражений по требованиям кредиторов, по рассмотрению заявлений, жалоб и ходатайств временного управляющего, должника и кредиторов. Таким образом, можно сказать, что в ходе подготовки дела о банкротстве арбитражный суд проводит несколько предварительных судебных заседаний, в ходе которых решаются частные вопросы подготовки.

В-четвертых, многие вопросы подготовки дела к судебному разбирательству, которые по делам искового производства приходится решить суду, в деле о банкротстве решаются в ходе осуществления процедуры банкротства - наблюдения;

б) подготовка дела о банкротстве к судебному разбирательству, помимо арбитражного суда, осуществляется временным управляющим в ходе осуществления наблюдения.

В соответствии со ст.2 Закона наблюдение - процедура банкротства, применяемая к должнику в целях обеспечения сохранности имущества должника, проведения анализа финансового состояния должника, составления реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов. В данной формулировке перечислены основные задачи наблюдения. Проиллюстрируем их в сравнении с основными задачами подготовки дела, рассматриваемого арбитражным судом в порядке искового производства:

а) обеспечение сохранности имущества должника. Фактически выполняет роль мер по обеспечению прав кредиторов (обеспечительных мер в исковом производстве);

б) проведение анализа финансового состояния должника. Основное обстоятельство, подлежащее выяснению при рассмотрении дела о банкротстве, установление несостоятельности или состоятельности должника. Таким образом, анализ финансового состояния должника есть не что иное, как сбор основных доказательств по делу о банкротстве (естественно, что должник, кредиторы и иные участники дела могут представлять и свои доказательства);

в) составление реестра требований кредиторов. Данным способом определяется основной состав лиц, участвующих в деле о банкротстве;

г) проведение первого собрания кредиторов. Его целью является выявление мнения большинства основных участников дела о банкротстве по существу дела, т.е. в отношении дальнейшей судьбы должника.

В то же время правовую природу наблюдения можно охарактеризовать и как способ реализации (исполнения) судебного акта - определения арбитражного суда о введении наблюдения. Основной задачей определения арбитражного суда, в силу ч.1 ст.184 АПК, является решение вопроса, требующего

разрешения в ходе судебного разбирательства. Определение о введении наблюдения выполняет две основные функции: им возбуждается производство по делу о банкротстве (т.е. запускается механизм (маховик) банкротства) и ограничивается дееспособность должника в целях обеспечения прав кредиторов. Назначение, при введении наблюдения, временного управляющего, роль которого можно уподобить роли комиссара в армии, преследует установление лица, ответственного за исполнение определения.

Совокупность перечисленных характеристик наблюдения позволяет дать, с процессуальных позиций, следующее его понятие:

**наблюдение** - процедура банкротства, целью которой является исполнение судебного акта арбитражного суда и осуществление подготовки дела о банкротстве к судебному разбирательству.

## **§ 5. Судебное разбирательство и судебные акты по делам о несостоятельности**

Судебное разбирательство арбитражного суда по делу о банкротстве производится по правилам, установленным АПК (гл.19), без каких-либо особенностей, за исключением обязательности проведения его в коллегиальном составе, состоящем из не менее чем трех профессиональных судей арбитражного суда.

### **1. Судебные акты в делах о банкротстве**

По результатам судебного разбирательства по делу о банкротстве арбитражный суд выносит либо решение, либо определение.

Решение выносится в случае разрешения дела по существу. В случае, если должник имеет признаки несостоятельности, оснований для введения реабилитационных процедур не имеется, суд выносит решение о признании должника банкротом и об открытии в отношении него процедуры конкурсного производства (ст.53 Закона). Если в ходе судебного разбирательства установлено, что должник признаков несостоятельности не имеет, а также если банкротство является фиктивным, суд выносит решение об отказе в признании должника банкротом, которое является основанием для восстановления его дееспособности (ст.55, 56 Закона).

Случаи, когда арбитражный суд по результатам судебного разбирательства выносит определение, можно условно разделить на две группы: при введении реабилитационной процедуры и при прекращении производства по делу (оставлении заявления без рассмотрения).

Законом предусмотрены две реабилитационные (другое наименование - реорганизационные) процедуры: внешнее управление и финансовое оздоровление. Решение об их введении принимается арбитражным судом в случаях, когда должник имеет признаки несостоятельности, но предполагается, что его платежеспособность может быть восстановлена. Определение о введении финансового оздоровления или внешнего управления является промежуточным судебным актом: в случае восстановления платежеспособности по результатам указанных процедур арбитражный суд прекращает производство по делу (ст.57 Закона), если же платежеспособность не восстановлена, арбитражный суд, как правило, принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (ст.88, 119 Закона).

Прекращение производства по делу о банкротстве производится арбитражным судом в случаях: восстановления платежеспособности должника в ходе финансового оздоровления или внешнего управления;

- заклучения мирового соглашения и утверждения его судом;
- отказа всех кредиторов от требований о признании должника банкротом;
- удовлетворения всех требований кредиторов;
- завершения конкурсного производства (ст.57 Закона).

Все указанные случаи прекращения производства по делу о банкротстве можно квалифицировать как отсутствие правовой необходимости в продолжении рассмотрения дела ввиду выполнения целей банкротства как института материального и процессуального права.

Определение об оставлении заявления без рассмотрения выносится арбитражным судом в основном в случаях, установленных ст.148 АПК, в частности:

а) если в производстве арбитражного суда находится дело о банкротстве этого же должника, а требования заявителя признаны необоснованными (п.3 ст.48 Закона)<sup>\*(225)</sup>;

б) если кредитором или уполномоченным органом не соблюден предварительный порядок получения задолженности: кредитор не обращался с соответствующим иском или с требованием о возбуждении исполнительного производства, уполномоченный орган обратился с заявлением о

признании должника банкротом, не имея решения налогового или таможенного органа об обращении взыскания на имущество должника;

в) заявление подписано неуполномоченным лицом или не подписано.

Практически все судебные акты, принимаемые арбитражным судом по результатам рассмотрения дела о банкротстве, имеют две особенности, отличающие их от судебных актов, принимаемых арбитражным судом по делам других категорий:

а) все они подлежат немедленному исполнению;

б) сведения об их принятии подлежат обязательному опубликованию.

Решение арбитражного суда по делу о банкротстве вступает в законную силу по общему правилу, т.е. через месяц с момента их принятия или с момента вынесения постановления апелляционной инстанцией (ст.180 АПК). Но, как и определения, оно подлежит немедленному исполнению: руководитель должника отстраняется от должности, его обязанности переходят к конкурсному управляющему, снимаются все ранее принятые ограничения по распоряжению имуществом должника, вводится специальный порядок исполнения должником обязательств и т.д. (ст.126 Закона)\*(226). Можно сказать, что немедленное исполнение судебных актов по делу о банкротстве является объективной необходимостью, одним из основополагающих положений процесса о банкротстве, реализацией процессуального принципа оперативности при рассмотрении судами дел этой категории: "...остановка исполнения на основании поданной жалобы разрушала бы весь смысл конкурсного производства, направленного к скорейшему лишению должника возможности утаить что-либо из принадлежащего ему имущества"\*(227).

Указанный вывод подтверждают и положения Закона о последствиях приостановления производства по делу о банкротстве (п.3 ст.59) и обжалования определений в апелляционной инстанции (п.3 ст.61): приостановление производства по делу о банкротстве или обжалование определений не является препятствием для вынесения арбитражным судом определений, призванных решать оперативные вопросы, возникающие при осуществлении процедур банкротства (обеспечивать требования кредиторов, разрешать ходатайства, заявления и жалобы и т.п.), а также осуществления арбитражным управляющим и иными лицами, участвующими в деле, действий, связанных с функционированием механизма банкротства.

Обязательность опубликования сведений о вынесении арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии в отношении него конкурсного производства, определения о введении наблюдения, внешнего управления, финансового оздоровления, прекращении производства по делу, об утверждении, отстранении или освобождении арбитражного управляющего, а также постановлений вышестоящих инстанций об отмене или изменении указанных судебных актов является реализацией принципа гласности рассмотрения дел о банкротстве, вытекающего из во многом публичного характера возникающих после возбуждения дела судом отношений: "Необходимы такие меры оглашения судебного определения, признавшего лицо несостоятельным, которые могли бы достичь до сведения заинтересованных лиц"\*(228). Опубликование сведений о принятых судебных актах в настоящее время, в соответствии с п.6 ст.231 Закона, в обязательном порядке производится в "Российской газете" - официальном издании Российской Федерации, в электронных средствах массовой информации (п.1 ст.28 Закона), может быть, при необходимости, произведено и в других средствах массовой информации (п.4 ст.28, п.3 ст.54 Закона). Обязанность по опубликованию сведений возложена, в силу ст.54 Закона, на арбитражного управляющего, оплата сведений производится за счет средств должника.

## **2. Обжалование судебных актов**

В отношении возможности обжалования решений и постановлений апелляционной инстанции, принятых по результатам рассмотрения дел о банкротстве, действует общий принцип, установленный АПК: решение арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную и кассационную инстанцию, постановление апелляционной инстанции, принятое по результатам рассмотрения жалобы на решение, может быть обжаловано в кассационную инстанцию.

При решении вопроса о возможности обжалования определений, принимаемых арбитражным судом при рассмотрении дела о банкротстве, законодатель расширил границы подхода к праву на обжалование определений, установленного ст.188 АПК, в соответствии с которым могут быть обжалованы определения, возможность обжалования которых предусмотрена АПК, а также если определение препятствует дальнейшему движению дела.

Согласно п.3 ст.61 Закона в деле о банкротстве могут быть обжалованы все определения, принятые арбитражным судом. Но при этом законодатель установил дифференцированные сроки и порядок обжалования определений: те определения, возможность обжалования которых предусмотрена

АПК и Законом о банкротстве, подлежат обжалованию в суды и апелляционной и кассационной инстанций в сроки, установленные АПК; остальные определения, в отношении которых не установлено, что они подлежат обжалованию, могут быть обжалованы только в апелляционном порядке в четырнадцатидневный срок с момента их принятия (п.3 ст.61 Закона).

## **§ 6. Роль арбитражного суда в осуществлении процедур несостоятельности**

### **1. Понятие**

Как уже отмечалось в первом параграфе настоящей главы, одной из специфических особенностей рассмотрения арбитражными судами дел о банкротстве является то, что вынесением судебного акта, принятого по результатам судебного разбирательства, арбитражный процесс по делу о банкротстве, что характерно для дел искового производства, не заканчивается: "...в противоположность последнему (судебному решению. - Примеч. авт.), которое заканчивает собой исковое производство, определение о признании несостоятельности только открывает собой конкурсное производство. Здесь конкурсное производство сближается с исполнительным производством: как последнее возникает в силу судебного решения, так и конкурсное производство возникает в силу судебного определения о признании несостоятельности"\*(229).

Таким образом, после принятия и объявления одного из судебных актов, перечисленных в ст.52 Закона, начинается вторая стадия рассмотрения дела о банкротстве - процедура банкротства. Хотя при осуществлении процедур банкротства "тяжесть" ответственности за исход дела смещается от арбитражного суда в сторону арбитражного управляющего, тем не менее роль арбитражного суда в успешном проведении процедур остается весомой. Рассмотрим отдельные процедуры и функции арбитражного суда при их осуществлении\*(230).

### **2. Конкурсное производство**

Это процедура банкротства, применяемая к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Суть конкурсного производства выявляется путем определения его основных особенностей:

1) это главная процедура банкротства, большинство дел о банкротстве оканчивается проведением именно этой процедуры, поскольку состояние банкротства или несостоятельности, т.е. абсолютной невозможности исполнить обязательства (неплатежеспособности - когда стоимость долгов превышает стоимость имущества), характерно для большинства лиц, в отношении которых возбуждается дело о банкротстве;

2) основной задачей конкурсного производства является осуществление расчетов с кредиторами на справедливой и пропорциональной основе. Таким образом, при проведении этой процедуры на первый план выходят интересы кредиторов, учитываемые в очередности, установленной законом, которая, в свою очередь, определяется социально-экономическими и правовыми факторами;

3) основная задача конкурсного производства выполняется путем аккумуляции (сосредоточения) имущества должника в так называемую конкурсную массу и ее реализации, за счет вырученных средств и производятся расчеты с кредиторами;

4) следствием конкурсного производства является выведение должника из экономического оборота: юридического лица - навсегда, поскольку завершение конкурсного производства влечет его ликвидацию, гражданина - временно (на период конкурсного производства);

5) главным ответственным лицом за выполнение основной задачи конкурсного производства, его "руководителем" является конкурсный управляющий. Он назначается арбитражным судом по представлению саморегулируемой организации арбитражных управляющих из числа ее членов, как предприниматель является субъектом гражданских правоотношений, как лицо, участвующее в деле, - процессуальных правоотношений;

6) конкурсное производство осуществляется конкурсным управляющим под контролем арбитражного суда и кредиторов (собрания или комитета). Необходимость контроля за деятельностью конкурсного управляющего определяется основной задачей конкурсного производства - соразмерного (т.е. пропорционального и справедливого) удовлетворения требований кредиторов.

Перечисленные особенности позволяют сформулировать понятие этой процедуры:

конкурсное производство - процедура банкротства абсолютно неплатежеспособного должника, осуществляемая назначаемым арбитражным судом конкурсным управляющим под контролем

арбитражного суда и кредиторов, основной целью которой является производство расчетов с кредиторами путем реализации имущества должника и направленная на выведение должника (на время или навсегда) из экономического оборота.

Поскольку основной задачей конкурсного производства является производство расчетов с кредиторами путем реализации имущества должника, эта процедура более других схожа с исполнительным производством, осуществляемым по делам искового производства. Соответственно, и роль арбитражного суда в осуществлении этой процедуры достаточно аналогична его роли при проведении исполнительного производства, т.е. носит, в большой степени, контрольно-надзорный характер. В то же время в ходе конкурсного производства арбитражный суд продолжает осуществлять и судебные функции (разрешает споры и конфликты), как совмещенные с контрольно-надзорными (поскольку осуществляет их в судебном заседании, проводимом по правилам, установленным АПК, с принятием судебного акта), так и самостоятельные, часто носящие характер руководящих.

Функции арбитражного суда при осуществлении конкурсного производства:

а) открытие конкурсного производства происходит на основании решения арбитражного суда о признании должника банкротом - судебная (п.1 ст.124 Закона);

б) срок конкурсного производства и его продление производится на основании определения арбитражного суда - судебнo-руководящая (п.2 ст.124 Закона);

в) утверждение конкурсного управляющего (судебная), а также освобождение (отстранение) его от исполнения обязанностей является прерогативой арбитражного суда - совмещенная (ст.127, 144, 145 Закона);

г) при появлении достаточных оснований полагать, что платежеспособность должника может быть восстановлена, арбитражный суд может принять определение о прекращении конкурсного производства и о переходе к внешнему управлению в отношении должника\*(231) - судебная и руководящая (ст.146 Закона);

д) при возникновении разногласий между конкурсным управляющим и органами местного самоуправления по поводу имущества должника, оставшегося после завершения расчетов с кредиторами, арбитражный суд, по заявлению конкурсного управляющего, решает этот спор и выносит определение, в котором определяются условия передачи имущества органу местного самоуправления, - судебная (ст.148 Закона);

е) арбитражный суд рассматривает отчет конкурсного управляющего и решает вопрос о возможности завершения конкурсного производства - судебная и руководящая (ст.149 Закона);

ж) арбитражный суд рассматривает жалобы кредиторов на действия (бездействие) конкурсного управляющего, а также заявления (ходатайства) кредиторов или конкурсного управляющего по вопросам, возникшим в ходе конкурсного производства, - совмещенная (ст.60 Закона).

### **3. Финансовое оздоровление и внешнее управление**

Эти процедуры банкротства относятся к так называемым реабилитационным или реорганизационным процедурам, поскольку направлены на сохранение должника в качестве участника экономических отношений. По механизму осуществления они во многом сходны, соответственно и роль арбитражного суда при их проведении достаточно тождественна, поэтому рассмотрим их в совокупности. Общим для обеих процедур является следующее:

1) применяются только в отношении должника - юридического лица;

2) поскольку обе процедуры направлены на сохранение юридического лица в целях осуществления им дальнейшей экономической деятельности, естественно, что в основе их введения лежат прежде всего интересы должника. В то же время утверждать, что интересы кредиторов остаются за скобками, неверно: ведь решение об обращении в арбитражный суд с ходатайством о введении финансового оздоровления или внешнего управления принимается самими кредиторами, тем самым преследующими и свою, частную цель - сохранение выгодного контрагента, при этом предполагающими, что введение такой процедуры будет способствовать и производству расчетов с ними;

3) в целях успешного проведения реабилитационных процедур законодательство в качестве последствий их введения предусматривает создание для должника льготных правовых условий;

4) обе процедуры вводятся на основании определения арбитражного суда, при наличии, в большинстве случаев, соответствующего ходатайства собрания кредиторов.

Различия между обеими процедурами лежат в плоскости экономических методов восстановления платежеспособности и объема правовых льгот.

Финансовое оздоровление. Применяется к должнику в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности в соответствии с графиком погашения задолженности. Можно выделить следующие особенности, характеризующие эту процедуру:



## **Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ? [www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

1) с экономической точки зрения финансовое оздоровление представляет собой не что иное, как предоставление должнику рассрочки погашения долга под гарантии (обеспечение собственным имуществом) участников, собственников имущества унитарного предприятия или третьих лиц;

2) руководство организацией в ходе осуществления финансового оздоровления продолжают осуществлять ее органы управления, но в качестве лица, надзирающего за соблюдением должником графика погашения задолженности, арбитражным судом утверждается административный управляющий. Соответственно, основной задачей административного управляющего является осуществление контроля за ходом процедуры с целью исключения нарушения прав кредиторов;

3) для успешного выполнения плана финансового оздоровления должнику предоставляются следующие правовые льготы: погашение долгов перед кредиторами производится только в соответствии с планом финансового оздоровления и графиком погашения задолженности, отменяются меры по обеспечению требований кредиторов и по обеспечению исков, принятые ранее, приостанавливается исполнение исполнительных документов, не начисляются неустойки, проценты и т.д. (см. ст.81 Закона). Но, поскольку финансовое оздоровление производится должником самостоятельно, одновременно с целью обеспечения прав кредиторов существенно ограничивается дееспособность должника и, соответственно, полномочия его органов управления (см. ст.82, 83 Закона).

Внешнее управление - это процедура, банкротства, также направленная на восстановление платежеспособности должника, но иным способом. Основным содержанием этой процедуры является применение к должнику экономических методов восстановления платежеспособности (минимизации расходов, изменения стратегии и тактики менеджмента, перехода к производству новых видов товаров, работ и услуг, наконец, продаже части имущества или всего имущественного комплекса должника и т.д. - см. ст.109 Закона) при создании соответствующих правовых условий, позволяющих выполнить установленные планом внешнего управления экономические мероприятия.

К таким правовым условиям относятся:

1) прекращение полномочий исполнительных органов, возложение обязанностей по руководству организацией на утверждаемого арбитражным судом внешнего управляющего;

2) введение моратория на удовлетворение требований кредиторов;

3) предоставление внешнему управляющему права на односторонний отказ от исполнения невыгодных для должника сделок, не исполненных сторонами полностью.

Остальные правовые льготы схожи с теми, которые предоставляются должнику при введении финансового оздоровления (ст.94 Закона).

Роль арбитражного суда при осуществлении финансового оздоровления и внешнего управления также заключается в совмещении им контрольно-надзорных функций (за исполнением судебного акта арбитражным управляющим) и судебных функций (по результатам судебных разбирательств по спорным вопросам, возникающим в ходе осуществления реорганизационных процедур, суд, принимая судебные акты, одновременно и разрешает конфликт, и контролирует ход процедуры).

К числу таких функций суда относятся:

а) принятие определения о введении в отношении должника финансового оздоровления или внешнего управления - ст.80, 93 Закона;

б) назначение арбитражного (административного или внешнего) управляющего, освобождение (отстранение) его от исполнения обязанностей - 83, 96, 97, 98 Закона;

в) установление размера требований кредиторов - ст.100 Закона;

г) досрочное окончание финансового оздоровления (ст.86 Закона) и внешнего управления (п.4 ст.117 Закона);

д) досрочное прекращение финансового оздоровления (ст.87 Закона) и внешнего управления (п.4 ст.117 Закона), принятие решения о переходе к другой процедуре банкротства: внешнему управлению или конкурсному производству соответственно;

е) продление сроков внешнего управления - п.2 ст.93 Закона;

ж) рассмотрение разногласий между должником, кредиторами, арбитражным управляющим, в том числе жалоб, заявлений и ходатайств, - ст.60 Закона.

### **4. Мировое соглашение**

Это процедура банкротства, применяемая на любой стадии рассмотрения дела о банкротстве в целях прекращения производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения между должником и кредиторами.

Мировое соглашение, заключаемое в деле о банкротстве, имеет двойственную правовую природу. С одной стороны, оно представляет собой гражданско-правовую сделку, договор, заключаемый между основными участниками процесса. Причем это такой договор, который приобретает силу только

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?**  
**[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

после утверждения его судом, т.е. имеет не только материально-правовое, но и процессуальное содержание. С другой стороны, мировое соглашение - это процедура банкротства: несмотря на то, что основным последствием его утверждения является прекращение производства по делу о банкротстве (п.1 ст.159 Закона), рассмотрение дела не может считаться завершенным до полного исполнения должником условий мирового соглашения. Указанные черты правовой природы мирового соглашения, заключаемого в деле о банкротстве, определяют и его особенности, которые можно подразделить на три группы: материально-правовые, процессуально-правовые и процедурные (как процедуры банкротства).

Материально-правовые особенности:

а) мировое соглашение может быть заключено любым должником и гражданином и юридическим лицом;

б) содержанием мирового соглашения является либо прекращение обязательств должника путем предоставления отступного, новации, прощения долга, обмена требований, а также перевода долга либо изменение сроков исполнения обязательств в виде отсрочки, рассрочки платежа - ст.156 Закона;

в) решение о заключении мирового соглашения принимается: со стороны должника - им самим (если должником является юридическое лицо - руководителем, внешним или конкурсным управляющим), со стороны кредиторов (только третьей очереди) - собранием кредиторов, принятым большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, при условии, что за заключение мирового соглашения проголосовали все кредиторы, обязательства перед которыми обеспечены залогом имущества должника, - п.2 ст.150 Закона. Те кредиторы и уполномоченные органы, которые голосовали против заключения мирового соглашения или не участвовали в голосовании (меньшинство), участниками мирового соглашения не являются, вправе предъявить свои требования должника в общем, в том числе исковом, порядке. При предоставлении судом должнику отсрочки, рассрочки по такому решению сроки не могут быть больше, чем установлены в мировом соглашении, - п.3 ст.156 Закона;

г) мировое соглашение заключается в письменной форме, подписывается со стороны должника - только им самим (от имени юридического лица - руководителем, внешним или конкурсным управляющим), но не представителем, со стороны кредиторов - уполномоченным собранием кредиторов лицом (как правило, одним из кредиторов) - ст.155 Закона;

д) помимо должника и кредиторов участниками мирового соглашения могут быть третьи лица, если они принимают на себя исполнение каких-либо обязательств должника (например, путем перевода долга), - п.3 ст.150, ст.157 Закона;

е) мировое соглашение может быть расторгнуто либо по соглашению между всеми голосовавшими за его заключение кредиторами и должником, либо арбитражным судом по требованию кредиторов, обладающих требованиями к должнику в размере не меньшем чем одна четвертая требований всех конкурсных кредиторов и уполномоченных органов. Расторжение мирового соглашения по соглашению между должником и отдельными кредиторами (в отношении них) не допускается. Расторжение мирового соглашения производится, как правило, в случае неисполнения должником или третьими лицами его условий - ст.164 Закона.

Процессуально-правовые особенности:

а) мировое соглашение может быть заключено и утверждено судом на любой стадии рассмотрения дела о банкротстве (в ходе подготовки дела к судебному разбирательству, наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления и конкурсного производства) - п.1 ст.150 Закона;

б) мировое соглашение вступает в силу только после утверждения его арбитражным судом - п.4 ст.150 Закона;

в) мировое соглашение может быть утверждено судом только при условии погашения задолженности по требованиям кредиторов первой и второй очереди - п.1 ст.158 Закона;

г) определение об утверждении мирового соглашения вступает в силу с момента принятия - п.5 ст.150 Закона;

д) мировое соглашение утверждается в отдельном заседании арбитражного суда, которое проводится по правилам, установленным АПК, с обязательным извещением всех лиц, участвующих в деле о банкротстве, о времени и месте судебного разбирательства - п.4 ст.158 Закона;

е) последствием утверждения арбитражным судом мирового соглашения является прекращение производства по делу - п.1 ст.159 Закона. При этом не подлежат исполнению ранее принятые арбитражным судом судебные акты: решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, о введении наблюдения, финансового оздоровления или внешнего управления, прекращаются полномочия арбитражного управляющего. Таким образом, утверждение мирового соглашения можно назвать своеобразной формой пересмотра судебных актов, принятых при рассмотрении дела о банкротстве.

Особенности мирового соглашения как процедуры:

а) мировое соглашение в деле о банкротстве является одновременно гражданско-правовой

сделкой, "освященной" судебным актом арбитражного суда, т.е. примирительной процедурой (по терминологии АПК - гл.15), и процедурой банкротства, т.е. одним из способов реализации механизма банкротства, - ст.27 Закона;

б) после утверждения судом мирового соглашения полностью восстанавливается дееспособность должника: полномочия арбитражного управляющего прекращаются, управление делами юридического лица осуществляют его органы в соответствии с Уставом, должник вправе совершать любые сделки, в том числе направленные на отчуждение имущества, без ограничений - ст.159 Закона;

в) в ходе осуществления этой процедуры прекращаются какие-либо процессуальные действия и контроль за должником со стороны арбитражного суда, поскольку производство по делу о банкротстве после утверждения мирового соглашения прекращается - ст.159 Закона;

г) основным содержанием мирового соглашения как процедуры банкротства является исполнение должником условий соглашения в порядке и сроки, которые им установлены;

д) конкретный календарный срок окончания процедуры законом не установлен. Мировое соглашение как процедура банкротства заканчивается в момент полного исполнения должником условий мирового соглашения;

е) контроль за исполнением условий мирового соглашения, прежде всего, осуществляется самим должником (органами должника - юридического лица). Кредиторы осуществляют гражданско-правовой и административный (налоговый) контроль, т.е. как контрагенты должника в гражданско-правовом обязательстве и налоговых отношениях;

ж) в случае расторжения мирового соглашения в отношении всех кредиторов, голосовавших за его заключение, определением арбитражного суда (ст.165 Закона) производство по делу о банкротстве возобновляется, в отношении должника вводится та процедура банкротства (наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление или конкурсное производство), в ходе осуществления которой было заключено мировое соглашение, - ст.166 Закона;

з) одной из форм контроля со стороны кредиторов за исполнением должником условий мирового соглашения является возможность предъявления ими своих требований к должнику в общем порядке (т.е. путем предъявления иска) в случае неисполнения должником мирового соглашения (к примеру, нарушения графика уплаты долга) - ст.167 Закона.

В соответствии со ст.225 АПК по делам о банкротстве допускаются иные примирительные процедуры. К числу таких процедур может быть отнесено посредничество, которое вполне применимо при банкротстве должника, имеющего незначительное (до десяти, к примеру) число кредиторов. Целью посредничества может быть заключение мирового соглашения или отказ всех кредиторов от заявленных требований.

## **Глава XVIII. Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства**

### **Литература:**

Решетняк В.И., Черных И.И. Заочное производство и судебный приказ в гражданском процессе. М., 1997;

Новицкий И.Б. Римское право. М., 1993. С.44;

Малышев К. Курс гражданского судопроизводства. Т.3. СПб., 1875;

Гражданский процессуальный кодекс советских республик. Текст и практический комментарий / Под ред. А. Малицкого. Харьков, 1926.

## **§ 1. Сущность и значение упрощенного производства**

### **1. Сущность упрощенного производства**

По общеизвестному правилу суд (в том числе и арбитражный) должен быть "скорым и правым". Данное правило остается актуальным и на настоящий момент. Говоря современным языком, конституционная гарантия судебной защиты заключается в оперативном, эффективном и реальном восстановлении нарушенных или оспоренных субъективных прав участников арбитражного процесса.

Упрощенное производство - это новый вид производства в арбитражном процессе, ранее не известный арбитражному процессуальному законодательству, новый институт арбитражного процессуального права. Однако его появление вызвано объективными причинами и всей историей развития как арбитражного процессуального, так и гражданского процессуального права.

Кроме общепринятой классификации арбитражных дел на практике их можно условно разделить

по уровню сложности, что связано с "энергозатратами" и временным промежутком по их рассмотрению. Одни требуют от арбитражного суда и других участников арбитражного процесса совершения больших действий, а следовательно, и большего времени на их рассмотрение, другие - меньшего, так как не представляют большой сложности для рассмотрения. В этой классификации особняком стоят дела бесспорного характера; дела, по которым требования истца признаны ответчиком, а также дела, связанные с рассмотрением исков с незначительной суммой требований. Все указанные категории дел могут быть рассмотрены в соответствии со ст.226 АПК в порядке упрощенного производства.

Цель введения упрощенного производства - прежде всего процессуальная экономия средств и времени как арбитражного суда, так и участников арбитражного судопроизводства. Однако при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства должны выполняться все задачи арбитражного судопроизводства, указанные в ст.2 АПК, а также соблюдаться основные принципы арбитражного процесса. Не следует рассматривать введение упрощенного производства как отход от принципов равноправия сторон, диспозитивности и состязательности, так как в законе установлены соответствующие гарантии, позволяющие перевести рассмотрение арбитражного дела из упрощенного порядка в обычный режим искового производства. Законодателем лишь признается, что не во всех случаях арбитражному суду необходимо проводить дорогостоящую развернутую процедуру рассмотрения арбитражного дела.

Вообще надо сказать, что для арбитражного судопроизводства на всех этапах его существования была характерна более простая и эффективная процедура рассмотрения дел по сравнению с судами общей юрисдикции. Многие авторы выделяют, что для специализированных судебных учреждений, рассматривающих коммерческие споры, чужда была волокита, свойственная судам общей юрисдикции; быстрота рассмотрения дел достигалась за счет упрощенного порядка рассмотрения споров\*(232). Н.А. Победоносцев в свое время с удовлетворением отмечал отзывы о коммерческом суде как о храме правды, милости и быстрого разбирательства\*(233).

Необходимость выделения упрощенного производства в рамках современного арбитражного процесса связана прежде всего с усложнением общей процедуры рассмотрения арбитражных дел, введенной АПК 2002 г. Кроме того, история торгового (коммерческого) судопроизводства и судопроизводства в период с Древнего Рима до новейшего времени свидетельствует не только о преемственности, но и о непрерывном поиске новых процессуальных форм, соответствующих задачам осуществления правосудной деятельности, интересам тяжущихся сторон\*(234).

Упрощенные формы осуществления правосудия известны со времен Древнего Рима многим системам права зарубежных государств - Австрии, Германии и др., в том числе и дореволюционной России. Упрощенная процедура закреплена также в действующем гражданском процессуальном законодательстве Российской Федерации.

По своей природе упрощенное производство в арбитражном процессе близко к институту выдачи судебного приказа в гражданском процессе\*(235). Цели введения приказного производства в гражданском процессе и упрощенного производства в арбитражном процессе являются едиными, есть и иные схожие черты указанных институтов. Несмотря на это, исследуемые институты существенно отличаются друг от друга:

### **Приказное производство**

Рассмотрение дела осуществляется без судебного разбирательства (ч.1 ст.121 ГПК).

Заканчивается вынесением судом судебного приказа (ст.121 ГПК).

Выдаваемый судебный приказ одновременно является исполнительным документом (ч.2. ст.121 ГПК).

Вынесенный судебный приказ по заявлению должника может быть отменен вынесшим его судьей (ст.129 ГПК).

### **Упрощенное производство**

Рассмотрение дела производится по общим правилам искового производства, за некоторыми изъятиями (ч.1 ст.228 АПК).

Заканчивается вынесением арбитражным судом решения (ст.229 АПК).

Вынесенное решение должно соответствовать гл.20 АПК.

Исполнение решения, вынесенного в упрощенном производстве, производится по общим правилам.

Обжалование и отмена решения, вынесенного в упрощенном производстве, производится в

общем порядке (ч.4 ст.229 АПК).

Необходимо отметить, что у истца в некоторых случаях по рассматриваемым категориям дел есть возможность обратиться к нотариусу за совершением исполнительной надписи. В соответствии со ст.91 Основ законодательства РФ о нотариате лицо может обратиться за совершением исполнительной надписи нотариуса, если представленные документы подтверждают бесспорность задолженности или иной ответственности должника перед взыскателем и если не истек срок исковой давности. Последствия такого обращения - возможность принудительного взыскания денег или имущества. Таким образом, категории дел, а также условия совершения исполнительной надписи нотариусом по своей природе очень близки к институту упрощенного производства в арбитражном процессе. В этом случае можно говорить об альтернативной подведомственности вышеуказанных категорий дел.

## **2. Значение упрощенного производства**

Значение упрощенного производства в арбитражном процессе вытекает из его сущности и целей. Н.И. Масленникова отмечала, что заявление кредитора имеет приоритетное право на упрощенную процедуру ввиду закрепленной нормами гражданского права презумпции вины должника, не исполнившего либо ненадлежащим образом исполнившего свои обязательства перед контрагентом, что делает внешне бесспорным право требования, которое, в свою очередь, может быть оспорено\*(236).

Упрощенное производство кроме решения задач, закрепленных ст.2 АПК, позволяет дополнительно арбитражному суду:

- повысить оперативность рассмотрения арбитражных дел за счет сокращения срока рассмотрения отдельного дела (сокращенный месячный срок с момента поступления дела в арбитражный суд по сравнению с общими правилами);

- улучшить как эффективность работы самих арбитражных судов, так и исполнимость принимаемых ими актов;

- улучшить эффективность защиты нарушенных и оспоренных прав и законных интересов участников арбитражного процесса;

- разгрузить арбитражные суды;

- сократить материальные расходы и временные затраты на рассмотрение арбитражных дел, не нуждающихся в сложной и дорогостоящей процедуре.

Все указанные задачи решаются системой арбитражных судов в комплексе, поэтому иногда их сложно отделить друг от друга.

В целом упрощенное производство в арбитражном процессе является своевременным шагом в развитии арбитражного процессуального законодательства и права, отвечает целям и задачам проводимой в нашей стране судебной реформы.

## **§ 2. Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства**

### **1. Возбуждение дел в порядке упрощенного производства**

Возбуждение арбитражного дела, рассматриваемого в порядке упрощенного производства, производится по общим правилам, установленным АПК. Истцом должны быть соблюдены правила подведомственности и подсудности, выполнены иные обязанности, связанные с подачей искового заявления и реализацией своего права на иск. Кроме того, истцом могут быть заявлены иные ходатайства, связанные, например, с необходимостью применения арбитражным судом обеспечительных мер, и т.п.

Каких-либо дополнительных требований к лицам, возбуждающим арбитражное дело, которое в дальнейшем может быть рассмотрено в порядке упрощенного производства, действующий арбитражный процессуальный закон не предъявляет.

АПК не содержит и каких-либо дополнительных требований к действиям арбитражного судьи на стадии возбуждения арбитражного дела, которое в дальнейшем может быть рассмотрено в порядке упрощенного производства, за исключением следующих.

### **2. Условия рассмотрения арбитражного дела в порядке упрощенного производства**

На стадии возбуждения арбитражного дела арбитражный судья должен рассмотреть вопрос о возможности его передачи на рассмотрение в порядке упрощенного производства. Следует отметить, что на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, регулируемой гл.14 АПК, законодателем возможность передачи арбитражного дела на рассмотрение в порядке упрощенного производства не обозначена. Нет этой возможности среди задач, перечисленных в ст.133 АПК. Передача арбитражного дела на рассмотрение в порядке упрощенного производства не указана и среди действий судьи на стадии подготовки, примерный перечень которых содержится в ст.135 АПК.

Не может этот вопрос решаться на стадии подготовки еще по одной причине - для рассмотрения дела в порядке упрощенного производства законом установлен сокращенный срок его рассмотрения - 1 месяц с момента принятия искового заявления, включая и подготовку дела для рассмотрения (ч.2 ст.228 АПК). По общим же правилам срок только на подготовку дела к судебному разбирательству составляет 2 месяца (ст.134 АПК). Решение вопроса о рассмотрении дела в упрощенном порядке на стадии подготовки дела к судебному разбирательству может привести, таким образом, к нарушению установленного законом вышеуказанного сокращенного процессуального срока.

Для передачи арбитражного дела на рассмотрение в порядке упрощенного производства арбитражный судья должен учитывать следующие условия, установленные процессуальным законодательством.

Во-первых, толкование гл.29 АПК позволяет сделать вывод, что в порядке упрощенного производства могут быть рассмотрены только дела гражданско-правового характера, т.е. те дела, которые по общему правилу рассматриваются в исковом производстве. Кроме того, в порядке упрощенного производства могут быть рассмотрены только имущественные споры, т.е. предметом иска всегда выступает материально-правовое требование, связанное с передачей имущества или денег.

Во-вторых, должно быть соблюдено одно из условий, предъявляемых ч.1 ст.226 АПК к требованиям истца. Дело может быть рассмотрено в порядке упрощенного производства:

- а) если требования истца носят бесспорный характер;
- б) если требования истца признаются ответчиком;
- в) если истцом заявлен иск на незначительную сумму.

Все указанные условия получили свое законодательное толкование в ст.227 АПК через закрепленный перечень арбитражных дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства.

В-третьих, инициатором возбуждения упрощенного производства может быть либо истец, либо арбитражный суд. Если инициатором возбуждения упрощенного производства является истец, то ему необходимо подтвердить отсутствие возражений ответчика на рассмотрение дела в упрощенном производстве. Если арбитражный суд предложит сторонам рассмотреть дело в упрощенном производстве, тогда ему необходимо будет заручиться согласием обеих сторон на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства (ч. 2 ст.226 АПК).

### **3. Порядок возбуждения арбитражных дел в порядке упрощенного производства**

При возбуждении дела, рассматриваемого в порядке упрощенного производства, истец должен выполнить общие действия, направленные на возбуждение арбитражного процесса, предусмотренные гл.13 АПК, оформить исковое заявление, совершить иные действия в соответствии со ст.125, 126 АПК.

При наличии условий, перечисленных в п.2 настоящего параграфа, истец может самостоятельно заявить ходатайство о рассмотрении арбитражного дела в порядке упрощенного производства. Данное ходатайство может содержаться в подаваемом исковом заявлении либо может быть оформлено отдельным процессуальным документом. В ходатайстве истец должен указать на соблюдение условий, указанных в ст.226, 227 АПК.

В случае бесспорного характера заявляемых требований истец должен это подтвердить прилагаемыми к исковому заявлению доказательствами. Бесспорный характер требований не означает отсутствие спора, так как в последнем случае это будет противоречить ст.4 АПК, устанавливающей право на арбитражную судебную защиту и ее пределы. Бесспорность заявляемых истцом требований значит, что требования подтверждены неопровержимыми или единственно возможными доказательствами, либо их совокупность не вызывает сомнения в правомерности требований истца. В качестве примера здесь могут выступать споры публично-правового характера и иные споры, связанные с имущественными требованиями, основанными на документах, подтверждающих задолженность по оплате за потребленные электрическую энергию, газ, воду, за отопление, услуги связи, по арендной плате и другим расходам, связанным с эксплуатацией помещений, используемых в целях осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности (ч.1 ст.227 АПК). Данный перечень не является исчерпывающим (ч.4 ст.227 АПК).

Если истец ходатайствует о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства по

мотивам признания ответчиком заявляемых истцом требований, он должен предоставить документы, подтверждающие признание ответчиком этих требований и их неисполнение последним (ч.2 ст.227 АПК). В качестве таких документов могут выступать различного рода расписки, акты сверки и т.п. Кроме того, таковыми доказательствами могут быть как непосредственно выраженное ответчиком письменное признание долга, так и доказательства совершения ответчиком действий, направленных на исполнение (в том числе частичное) своих долговых обязательств. В любом случае все предоставляемые документы должны соответствовать общим требованиям, предъявляемым действующим АПК к письменным доказательствам (гл.7 АПК).

При заявлении иска на незначительную сумму (ч.1. ст.226 АПК) последняя не должна превышать двухсот установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда при подаче иска юридическим лицом и двадцати установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда - при подаче иска индивидуальным предпринимателем. Размер исковых требований рассчитывается на момент подачи искового заявления.

При подаче ходатайства о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства истец должен подтвердить перед арбитражным судом отсутствие возражений ответчика против такого рассмотрения. В случае невозможности представления подобного рода доказательств истец может ходатайствовать перед арбитражным судом о возможности истребования такого признания в порядке ч.3 ст.228 АПК.

Арбитражный суд при возбуждении арбитражного производства по делу, установив наличие условий для рассмотрения дела в порядке упрощенного производства (ст.226, 227 АПК), может самостоятельно предложить сторонам рассмотреть дело в упрощенном производстве. В этом случае арбитражный суд должен получить согласие обеих сторон на такое рассмотрение. Понятно, что такое согласие невозможно получить одновременно с принятием искового заявления к своему производству в силу специфики разрешения данного вопроса в арбитражном процессе.

Вне зависимости от кого исходит инициатива о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства (от истца или арбитражного суда), судья арбитражного суда при отсутствии иных препятствий выносит определение о принятии искового заявления к своему производству в соответствии с требованиями ст.127 и гл.21 АПК. В выносимом определении арбитражным судом дополнительно указывается на возможность рассмотрения дела в порядке упрощенного производства; устанавливается пятнадцатидневный срок для предоставления сторонами возражений в отношении рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, а также для предоставления ответчиком отзыва или других доказательств на заявленные требования (ч.3 ст.228 АПК). Кроме того, в указанном определении арбитражный судья может указать сторонам на последствия непредоставления ими согласия, возражений на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства или отзыва по иску.

Указанный в определении пятнадцатидневный срок должен рассчитываться с момента принятия искового заявления арбитражным судом к своему производству.

Копии определения о возбуждении арбитражного дела направляются арбитражным судом сторонам не позднее следующего дня после его вынесения (ч.5 ст.127 АПК).

Получив копию определения о возбуждении арбитражного дела и возможности рассмотрения его в порядке упрощенного производства, ответчик может направить арбитражному суду либо свои возражения против рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, либо возражения по существу предъявленных к нему требований. Последствия будут идентичны - арбитражный суд должен будет вынести определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, установленным АПК. Об этом свидетельствует ч.5 ст.228 АПК и ч.2 ст.226 АПК. Несогласие истца на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства приведет к тем же последствиям.

Возражения ответчика могут быть оформлены в виде отзыва на исковые требования (ч.3-4 ст.228 АПК) либо в виде объяснения стороны в письменной форме (ч.4 ст.228 АПК) и должны соответствовать общим требованиям, предъявляемым к процессуальным документам.

К сожалению, процессуальным законом прямо не предусмотрены последствия невыполнения сторонами установленного пятнадцатидневного срока для предоставления возражений, отзыва и других доказательств.

#### **4. Рассмотрение арбитражного дела в порядке упрощенного производства**

После разрешения вопроса о возбуждении арбитражного дела, которое может быть рассмотрено в упрощенном производстве, арбитражный судья должен разрешить вопросы, связанные с подготовкой данного дела. Данные действия судье необходимо провести в соответствии с ч.2 ст.133 АПК, предписывающей проводить подготовительные действия по каждому делу, рассматриваемому арбитражным судом.

Специфика рассматриваемых споров в порядке упрощенного производства позволяет указать на необходимые подготовительные действия в определении о возбуждении арбитражного процесса. Вынесение отдельного определения о подготовке дела к судебному разбирательству вряд ли будет в этом случае целесообразным. Основные подготовительные действия могут быть связаны только с предоставлением сторонами дополнительных письменных доказательств, обосновывающих требования истца либо статус сторон.

Срок по подготовке дела к судебному разбирательству, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, значительно сокращен по сравнению с общим двухмесячным подготовительным сроком (ст.134 АПК). Он не должен превышать пятнадцатидневного срока, назначаемого арбитражным судом для предоставления сторонами возражений в отношении рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, а также для предоставления отзыва на заявленные требования или других доказательств.

В случае, если спор не будет рассматриваться в порядке упрощенного производства, то срок на подготовку дела к судебному разбирательству может быть продлен до общих сроков, установленных ст.134 АПК, определением арбитражного суда.

В случае наличия согласия сторон на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства либо в отсутствие возражений ответчика на такое рассмотрение арбитражный судья назначает день судебного разбирательства, что оформляется определением арбитражного суда.

Дела упрощенного производства рассматриваются судьей единолично. Срок рассмотрения дела в упрощенном производстве не может превышать одного месяца со дня поступления искового заявления в арбитражный суд (ч. 2 ст.228 АПК). Последствия пропуска арбитражным судом данного месячного срока действующим АПК не предусмотрены. В этот же месячный срок, в отличие от общих правил искового производства, включается и срок, затраченный арбитражным судом на подготовку дела. Формулировка ч.2 ст.228 АПК позволяет арбитражному судье рассмотреть дело в порядке упрощенного производства и в более короткий срок после истечения пятнадцатидневного срока и до истечения месячного срока с момента поступления искового заявления в арбитражный суд.

В отличие от приказного производства в гражданском процессе упрощенное производство в арбитражном процессе проводится в форме судебного заседания (ч.4 ст.228 АПК). Стороны в проводимое судебное заседание не вызываются, поэтому трудно говорить о необходимости соблюдения арбитражным судом всех процессуальных действий, проводимых при обычном судебном заседании. Однако ч.1 ст.228 АПК подчеркивает, что дела упрощенного производства рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства с теми изъятиями, которые содержатся в гл. 29 АПК.

По своему существу судебное заседание по делам упрощенного производства является протокольным или документарным видом производства. Изъятий в отношении ведения протокола судебного заседания процессуальным законом не предусмотрено, следовательно, он должен быть составлен при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства в соответствии со ст.155 АПК. Составленный протокол может служить основанием для последующего обжалования решения, вынесенного при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства (ч.4 ст.229 АПК).

Судом исследуются только письменные доказательства, представленные сторонами, отзыв ответчика, объяснения сторон в письменной форме (ч.4 ст.228 АПК). Необходимость в исследовании иных доказательств: свидетельских показаний, объяснений третьих лиц, вещественных доказательств, заключения эксперта и др. - должна быть проверена арбитражным судом на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. При положительном ответе арбитражный суд не может рассматривать дело в порядке упрощенного производства, а должен перейти к рассмотрению его в общем исковом порядке.

На подготовительном этапе судебного заседания, перед началом судебного разбирательства, арбитражный суд должен удостовериться в том, что в деле имеются доказательства получения сторонами копий определения о возможном рассмотрении дела в порядке упрощенного производства. Суд на этом этапе должен проверить, имелась ли возможность у сторон в назначенный срок прислать свои возражения по поводу возможности рассмотрения дела в упрощенном производстве и нет ли в деле таких возражений (ч.1 ст.229 АПК). Мотивировка возражений стороны против рассмотрения дела в порядке упрощенного производства либо возражений ответчика по существу предъявленных к нему требований арбитражным судом не исследуется и не может служить основанием для непринятия им таких возражений.

Если упрощенное производство проводится по инициативе арбитражного суда, то в деле должно быть письменное согласие обеих сторон на проведение такого производства (ч.2 ст.226 АПК).

В дальнейшем исследование письменных доказательств проводится по общим правилам арбитражного процесса, с теми изъятиями, которые содержатся в гл.29 АПК.

Специфика споров, рассматриваемых в упрощенном производстве, а также отсутствие сторон в судебном заседании не позволяет использовать многие процессуальные институты, присущие общему



исковому производству. Не представляется возможным в упрощенном производстве истцу изменять предмет, основание иска и размер заявленных исковых требований; решать вопрос о замене ненадлежащего ответчика, представления дополнительных доказательств, признания ответчиком иска полностью или частично и т.п. Однако арбитражный суд может рассмотреть представленные документы и разрешить вопросы об отказе истца от иска, утверждении мирового соглашения, прекращения производства по делу, оставления иска без рассмотрения и др.

По итогам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства арбитражный суд может вынести один из судебных актов: либо определение о рассмотрении данного дела по общим правилам искового производства, установленного действующим АПК, либо решение по делу (как уже отмечалось выше, возможно вынесение и иных определений при выяснении соответствующих оснований, например определения о прекращении производства по делу). Определение выносится при наличии возражений ответчика по существу заявленных к нему требований либо возражений сторон в отношении рассмотрения дела в упрощенном порядке (ч.5 ст.228, ч.1 ст.229 АПК). Судебное решение выносится арбитражным судом после рассмотрения дела по существу, другими словами, после исследования всех представленных арбитражному суду письменных доказательств (ч.2 ст.229 АПК).

Решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, принимается по правилам, установленным гл.20 АПК, и по порядку принятия, своей форме, содержанию и требованиям ничем не отличается от решения, выносимого арбитражным судом при рассмотрении спора по общим правилам искового производства.

В связи с отсутствием ограничений в законе решение может быть исправлено судом, его вынесшим, в случаях, предусмотренных действующим АПК (дополнительное решение, устранение ошибок, разъяснение решения).

Копия судебного решения направляется лицам, участвующим в деле, заказным письмом с уведомлением о вручении не позднее следующего дня после его принятия, что отличается от общего 5-дневного срока, применяемого в подобных случаях.

Порядок обжалования судебного решения, вынесенного в порядке упрощенного производства, аналогичен порядку обжалования обычного судебного решения. Решения, не вступившие в законную силу, в течение месяца могут быть обжалованы в арбитражный суд апелляционной инстанции (ч.4 ст.229 АПК). После вступления решения в законную силу в течение двух месяцев оно может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции.

## **Глава XIX. Международный гражданский (арбитражный) процесс**

### **Литература:**

- Ануфриева Л.П. Международное частное право. В 3 т. М.: БЕК, 2001. Т.3. Гл.33; Богуславский М.М. Международное частное право. 4-е изд. М.: Юристъ, 2001. Гл.17;
- Елисеев Н.Г. Гражданское процессуальное право зарубежных стран. Источники, судоустройство, подсудность. М.: Статут, 2000;
- Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. Г.А. Жилина. М., 2003. Комментар. к гл.31 (автор - К.И. Худенко), к гл.32, 33 (автор - Д.А. Фурсов);
- Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.Ф. Яковлева и М.К. Юкова. М., 2003. Комментар. к гл.31-33 (автор - Т.Н. Нешатаева);
- Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.В. Яркова. М.: БЕК, 2003. Комментар. к гл.31-33 (автор - В.В. Ярков);
- Нешатаева Т.Н. Международный гражданский процесс. М., 2001;
- Светланов А.Г. Международный гражданский процесс. Современные тенденции. М., 2002; СНГ: реформа гражданского процессуального права. Материалы международной конференции / Под ред. М.М. Богуславского и А. Трунка. М.: Городец, 2002;
- Шак Х. Международное гражданское процессуальное право. М.: БЕК, 2001.

### **§ 1. Понятие, принципы международного гражданского (арбитражного) процесса и его источники**

#### **1. Понятие**

Термин "международный гражданский (арбитражный) процесс" носит достаточно условный характер. Несмотря на существование самостоятельных судебных систем арбитражных судов и судов общей юрисдикции, исторически совокупность норм, регламентирующих рассмотрение судами

гражданских (в широком смысле) дел с иностранным элементом, называется международным гражданским процессом.

Ряд крупных работ последних лет, рассматривающих вопросы судопроизводства с иностранным элементом в деятельности всех гражданских судов, посвящены именно международному гражданскому процессу.

Поэтому в названии данной главы учебника "Арбитражный процесс" мы используем двойное название "Международный гражданский (арбитражный) процесс", имея в виду характеристику рассмотрения дел с иностранным элементом арбитражными судами. В дальнейшем для удобства изложения материала будем использовать категорию международного гражданского процесса. В этом аспекте международный гражданский процесс представляет собой систему норм национального и международного права, связанных с судебной и иной юрисдикционной защитой прав участников гражданского оборота и содержащих иностранный элемент.

## 2. Принципы международного гражданского процесса

Специалисты по-разному определяют систему принципов международного гражданского процесса. Так, Х. Шак выделяет принципы взаимности, равенства и *lex fori* (закон места судебного разбирательства)<sup>\*(237)</sup>. Л.А. Лунц в двух своих классических работах специально не рассматривает вопрос о принципах международного гражданского процесса, однако также выделяет принцип *lex fori*, называя его принципом "закона суда"<sup>\*(238)</sup>. Многие авторы пишут о принципах международного частного права, распространяя на международный гражданский процесс их действие как на часть данной отрасли права<sup>\*(239)</sup>.

На наш взгляд, говоря о современной системе принципов, очевидно, нельзя игнорировать те начала, которые заложены в международных соглашениях, влияние концепции прав человека. Как справедливо отмечает Н.Г. Елисеев, в последнее десятилетие возрастает роль международных соглашений в регулировании судопроизводства, что связано с признанием фундаментального значения прав и свобод человека и развитием международного экономического сотрудничества<sup>\*(240)</sup>. Поэтому вполне можно говорить как о принципах международного гражданского процесса в отношении тех наиболее значимых положений, которые отражены в Европейской конвенции о правах человека, судебной практике Европейского суда по правам человека. В этом плане, пусть и регионально (в рамках международного гражданского процесса стран, на которые распространяется данная Конвенция), можно говорить о таких принципах международного гражданского процесса, как необходимость обеспечить доступность судебной защиты и права на справедливое судебное разбирательство в соответствии со ст.6 Европейской конвенции о правах человека (подробнее см. § 2 гл.III учебника). Другие принципы можно вывести из содержания иных международных документов, конвенций и соглашений, например Всеобщей декларации прав человека и т.д.

В качестве основных принципов можно привести следующие.

Принцип *lex fori* отражает необходимость применения судом процессуального права своей страны. Процессуальное право иностранных государств может применяться при совершении отдельных процессуальных действий только в случаях, указанных в законах соответствующего государства. Например, согласно ст.253 АПК судопроизводство в арбитражных судах по делам, в которых участвуют иностранные лица, осуществляется в соответствии с АПК и иными федеральными законами. Данное положение, как свидетельствуют Л.А. Лунц<sup>\*(241)</sup> и Х. Шак<sup>\*(242)</sup>, отражено и в национальном законодательстве многих других стран. Например, согласно ст.12 Закона 1995 г. N 218 "Реформа Итальянской системы международного частного права" гражданское судопроизводство, осуществляемое в Италии, регулируется итальянским процессуальным правом.

Из этого правила есть отдельные исключения. Например, проверка вступления в законную силу решения иностранного суда осуществляется в соответствии с национальным законодательством страны, в которой вынесено решение, а не той страны, где испрашивается разрешение на принудительное исполнение<sup>\*(243)</sup>. В ряде случаев допускается исполнение поручения иностранного суда на основании процессуального права иностранного государства (см., например, ст.9 Гагской конвенции 1970 г.). На основе иностранного права решаются также вопросы правового статуса иностранных организаций, действительность доверенности, выданной за рубежом для представления интересов иностранной организации<sup>\*(244)</sup>, и т.д. Вместе с тем, как пишет Х. Шак, действие *lex fori* ослабевает в том плане, что применение процессуального права нередко привязано и к применению соответствующего материального права<sup>\*(245)</sup>.

Принцип равенства представляет собой правило, отражающее несколько аспектов: о равенстве правосудия различных государств, вытекающем из равенства суверенных государств, и о равенстве сторон процесса<sup>\*(246)</sup>.

Первый аспект принципа равенства вытекает из международного публичного права, отражаясь в равном статусе вступивших в законную силу актов правосудия, их взаимном признании и уважении (см., например, ст.252 АПК). Второй аспект данного принципа связан с национальным процессуальным законодательством, которое, как правило, содержит принцип равенства как основополагающий в арбитражном процессуальном праве\*(247). В частности, ст.7 АПК устанавливает равенство участников процесса перед законом и судом. Кроме того, большинство национальных процессуальных законодательств устанавливают правило о равенстве процессуальных прав иностранных граждан и организаций, лиц без гражданства наряду с гражданами данного государства. Из этого правила также есть отдельные исключения, связанные, например, с требованиями судебного залога.

Принцип взаимности связан с принципом равенства. Как отмечает М.М. Богуславский, данный принцип понимается как взаимное предоставление определенного режима (национального, наибольшего благоприятствования) или каких-либо прав иностранным гражданам и иностранным юридическим лицам\*(248). Данное начало международного частного права и, как следствие, международного гражданского процесса выделяют многие специалисты, например В.П. Звекон\*(249), Г.К. Дмитриева\*(250) и др. Ряд авторов, например Х. Шак, подвергли взаимность критике применительно к сфере исполнительного производства\*(251).

Взаимность имеет много аспектов\*(252). Например, на основе взаимности подлежит применению в России иностранное право, при этом взаимность презюмируется (ст.1189 ГК). Взаимность определена как условие взаимного признания и исполнения иностранных решений в ст.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

В процессуальном праве взаимность означает равенство процессуальных прав российских и иностранных граждан и организаций с установлением ответных ограничений в случае, если такие правила будут установлены законодательством иностранного государства (реторсия). В частности, согласно ч.4 ст.254 АПК Правительство РФ вправе вводить ответные ограничения процессуальных прав в отношении иностранных лиц тех государств, где введены такие ограничения для российских граждан и организаций.

### **3. Источники международного гражданского процесса**

Правовая карта планеты в сфере международного гражданского процесса характеризуется следующим. Особенность источников международного гражданского процесса заключается в их множественности, они разбросаны по многим национальным и международно-правовым актам. Только частично отдельные институты международного гражданского процесса подверглись кодификации. Это объясняется целым рядом причин. Во-первых, сложностью и неоднородностью правового материала, во-вторых, различием систем континентального (гражданского) и общего права; в-третьих, национальными традициями, поскольку право не только явление рационального порядка, направленное на регулирование юридической деятельности, но и результат длительного развития, отражающий исторические и национальные черты правовой системы конкретного государства; в-четвертых, различиями в уровнях экономического развития той либо иной страны, степенью ее вовлеченности в международный экономический и гражданский оборот и соответственно разницей в потребностях в правовом регулировании отношений с иностранным элементом; другими факторами.

Если соотнести, образно говоря, географическую и правовую карты нашей планеты, то в сфере международного гражданского процесса (и международного частного права) можно выделить несколько центров правового притяжения, в рамках которых существует свой правовой режим, складывается наднациональное законодательство и юридическая система, а национальное право развивается под влиянием межгосударственных органов. К их числу относятся Европейский союз (ЕС), СНГ, Северная Америка, возможно, страны Латинской Америки. Что касается стран Азии и Африки, Тихоокеанского региона, то здесь ограниченность информации не позволяет сделать какие-либо обоснованные выводы.

Определенное, но выраженное более в сфере защиты прав человека, интегрирующее значение в правовой сфере оказывает Совет Европы, его законодательство и решения Европейского суда по правам человека. В этом плане акты Совета Европы оказывают влияние на страны как ЕС, так и СНГ. Что касается стран СНГ, то здесь наряду с соглашениями и конвенциями, охватывающими все государства СНГ, складывается более определенная и тесная правовая общность между отдельными группами государств, в частности между Россией и Беларусью; Россией, Беларусью, Казахстаном, Кыргызстаном и Таджикистаном.

Иерархия источников. Иерархия источников международного гражданского процесса в России заключается в приоритете норм международно-правовых над национальным законодательством (ч.4 ст.15 Конституции РФ)\*(253).

### **Международно-правовые источники**

Можно выделить три уровня таких актов.

Во-первых, акты наднационального характера, изданные международными союзами государств, которые имеют силу выше, чем нормы международных договоров.

Во-вторых, многосторонние договоры.

В-третьих, двусторонние договоры. В них содержатся нормы как коллизионные, так и регулирующие определенные вопросы по существу. Можно отметить тенденцию в сторону увеличения второй группы непосредственно регулирующих нормативных предписаний.

Наднациональные акты. Такие акты издаются, например, Европейским союзом. По юридической силе различаются Регламенты, Директивы, Решения, Рекомендации и заключения (ст.249 Договора об учреждении Европейского сообщества). Среди них следует назвать Регламент Совета Европейского союза от 22 декабря 2000 г. N 44/2001 о юрисдикции, признании и принудительном исполнении судебных решений по гражданским и торговым делам, вступивший в силу с 1 марта 2002 г.

Регламент 44/2001 является составной частью законодательства ЕС и имеет высшую юридическую силу после Договора о создании ЕС, что позволяет ему быть непосредственно применяемым на всей территории Сообщества. Процедура внесения изменений в Регламенты более проста, чем процедура изменения конвенций. Поэтому вступление в состав Европейского сообщества нового участника автоматически распространяет на него обязательство по соблюдению всего законодательства Сообщества.

Многосторонние соглашения и договоры. Это, пожалуй, самая значительная часть правовой основы международного гражданского процесса. Х. Шак в связи с этим замечает, что главной причиной конфликтов между конвенциями является огромное множество занимающихся разработкой международных договоров международных органов и организаций. "Утешает лишь то, что не из каждого яйца вылупится птенец", - пишет Х. Шак\*(254). В соответствии со сложившейся классификацией можно выделить универсальные и региональные соглашения. Часть из них посвящены преимущественно вопросам международного гражданского процесса, а другие содержат нормы как международного частного, так и процессуального права.

Универсальные соглашения. Универсальный характер носят многие Гаагские конвенции, подготовленные усилиями Гаагской конференции по международному частному праву, в частности:

Конвенция по вопросам гражданского процесса (1954 г.);

Конвенция о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским и торговым делам (1965 г.);

Конвенция о получении за границей доказательств по гражданским и торговым делам (1970 г.);

Конвенция, отменяющая требование легализации иностранных официальных документов (1961 г.);

Конвенция о международном доступе к правосудию (1980 г.).

Из универсальных соглашений, посвященных вопросам как материального, так и процессуального права, следует отметить:

Конвенцию об урегулировании инвестиционных споров между государствами и гражданами других государств (Вашингтон, 1965 г.);

Венскую конвенцию о дипломатических сношениях (от 18 апреля 1961 г.);

Венскую конвенцию о консульских сношениях (от 24 апреля 1963 г.);

Конвенцию ООН по морскому праву (1982 г.) и др.

Региональные соглашения. Они заключаются между группами стран, связанных, как правило, территориальной, политической, экономической и иной близостью. Например, в рамках СНГ можно назвать следующие соглашения:

Конвенцию о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Минск, 22 января 1993 г.);

Соглашение о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности (Киев, 20 марта 1992 г.).

Достаточно много соглашений заключено в рамках Европы, преимущественно между странами - участниками ЕС, а также другими государствами Европы. В их числе, к примеру, можно выделить:

Европейскую конвенцию о внешнеторговом арбитраже (Женева, 12 апреля 1961 г.);

Брюссельскую конвенцию по вопросам юрисдикции и принудительного исполнения судебных решений в отношении гражданских и коммерческих споров (27 сентября 1968 г.);

Луганскую конвенцию по вопросам юрисдикции и принудительного исполнения судебных решений в отношении гражданских и коммерческих споров (16 сентября 1988 г.);

Европейскую конвенцию об иммунитете государств (от 16 мая 1972 г.).

## Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ? [www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!

Из неевропейских актов можно выделить Кодекс международного частного права (Кодекс Бустаманте), принятый на VI Международной американской конференции (вступил в силу 25 ноября 1928 г.). Он является региональным договором, заключенным между странами Центральной и Южной Америки, и представляет собой пример относительно полной кодификации норм международного частного права и международного гражданского процесса. Кодекс явился первым достаточно успешным опытом унификации, включает 437 статей и действует уже в течение более чем 70 лет для 15 государств Латинской Америки\*(255).

Двусторонние соглашения и договоры. Многие страны, включая Россию, не только являются участниками многосторонних конвенций и соглашений, но и заключают двусторонние договоры, которые могут содержать особые условия правового взаимодействия, отличные от установленных многосторонними договорами. В соответствии со сложившимися правилами толкования положения двустороннего договора имеют приоритет над аналогичным правилом многосторонней конвенции\*(256). Как сказано в п.3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11 июня 1999 г. N 8 "О действии международных договоров Российской Федерации применительно к вопросам арбитражного процесса", суд учитывает, что двусторонний международный договор является специальным нормативным актом по отношению к многосторонним международным договорам регионального и всеобщего характера. Однако на практике столь прямолинейное толкование может оказаться сомнительным, например в тех ситуациях, когда многосторонняя конвенция устанавливает более льготный правовой режим, чем двусторонний договор.

Модельное (типовое) законодательство. Перспективы развития международно-правовых источников. В качестве одной из тенденций развития системы гражданской юрисдикции следует отметить постепенное сближение правил и процедур (подробнее см. § 4 гл.1).

При характеристике развития модельного процессуального законодательства в рамках СНГ можно говорить о двух направлениях работы.

Во-первых, работа по правовому регулированию вопросов международного частного права и международного гражданского процесса, определению коллизионных норм, вопросов взаимного исполнения судебных актов и иного процессуального взаимодействия. В этом плане уже приводились ранее ряд конвенций и соглашений, заключенных между странами СНГ (например, Киевское соглашение)\*(257).

Во-вторых, работа в рамках Межпарламентской Ассамблеи стран СНГ над проектами двух кодифицированных актов - Модельного ГПК стран СНГ и Модельного кодекса судопроизводства по экономическим правоотношениям государств СНГ\*(258).

### Российские источники

В нашей стране нет единого кодифицированного акта, посвященного вопросам международного гражданского процесса применительно к деятельности арбитражных судов. Поэтому в этом плане следует выделить целую группу различных актов, так или иначе содержащих нормы международного гражданского процесса в самых разных их аспектах:

АПК - ст.3, 13, 14, 16; гл.30-33 и др.;

Основы законодательства РФ о нотариате - раздел XXI "Применение нотариусом норм иностранного права" и некоторые другие;

ГК - часть третья - в сфере регулирования правил международного частного права;

Федеральный закон "Об исполнительном производстве" - глава IX "Совершение исполнительных действий в отношении иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных организаций. Исполнение судебных актов и актов других органов иностранных государств", ст.2 - о приоритете международных договоров над исполнительным законодательством Российской Федерации, ст.7 - об исполнительных документах на основании решений иностранных судов и арбитражей и др.;

Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" - ст.1 - о приоритете международных договоров над национальным законодательством о банкротстве, о принципе взаимности при признании решений судов иностранных государств и др.;

Федеральный закон "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации" - ст.5 - о судебной защите прав иностранных инвесторов и др.

Есть и другие федеральные законы и акты федеральных органов исполнительной власти, где так или иначе затрагиваются вопросы международного гражданского процесса.

### 4. Судебная практика

## **Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ? [www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

Судебная практика играет значительную роль в понимании, толковании и реализации положений международного гражданского процесса. Во-первых, национальные суды толкуют нормы международного гражданского процесса, включая содержащиеся в международных договорах по гражданскому процессу. Такой порядок рационален применительно к толкованию национального законодательства о международном гражданском процессе. Однако при толковании международных договоров судами различных государств всегда есть риск того, что ими в отношении одних и тех же норм будет даваться разное толкование.

Поэтому, во-вторых, в ряде международных договоров, действующих в рамках ЕС, сложился другой способ толкования - одним судом, что позволяет обеспечить единообразие толкования и правоприменения. В рамках ЕС таким образом был решен вопрос о толковании Брюссельской конвенции. Согласно протоколу о толковании, заключенному в Люксембурге 3 июня 1971 г., Суд Европейских сообществ в Люксембурге\*(259) как надгосударственная судебная инстанция получил право толкования Брюссельской конвенции в соответствии с предварительными запросами национальных судов. На настоящий момент с 1976 г., по свидетельству Х. Шака, вынесено 105 предварительных решений, в том числе 40% по запросам судов Германии\*(260). В связи с этим, отмечая позитивную роль толкования одним судом, Х. Шак справедливо отмечает проблемы толкования Луганской конвенции, которое осуществляется национальными судами\*(261), что привело к различной практике ее толкования\*(262).

### **§ 2. Правовое положение иностранных лиц в арбитражном процессе**

#### **1. Общие правила**

В соответствии со ст.253 АПК дела с участием иностранных лиц рассматриваются арбитражным судом по общим правилам АПК с особенностями, предусмотренными гл.33 АПК, если международным договором Российской Федерации не предусмотрено иное. При этом дела с участием иностранных лиц, если эти лица или их органы управления, филиалы, представительства либо их представители, уполномоченные на ведение дела, находятся или проживают на территории Российской Федерации, рассматриваются в сроки, установленные АПК.

В случаях, если иностранные лица, участвующие в деле, рассматриваемом арбитражным судом, находятся или проживают вне пределов России, такие лица извещаются о судебном разбирательстве определением арбитражного суда путем направления поручения в учреждение юстиции или другой компетентный орган иностранного государства. В этих случаях срок рассмотрения дела продлевается арбитражным судом на срок, установленный договором о правовой помощи для направления поручений в учреждение юстиции или другой компетентный орган иностранного государства, а при отсутствии в договоре такого срока или при отсутствии указанного договора - не более чем на шесть месяцев.

Как видно, разбирательство дел с участием иностранных лиц в арбитражных судах ведется преимущественно в соответствии с национальным процессуальным законодательством. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила судопроизводства, чем те, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации, то применяются правила международного договора. Поэтому возникает необходимость анализа правил судопроизводства с точки зрения, во-первых, особенностей правового регулирования рассмотрения дел с иностранным элементом с точки зрения национального законодательства и, во-вторых, применения и в целом реализации положений международного и иностранного процессуального законодательства.

#### **2. Установление правового статуса иностранных лиц**

В соответствии с ч.3 ст.254 АПК правовой статус иностранных лиц определяется на основании доказательств, подтверждающих их юридический статус и право на осуществление предпринимательской и иной экономической деятельности. В России по общему правилу личным законом физического лица считается право страны, гражданство которой это лицо имеет (п.1 ст.1195 ГК), а личным законом юридического лица - право страны, где учреждено юридическое лицо (п.1 ст.1202 ГК). Наряду с общими правилами есть целый ряд других положений, определяющих в зависимости от фактической ситуации особенности права, подлежащего применению при определении правового положения лиц в гражданском обороте (см. гл.67 ГК).

В отношениях с иностранным элементом российский арбитражный суд в судебном процессе для определения статуса иностранного лица в любом случае применяет и использует иностранное право,

исходя как из ГК, так и из международных договоров. В частности, согласно ст.23 Минской конвенции дееспособность физического лица определяется законодательством Договаривающейся Стороны, гражданином которой является это лицо, дееспособность лица без гражданства определяется по праву страны, в которой он имеет постоянное место жительства, а правоспособность юридического лица определяется законодательством государства, по законам которого оно было учреждено. Эти же требования распространяются по ст.40 Минской конвенции и на доверенность для представительства в суде, поскольку форма и срок действия доверенности определяются по законодательству Договаривающейся Стороны, на территории которой выдана доверенность.

Киевское соглашение в ст.11 также регулирует вопросы определения статуса юридических лиц и предпринимателей - в соответствии с законодательством государства - участника СНГ, на территории которого учреждено юридическое лицо, зарегистрирован предприниматель.

Практически юридический статус иностранного лица подтверждается выпиской из торгового реестра страны происхождения или другого эквивалентного доказательства юридического статуса иностранного лица в соответствии с законодательством страны его местонахождения, гражданства или постоянного местожительства.

Например, в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25 декабря 1996 г. N 10 "Обзор практики рассмотрения споров по делам с участием иностранных лиц, рассмотренных арбитражными судами после 1 июля 1995 года" приведено следующее дело.

Истец - австрийская фирма - не представил свидетельств о своем правовом статусе по праву Австрии. Ответчик представил в суд заявление российской организации о том, что истец не зарегистрирован в Австрии в качестве коммерческого предприятия и, в силу последнего обстоятельства, его ссылка на австрийское право несостоятельна. В такой ситуации арбитражный суд вправе исследовать вопрос о правовом статусе иностранной фирмы.

Российский закон "Об иностранных инвестициях в РСФСР" от 4 июля 1991 г. (в настоящее время не действует) в п."е" ст.16 определяет, что документом, подтверждающим личность иностранного лица, является "выписка из торгового реестра страны происхождения или иного эквивалентного доказательства юридического статуса иностранного инвестора в соответствии с законодательством страны его местонахождения, гражданства или постоянного местожительства (с заверенным переводом на русский язык)". Международные договоры Российской Федерации также могут предусматривать норму о порядке определения правового статуса иностранного лица.

Так, Соглашение 1990 г. между СССР и Австрийской Республикой о содействии осуществлению и взаимной защите капиталовложений в ст.1 определяет как австрийское "любое физическое лицо, имеющее гражданство Австрийской Республики, и любое юридическое лицо или товарищество торгового права, основанное на объединении лиц, созданное в соответствии с законодательством Австрийской Республики и имеющее свое местонахождение на территории Австрийской Республики...". Таким образом, правовой статус иностранного лица устанавливается на основе законодательства государства, его местонахождения, гражданства или постоянного местожительства и подтверждается документами, выданными компетентными органами этого государства.

Требования к документам, подтверждающим статус иностранных лиц, зависят от того, необходима ли для них легализация либо нет. Если соответствующим международным договором нашей страны не предусмотрена легализация, то документы принимаются на условиях, установленных данным договором, либо на условиях Гаагской конвенции 1961 г.

### **3. Реторсии**

В соответствии с ч.4 ст.254 АПК Правительством РФ могут быть установлены ответные ограничения в отношении иностранных лиц тех государств, в которых введены ограничения в отношении российских организаций и граждан РФ, так называемые реторсии. Здесь проявляется такой принцип международного гражданского процесса, как взаимность. Аналогичное положение отражено применительно к гражданскому праву в ст.1194 ГК.

### **4. Процессуальные права и обязанности иностранных лиц: общие правила**

Согласно ст.254 АПК иностранные лица пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности наравне с российскими организациями и гражданами. Процессуальные льготы предоставляются иностранным лицам, если они предусмотрены международным договором Российской Федерации. Иностранцы имеют право обращаться в арбитражные суды в Российской Федерации по правилам подведомственности и подсудности, установленным АПК, для защиты своих

нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Иностранцы, участвующие в деле, должны представить в арбитражный суд доказательства, подтверждающие их юридический статус и право на осуществление предпринимательской и иной экономической деятельности. В случае непредставления таких доказательств арбитражный суд вправе истребовать их по своей инициативе.

В ч.1 ст.254 АПК установлено правило о равном правовом режиме для иностранцев, лиц без гражданства, иностранных организаций и других лиц. Оно получило название принципа национального правового режима, вытекающего из такого принципа международного и национального гражданского процесса, как принцип равенства. Говоря о порядке предъявления иска и особенностях судопроизводства с участием иностранных лиц, следует также исходить из правил национального правового режима. Поэтому речь идет только о тех положениях, которые могут иметь специфику, связанную, например, с гарантиями возмещения судебных расходов, особенностями уплаты государственной пошлины, поскольку истец - иностранное лицо может и не иметь счета, имущества на территории страны, в связи с чем могут возникнуть сомнения в возможностях иностранного лица адекватно возместить потери другой стороны на судебные издержки, которые затем могут быть предъявлены к взысканию в зависимости от результатов рассмотрения дела.

На иностранных лиц распространяются в полной мере положения арбитражной процессуальной правоспособности и дееспособности, установленные для российских лиц. При этом процессуальный статус иностранных лиц одинаков как в исковом производстве, так и в неисковых производствах арбитражного процесса.

Можно отметить, что такой подход - о равенстве гражданских и процессуальных прав иностранных лиц на основе взаимности - распространен в материальном и процессуальном законодательстве многих стран, например в ст.4 ГК Греции, ст.11 ГК Франции. Вместе с тем его не следует понимать буквально, поскольку в каждой стране допуск к системе судебной и иной юридической защиты может быть весьма специфичен.

Равенство правовых возможностей проявляется в равных возможностях доступа к национальному механизму судебной защиты на одних и тех же условиях вместе с гражданами и организациями данного государства, который (судебный механизм) вместе с тем в каждой стране может быть и является весьма различным. Например, по новым правилам гл.6 АПК и ст.1 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" установлены определенные правила представления интересов организаций в арбитражном суде, заключающиеся в возможности ведения дел через свои органы, лиц, уполномоченных на ведение дела федеральным законом, иным нормативным правовым актом, учредительными документами, а также состоящих в штате, либо через адвокатов. Установлены также определенные правила представления интересов адвокатами иностранных государств в судах РФ. Поэтому иностранное лицо, вступая в арбитражный процесс в качестве участника, должно соблюдать эти правила.

Вряд ли такой порядок можно рассматривать как дискриминацию, поскольку речь идет уже о необходимости соблюдения процессуального регламента, который отличается многообразием процедур и правил в каждом государстве.

## **5. Порядок предоставления процессуальных льгот**

В ч.1 ст.254 АПК появилось новое положение о том, что процессуальные льготы предоставляются иностранным лицам, если они предусмотрены международным договором Российской Федерации. Под процессуальными льготами можно понимать правила, допускающие более удобный правовой режим в арбитражном процессе по сравнению с общим процессуальным регламентом, например при уплате судебных расходов, получении правовой помощи и т.д. Если раньше можно было говорить о том, что в силу национального правового режима иностранных лиц на них распространялись как общие, так и льготные правила, то теперь право на получение льгот иностранные лица имеют только в случаях, предусмотренных международными договорами. Аналогичное положение отражено в ст.4 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", согласно которой иностранные граждане пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами РФ, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом.

Согласно ст.3 Киевского соглашения хозяйствующие субъекты каждого из государств - участников СНГ пользуются на территории другого государства - участника СНГ правовой и судебной защитой своих имущественных прав и законных интересов, равной с хозяйствующими субъектами данного государства. Они имеют право беспрепятственно обращаться в суды, арбитражные (хозяйственные) суды, третейские суды и другие органы, к компетенции которых относится разрешение хозяйственных дел, могут выступать в них, возбуждать ходатайства, предъявлять иски и осуществлять



иные процессуальные действия.

## **6. Порядок уплаты государственной пошлины**

Между странами СНГ заключено специальное Соглашение о размере государственной пошлины и порядке ее взыскания при рассмотрении хозяйственных споров между субъектами хозяйствования разных государств (Ашгабат, 24 декабря 1993 г., с изменениями от 1 июня 2001 г.). В целях обеспечения при разрешении споров равной возможности для судебной защиты прав и законных интересов хозяйствующих субъектов, находящихся на территории разных государств, здесь прямо установлены ставки государственной пошлины при обращении в суд другого государства с иском.

В качестве единого денежного эквивалента при уплате государственной пошлины в судебно-арбитражные органы государств - участников СНГ установлен рубль. Курсы национальных валют к рублю определяются национальными банками государств - участников СНГ. Оплата государственной пошлины в судебно-арбитражные органы производится в национальной валюте государства нахождения суда либо в рублях РФ с пересчетом по курсам национальных валют, определяемых национальными банками государств - участников СНГ.

Данные положения были разъяснены в п.15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11 июня 1999 г. N 8 "О действии международных договоров Российской Федерации применительно к вопросам арбитражного процесса": иностранные лица из государств - участников Соглашения "О размере государственной пошлины и порядке ее взыскания при рассмотрении хозяйственных споров между субъектами хозяйствования разных государств" уплачивают государственную пошлину в порядке, предусмотренном этим Соглашением. Расходы, связанные с конвертацией национальных валют при уплате государственной пошлины в рублях при рассмотрении хозяйственных споров между лицами государств - участников СНГ, следует рассматривать в качестве убытков, возникающих дополнительно из-за невыполнения ответчиком основного обязательства (решение Экономического суда СНГ от 7 февраля 1996 г. N 10/95 С1/3-96).

Что касается истцов из стран, которые не являются участниками ашгабатского Соглашения, то они уплачивают государственную пошлину при обращении в арбитражные суды в размерах, установленных Законом РФ "О государственной пошлине". Здесь можно привести в качестве примера дело из п.13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25 декабря 1996 г. N 10 "Обзор практики рассмотрения споров по делам с участием иностранных лиц, рассмотренных арбитражными судами после 1 июля 1995 года", согласно которому иностранные лица, не имеющие рублевых счетов и представительств на территории Российской Федерации, уплачивают государственную пошлину с помощью надлежаще уполномоченных представителей-резидентов, имеющих рублевые и валютные счета.

## **7. Другие судебные расходы**

Ведение судебного процесса может быть весьма дорогостоящим, потребовать оплаты судебных пошлин, других судебных расходов, например на проведение экспертизы, а также, конечно, на оплату услуг адвоката. Во многих странах невозможно ведение дела без помощи местного и допущенного к судебной практике, иногда только в определенном суде, адвоката.

В данной сфере основополагающее значение имеют акты Совета Европы, в частности ст.6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, поскольку право на эффективную судебную защиту имеет одной из своих граней и возможность воспользоваться поддержкой при несении расходов, связанных с отправлением правосудия.

Можно отметить также Гаагскую конвенцию по вопросам гражданского процесса 1954 г. Ряд ее положений, в частности правила, затрагивающие процессуальное положение лиц, выступающих в судах другого государства, сохраняют свое действие\*(263). В разд.IV данной Конвенции "Оказание бесплатной юридической помощи" закреплен ряд принципиальных начал оказания такой помощи, в частности равное право на получение бесплатной правовой помощи в соответствии с законодательством государства, где требуется бесплатная правовая помощь, а также раскрыт ряд процедурных вопросов оказания такой помощи. Речь идет о том, что в ряде стран существуют специальные системы, обеспечивающие помощь нуждающимся лицам в доступе к правосудию, в частности путем снижения либо освобождения от уплаты государственной пошлины, оказание помощи при оплате услуг судебного представителя, прежде всего адвоката, при оплате совершения отдельных процессуальных действий, например при оплате производства экспертизы. Поэтому граждане каждой из стран, подписавших Конвенцию по вопросам гражданского процесса, имеют равные возможности в доступе к такой системе

правовой помощи.

Применительно к Российской Федерации это означает, например, возможность использования иностранными физическими лицами из государств - участников Конвенции по вопросам гражданского процесса льгот, установленных при оплате государственной пошлины, в том числе предоставляемых и по усмотрению арбитражного суда в порядке ч.4 ст.102 АПК.

Более развитый характер носит система правовой помощи, например, во Франции и ФРГ, также участницах Конвенции по вопросам гражданского процесса. В этих государствах возможно просить о бесплатной помощи адвоката по судебным делам, что в принципе невозможно в нашей стране, поскольку у нас такой системы практически нет. В связи с этим в ст.21-24 Конвенции по вопросам гражданского процесса раскрывается ряд процедурных вопросов оказания бесплатной юридической помощи. Главным является практический момент - как документально обосновать и доказать право заявителя на получение юридической помощи с учетом необходимости предоставления документов о нуждаемости, возможности их проверки, различных критериев малообеспеченности в различных государствах, например во Франции и в России.

## **8. Судебный залог**

В некоторых странах законодательством установлено правило о необходимости внесения судебного залога. Речь идет о гарантиях возмещения судебных расходов от истца, являющегося иностранным лицом, в случае отказа в иске. Ведь судебные издержки могут быть весьма значительными, тем более что в разных странах их состав может быть самым разным, имея в виду возможность взыскания и расходов на оплату услуг судебного представителя там, где законодательство допускает их возмещение с проигравшей стороны. Поэтому при отказе в иске иностранному лицу - истцу может быть весьма проблематичным взыскание с него в другом государстве, не по месту рассмотрения спора, судебных расходов ответчика на защиту против иска.

В арбитражных судах России, в отличие от ряда государств, не предусмотрено взимание судебного залога. Так, правила о судебном залоге имеются в законодательстве Грузии (ст.58 Закона Грузии о международном частном праве), в ст.110-113 ГПК Германии, § 57 ГПК Австрии.

Следует иметь в виду, что такое решение, как в приведенных положениях законодательства Грузии и Германии, является сравнительно редким, учитывая, что и в Законе о международном частном праве Грузии, и в ГПК Германии отражено правило о том, что судебный залог требуется лишь при отсутствии соглашения с другим государством об этом либо на основе взаимности. Практически все двусторонние договоры Российской Федерации о правовой помощи предусматривают равенство правовых возможностей обращения в суды договаривающихся государств, в связи с чем они исключают требования об уплате такого судебного залога\*(264).

Следует отметить Конвенцию по вопросам гражданского процесса (Гаага, 1 марта 1954 г.). В разд.III Конвенции "Залог "Judicatum"" установлено следующее. От граждан одного из Договаривающихся государств, имеющих место жительства в одном из этих государств и выступающих в судах другого из этих государств в качестве истцов или третьих лиц, не может быть потребовано никакого залога или обеспечения в какой бы то ни было форме на основании того, что они являются иностранцами или не имеют постоянного или временного места жительства в данной стране. Это же правило применяется в отношении любых платежей, которые могли бы быть потребованы от истцов или третьих лиц в обеспечении судебных издержек. Все конвенции, в которых Договаривающиеся государства могли бы обусловить освобождение своих граждан от cautio judicatum solvi или от уплаты судебных издержек независимо от постоянного места жительства, сохраняют свою силу.

## **9. Представление иностранных лиц консулом**

Следует отметить такую особенность обращения в суд иностранных лиц, как возможность их представления консулом, находящимся в России. Ряд консульских конвенций Российской Федерации, заключенных, в частности, с Болгарией, Вьетнамом, Польшей, Румынией, Китаем, КНДР, Австрией, ФРГ и рядом других стран, предусматривают, что для признания полномочий консула в суде доверенности не требуется.

Данные положения вытекают из ст.5 Венской конвенции о консульских сношениях, согласно которой консульскими функциями являются среди прочих защита в государстве пребывания интересов представляемого государства и его граждан (физических и юридических лиц) в пределах, допускаемых международным правом; охрана интересов граждан (физических и юридических лиц) представляемого государства в случае преемства "mortis causa" на территории государства пребывания в соответствии с

законами и правилами государства пребывания; с соблюдением практики и порядка, принятых в государстве пребывания, представительство или обеспечение надлежащего представительства граждан представляемого государства в судебных и иных учреждениях государства пребывания с целью получения, в соответствии с законами и правилами государства пребывания, распоряжений о предварительных мерах, ограждающих права и интересы этих граждан, если, в связи с отсутствием или по другим причинам, такие граждане не могут своевременно осуществить защиту своих прав и интересов.

## **10. Участие иностранных лиц в качестве третьих лиц**

Иностранные лица могут участвовать в суде не только в качестве истцов и ответчиков. Формой защиты их прав может быть и участие в качестве третьих лиц. Поэтому, если затрагиваются права и интересы иностранных лиц, необходимо их привлечение в уже возникший судебный процесс между двумя российскими лицами (см. п.9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 января 2001 г. N 58 "Обзор практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с защитой иностранных инвесторов").

### **§ 3. Компетенция арбитражных судов по рассмотрению дел с иностранным элементом**

#### **1. Понятие**

Международная компетенция является одним из сложных вопросов международного гражданского процесса, поскольку наиболее тесно связана с правилами национальной судебной организации и отражает сложность судоустройства того либо иного государства. Под международной подсудностью понимается компетенция суда одной страны, конкурирующая с судами другой страны\*(265). Поэтому ее не следует смешивать с национальной подсудностью, которая разграничивает компетенцию по различным делам только между судами одной страны. Многие международные соглашения и конвенции, в частности Минская, Киевская, Луганская, Регламент 44 /2001 и др., подробно регулируют вопросы подсудности, посвящая решению данных вопросов достаточно большое количество статей.

Вопрос выбора компетентного суда имеет формально-юридические и тактические аспекты\*(266). Такая взаимосвязь процессуального, коллизионного и материального права называется проблемой форум-шоппинга (forum shopping) или проблемой выбора лучшего суда. Истец будет обращаться в суд того государства, где он получит оптимальные юридические и фактические условия защиты своих интересов. От выбора компетентного суда зависит и способ исковой защиты.

#### **2. Виды международной компетенции арбитражных судов**

Исходя из анализа комментируемой статьи, а также ст.248-250 АПК можно сказать, что для международной компетенции характерны те же самые виды подсудности, что и для внутренней, поскольку с формально-юридической стороны они представляют собой одинаковые по содержанию правовые конструкции. Выделяются общая территориальная подсудность (критерий домицилирования), альтернативная, договорная, исключительная и подсудность по связи дел.

Все указанные правила национальной подсудности одинаково применимы и к делам с иностранным элементом. Все это показывает достаточную условность термина "международная компетенция", поскольку она тесно связана с национальными правилами подсудности. Во всех перечисленных случаях, независимо от субъектного состава, если иное не установлено международным договором Российской Федерации, иностранные лица обращаются в российские арбитражные суды, что вытекает из начала национального правового режима. Поэтому возможно и другое, более узкое понимание международной подсудности - как совокупности правил, разрешающих конфликты компетенций судов различных государств. В этом будет более четко разделяться национальная и международная подсудность, которая в таком случае сосредоточена в специальных статьях процессуальных кодексов и международных соглашениях.

В ч.1 ст.247 АПК отражены общие правила международной компетенции арбитражных судов, указывающие на возможность обращения за судебной защитой по самым различным критериям: в зависимости от места нахождения одной из сторон, наличия имущества и права на территории России,

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?  
[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

характера требования либо тесной связи спорного правоотношения с территорией Российской Федерации. Поэтому многое зависит от толкования этих оценочных категорий в судебной практике.

### **3. Компетенция арбитражных судов по Киевскому соглашению**

Компетентный суд государства - участника СНГ вправе рассматривать упомянутые в ст.1 Киевского соглашения споры, если на территории данного государства - участника СНГ ответчик имел постоянное место жительства или место нахождения на день предъявления иска. Однако, если в деле участвуют несколько ответчиков, находящихся на территории разных государств - участников СНГ, спор рассматривается по месту нахождения любого ответчика по выбору истца.

Кроме того, компетентный суд вправе рассматривать иск, если на территории данного государства:

осуществляется торговая, промышленная или иная хозяйственная деятельность предприятия (филиала) ответчика;

исполнено или должно быть полностью или частично исполнено обязательство из договора, являющееся предметом спора;

имело место действие или иное обстоятельство, послужившее основанием для требования о возмещении вреда;

имеет постоянное место жительства или место нахождения истец по иску о защите деловой репутации;

находится контрагент-поставщик, подрядчик или оказывающий услуги (выполняющий работы) и спор касается заключения, изменения и расторжения договоров.

Исключительная подсудность установлена для исков о праве собственности на недвижимое имущество (судом, на территории которого находится имущество). Здесь, как видно, установлены достаточно широкие рамки привязки дела к определенному суду, что предоставляет истцу большие возможности при выборе компетентного суда.

Дела о признании недействительными полностью или частично не имеющих нормативного характера актов государственных и иных органов, а также о возмещении убытков, причиненных хозяйствующим субъектам такими актами или возникших вследствие ненадлежащего исполнения указанными органами своих обязанностей по отношению к хозяйствующим субъектам, рассматриваются исключительно судом по месту нахождения соответствующего органа. Встречный иск и требование о зачете, вытекающее из того же правоотношения, что и основной иск, подлежат рассмотрению в том суде, который рассматривает основной иск.

### **4. Общие правила компетенции арбитражных судов по делам с участием иностранных лиц**

Общие правила компетенции арбитражных судов по делам с участием иностранных лиц отражены в ст.247 АПК. Согласно правилам части первой указанной статьи арбитражные суды рассматривают дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, с участием иностранных лиц в случае, если:

1) ответчик находится или проживает на территории Российской Федерации либо на территории Российской Федерации находится имущество ответчика;

2) орган управления, филиал или представительство иностранного лица находится на территории Российской Федерации;

3) спор возник из договора, по которому исполнение должно иметь место или имело место на территории Российской Федерации;

4) требование возникло из причинения вреда имуществу действием или иным обстоятельством, имевшими место на территории Российской Федерации или при наступлении вреда на территории Российской Федерации;

5) спор возник из неосновательного обогащения, имевшего место на территории Российской Федерации;

6) истец по делу о защите деловой репутации находится в Российской Федерации;

7) спор возник из отношений, связанных с обращением ценных бумаг, выпуск которых имел место на территории Российской Федерации;

8) заявитель по делу об установлении факта, имеющего юридическое значение, указывает на наличие этого факта на территории Российской Федерации;

9) спор возник из отношений, связанных с государственной регистрацией имен и других объектов и оказанием услуг в международной ассоциации сетей "Интернет" на территории Российской Федерации.

Федерации;

10) в других случаях при наличии тесной связи спорного правоотношения с территорией Российской Федерации.

### **5. Исключительная компетенция арбитражных судов в Российской Федерации по делам с участием иностранных лиц**

Исключительная компетенция арбитражных судов может быть ограничена только международными договорами Российской Федерации. Поэтому суды других государств не вправе принимать к рассмотрению соответствующие категории дел. В этом случае вступает в силу норма п.3 ч.1 ст.244 АПК, согласно которой арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда, если рассмотрение дела относится к исключительной компетенции суда в Российской Федерации. Если тождественный иск по делу, отнесенному к исключительной компетенции арбитражных судов России, принят к рассмотрению судом иностранного государства, то в этом случае российский суд продолжает рассмотрение дела (см. ч.2 ст.252 АПК).

К исключительной компетенции арбитражных судов в Российской Федерации по делам с участием иностранных лиц отнесены дела:

1) по спорам в отношении находящегося в государственной собственности Российской Федерации имущества, в том числе по спорам, связанным с приватизацией государственного имущества и принудительным отчуждением имущества для государственных нужд;

2) по спорам, предметом которых являются недвижимое имущество, если такое имущество находится на территории Российской Федерации, или права на него;

3) по спорам, связанным с регистрацией или выдачей патентов, регистрацией и выдачей свидетельств на товарные знаки, промышленные образцы, полезные модели или регистрацией других прав на результаты интеллектуальной деятельности, которые требуют регистрации или выдачи патента либо свидетельства в Российской Федерации;

4) по спорам о признании недействительными записей в государственные реестры (регистры, кадастры), произведенных компетентным органом Российской Федерации, ведущим такой реестр (регистр, кадастр);

5) по спорам, связанным с учреждением, ликвидацией или регистрацией на территории Российской Федерации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а также с оспариванием решений органов этих юридических лиц.

В исключительной компетенции арбитражных судов в Российской Федерации находятся также предусмотренные в разд.III АПК дела с участием иностранных лиц, возникающие из административных и иных публичных правоотношений.

### **6. Соглашение об определении компетенции арбитражных судов в Российской Федерации**

Согласно ст.249 АПК в случае, если стороны, хотя бы одна из которых является иностранным лицом, заключили соглашение, в котором определили, что арбитражный суд в Российской Федерации обладает компетенцией по рассмотрению возникшего или могущего возникнуть спора, связанного с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности, арбитражный суд в Российской Федерации будет обладать исключительной компетенцией по рассмотрению данного спора при условии, что такое соглашение не изменяет исключительную компетенцию иностранного суда.

Здесь идет речь о пророгационных и дерогационных соглашениях. Возможность их заключения связана с диспозитивным характером процессуальных и материальных гражданских прав, что позволяет изменить соглашением сторон установленную законом компетенцию суда и определить ее иным образом. В силу пророгационного соглашения неподсудное определенному арбитражному суду дело становится ему подсудным, а на основании дерогационного соглашения исключается подсудность дела арбитражному суду, к ведению которого оно отнесено законом. Однако такими соглашениями о договорной подсудности нельзя менять исключительную и родовую подсудность, определенную в законе.

Например, согласно п.2 ст.4 Киевского соглашения компетентные суды государств - участников СНГ рассматривают дела в других случаях, если об этом имеется письменное соглашение Сторон о передаче спора этому суду. При наличии такого соглашения суд другого государства - участника СНГ прекращает производство дел по заявлению ответчика, если такое заявление сделано до принятия решения по делу.

Согласно п.7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11 июня 1999 г. N 8 "О

## **Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?**

**[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

действию международных договоров Российской Федерации применительно к вопросам арбитражного процесса" арбитражные суды РФ могут рассматривать дела и в случаях, предусмотренных международными договорами, при наличии письменного (пророгационного) соглашения участников сделки из других иностранных государств о передаче экономического спора в российский арбитражный суд (ст.21 Минской конвенции, п.2 ст.4 Киевского соглашения и другие международные соглашения о правовой помощи).

К форме пророгационного соглашения применимы требования, установленные российским законодательством для формы внешнеэкономических сделок. Исключительная компетенция арбитражных судов РФ, установленная российским законом или международным договором Российской Федерации, не может быть изменена пророгационным соглашением. Пророгационное соглашение может предусматривать передачу спора в суд иностранного государства. При наличии пророгационного соглашения о передаче спора в компетентный суд иностранного государства арбитражный суд РФ по заявлению ответчика прекращает производство по делу между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, принятому к своему производству по правилам общей подсудности. В случае возбуждения производства по делу в судах нескольких государств между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям арбитражный суд прекращает производство по делу, если окажется судом, в котором производство возбуждено позднее. На наш взгляд, в определенных случаях возможно и оставление иска без рассмотрения.

### **7. Компетенция арбитражных судов по применению обеспечительных мер по делам с участием иностранных лиц**

Согласно ст.250 АПК по делам с участием иностранных лиц, отнесенным к компетенции арбитражных судов, арбитражный суд может принять обеспечительные меры по правилам гл.8 АПК. В данной статье речь идет о распространении на дела с участием иностранных лиц обеспечительных мер, предусмотренных в гл.8 АПК. При этом могут применяться как меры обеспечения иска, так и предварительные обеспечительные меры. В отношении российских ответчиков обеспечительные меры могут применяться по заявлениям иностранных лиц без каких-либо препятствий по обращению истца.

В отношении иностранных лиц обеспечительные меры могут применяться в отношении их имущества и денежных средств, находящихся на территории Российской Федерации. Действие обеспечительных мер, принимаемых российскими арбитражными судами в отношении иностранных лиц, на территории иностранных государств возможно только на основании международных договоров Российской Федерации.

### **8. Процессуальные последствия рассмотрения иностранным судом дела по спору между теми же лицами о том же предмете и по тем же основаниям**

В соответствии со ст.252 АПК последствия рассмотрения иностранным судом тождественного дела различаются следующим образом. При рассмотрении в иностранном суде тождественного дела иск следует оставлять без рассмотрения по основаниям гл.17 АПК. Ведь процесс в другом государстве по целому ряду причин может завершиться без результатов, например, иск может быть не рассмотрен вследствие правил о судебном залоге и т.д. При наличии решения иностранного суда, исполнение которого может быть возможным в Российской Федерации, следует прекращать производство по делу (гл.18 АПК).

Отметим, что процессуальные последствия, связанные с оставлением иска без рассмотрения либо прекращением производства по делу, наступают только при условии возможности придания судебному решению, которое может быть вынесено за рубежом, равной юридической силы с российским судебным решением на основе двустороннего или международного договора о взаимном признании и исполнении судебных решений.

Хотя в ч.2 ст.252 АПК прекращение производства по делу в российском арбитражном процессе связывается с наличием оснований ст.244 АПК, при этом следует учитывать и правила ч.1 ст.241 АПК, согласно которой признание и приведение в исполнение решений иностранных судов возможно только в том случае, если это предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом. Последнее положение имеет принципиальное значение, поскольку до настоящего времени Россия имеет не так много договоров о взаимном признании и исполнении решений государственных судов, в связи с чем норма ч.2 ст.252 АПК подлежит применению во взаимосвязи с соответствующим международным договором Российской Федерации об исполнении судебных актов.

## **9. Процессуальные последствия рассмотрения иностранным судом тождественного дела в международных соглашениях**

Ряд международных соглашений и актов также регулируют последствия рассмотрения тождественных дел судами различных государств. Например, в ст.22 Минской конвенции установлено вообще только одно правовое последствие - в случае возбуждения производства по делу между теми же сторонами о том же предмете и по тем же основаниям в судах двух договаривающихся сторон, компетентных в соответствии с данной Конвенцией, суд, возбудивший дело позднее, прекращает производство.

Более удачное решение данного вопроса нашел в ст.27 Регламента ЕС от 22 декабря 2000 г. N 44/2001, согласно которому если были предъявлены иски по одному и тому же основанию между теми же сторонами в суды разных государств, то суд, который вторым принял дело к производству, приостанавливает производство по делу до тех пор, пока не будет установлена юрисдикция суда, который первым принял иск к рассмотрению. Как только признана компетенция суда, первым принявшего дело к производству, любой другой суд отказывается от своей компетенции в пользу первого.

Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 декабря 1998 г. N 3234/98 иллюстрирует процессуально-правовые последствия рассмотрения иностранным судом дела, отнесенного к исключительной компетенции арбитражных судов России.

ООО "Авиа-Карго" (Россия) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к ООО "Украинская внешнеэкономическая ассоциация "Контакт"" (далее - фирма "Контакт") о применении последствий недействительности контракта от 20 июня 1996 г. купли-продажи самолета "ИЛ-86" (бортовой N RA86125, заводской N 51483210093) путем взыскания денежных средств. Решением от 18 декабря 1997 г. в удовлетворении исковых требований отказано. Постановлением апелляционной инстанции решение оставлено без изменения. Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа решение и постановление апелляционной инстанции оставил без изменения.

В протесте первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда РФ предлагалось названные судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение. Протест был удовлетворен по ряду оснований, в том числе по применению ст.214 АПК 1995 г. (в настоящее время - ст.252 АПК 2002 г.).

Принимая решение об отказе в удовлетворении исковых требований российской фирмы, судебные инстанции исходили из того, что согласно постановлению Высшего Арбитражного Суда Украины от 27 марта 1997 г. собственником самолета "ИЛ-86" N RA 86125 является украинская фирма "Контакт", а договоры, заключенные в отношении этого самолета, в том числе и договор от 20 июня 1996 г. о его продаже российскому ООО "Авиа-Карго", являются недействительными. Между тем согласно ст.214 АПК 1995 г. решения суда иностранного государства имеют для арбитражного суда РФ преюдициальный характер только в том случае, если соответствующее решение принято в пределах компетенции суда иностранного государства.

Самолет "ИЛ-86" всегда находился на территории Российской Федерации и внесен в Государственный реестр гражданских воздушных судов РФ. Поскольку в силу ст.131 ГК подлежащие государственной регистрации воздушные суда являются недвижимым имуществом, для разрешения спора по существу важно установление факта государственной регистрации воздушного судна "ИЛ-86" N RA 86125. Однако в судебных актах данный вопрос не отражен, факт регистрации судна в Российской Федерации не проверялся, документы о регистрации не запрашивались.

## **§ 4. Судебный иммунитет**

### **1. Понятие**

Согласно ст.251 АПК иностранное государство, выступающее в качестве носителя власти, обладает судебным иммунитетом по отношению к предъявленному к нему иску в арбитражном суде в Российской Федерации, привлечению его к участию в деле в качестве третьего лица, наложению ареста на имущество, принадлежащее иностранному государству и находящееся на территории Российской Федерации, и принятию по отношению к нему судом мер по обеспечению иска и имущественных интересов. Обращение взыскания на это имущество в порядке принудительного исполнения судебного акта арбитражного суда допускается только с согласия компетентных органов соответствующего государства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации или федеральным законом. Судебный иммунитет международных организаций определяется

международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Отказ от судебного иммунитета должен быть произведен в порядке, предусмотренном законом иностранного государства или правилами международной организации. В этом случае арбитражный суд рассматривает дело в порядке, установленном АПК.

Под иммунитетом понимается изъятие определенного субъекта или объекта права из-под общих правил.

В международном публичном праве и международном частном праве выделяются иммунитеты государств и международных организаций, которые основаны на других, субъектных критериях.

Под иммунитетом государств понимается изъятие одного государства из-под юрисдикции другого государства\*(267).

Данное начало вытекает из международно-правового начала суверенитета государств и их равенства в международных отношениях. Поэтому одно государство неподсудно другому в силу принципа "Par in parem non habet jurisdictionem" ("Равный над равными не имеет юрисдикции"). Не случайно, что судебный иммунитет рассматривается и как институт международного публичного права, действие которого получает отражение в гражданском и уголовном процессе государств\*(268), что было исторически оправданно в силу имевшего место в тот период его понимания как абсолютного иммунитета.

Традиционно выделяются три вида иммунитетов: от предъявления иска, от применения мер предварительной защиты права и обеспечения иска, от принудительного исполнения судебного решения. Каждый из них имеет одну и ту же общую юридическую и доктринальную основу. В АПК особо оговаривается необходимость получения согласия на отказ от иммунитета в случае предъявления в арбитражном суде иска к иностранному государству, привлечение его в качестве третьего лица к участию в деле, наложение ареста на имущество, принадлежащее иностранному государству и находящееся на территории Российской Федерации, и принятие по отношению к нему мер по обеспечению иска и имущественных интересов, обращение взыскания на это имущество в порядке принудительного исполнения решения арбитражного суда. Все указанные действия возможны лишь с согласия компетентных органов соответствующего государства, если иное не предусмотрено федеральными законами или международными договорами Российской Федерации.

Однако изложенное не означает полной неподсудности государства по судебным искам. В данном случае речь идет о неподсудности требований к государству в судах другой страны. Правило о судебном иммунитете не распространяется на возможность предъявления иска к государству в его собственные национальные суды, здесь каких-либо ограничений не имеется.

## **2. Абсолютный и ограниченный (функциональный) иммунитет**

В доктрине и законодательстве различается абсолютный и ограниченный иммунитет государств. Длительное время наша страна придерживалась позиции абсолютного иммунитета, отстаивая безусловную неподсудность государства в отношении любых требований независимо от их основы\*(269).

Так, в известном деле по искам И. Щукиной и И. Коновалова к Российской Федерации, Государственному Эрмитажу, Государственному музею изобразительных искусств им. А.С. Пушкина и Центру Помпиду решением Парижского суда Большой инстанции в 1993 г. было отказано в иске со ссылкой на принцип судебного иммунитета государства и его собственности\*(270).

В последнее время получила распространение доктрина ограниченного или функционального иммунитета\*(271). Это связано с более широким вовлечением государств в гражданский оборот, привлечением многими странами иностранных инвестиций под государственные гарантии, получением кредитов и финансовой помощи от международных организаций и банков, рядом других причин. Поэтому многие государства перестали придерживаться концепции абсолютного иммунитета в отношении определенных категорий дел и отношений\*(272). Выступление государства в качестве субъекта гражданского оборота неизбежно приводит и к иному пониманию концепции иммунитета.

Согласно концепции ограниченного иммунитета иностранное государство, его органы, а также их собственность пользуется иммунитетом только тогда, когда государство осуществляет суверенные функции, т.е. действия *jure imperii*. Если же государство совершает действия коммерческого характера (заключение внешнеторговых сделок, концессионных и иных соглашений и т. д.), т.е. действия *jure gestionis*, то оно не пользуется иммунитетом\*(273). Нет причины предоставлять иностранным государствам, действующим в рамках частного права, льготы по сравнению с другими участниками гражданского оборота\*(274).

Концепция ограниченного иммунитета стала отражаться как в законодательстве, так и в судебной практике. Например, 16 мая 1972 г. была принята разработанная Советом Европы Конвенция



об иммунитете государств, однако она ратифицирована немногими государствами\*(275). Хотя Российская Федерация не является участницей данной Конвенции, но современная судебная практика в Российской Федерации склоняется в сторону ограниченного иммунитета иностранного государства на основе принципа определения цели сделки - извлечение прибыли или выполнение публичной функции\*(276). Однако такое противопоставление может быть не всегда удачным, поскольку предложенный критерий не является универсальным. В частности, во многих случаях выполнение публичной функции и извлечение прибыли совпадают, как это было при выпуске Российской Федерацией ГКО. С одной стороны, выпуск ГКО преследовал публичную функцию - пополнение государственного бюджета РФ, но в то же время, по крайней мере по объяснениям организаторов этой пирамиды, был направлен и на получение дохода бюджетом РФ.

### **3. Правила толкования судебного иммунитета**

При применении правил о судебном иммунитете следует принять во внимание ряд правил.

Во-первых, судебный иммунитет не имеет безусловного, абсолютного характера с точки зрения действующего российского законодательства. В частности, в ст.251 АПК говорится о том, что иммунитет признается, если иное не предусмотрено федеральными законами или международными договорами Российской Федерации. В этом плане можно привести ст.23 Федерального закона "О соглашениях о разделе продукции", согласно которой в соглашениях, заключаемых с иностранными гражданами и иностранными юридическими лицами, может быть предусмотрен в соответствии с законодательством Российской Федерации отказ государства от судебного иммунитета, иммунитета в отношении предварительного обеспечения иска и исполнения судебного и (или) арбитражного решения. Кроме того, по заключению М.М. Богуславского, коренным образом изменилось правовое регулирование в новом КТМ, в котором прослеживается отход от доктрины абсолютного иммунитета\*(277).

Примером здесь также является известная история с швейцарской компанией "Нога", где имел место отказ от иммунитета, хотя вопрос с юридической точки зрения не является бесспорным\*(278).

Во-вторых, судебный иммунитет не распространяется на случаи предъявления встречного иска, если от имени иностранного государства предъявляется иск в суд другого государства по частноправовому спору (см. пример дела в п.6 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 января 2001 г. N 58 "Обзор практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с защитой иностранных инвесторов").

В-третьих, следует различать выступление государства как суверена и его участие в гражданском обороте на общих основаниях с другими субъектами гражданского права. Такой подход вполне укладывается в современное русло понимания иммунитета и его применения на практике. Как пишет М.М. Богуславский, закрепление в законодательстве любого государства СНГ абсолютного иммунитета иностранного государства не ведет к автоматическому его признанию в судах иностранных государств\*(279). В целом ряде стран приняты законодательные акты, понимающие ограниченно судебный иммунитет государств, например в США, Великобритании, Канаде, Сингапуре, Пакистане, Австралии, ЮАР и других странах.

Поэтому в каждом конкретном случае следует выяснять правовую основу участия государства в том либо ином деле. Интересен в этом плане пример из судебной практики, приведенный в п.5 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 января 2001 г. N 58 "Обзор практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с защитой иностранных инвесторов", согласно которому арбитражный суд прекращает производство по делу об инвестиционном споре, ответчиком по которому является иностранное государство, выступающее в качестве суверена.

В-четвертых, отказ от иммунитета должен быть достаточно ясен и выражен в документах, исходящих от компетентных лиц.

Как говорится в п.8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11 июня 1999 г. N 8 "О действии международных договоров Российской Федерации применительно к вопросам арбитражного процесса", арбитражный суд принимает иск по коммерческому спору, ответчиком в котором является иностранное государство, выступающее в качестве суверена, или межгосударственная организация, имеющая иммунитеты согласно международному договору, только при наличии явно выраженного согласия ответчика на рассмотрение спора в арбитражном суде РФ. Подобное согласие следует рассматривать в качестве отказа от судебного иммунитета иностранного государства или международной организации. Согласие на рассмотрение спора в арбитражном суде РФ должно быть подписано лицами, уполномоченными законодательством иностранного государства или внутренними правилами международной организации на отказ от судебного иммунитета.

В этом плане в ч.3 ст.251 АПК подчеркивается, что отказ от судебного иммунитета должен быть произведен в порядке, предусмотренном законом иностранного государства.

## **Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ? [www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

В-пятых, правила иммунитета государств проецируются и на иммунитет его представителей. В этом плане можно привести такие основополагающие международные договоры, как Венская конвенция о дипломатических сношениях и Венская конвенция о консульских сношениях. Интересным может оказаться и вопрос об иммунитете так называемых почетных консулов, поскольку по печати приводилась практика использования этого института для прикрытия фактически предпринимательской деятельности.

### **4. Иммунитет международных организаций**

Иммунитет международных организаций имеет производный характер от иммунитета государств, образовавших международные организации. В учредительных документах организаций, и прежде всего уставах, закреплён принцип наличия иммунитета, в то время как содержание иммунитета раскрывается в соглашениях со страной пребывания штаб-квартиры такой организации\*(280). Согласно ч.2 ст.251 АПК судебный иммунитет международных организаций определяется международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Иммунитетом наделены многие известные международные организации, например ООН в соответствии с Конвенцией о привилегиях и иммунитетах ООН от 13 февраля 1946 г., Конвенцией о привилегиях и иммунитетах специализированных учреждений ООН от 21 ноября 1947 г., Совет Европы - в соответствии с Генеральным соглашением о привилегиях и иммунитетах от 2 сентября 1949 г.\*(281)

Важно также различать иммунитет при выполнении функциональных обязанностей международной организации, для выполнения которых она и была образована, и участие международной организации в гражданском обороте. Например, согласно п.7 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 января 2001 г. N 58 "Обзор практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с защитой иностранных инвесторов" иммунитет не распространяется на коммерческую деятельность международной организации, не предусмотренную международными договорами (ее уставом и соглашением о штаб-квартире).

### **5. Иммунитет и соучастие в арбитражном процессе**

Сложные процессуальные вопросы возникали при исследовании вопроса, распространяется ли судебный иммунитет на такие случаи, когда имеет место процессуальное соучастие и один из соучастников имеет иммунитет, а другой нет. Можно ли рассмотреть такое дело полностью, или наличие судебного иммунитета у одного из соответчиков влечет невозможность рассмотрения дела в целом.

В частности, в практике Арбитражного суда Свердловской области в 1999 г. возник вопрос: подлежит ли рассмотрению в арбитражном суде спор по иску о признании недействительной двусторонней сделки, предъявленной к обеим сторонам этой сделки, если одна из сторон сделки - Европейский банк реконструкции и развития - является международной организацией, пользующейся судебным иммунитетом? В конечном счете арбитражный суд прекратил производство по делу, исходя из того, что данное дело не может быть рассмотрено государственным арбитражным судом, поскольку международная организация заявила о судебном иммунитете. При ином решении вопроса арбитражный суд, во-первых, нарушит правила о судебном иммунитете и, во-вторых, в любом случае будет решать вопрос о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле\*(282).

Открытым остается вопрос о решении вопроса в том случае, если к таким соответчикам, один из которых пользуется иммунитетом, был предъявлен иск имущественного характера. Следует ли дело прекращать полностью или только в отношении ответчика, пользующегося иммунитетом? Очевидно, что такая ситуация не имеет однозначного решения, поскольку необходимо принимать во внимание и характер судебного спора, исходя из концепции ограниченного иммунитета, насколько такой спор, например о возмещении убытков соответчиками, связан с характером деятельности международной организации. Решение вопроса зависит от того, выступала ли международная организация как обычный субъект гражданского оборота или ее деятельность была связана с осуществлением ее уставных задач, от существующей судебной практики в отношении международных организаций и ряда других юридико-фактических обстоятельств.

Отказ от судебного иммунитета международных организаций производится в том же порядке, что и для иностранных государств, согласно ч.3 ст.251 АПК.

### **§ 5. Исполнение судебных поручений**

В соответствии со ст.256 АПК арбитражный суд исполняет переданные ему в порядке,

установленном международным договором Российской Федерации или федеральным законом, поручения иностранных судов и компетентных органов иностранных государств о выполнении отдельных процессуальных действий (вручение повесток и других документов, получение письменных доказательств, производство экспертизы, осмотр на месте и др.).

Поручение иностранного суда или компетентного органа иностранного государства не подлежат исполнению, если:

- 1) исполнение поручения нарушает основополагающие принципы российского права или иным образом противоречит публичному порядку Российской Федерации;
- 2) исполнение поручения не относится к компетенции арбитражного суда в Российской Федерации;
- 3) не установлена подлинность документа, содержащего поручение о выполнении отдельных процессуальных действий.

Исполнение арбитражным судом поручений о выполнении отдельных процессуальных действий производится в порядке, установленном АПК, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации. Кроме того, арбитражные суды могут в порядке, установленном международным договором Российской Федерации или федеральным законом, обращаться к иностранным судам или компетентным органам иностранных государств с поручениями о выполнении отдельных процессуальных действий.

Применение данных правил тесно связано с договорами России о правовой помощи, в которых в том числе отражено взаимодействие судов.

Особое место здесь занимает Гаагская конвенция 1970 г. о получении за границей доказательств по гражданским и торговым делам, к которой Россия присоединилась в 2001 г. В частности, Россия не сделала при ее ратификации оговорки к ст.23 Конвенции, позволяющей не исполнять судебные поручения, которые направляются в целях получения материалов, известных в государствах обычного права как досудебное раскрытие доказательств (discovery). Таким образом, эта процедура при наличии запроса может применяться и в российском арбитражном процессе. Однако исполнение такого судебного поручения может вызвать проблемы практического характера, связанные с невозможностью по процессуальному праву совершения процессуальных действий до возбуждения дела в суде и другими обстоятельствами\*(283).

Кроме того, Конвенция 1970 г. допускает также с рядом оговорок несудебный путь получения доказательств. Следует также иметь в виду сферу действия Конвенции - гражданские и торговые дела. Хотя по АПК к числу экономических споров отнесены и дела из публично-правовых отношений, вряд ли Конвенция 1970 г. может применяться для сбора доказательств по данной категории дел в связи с ограниченностью сферы ее действия. Пока что нам неизвестна большая практика применения данной Конвенции.

## **§ 6. Особенности рассмотрения дел с участием иностранных лиц**

### **1. Общие правила**

В соответствии со ст.253 АПК дела с участием иностранных лиц рассматриваются арбитражным судом по общим правилам АПК с особенностями, предусмотренными гл.33 АПК, если международным договором Российской Федерации не предусмотрено иное. При этом дела с участием иностранных лиц, если эти лица или их органы управления, филиалы, представительства либо их представители, уполномоченные на ведение дела, находятся или проживают на территории Российской Федерации, рассматриваются в сроки, установленные АПК.

В случаях, если иностранные лица, участвующие в деле, рассматриваемом арбитражным судом, находятся или проживают вне пределов России, такие лица извещаются о судебном разбирательстве определением арбитражного суда путем направления поручения в учреждение юстиции или другой компетентный орган иностранного государства. В этих случаях срок рассмотрения дела продлевается арбитражным судом на срок, установленный договором о правовой помощи для направления поручений в учреждение юстиции или другой компетентный орган иностранного государства, а при отсутствии в договоре такого срока или при отсутствии указанного договора - не более чем на шесть месяцев.

Как видно, разбирательство дел с участием иностранных лиц в арбитражных судах ведется преимущественно в соответствии с национальным процессуальным законодательством. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила судопроизводства, чем те, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации, то применяются правила международного договора. Поэтому возникает необходимость анализа правил судопроизводства с точки

зрения, во-первых, особенностей правового регулирования рассмотрения дел с иностранным элементом с точки зрения национального законодательства и, во-вторых, применения и в целом реализации положений международного и иностранного процессуального законодательства.

## **2. Порядок извещения иностранных лиц**

Согласно ч.5 ст.121 АПК иностранные лица извещаются арбитражным судом по правилам, установленным в гл.12 АПК, если иное не предусмотрено АПК или международным договором Российской Федерации. Данный вопрос имеет существенное практическое значение. В зависимости от избранного способа извещения ответчика о времени и месте судебного заседания зависит скорость судебного производства, эффективность судебной защиты, а также результативность процесса исполнения, поскольку в качестве одного из основных возражений ответчика при рассмотрении ходатайства о принудительном исполнении может быть неизвещение либо ненадлежащее извещение о судебном процессе в другом государстве.

Такой иной порядок, о котором говорит ч.5 ст.121 АПК, установлен в ч.3 ст.253 АПК, в Гаагской конвенции 1965 г. и других международных договорах.

Во-первых, в отношении граждан и организаций стран, с которыми у Российской Федерации заключены двусторонние договоры о правовой помощи, судебные извещения и вызовы высылаются на условиях, предусмотренных таким договором. Например, в соответствии с договором о правовой помощи по гражданским делам 1990 г. между Российской Федерацией и Испанией предусмотрено сообщение через Министерства юстиции обеих стран.

Во-вторых, упрощенный порядок сообщения установлен Протоколом от 28 марта 1997 г. к Минской конвенции, согласно которому извещение возможно путем направления документов как между центральными, так и территориальными органами юстиции. Кроме того, ст.5 Киевского соглашения предусматривает непосредственное сообщение между собой компетентных судов и других органов по хозяйственным спорам.

В соответствии с Регламентом Европейского союза о вручении за границей судебных документов по гражданским и торговым делам от 29 мая 2000 г. N 1348/2000, который вступил в силу с 31 мая 2001 г., судебные документы доставляются в странах - членах Европейского союза непосредственно по почте.

В-третьих, Российская Федерация 12 февраля 2001 г. ратифицировала Гаагскую конвенцию 1965 г. Данная Конвенция исключает действие Конвенции по вопросам гражданского процесса 1954 г. в части порядка вручения судебных документов, значительно его упрощая.

Гаагская конвенция 1965 г. была подготовлена с целью создания условий для того, чтобы судебные или внесудебные документы, которые должны быть вручены или доведены до сведения за рубежом, достигали адресата в оптимальное время. Таким образом, целью разработки была забота об улучшении для этого судебной взаимопомощи путем упрощения и ускорения процедур. Согласно ст.1 Гаагской конвенции 1965 г. она применима к гражданским или коммерческим делам\*(284) во всех случаях, когда судебный или внесудебный документ должен быть направлен за рубеж для вручения или для уведомления о нем. Гаагская конвенция 1965 г. не применяется, когда адрес получателя документа неизвестен.

Каждое договаривающееся государство назначает Центральный компетентный орган, который несет ответственность в соответствии со ст.3 и ст.6 за прием запросов о вручении или уведомлении, поступающих из других государств - участников Гаагской конвенции 1965 г., и дает им дальнейший ход. Для России это, очевидно, Министерство юстиции РФ. Этот орган или должностное лицо органа юстиции, в соответствии с законами своего государства, обращается к центральному компетентному органу запрашиваемого государства с запросом, составленным в соответствии с образцами, прилагаемыми к Гаагской конвенции 1965 г., без легализации документов и без других равнозначных процедур. К запросу должен быть приложен документ судебного органа или его копия: каждый документ в двух экземплярах. Указанные положения являются новыми по сравнению с Конвенцией по вопросам гражданского процесса 1954 г., предусматривая наличие центрального органа и отсутствие необходимости легализации\*(285).

Важной новеллой является ст.8 Гаагской конвенции 1965 г., поскольку допускает, что каждое государство-участник полномочно непосредственно и добровольно проводить через своих дипломатических и консульских представителей вручение судебных документов или уведомление о них лицам, находящимся за рубежом. Любое государство может заявить о противодействии использованию этого полномочия на своей территории, кроме случаев, когда документ должен быть вручен гражданину страны-заявителя или когда он должен быть уведомлен об этом документе. Однако Российская Федерация такого сообщения не сделала, в связи с чем теперь будет допустимо вручение любым находящимся в России лицам (в том числе и российским гражданам) судебных и внесудебных

## **Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ? [www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

документов через дипломатические представительства или консульские учреждения государств - участников Гаагской конвенции 1965 г. Это будет значительным новшеством для нашего законодательства и международной практики\*(286).

### **§ 7. Признание и приведение в исполнение решений иностранных судов**

#### **1. Общие условия признания и приведения в исполнение судебных актов**

Глава 31 АПК посвящена вопросам, которые можно условно назвать "международное исполнительное производство", оно охватывает как признание, так и приведение в исполнение решений иностранных судов и арбитражей, а также правила исполнительного производства с иностранным элементом\*(287).

В соответствии со ст.241 АПК решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом. Ранее в прежних АПК вопросы приведения в исполнение решений иностранных судов и арбитражей вообще не регулировались, поскольку относились к ведению судов общей юрисдикции.

Для правильного понимания общих правил международного исполнительного производства следует различать: во-первых, основания для принудительного исполнения; во-вторых, режимы (процедуры) допущения решения иностранного суда или арбитража к исполнению. Если основания определяют возможность признания и принудительного исполнения решения иностранного суда и арбитража, то процедура определяет порядок, в котором происходит признание и исполнение. Кроме того, в-третьих, следует проанализировать юрисдикционные акты, являющиеся объектом признания и исполнения.

#### **2. Основания для признания и исполнения решений иностранных судов и арбитражей**

Существуют следующие основания для признания и исполнения решений иностранных судов и арбитражей.

Во-первых, международный договор, когда принудительное исполнение решения иностранного суда в другом государстве возможно только на основании двустороннего или международного договора Российской Федерации.

Отсутствии договора приводит по общему правилу к невозможности исполнения решения иностранного суда в России и решений российских судов за рубежом. При этом в договорах возможны самые различные режимы, например, можно увидеть существенные отличия таких режимов исполнения на примере Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности (Киев, 20 марта 1992 г.), договоров с Республикой Беларусь\*(288), Испанией\*(289), Италией\*(290) и т.д. Перечень таких договоров можно найти во всех электронных справочно-поисковых системах (например, "Гарант"), а также специальной литературе\*(291).

Во-вторых, допущение исполнения иностранного решения суда в случаях, предусмотренных федеральным законом. К таким случаям можно отнести начала взаимности, когда и при отсутствии специального дву- или многостороннего договора решение иностранного суда будет исполнено при условии его соответствия определенным требованиям и соблюдения процедуры получения разрешения на исполнение. Поскольку в процессе работы над проектом АПК начало взаимности как общее правило, как нам представляется, к сожалению, исключено, то начало взаимности может применяться только в случаях, предусмотренных федеральным законом, что соответствует ч.1 ст.241 АПК.

В российском законодательстве в отношении решений иностранных судов пока что есть только одно основание для взаимности - в ст.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". Допущение взаимности является более оправданным с точки зрения взаимной вежливости в международных правовых отношениях (*comitas gentium*), поскольку и при отсутствии договора оно допускает исполнение иностранного решения при условии соответствия определенным требованиям национального законодательства и соблюдения определенной юридической процедуры.

## **Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ? [www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

При этом следует различать полную и частичную взаимность, когда в ее основе будет лежать исполнимость не всех, а большей, значительной группы судебных решений иностранного государства. В этом плане верная посылка содержится в п.2 ст.1189 ГК, согласно которой в случае, когда применение иностранного права зависит от взаимности, предполагается, что она существует, если не доказано иное. В этом плане логичнее рассматривать взаимность в арбитражном процессе как процессуальную презумпцию, бремя опровержения которой возлагается на должника.

### **3. Режим признания и приведения в исполнение решений иностранных судов**

Режимы признания и приведения в исполнение решений иностранных судов различаются в зависимости от вида решения и содержания международного договора.

В доктрине и законодательстве различаются два вида решений - о признании и о присуждении. В отношении решений о признании ст.10 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 21 июня 1988 г. "О признании и исполнении в СССР решений иностранных судов и арбитражей" устанавливала специальный порядок придания им юридической силы. АПК не дает ответа на вопрос, каким образом будет исполняться решение иностранного суда о признании, например, в том случае, если оно требует регистрации в специальных реестрах на территории Российской Федерации. Скорее всего, в данном случае необходимо проходить процедуру признания и приведения в исполнение в общем порядке. Другим вариантом может быть исполнение такого решения без специальной процедуры в порядке, предусмотренном ст.10 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 21 июня 1988 г. "О признании и исполнении в СССР решений иностранных судов и арбитражей"\*[\(292\)](#).

Правовые режимы признания и приведения решений о присуждении различаются следующим образом.

Во-первых, исполнение решения иностранного суда как вынесенного российским судом, без каких-либо оговорок. Такой национальный режим исполнения в настоящее предусмотрено Соглашением между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о порядке взаимного исполнения судебных актов арбитражных судов РФ и хозяйственных судов Республики Беларусь, ратифицированным Россией 11 июля 2002 г. N 90-ФЗ, а Беларусью - 13 июня 2002 г. N 109-З. Согласно ст.1 данного Соглашения судебные акты компетентных судов не нуждаются в специальной процедуре признания и исполняются в таком же порядке, что и судебные акты судов своего государства на основании исполнительных документов судов, принявших решение. Исполнительные документы подписываются судьей, скрепляются печатью, представляются на русском языке и не требуют легализации.

Во-вторых, исполнение решения иностранного суда при облегченной процедуре его проверки, по ходатайству заинтересованной стороны, с исследованием возможных возражений должника. Такой порядок установлен, в частности, Соглашением о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности (Киев, 20 марта 1992 г.) между государствами СНГ, подписавшими его.

В-третьих, обращение в суд государства по месту исполнения с ходатайством о принудительном исполнении в рамках определенной правовой процедуры, в которой рассматривается как заявление взыскателя, так и возражения должника, получившей название экзекутуры (execuatur). Данная процедура применяется в отношениях между государствами, которые, как правило, не связаны общим экономическим пространством и имеют существенные различия в содержании правовых систем. Такой порядок установлен, например, многими двусторонними договорами нашей страны о правовой помощи и правовых отношениях с другими государствами (например, с Италией и Испанией).

В-четвертых, можно выделить еще один порядок признания и исполнения иностранных решений, имея в виду специфику особого вида решений, обращенных против государства. Речь идет о решениях некоторых международных судов, образованных и действующих на основе международных соглашений и договоров. Например, решения Европейского суда по правам человека исполняются непосредственно на территориях государств - членов Совета Европы. Принудительное исполнение решения Европейского суда по правам человека, например при выплате денежной компенсации истцу со стороны соответствующего государства\*[\(293\)](#), обеспечивается международными обязательствами государств, которые в принципе, под угрозой приостановления их членства в Совете Европе либо исключения из данной организации, обязаны исполнять решения данного суда.

### **4. Объект исполнения**

Объект исполнения в ч.1 ст.241 АПК определен следующим образом. Во-первых, это решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при

осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности. Соответственно, другие решения иностранных судов, имеющие иной предмет, например из семейных и наследственных правоотношений, признаются и приводятся в принудительное исполнение судами общей юрисдикции.

Во-вторых, решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам из предпринимательской и иной экономической деятельности.

В-третьих, возникает вопрос о мировых соглашениях, утвержденных судом, как объекте исполнения в международном исполнительном производстве. Например, мировые соглашения особо выделены в ст.51 Минской конвенции, но не выделены в Киевском соглашении. Между тем многие двусторонние договоры о правовой помощи особо оговаривают возможность признания и исполнения мировых соглашений, например с Грузией (ст.57), Италией (ст.26). Поэтому в тех случаях, когда двусторонним договором предусмотрена возможность исполнения мировых соглашений, они, бесспорно, являются объектом признания и исполнения в порядке гл.31 АПК. Возможно, желательно и расширительное толкование Киевского соглашения, поскольку не со всеми государствами СНГ у Российской Федерации есть двусторонние договоры о правовой помощи.

В-четвертых, возникает вопрос о судебных приказах, представляющих собой постановление судьи, вынесенное по заявлению кредитора о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника. Может ли судебный приказ быть основанием для его признания и приведения в исполнение в других государствах, например в России, где находится движимое имущество или денежные средства должника, поскольку им разрешаются требования и в сфере предпринимательской деятельности.

Законодательство многих стран СНГ предусматривает вынесение судебного приказа, например гл.14 Хозяйственного процессуального кодекса Узбекистана, гл.15 Хозяйственного процессуального кодекса Беларуси, ГПК Казахстана и Азербайджана, где существует единая гражданская юрисдикция. Так, Соглашение между Беларусью и Российской Федерацией предусматривает взаимное исполнение судебных актов, под которыми можно понимать не только судебные решения, определения, но и судебные приказы. Что касается других государств СНГ, то здесь ответ может быть скорее отрицательным, поскольку судебный приказ не имеет силы судебного решения в связи с упрощенностью правовой процедуры его вынесения. В конечном счете судебная практика покажет здесь направления возможного развития.

В-пятых, ст.241 АПК не дает ответа на вопрос, могут ли быть объектом взаимного признания и исполнения для России нотариальные акты в отношении денежных обязательств. Исполнительная сила и трансграничное действие нотариальных актов по денежным обязательствам предусмотрена в ст.51 Минской конвенции, в ст.26 Конвенции между СССР и Италией о правовой помощи по гражданским делам. Очевидно, что речь идет об исполнительных надписях нотариусов (в ст.52 Договора между Россией и Польшей о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам, в ряде других договоров, например с Вьетнамом).

В рамках Европейского союза нотариальные акты нотариусов о денежных взысканиях также имеют трансграничное действие, они выделены отдельно в Брюссельской конвенции (ст.50), Луганской конвенции (ст.50) и в Регламенте 44/2001 (ст.57) как аутентичные акты, в исполнении которых может быть отказано только по соображениям публичного порядка.

Поэтому возникает вопрос о компетентном суде для разрешения вопроса о признании и приведении в исполнение в России нотариального акта, вынесенного, например, нотариусом Италии или Польши, в отношениях между предпринимателями в рамках гражданских правоотношений. На наш взгляд, таким судом, исходя из положений ч.1 ст.27 АПК, является арбитражный суд, если нотариальный акт подпадает под критерии приведенной статьи АПК. Здесь предусмотрено, что арбитражным судам подведомственны все дела, связанные с предпринимательской и иной экономической деятельностью. При этом в ч.1 ст.27 АПК речь идет как о спорах, так и о других делах, если они связаны с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

## **5. Подача заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда**

Согласно ст.242 АПК заявление о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда подается стороной в споре, в пользу которой состоялось решение (далее - взыскатель), в арбитражный суд субъекта РФ по месту нахождения или месту жительства должника либо, если место нахождения или место жительства должника неизвестно, по месту нахождения имущества должника.

В данной статье раскрыты подсудность заявлений, подаваемых с целью признания и приведения в исполнение иностранного судебного и арбитражного решения (ч.1), их реквизиты (ч.2), круг прилагаемых документов (ч.3-5). При этом следует иметь в виду, что данная статья применяется, если

иное не предусмотрено международными договорами Российской Федерации. Например, в соответствии со ст.8 Киевского соглашения для признания и исполнения решения необходимо к ходатайству заинтересованной стороны приложить должным образом заверенную копию решения, о принудительном исполнении которого возбуждено ходатайство; официальный документ о том, что решение вступило в законную силу, если это не видно из текста самого решения; доказательства извещения другой стороны о процессе; исполнительный документ.

Правда, последнее положение ст.8 Киевского соглашения всегда вызывало вопросы, поскольку исполнительный документ выдается судом, признавшим данное решение, а не судом, вынесшим решение\*(294). Пока что полностью национальный режим исполнения с признанием и национальных исполнительных документов установлен только между Российской Федерацией и Республикой Беларусь.

## **6. Порядок рассмотрения заявлений**

Судья единолично рассматривает заявление с вызовом сторон. Однако их неявка не является препятствием для рассмотрения заявления. Факты, образующие предмет доказывания, определяются в зависимости от того, поставлен ли вопрос о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда либо иностранного арбитражного решения.

В отношении решений иностранных судов круг устанавливаемых фактов определяется на основе ч.1 ст.244 АПК, если иное не установлено международным договором, с учетом выдвинутых возражений должника. Основания к отказу в признании и приведению в исполнение, содержащиеся в АПК и международных договорах Российской Федерации, носят исчерпывающий характер. Кроме того, арбитражный суд в рамках процедуры экзекутуры только оценивает решение с точки зрения критериев, указанных в законе и договорах, и не вправе что-либо в нем изменить либо исправить в силу его окончательности, вытекающей из вступления его в законную силу.

Согласно ст.244 АПК общими условиями отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части являются следующие:

- 1) решение по закону государства, на территории которого оно принято, не вступило в законную силу;
- 2) сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения;
- 3) рассмотрение дела в соответствии с международным договором Российской Федерации или федеральным законом относится к исключительной компетенции суда в Российской Федерации;
- 4) имеется вступившее в законную силу решение суда в Российской Федерации, принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;
- 5) на рассмотрении суда в Российской Федерации находится дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, производство по которому возбуждено до возбуждения производства по делу в иностранном суде, или суд в Российской Федерации первым принял к своему производству заявление по спору между теми же лицами о том же предмете и по тем же основаниям;
- 6) истек срок давности приведения решения иностранного суда к принудительному исполнению и этот срок не восстановлен арбитражным судом;
- 7) исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

Как уже отмечалось, нет единого порядка признания и приведения в исполнение решений иностранных судов. Такой порядок дифференцирован в зависимости от того, каков уровень правового и экономического сотрудничества Российской Федерации с той либо иной страной либо группой стран, какова степень близости правовых систем государств, какие условия были сочтены сторонами договора более предпочтительными и т. д. Можно отметить порой множество отличий в договорах о правовой помощи, касающихся условий признания и исполнения. Так, в Договоре между СССР и Грецией о правовой помощи по гражданским и уголовным делам (ст.24) содержится четыре условия признания и исполнения решения, с КНДР (ст.51) - всего два условия, с Кубой (ст.50) - три условия и т.д. Поэтому основания к отказу в признании и приведению в исполнение решения иностранного суда, установленные в ч.1 ст.244 АПК, применяются, если иное не предусмотрено соглашением или договором Российской Федерации.

Согласно ст.7 Киевского соглашения государства - участники СНГ взаимно признают и исполняют вступившие в законную силу решения компетентных судов. Решения, вынесенные компетентными судами одного государства - участника СНГ, подлежат исполнению на территории других государств -



**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?**  
**[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

участников СНГ. Решения, вынесенные компетентным судом одного государства - участника СНГ в части обращения взыскания на имущество ответчика, подлежат исполнению на территории другого государства - участника СНГ органами, назначенными судом либо определенными законодательством этого государства.

В приведении в исполнение решения может быть отказано согласно ст.9 Соглашения по просьбе стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентному суду по месту, где испрашивается приведение в исполнение, доказательства того, что:

а) судом запрашиваемого государства - участника СНГ ранее вынесено вступившее в законную силу решение по делу между теми же сторонами о том же предмете и по тому же основанию;

б) имеется признанное решение компетентного суда третьего государства - участника СНГ либо государства, не являющегося членом СНГ, по спору между теми же сторонами о том же предмете и по тому же основанию;

в) спор в соответствии с Соглашением разрешен некомпетентным судом;

г) другая сторона не была извещена о процессе;

д) истек трехгодичный срок давности предъявления решения к принудительному исполнению.

Как видно, модель Киевского соглашения допускает, во-первых, выдачу исполнительного листа сразу судом, вынесшим решение, и, во-вторых, его непосредственное предъявление органам принудительного исполнения.

### **7. Условия признания и приведения в исполнение иностранного судебного решения**

В конечном счете наиболее общими условиями признания и приведения в исполнение иностранного судебного решения являются следующие:

1) решение должно отвечать предъявляемым к нему требованиям окончательности и вступить в законную силу по правилам национального законодательства. Как правило, возможность обжалования решения исчерпывается на стадии кассационного производства;

2) должна быть установленная компетенция суда на рассмотрение конкретного дела. Здесь чаще всего речь идет об исключительной компетенции суда на рассмотрение данного спора (см. ст.248 АПК);

3) уведомление ответчика о времени и месте судебного заседания должно быть надлежащим и оформлено путем вызова в соответствии с национальным законодательством и международными договорами;

4) должны быть соблюдены основные принципы судопроизводства, в частности право на судебную защиту, возможность представления доказательств и право быть выслушанным;

5) не должно быть противоречий публичному порядку страны, в которой испрашивается исполнение, с точки зрения правовых последствий\*(295).

### **8. Определение арбитражного суда по делу о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда**

Согласно ст.245 АПК по результатам рассмотрения заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения арбитражный суд выносит определение по правилам, установленным в гл.20 АПК для принятия решения. Арбитражный суд вправе либо удовлетворить соответствующее заявление, либо отказать в его удовлетворении, поскольку он не вправе пересматривать его по существу.

Определение арбитражного суда, вынесенное по результатам рассмотрения заявления о признании и приведении в исполнение, может быть обжаловано только в кассационном порядке. В случае удовлетворения заявления после вынесения об этом определения этот же арбитражный суд выдает взыскателю исполнительный лист в соответствии с ч.1 ст.246 АПК.

В ч.2 ст.246 АПК установлен трехлетний срок для предъявления к принудительному исполнению решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений. По смыслу данной нормы этот срок включает как время, необходимое для обращения за исполнительным листом и для рассмотрения арбитражным судом заявления о признании и приведении в исполнение, так и время для обращения взыскателя с полученным исполнительным листом в Службу судебных приставов для возбуждения исполнительного производства. Сроки, установленные в ч.2 ст.246 АПК, соответствуют срокам, установленным в ч.3 ст.409 ГПК и п.2 ст.80 Федерального закона об исполнительном производстве. Начальной датой исчисления сроков во всех перечисленных федеральных законах является дата вступления соответствующего судебного акта в законную силу.

### **Раздел III. Производство по пересмотру судебных актов арбитражных судов**

#### **Глава XX. Инстанционность в арбитражном процессе России**

##### **Литература:**

Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. Г.А. Жилина. М., 2003. Комментар. к гл.34-37;

Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.В. Яркова. М.: БЕК, 2003. Комментар. к гл.34-37;

Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.Ф. Яковлева и М.К. Юкова. М.: Городец, 2003. Комментар. к гл.34-37.

#### **§ 1. Инстанционность и задачи правосудия в арбитражном процессе**

##### **1. Задачи судопроизводства в арбитражных судах Российской Федерации**

В ст.2 АПК, введенного в действие в основной своей части с 1 сентября 2002 г., задачи правосудия в арбитражном процессе сформулированы весьма широко и обстоятельно. Это - защита нарушенных им оспариваемых прав и законных интересов всех участников предпринимательской и иной экономической деятельности, обеспечение доступности правосудия в указанной сфере, справедливое публичное судебное разбирательство в установленные законом сроки независимым и беспристрастным судом. К числу задач отнесены также укрепление законности и предупреждение правонарушений в той же сфере деятельности, формирование уважительного отношения к закону и суду, содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота. Здесь, как видно из текста, в известной части воспроизведены основные положения п.1 ст.6 "Право на справедливое судебное разбирательство" Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. (далее - Конвенция), что еще раз подчеркивает приверженность России международным соглашениям, участником которых она является.

По существу, защита прав и законных интересов гарантированно обеспечивается путем принятия судом законного и обоснованного решения. Вот почему главная задача судопроизводства в арбитражных судах реализуется именно в судебном решении, соответствующем закону.

Вся деятельность любого суда как составной части государственной судебной системы, установленной Конституцией РФ, направлена на выполнение этой главной задачи.

Каждое государство, руководствуясь общепризнанными принципами и нормами международного права, устанавливает национальную судебную систему, призванную обеспечивать осуществление эффективной судебной защиты. При этом, как показывает анализ судоустройства в различных государствах, при его организации во внимание принимаются исторические условия и традиции, потребности экономического развития, возможности, которыми располагает общество, форма государственного устройства, географические и некоторые другие факторы. Не является исключением в данном отношении и Российская Федерация.

В России в соответствии с Конституцией РФ и Федеральным конституционным законом "О судебной системе Российской Федерации" федеральную судебную систему составляют Конституционный Суд РФ, суды общей юрисдикции и арбитражные суды.

Арбитражные суды, создание которых в современном их виде было начато в 1991-1992 гг., являются специализированными судами, призванными осуществлять правосудие в сфере экономики. Расширение компетенции этих судов, которые разрешают гражданские и административные дела, связанные с предпринимательской деятельностью, дело о несостоятельности (банкротстве) и некоторые другие дела, дает все больше оснований рассматривать арбитражные суды как суды экономической юрисдикции.

В системе арбитражных судов действуют:

арбитражные суды первой инстанции\*(296) в республиках, краях, областях, городах федерального значения, автономной области, автономных округах, именуемые сокращенно как арбитражные суды субъектов Российской Федерации;

арбитражные апелляционные суды\*(297);

федеральные арбитражные суды округов (арбитражные кассационные суды);

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, являющийся высшим судебным органом, который пересматривает судебные акты в порядке надзора.

## **2. Понятие инстанционности**

Возвращаясь к указанному выше, следует подчеркнуть: каким бы ни было устройство в государстве судебной системы, центральная задача правосудия - защита нарушенного права независимым судом - должна обеспечиваться. Ее выполнение, как нетрудно заметить, осуществляется на основе взаимодействия основных положений судоустройства и судопроизводства. В первую очередь имеется в виду инстанционность. В этом смысле можно сказать: как устроена судебная система, так и организовано производство по рассматриваемым делам в судебных инстанциях.

Не случайно в приведенной системе арбитражных судов их процессуальные функции - суда первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций содержатся в судоустройственном законе.

Таким образом, инстанционность, обусловленная устройством судебной системы, устанавливается национальным законодательством государства. Она не диктуется жестко международно-правовыми нормами. Однако вряд ли будет соответствовать международным стандартам такая организация судопроизводства, когда разрешение конкретного дела ограничивается только одной судебной инстанцией.

Применительно к уголовному процессу мы находим указание в Протоколе N 7 (1984) к Конвенции на право осужденного за совершение преступления обжаловать приговор, что должно быть предусмотрено законом (!)<sup>(298)</sup>.

Что касается гражданского и арбитражного процесса, Конституционный Суд РФ, исходя из толкования Конституции РФ, неоднократно обращал внимание на необходимость предоставления права участвующему в деле лицу требовать проверки судебного акта, затрагивающего его права, вышестоящей судебной инстанцией.

Право на проверку судебного решения, касающегося прав и законных интересов лица, можно рассматривать как более широкое право на эффективную защиту в государственном суде, закрепленное в ст.8 Всеобщей декларации прав человека 1948 г. и в ст.13 Конвенции.

Анализ законодательства ряда европейских государств показывает, что применительно к гражданским, в том числе коммерческим, а также административным делам судебная система организуется, как правило, в виде трех инстанций. При этом если задача суда первой инстанции заключается в разрешении дела по существу, то суды второй и третьей инстанций осуществляют проверку решения суда первой инстанции, будучи наделены при этом разным объемом полномочий<sup>(299)</sup>.

В Российской Федерации в судах общей юрисдикции и в арбитражных судах количество судебных инстанций, осуществляющих проверку решений суда первой инстанции, различно. По ГПК решение районного суда может быть проверено по вопросам законности и обоснованности в суде кассационной инстанции, а также по вопросам законности в трех надзорных инстанциях - президиуме верховного суда республики, краевого, областного и приравненного к ним суда, Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ и Президиуме Верховного Суда РФ, а всего в четырех инстанциях. По АПК решение арбитражного суда может быть проверено в трех инстанциях - апелляционной, кассационной и надзорной. Законодатель при этом преследовал цель - предоставление больших гарантий для сторон и повышение качества правосудия.

В процессе обсуждения проекта АПК 2002 г. вносились различные предложения, суть которых сводилась к сокращению одной инстанции и установлению в арбитражном судопроизводстве трех судебных инстанций. Однако эти предложения аргументированно не были восприняты, так как они могли привести к разрушению сложившейся и нормально работающей системы. Единственно, что было признано целесообразным, это разделить в арбитражных судах субъектов РФ полномочия первой и апелляционной инстанций, сохранив за ними функцию суда первой инстанции. Для проверки дел в апелляционном порядке решено создать самостоятельные арбитражные апелляционные суды - один апелляционный суд на несколько арбитражных судов субъектов РФ. Эту работу намечается осуществить в течение 2003-2005 гг. Главный итог судебной реформы в этой части заключается в сохранении четырех судебных инстанций в арбитражных судах, в том числе трех инстанций, выполняющих проверочные функции.

Из многих прав, которыми обладают участники арбитражного процесса, следует указать в рассматриваемом контексте на право обжалования судебного решения. Возможность проверки решения вышестоящей инстанцией является одной из важнейших гарантий его законности. Хотя подавляющее большинство судебных решений, как показывает статистика, не обжалуется<sup>(300)</sup> и не подвергается пересмотру (перерешению), практика российских судов, да и мировой опыт показывают, что исключить судебные ошибки в деятельности суда нельзя. Их исправлению и служат наделенные определенными полномочиями соответствующие судебные инстанции. В арбитражных судах России - это

апелляционная, кассационная и надзорная. Они обладают некоторыми общими чертами, но имеют и присущие каждой из них качества.

Общим для всех этих инстанций является:

1) исправление судебных ошибок, причем только по инициативе соответствующих лиц, наделенных правом обращения с жалобой или заявлением. Речь идет о праве судебной инстанции отменить судебный акт и принять новый при наличии требуемых по закону оснований и условий, а также о ее праве прекратить производство по делу или оставить иск без рассмотрения;

2) проверка по всем делам в интересах законности, независимо от доводов, содержащихся в апелляционной, кассационной жалобе или в обращении о пересмотре судебного акта в порядке надзора, соблюдения норм процессуального права, являющихся в любом случае основанием для отмены судебного акта (ч.4 ст.270, ч.4 ст.288\*(301), п.1 ст.304 АПК).

## **§ 2. Отличия между инстанциями по пересмотру**

### **1. Различия между тремя инстанциями**

Каждая из инстанций, в том числе и вышестоящих по отношению к первой инстанции, выполняет свою, присущую только ей роль, определенную законом. При этом апелляционный суд наделен существенно иными полномочиями по сравнению с кассационным (федеральным арбитражным судом округа) и надзорным (Президиумом Высшего Арбитражного Суда РФ).

Основное отличие апелляции от двух других вышестоящих инстанций заключается в том, что она по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело. Иными словами, проверяется обоснованность и законность решения суда первой инстанции. Ревизии подвергается вся доказательственная база, фактические обстоятельства, а также проверяется правильность применения судом первой инстанции материальных и процессуальных норм права. Исходя из столь широкого объема полномочий, апелляционный суд принимает новое решение на основе обстоятельств дела, установленных по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам, не направляя дело на новое рассмотрение.

Кассационная и надзорная инстанции в отличие от апелляционной проверяют только законность оспариваемых судебных актов, т.е. соблюдение судом норм материального или процессуального права по имеющимся в деле материалам. Они вправе принять новый судебный акт, не передавая дело на новое рассмотрение, если приходят к выводу о неправильном применении закона судом первой и апелляционной инстанции, и что важно подчеркнуть - при неизменных фактических обстоятельствах дела\*(302).

Аналитическое осмысление полномочий всех четырех инстанций в системе арбитражных судов приводит к выводу об особой роли суда первой и апелляционной инстанций в исследовании и оценке доказательств по делу в целях установления всех юридически значимых обстоятельств. Это связано с их исключительной компетенцией в указанных вопросах. В их распоряжении для выполнения данной задачи имеются соответствующие процессуальные средства.

Необходимость раскрытия всех доказательств еще на стадии подготовки дела к слушанию в суде первой инстанции, безусловно, призвана положительно сказаться на оперативном рассмотрении дела по существу и принятии законного решения. С этим напрямую связано ограничение принятия апелляционным судом дополнительных доказательств (а именно с невозможностью их представления в суд первой инстанции).

В таких условиях становится предсказуемой деятельность арбитражного суда при активном участии сторон по установлению действительных правоотношений.

Кассационная и надзорная инстанции не вправе оперировать какими-либо новыми материалами. Они сосредоточивают свою деятельность только на проверке законности оспариваемых судебных актов. Следует признать контрпродуктивными и неприемлемыми предложения по наделению указанных инстанций, особенно Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, полномочиями по принятию и исследованию дополнительных доказательств. Это определено было бы шагом назад в реформе арбитражного судопроизводства. Роль высшего судебного органа в государстве, что является общепризнанным, состоит не в подмене суда первой и апелляционной инстанции (эта задача абсолютно нереальна), а в обеспечении единообразия в толковании и применении всеми судами закона и на этой основе достижения единства судебной практики.

Новый АПК существенно расширил возможности апелляционного обжалования и пересмотра. Месячный срок на подачу апелляционной жалобы может быть восстановлен в пределах шести месяцев со дня принятия решения (при уважительности причин пропуска этого срока). При незначительных

недостатках апелляция жалоба не возвращается и подавшему ее предоставляется возможность их устранить, что способствует повышению оперативности работы апелляционного суда. Как указано выше, участник процесса может представить в апелляционную инстанцию дополнительные доказательства. Лицо, участвующее в деле, вправе представить отзыв на апелляционную жалобу с приложением соответствующих документов.

При различии апелляционной и двух вышестоящих инстанций обращает на себя внимание наличие полномочий, которые сближают кассационную и надзорную инстанции. Суть этого сходства состоит в том, что обе эти инстанции выполняют одну функцию - проверяют законность оспариваемых судебных актов. Их сближает в данном смысле то, что они призваны обеспечивать единство практики применения закона всеми арбитражными судами субъектов РФ. Не случайно указания арбитражного суда кассационной инстанции и Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ по вопросам толкования закона, изложенные в постановлениях об отмене судебных актов, являются обязательными при новом рассмотрении дела арбитражным судом (см. абз.2 п.15 ч.2 ст.289 и ч.3 ст.305 АПК)\*[\(303\)](#).

В то же время основания для изменения или отмены судебных актов первой и апелляционной инстанций судом кассационной инстанции, содержащиеся в ст.288 АПК, шире оснований для надзорного пересмотра, указанных в ст.304 АПК. Это объясняется рядом причин. Укажем некоторые из них.

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в отличие от кассационных судов (которых в Российской Федерации десять) является исключительной судебной инстанцией. Для рассмотрения вопроса о возможности пересмотра судебного акта в порядке надзора установлены особые правила.

Главное состоит в том, что в обращении заинтересованного лица должны быть приведены основания для надзорного пересмотра (ст.304 АПК). В отличие от кассационной жалобы, при подаче которой дело будет в обязательном порядке рассмотрено арбитражным судом кассационной инстанции, одного обращения в Высший Арбитражный Суд РФ для рассмотрения дела Президиумом Высшего Арбитражного Суда РФ недостаточно. Только указанные в АПК основания влекут за собой пересмотр судебного акта в порядке надзора.

Принципиально по-новому АПК определяет задачи и полномочия Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ. Прежде всего следует отметить, что лицам, участвующим в деле, предоставляется значительно больше процессуальных возможностей для обжалования решения суда первой инстанции в апелляционном и кассационном порядке. Только после того как эти возможности будут исчерпаны, т.е. полностью использованы, заинтересованное лицо может поставить вопрос о надзорном пересмотре.

Особый порядок пересмотра вступившего в законную силу судебного решения состоит также в том, что АПК установил трехмесячный срок со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятого по делу, в пределах которого может быть подано обращение в высший судебный орган по экономическим спорам.

Центральное место в изменениях компетенции Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ занимают основания, при наличии которых и допускается пересмотр. Эти основания содержатся в ст.304 АПК.

1). Нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Общепризнано, что главное предназначение высшего судебного органа в государстве состоит в обеспечении единства судебной практики. Еще в начале XX в. один из крупнейших русских юристов Е.В. Васьковский писал: "Отсутствие единообразия в судебной практике разрушает единство государственного правопорядка, ослабляет силу закона и подрывает принцип равенства всех граждан перед законом. Необходимо поэтому установить наблюдение за деятельностью всех судов с целью обеспечить одинаковое толкование и применение ими законов"\*[\(304\)](#).

Решение указанной задачи в полной мере сохраняет свою актуальность и для современной России. Ее выполнение возлагается, в первую очередь, на Высший Арбитражный Суд РФ. При этом следует учитывать наличие кассационных судов, образованных в десяти судебных округах РФ. На первоначальном этапе, при подаче кассационной жалобы, они проверяют законность обжалованных судебных актов. И разумеется, они при формировании позиции по конкретному делу должны, во-первых, следовать уже выработанному подходу, толкованию примененных или подлежащих применению правовых норм в Высшем Арбитражном Суде РФ, и, во-вторых, если такой подход еще не сформировался, то проанализировать практику других кассационных судов. Если решение кассационного суда, принятое по данному делу, будет расходиться с решениями других кассационных судов по аналогичным делам, то это обстоятельство является необходимым и достаточным для изучения и анализа ситуации в Высшем Арбитражном Суде РФ с тем, чтобы на самом высоком судебном уровне было высказано окончательное слово, как должна пониматься и применяться та или иная норма материального или процессуального права. Указанные обстоятельства диктуют необходимость взаимодействия кассационных судов и Высшего Арбитражного Суда РФ. С этой целью уже сейчас намечены и начали осуществляться соответствующие мероприятия организационного,

информационного и иного управленческого характера.

Актуальность задачи обеспечения единства судебной практики в полной мере сохраняется и в современных условиях. Председатель Европейского суда по правам человека профессор Люциус Вильдхабер отметил, что разрешение сходных дел по-разному способно привести к неравенству граждан перед законом. В результате могут оказаться нарушенными законные ожидания тех, кто ищет защиты у правосудия. По его мнению, именно единство практики "наилучшим образом соответствует требованиям правовой определенности и предсказуемости, господству права и эффективной защите прав человека"<sup>\*(305)</sup>.

Той же цели - выработке единообразия в толковании и применении судами норм права - служат разъяснения по вопросам судебной практики, которые дает Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ по результатам рассмотрения материалов изучения и обобщения практики применения законов и иных нормативных правовых актов арбитражными судами.

Об этом свидетельствует новое положение, содержащееся в ч.4 ст.170 АПК, относительно допустимости ссылок в мотивировочной части решения суда первой инстанции на постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ по вопросам судебной практики.

2). Устранение препятствий принятию законного судебного решения по другому делу.

Известно, что решение суда по ранее рассмотренному делу, вступившее в законную силу, является обязательным для суда, рассматривающего дело в силу принципа обязательности судебных актов, закрепленного в законе. Однако это не лишает участвующих в деле лиц ставить вопрос об их пересмотре в кассационном или в надзорном порядке в целях защиты прав и законных интересов этих лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, которые нарушены оспариваемыми решениями. В противном случае при рассмотрении других дел будут приниматься противоречащие закону решения. Во избежание такого положения одним из оснований надзорного пересмотра является отмена или изменение судебного акта, принятого с нарушением закона, поскольку принятие законного решения по другому делу без устранения этого нарушения невозможно.

3). Пресечение нарушений прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Судебная защита неопределенного круга лиц, как показывает жизнь, является весьма актуальной проблемой. Необходимость использования таких сравнительно новых для России форм судебной защиты проявляется в требованиях об оспаривании нормативных правовых актов, в защите прав вкладчиков так называемых проблемных банков и т.д.

Интересы неопределенного круга лиц являются одной из разновидностей публичных интересов. Интерес, как определяет это понятие известный русский юрист профессор В. Нечаев, "обозначает выгоду или пользу отдельного лица или известной совокупности лиц, противопологаемые выгоде и пользе других лиц"<sup>\*(306)</sup>. Публичный интерес можно рассматривать как охраняемый законом интерес общества, на страже которого стоит государство в лице уполномоченных на это органов. Защита прав и охраняемых законом интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, является одной из задач судопроизводства в арбитражных судах. Что касается публичных интересов, то они должны быть защищены и на исключительной стадии, каковой является надзорный пересмотр (учитывая особый их характер), если нарушение ранее не было устранено. Деление права на публичное и частное - это в определенной мере основание разграничения публичного и частного интереса. Судебная практика даст материал для более детального их рассмотрения.

По АПК в защиту публичных интересов вправе обратиться в случаях, предусмотренных федеральным законом, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы (ст.53 АПК).

## **2. Заключительные выводы**

Инстанционность в арбитражных судах России служит целям повышения качества правосудия в сфере экономики. Количество судебных инстанций является оптимальным для Российской Федерации. Обращение в апелляционную, кассационную и надзорную инстанции обеспечивает проверку судебного решения и при наличии предусмотренных законом оснований его пересмотра.

Деятельность Высшего Арбитражного Суда РФ как высшей судебной инстанции в государстве призвана способствовать единообразию судебно-арбитражной практики на всей территории России.

Особая роль Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ как надзорной инстанции, безусловно, даст новый мощный толчок для развития юридической практики и ее научного осмысления.

**Литература:**

Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. Г.А. Жилина. М., 2003. Коммент. к гл.34 (автор - Д.А. Фурсов);

Комментарий к арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.В. Яркова. М.: БЕК, 2003. Коммент. к гл.34 (автор - А.В. Абсалямов);

Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.Ф. Яковлева и М.К. Юкова. М.: Городец, 2003. Коммент. к гл.34 (автор - Л.Ф. Лесницкая).

**§ 1. Понятие апелляционного производства в арбитражном процессе**

**1. Вводные положения**

В системе судебных инстанций, образованных в целях пересмотра судебных актов в арбитражных судах РФ, апелляция наряду с кассацией и надзором призвана проверять правильность рассмотрения дела арбитражным судом первой инстанции и при наличии оснований должна сама устранять допущенные нарушения. Именно на эту, вторую инстанцию ложится основной объем работы по пересмотру. Это видно из следующих данных судебной статистики за последние пять лет (1998-2002 гг.):

	1998	1999	2000	2001	2002	% к 1998
Всего разрешено дел первой инстанции	398.622	496.739	539.490	638.287	697.085	+74,9
Рассмотрено апелляционной инстанцией	33.375	42.822	50.450	61.464	68.800	в 2,1 р.
%	8,37	8,62	9,35	9,62	9,87	
Рассмотрено кассационной инстанцией	20.274	27.718	35.732	47.028	51.022	
%	5,09	5,58	6,62	7,37	7,32	
Рассмотрено надзорной инстанцией	680	549	606	566	657	
%	0,17	0,11	0,11	0,09	0,09	

Из приведенной таблицы видно, что количество дел, рассматриваемых в апелляционной инстанции за последние пять лет, выросло более чем вдвое. Хотя и общее количество дел, разрешенных арбитражными судами в первой инстанции за эти же годы, тоже увеличилось (на 75 %).

Таким образом, есть все основания утверждать, что апелляционный порядок активно используется участниками процесса для проверки решений арбитражного суда первой инстанции. За последнее время, особенно при обсуждении проекта третьей редакции АПК, вносились предложения об упразднении апелляционной инстанции как излишней и о передаче функций апелляции федеральным арбитражным судам округов. Принятие АПК 2002 г. явилось подтверждением необходимости сохранения в неизменном виде (с точки зрения процессуальной) апелляционной инстанции.

Арбитражный суд апелляционной инстанции занимает свое, присущее только ему место в судебных инстанциях, общей задачей которых является исправление судебных ошибок.

**2. Понятие апелляции**

Апелляция (лат. "appellatio") в переводе означает "жалоба", "обращение".

Общий смысл, вкладываемый в правовое определение апелляции в гражданском и административном судопроизводстве, заключается в обжаловании в вышестоящую судебную инстанцию не вступившего в законную силу решения суда первой инстанции в целях исправления судебных ошибок. Этим далеко не исчерпываются признаки данного понятия. Однако наиболее существенные из них, характеризующие апелляцию, здесь содержатся.

Апелляция является одним из способов проверки судебного акта в полном объеме, т.е. касающейся как установления фактических обстоятельств, так и правильности применения закона. Такая проверка проводится по имеющимся в деле материалам, а также по дополнительно представленным (и принятым при соблюдении соответствующих условий) доказательствам. Объем проверки определяется в законе (в ч.5 и 6 ст.268 АПК).

Апелляционная инстанция не вправе направлять дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Она наделена полномочиями для устранения нарушений в вопросах факта и права и принятия нового решения.

Есть различия в характеристике деятельности апелляционной инстанции в англосаксонской и континентальной системах права\*(307).

### **3. Значение апелляционной инстанции**

При осуществлении правосудия основная роль принадлежит суду первой инстанции, который по результатам судебного разбирательства принимает законное и обоснованное решение. Этот судебный акт базируется на исследовании всех представленных доказательств и установленных судом обстоятельствах дела. В суде первой инстанции формируется дело, завершающееся вынесением решения.

Лица, участвующие в деле, и иные лица в случаях, предусмотренных АПК, при несогласии с решением суда первой инстанции вправе подать апелляционную жалобу, что автоматически ведет к рассмотрению дела в апелляционном порядке.

Апелляционный суд является единственной вышестоящей инстанцией, которая, повторно рассматривая дело, полномочна проверять полноту установления обстоятельств, имеющих значение для дела, доказанность этих обстоятельств, правильность оценки каждого доказательства и всех доказательств в их совокупности, а также соответствие выводов, указанных в решении, обстоятельствам, которые суд счел установленными. Ни кассационная, ни надзорная инстанция такими полномочиями не наделены.

Правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права наряду с апелляционным судом может быть проверена в кассационном порядке и при соблюдении требований гл.36 АПК - в порядке надзора.

Что касается фактических обстоятельств и доказательственной базы, эти вопросы находятся только в сфере компетенции апелляционной инстанции, выводы которой в этой части (при соответствии их закону) являются окончательными. Ни арбитражный суд кассационной инстанции, ни Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ (как арбитражный суд надзорной инстанции) при рассмотрении дела не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении суда первой инстанции или в постановлении суда апелляционной инстанции или были отвергнуты ими, а также по-иному оценивать или переоценивать доказательства (см. ч.2 ст.287, ч.4 ст.305 АПК).

При этом никакие новые материалы в кассационную и надзорную инстанции не могут представляться.

Таким образом, следует сделать вывод, что роль апелляционной инстанции в проверке и установлении фактической стороны дела чрезвычайно велика.

Подача апелляционной жалобы приостанавливает исполнение решения (за исключением случаев, предусмотренных в АПК, когда оно подлежит немедленному исполнению). Приостановление утрачивает силу после рассмотрения дела в апелляционной инстанции.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции принимает постановление, вступающее в законную силу со дня его принятия. Если законность и обоснованность решения подтверждены и оно не подверглось изменению, то это решение по общему правилу вступает в законную силу со дня принятия постановления апелляционной инстанцией и подлежит исполнению. Данное обстоятельство также свидетельствует о значении, которое имеет апелляционная инстанция.

## **§ 2. Право апелляционного обжалования и его реализация**



## **1. Общие правила апелляции. Право подачи апелляционной жалобы**

Порядок апелляционного обжалования включает следующие вопросы:

- кто имеет право на подачу апелляционной жалобы;
- предмет апелляционного обжалования;
- порядок подачи и направления (движение) апелляционной жалобы;
- сроки подачи апелляционной жалобы.

Право на подачу апелляционной жалобы является одной из гарантий, обеспечивающих защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Правом апелляционного обжалования обладают лица, участвующие в деле, и иные лица в случаях, предусмотренных АПК (ч.1 ст.257).

Лицами, участвующими в деле, как указано в ст.40 АПК, являются:

- стороны - истец и ответчик (ч.1 ст.44 АПК);
- заявители и заинтересованные лица - по делам особого производства, по делам о несостоятельности (банкротстве) и в иных случаях, предусмотренных в АПК;
- третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора и не заявляющие их (ч.2 ст.50, ч.2 ст.51 АПК);
- прокурор - по делам, указанным в ч.1 ст.52 АПК; этим правом прокурор обладает и в тех случаях, когда он не участвовал в рассмотрении дела в суде первой инстанции (ч.5 ст.52 АПК);
- государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, обратившиеся в соответствии с федеральным законом в арбитражный суд с исками или заявлениями в защиту публичных интересов (ч.1, 3 ст.53 АПК);

лица, не участвовавшие в деле, в отношении которых арбитражный суд первой инстанции принял решение или определение, затрагивающие их права и обязанности.

Право подачи апелляционной жалобы имеют наряду с российскими иностранные лица, участвовавшие в деле (ст.254 АПК).

В апелляционном порядке могут быть обжалованы не все решения арбитражного суда первой инстанции, а те из них, которые не вступили в законную силу (ч.1 ст.257 АПК).

Решения по делам, рассмотренным Высшим Арбитражным Судом РФ в качестве суда первой инстанции (ч.2 ст.34 АПК), вступают в законную силу немедленно после их принятия\*(308).

Немедленно после их принятия вступают в законную силу решения по делам об оспаривании нормативных правовых актов (ч.2 ст.180 АПК), поэтому их обжалование в апелляционном порядке АПК не предусмотрено (см. ч.7 ст.195).

Апелляционная жалоба может быть подана как на все решение суда первой инстанции, так и на часть его (см. ч.5 ст.268 АПК). Исходя из анализа ч.2 ст.69 и п.1-3 ч.1 ст.270 АПК следует прийти к выводу, что предметом апелляционного обжалования может быть и та часть решения, в которой излагаются установленные судом обстоятельства.

## **2. Порядок апелляционного обжалования**

В АПК регламентирован порядок подачи апелляционной жалобы - в арбитражный суд, принявший решение в первой инстанции, который объединяет жалобу с делом и препровождает в апелляционный суд. При этом в Кодексе установлено, что жалоба направляется в суд второй инстанции в трехдневный срок. Данное положение о сроке высылки дела требует уточнения. Правом апелляционного обжалования обладает, как указано выше, широкий круг участников процесса. И высылка дела судом первой инстанции в апелляционный суд\*(309) затруднит ознакомление с материалами дела лицам, имеющим на это право.

В ч.5 ст.259 АПК правильно на сей счет указано, что до истечения месячного срока, в течение которого может быть подана апелляционная жалоба, дело не может быть истребовано из арбитражного суда первой инстанции.

Кодекс устанавливает весьма сжатый срок для рассмотрения апелляционной жалобы - до одного месяца. При этом указанный срок исчисляется со дня поступления жалобы в апелляционную инстанцию. Может сложиться такое положение, когда апелляционная жалоба будет рассмотрена по существу, но в пределах срока, установленного для апелляционного обжалования, поступит еще одна жалоба от другого лица. Выход видится во внесении соответствующих поправок в АПК\*(310). До истечения срока, установленного в Кодексе, для апелляционного обжалования, дело в апелляционной инстанции не следует рассматривать.

### **3. Сроки подачи апелляционной жалобы**

Кодекс установил процессуальный срок на подачу апелляционной жалобы. Этот срок для обжалования решения арбитражного суда первой инстанции по делам, рассматриваемым в порядке искового производства, в том числе в порядке упрощенного производства, равен одному месяцу (ч.1 ст.259, ч.4 ст.229 АПК).

По делам об административных правонарушениях - о привлечении к административной ответственности (ч.4 ст.206) и об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности (ч.5 ст.211) - Кодексом установлен сокращенный, десятидневный срок, по истечении которого решение арбитражного суда вступает в законную силу. С учетом этого апелляционная жалоба на решения по этим делам может быть подана в пределах десяти дней.

При исчислении сроков на апелляционное обжалование необходимо иметь в виду, что Кодекс предусматривает возможность по завершении рассмотрения дела по существу объявить только резолютивную часть решения. В этом случае датой принятия решения является дата, когда решение изготовлено в полном объеме (ч.2 ст.176). Срок на подачу апелляционной жалобы исчисляется по правилам гл.10.

Кодекс предусматривает возможность восстановления арбитражным апелляционным судом пропущенного месячного срока, в течение которого подается апелляционная жалоба. Срок может быть восстановлен при наличии следующих условий:

- 1) обращение с соответствующим ходатайством;
- 2) ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня принятия обжалуемого решения и этот срок является пресекательным (в АПК 1995 г. данного условия не содержалось, и на практике возникала неопределенность - по истечении какого времени после принятия решения допустимо восстановление срока);
- 3) причины пропуска срока признаны уважительными.

Ходатайство рассматривается по правилам, содержащимся в ст.117 АПК. Оно может быть оформлено в виде отдельного документа или содержаться в апелляционной жалобе. В любом случае ходатайство должно быть подано вместе с жалобой.

При удовлетворении ходатайства суд указывает об этом в определении о принятии апелляционной жалобы к производству.

В случае отклонения ходатайства суд обязан в определении привести мотивы, на основании которых он пришел к указанному выводу (см. ст.185 АПК). Определение об отказе в удовлетворении ходатайства может быть обжаловано.

### **4. Требования к апелляционной жалобе**

Жалоба является единственным документом, инициирующим апелляционное производство.

Кодекс предъявляет определенные требования к содержанию апелляционной жалобы, к ее надлежащему оформлению, включая документы, к ней прилагаемые, а также к тем действиям, которые должно совершить лицо, подающее жалобу.

Существо апелляционной жалобы состоит в обосновании несогласия с обжалуемым решением арбитражного суда первой инстанции. В апелляционном порядке могут обжаловаться и фактические обстоятельства дела, и вопросы применения права в широком его понимании. Этим определяется содержание жалобы и аргументация, приводимая в подтверждение оснований обжалования судебного решения. Лицо, подающее жалобу, должно подтвердить свою позицию и те требования, которые оно выдвигает, а также дать анализ имеющихся в деле доказательств. Если к жалобе прилагаются дополнительные доказательства, то должна быть подтверждена убедительно для апелляционного суда невозможность их представления в суд первой инстанции по уважительным причинам.

Важное место в апелляционной жалобе занимают правовые аргументы со ссылкой на соответствующие законы и иные нормативные правовые акты. Задача апелляционного суда состоит в принятии решения, соответствующего сложившемуся в судебно-арбитражной практике пониманию и применению арбитражными судами норм права на основе единообразного их толкования. Поэтому при обжаловании решения в части применения правовых норм доводы о неправильных выводах суда первой инстанции в этой части весьма существенны.

АПК допускает возможность ссылаться в мотивировочной части решения на постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ по вопросам судебной практики (см. ч.4 ст.170 АПК, последний абзац). С учетом этого в апелляционной жалобе могут быть при необходимости высказаны

суждения по данному вопросу.

Апелляционная жалоба содержит возражения на решение только в части тех требований, которые были предметом рассмотрения в арбитражном суде первой инстанции, поскольку новые требования не могут быть заявлены (ч.3 ст.257 АПК). В случае предъявления новых требований производство по апелляционной жалобе в этой части прекращается (ч.2 ст.265 АПК).

Апелляционная жалоба подается обязательно в письменном виде и подписывается лицом, имеющим на это соответствующие полномочия.

В апелляционной жалобе должны содержаться следующие реквизиты:

наименование суда, в который она подается;

наименование лица, подающего жалобу, и других участвующих в деле лиц;

наименование суда, принявшего обжалуемое решение, по какому делу, с указанием его номера и даты принятия решения.

В жалобе указываются предмет спора, а также заявленные ходатайства.

Рекомендуется приведение в апелляционной жалобе других сведений, могущих быть полезными для рассмотрения дела: номера телефонов, факсов, адреса электронной почты и т.д.

Перечень приложенных документов приводится в жалобе. К их числу относятся:

копия оспариваемого решения;

документы, касающиеся уплаты государственной пошлины (см. п.2 ч. 4 ст.260);

документы, подтверждающие выполнение лицом, подающим апелляционную жалобу, обязанности направить другим лицам, участвующим в деле, копии поданной жалобы и приложенных к ней документов, отсутствующих у них, заказным письмом с уведомлением о вручении или о вручении иным путем (в частности, лично под расписку);

документ, подтверждающий полномочия на подписание апелляционной жалобы.

Исходя из принципа процессуального равенства сторон, лицо, участвующее в деле, имеет право направить отзыв на апелляционную жалобу (ст.262 АПК), в котором излагает свои возражения. В содержание отзыва входят доводы, основанные на аргументах, приведенных в жалобе. Хотя Кодекс не содержит жесткого предписания относительно представления отзыва, в его направлении заинтересовано лицо, участвующее в деле, в целях защиты своих прав и законных интересов. Содержание отзыва в АПК не регламентировано. Вместе с тем приведение соответствующих мотивов будет способствовать правильному рассмотрению дела в апелляционной инстанции.

Отзыв подписывается уполномоченным лицом и направляется в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, заказным письмом с уведомлением о вручении, с приложением документов, подтверждающих доводы против жалобы, а также направление отзыва другим лицам, участвующим в деле.

### **§ 3. Порядок рассмотрения дела в апелляционной инстанции**

#### **1. Стадии апелляционного производства**

Апелляционное производство включает следующее:

принятие апелляционной жалобы к производству;

оставление ее без движения;

возвращение жалобы;

прекращение производства по жалобе;

рассмотрение дела в апелляционной инстанции.

#### **2. Принятие апелляционной жалобы**

Апелляционная жалоба, надлежащим образом оформленная с точки зрения ее содержания и формы, рассматривается единолично судьей апелляционной инстанции и в пятидневный срок со дня поступления принимается к производству (ст.261 АПК). Об этом выносится определение, которым возбуждается производство по апелляционной жалобе. В определении суд назначает дело к слушанию с указанием времени и места судебного заседания. Копия определения в тот же пятидневный срок направляется лицам, участвующим в деле.

В случае несоблюдения требований, предъявляемых к содержанию и форме апелляционной жалобы, она не возвращается сразу же лицу, ее подавшему, как это было предусмотрено АПК 1995 г., а оставляется определением без движения (ст.263 АПК). Это правило введено для предупреждения

случаев необоснованного возвращения жалоб и повышения оперативности правосудия.

Суд в определении указывает конкретные недостатки, содержащиеся в жалобе, устанавливает срок для их устранения и копию определения не позднее следующего дня направляет лицу, подавшему жалобу. Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ в постановлении от 9 декабря 2002 г. N 11 (п.15) обратил внимание арбитражных судов на то, что при установлении указанного срока должно учитываться время, необходимое для устранения обстоятельств, явившихся основанием для оставления жалобы без движения, а также время на доставку почтовой корреспонденции.

При этом время, в течение которого жалоба оставалась без движения, не учитывается при определении срока на рассмотрение апелляционной жалобы, установленного АПК (ст.267). Течение этого срока начинается со дня вынесения определения о принятии апелляционной жалобы к производству.

Если предписание суда об устранении недостатков апелляционной жалобы не выполнено в установленный срок, жалоба с приложенными к ней документами возвращается подавшему ее лицу.

Кодекс устанавливает также иные основания возвращения апелляционной жалобы (ст.264). Это: жалоба подана лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта в порядке апелляционного производства;

жалоба подана на судебный акт, не подлежащий обжалованию в порядке апелляционного производства;

пропущен установленный Кодексом срок на подачу жалобы и не возбуждено ходатайство о его восстановлении или такое ходатайство оставлено без удовлетворения;

лицо, подавшее жалобу, обратилось с просьбой о ее возвращении до вынесения определения о принятии жалобы к производству;

отклонено ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины или об уменьшении ее размера.

Процессуально возвращение апелляционной жалобы оформляется определением. В этом судебном акте указывается основание возврата жалобы, а также решается вопрос о возвращении из федерального бюджета уплаченной государственной пошлины. Копия данного определения вместе с жалобой и приложенными к ней документами возвращается лицу, подавшему ее. Кодекс установил срок возврата указанных документов: не позднее следующего дня после вынесения определения, а при возврате ввиду невыполнения предписаний суда при оставлении жалобы без движения - по истечении назначенного судом срока.

Возвращение апелляционной жалобы не является препятствием для ее повторной подачи в установленном порядке после устранения обстоятельств, явившихся основанием для ее возвращения.

При несогласии с возвращением жалобы определение может быть обжаловано. При удовлетворении жалобы и отмене определения апелляционная жалоба считается поданной в день первоначального обращения в арбитражный суд. И с этого дня исчисляется срок, установленный для рассмотрения жалобы апелляционным судом.

Оставление апелляционной жалобы без движения и ее возвращение являются процессуальными действиями, которые осуществляет суд при рассмотрении вопроса о принятии или непринятии апелляционной жалобы к производству.

Однако обстоятельство, препятствующее рассмотрению жалобы в апелляционной инстанции, может возникнуть после принятия апелляционной жалобы к производству, но до рассмотрения дела в апелляционном порядке по существу. Это - ходатайство об отказе от апелляционной жалобы. Оно рассматривается по правилам ст.49 АПК, предусматривающим отказ от иска. Отказ от апелляционной жалобы принимается судом, если это не противоречит закону и не нарушает права других лиц (см. ч.5 ст.49 АПК).

При удовлетворении ходатайства об отказе от апелляционной жалобы суд прекращает производство по этой жалобе (ст.265 АПК).

Как указано выше, в апелляционной жалобе не могут быть заявлены новые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции. Если такие требования в жалобе содержатся, то арбитражный суд апелляционной инстанции прекращает производство по жалобе в части этих требований (ч.2 ст.265 АПК). Прекращение производства по жалобе исключает повторное обращение в апелляционную инстанцию по тем же основаниям.

Прекращение производства по апелляционной жалобе оформляется определением суда, копия которого направляется лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня после принятия этого определения. Данное определение может быть обжаловано.

### **3. Порядок рассмотрения дела в апелляционной инстанции (ст.266 АПК)**

Дело рассматривается коллегиальным составом профессиональных судей. Участие арбитражных заседателей не допускается.

Рассмотрение дела происходит по правилам, которые установлены для суда первой инстанции, с некоторыми особенностями, содержащимися в гл.34 АПК.

Для апелляционной инстанции, в отличие от общего правила, в частности, установлено следующее:

не допускается соединение и разъединение нескольких требований (ст.130 АПК);

не могут изменяться предмет или основание иска или размер исковых требований (ч.1 ст.49 АПК);

не может быть предъявлен встречный иск (ст.132 АПК);

не производится замена ненадлежащего ответчика (ст.47 АПК);

исключается привлечение к участию в деле третьих лиц (ст.50, 51 АПК).

Иные правила, установленные только для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, в апелляционном суде не могут быть применены.

Кодекс установил ограничения для представления дополнительных доказательств лицом, участвующим в деле. Они могут быть приняты судом в случае невозможности представления в суд первой инстанции по не зависящим от данного лица причинам. При этом суд должен признать приведенные причины уважительными. Что касается документов, приложенных к отзыву на апелляционную жалобу, то они принимаются и рассматриваются по существу.

Апелляционный суд, как уже было сказано, повторно рассматривает дело, проверяя фактическую сторону и доказательственную базу. Из этого следует, что подлежат рассмотрению ходатайства, направленные на такую проверку. Могут быть повторно заявлены ходатайства об исследовании доказательств: о вызове новых свидетелей, проведении экспертизы, об истребовании доказательств. Отказ только по тем основаниям, что эти ходатайства были отклонены судом первой инстанции, недопустим.

Апелляционная инстанция, так же как суд первой инстанции, не проверяет обстоятельства, признанные сторонами, удостоверенные в соответствии с правилами, установленными в ст.70 АПК и принятыми судом первой инстанции.

Кодекс устанавливает, что апелляционная инстанция проверяет в полном объеме законность и обоснованность решения. Если обжалована часть решения, то оно проверяется только в обжалованной части. Однако в случае поступления возражений от участвующих в деле лиц все решение в полном объеме будет подвергнуто проверке.

В интересах законности, независимо от доводов апелляционной жалобы, проверяется соблюдение судом первой инстанции процессуальных норм, нарушение которых является безусловным основанием для отмены решения (ч. 6 ст.268, ч.4 ст.270 АПК).

При отмене решения по указанным основаниям апелляционный суд действует как суд первой инстанции без каких-либо ограничений, поскольку он должен в строгом соответствии с правилами, установленными для суда первой инстанции, рассмотреть дело по существу.

## **§ 4. Полномочия арбитражного суда апелляционной инстанции**

### **1. Общие правила**

Полномочия арбитражного суда апелляционной инстанции определяются исходя из задач, которые он должен решать. Повторное рассмотрение дела в полном объеме дает право апелляционному суду:

при признании решения законным и обоснованным оставить его без изменения, отклонив апелляционную жалобу;

отменить или изменить решение полностью или в части и принять новый судебный акт при наличии одного или нескольких оснований, указанных в ч.1-3 ст.270 АПК;

отменить решение полностью или в части и прекратить производство по делу при наличии оснований, предусмотренных ст.150 АПК;

отменить решение полностью или в части и оставить исковое заявление без рассмотрения (полностью или в части), если в ходе апелляционного рассмотрения дела выявляются основания, содержащиеся в ст.148 АПК (за исключением оснований, предусмотренных п.5 и 6 ст.148, поскольку соглашения, о которых идет речь, могут быть заключены только в суде первой инстанции).

Арбитражный суд апелляционной инстанции не может отменить решение и направить дело на новое рассмотрение. Это правило вытекает из полномочия апелляционного суда подвергать проверке

все материалы дела и при наличии оснований самому принимать новый судебный акт.

## **2. Основания для пересмотра решения суда первой инстанции**

Арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет обоснованность и законность решения суда первой инстанции. Исходя из этого в ст.270 АПК указываются основания для пересмотра.

Решение является необоснованным, если:

- 1) неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела (п.1 ч.1 ст.270 АПК);
  - 2) не доказаны имеющие значение для дела обстоятельства, которые суд признал установленными (п.2 ч.1 ст.270 АПК);
  - 3) выводы, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела (п.3 ч.1 ст.270 АПК).
- Решение незаконно, если суд нарушил или неправильно применил нормы материального или нормы процессуального права (п.4 ч.1 ст.270 АПК).

В отличие от АПК 1995 г. в новом Кодексе указано, что понимается под неправильным применением норм материального права (ч.2 ст.270 АПК). Это:

- 1) неприменение закона, подлежащего применению;
- 2) применение закона, не подлежащего применению;
- 3) неправильное истолкование закона.

Что касается нарушения или неправильного применения процессуальных норм, это служит основанием для изменения или отмены решения, если выявленное нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения. В каждом конкретном случае должно быть установлено, исходя из анализа всех материалов дела, насколько существенны нарушения и повлияли ли они или могли ли повлиять на правильность решения (ч.3 ст.270 АПК).

Безусловными основаниями для отмены решения являются нарушения норм процессуального права, указанные в ч.4 ст.270 АПК:

- 1) рассмотрение дела арбитражным судом в незаконном составе;
- 2) рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания;
- 3) нарушение правил о языке при рассмотрении дела;
- 4) принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;
- 5) неподписание решения судьей или одним из судей, если дело рассмотрено в коллегиальном составе судей, либо подписание решения не теми судьями, которые указаны в решении;
- 6) отсутствие в деле протокола судебного заседания или подписание его ненадлежащими лицами;
- 7) нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения.

## **3. Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции**

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции является судебным актом, который принимается по результатам рассмотрения дела.

Как любой судебный акт арбитражного суда, он должен быть законным, обоснованным и мотивированным (см. ч.3 ст.15 АПК).

Кодекс устанавливает круг вопросов, которые должны содержаться в постановлении (ст.271).

Вводная часть:

- наименование арбитражного суда апелляционной инстанции;
- состав апелляционной коллегии, рассматривавший дело и принявший постановление;
- фамилия лица, которое вело протокол судебного заседания;
- номер дела, дата и место принятия постановления;
- наименование лица, подавшего апелляционную жалобу и его процессуальное положение (истец, ответчик и т.д.);
- наименование лиц, участвующих в деле;
- предмет спора;
- фамилии лиц, присутствовавших в судебном заседании апелляционного суда, с указанием их полномочий;
- дата принятия обжалуемого решения и фамилии судей, принявших его.

Описательная часть:

- краткое изложение содержания решения;
- основания, по которым в жалобе заявлено требование о проверке законности и обоснованности

решения;

доводы (возражения), изложенные в отзыве на жалобу;  
объяснения лиц, участвующих в деле и присутствующих в судебном заседании.

Мотивировочная часть:

обстоятельства дела, установленные арбитражным судом апелляционной инстанции;  
доказательства, на которых основаны выводы суда об установленных обстоятельствах;  
законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии

постановления;

мотивы, по которым суд отклонил те или иные доказательства и не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле;

при отмене решения (полностью или в части) мотивы, по которым суд не согласился с выводами суда первой инстанции.

Резолютивная часть содержит выводы о результатах рассмотрения апелляционной жалобы. Там же указывается на распределение судебных расходов между сторонами.

Постановление подписывается судьями, рассматривавшими дело.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, но может быть обжаловано в кассационную инстанцию.

Копии постановления направляются в пятидневный срок лицам, участвующим в деле.

## **§ 5. Апелляционное обжалование определений арбитражного суда первой инстанции**

Апелляционное рассмотрение жалоб на определения арбитражного суда первой инстанции происходит по правилам рассмотрения апелляционных жалоб на решения суда с некоторыми особенностями, предусмотренными АПК (ч.2, 3 ст.272).

Порядок и сроки обжалования определений предусмотрены ст.188 АПК.

Предметом обжалования может быть определение, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, если Кодекс предусматривает возможность обжалования такого определения. Может быть обжаловано также определение, которое препятствует дальнейшему движению дела.

Кодекс устанавливает, что некоторые определения не могут быть обжалованы в апелляционном порядке (жалоба подается в кассационный суд). К таким определениям относятся:

определение об утверждении мирового соглашения (ч.8 ст.141 АПК);

определение об оспаривании решения третейского суда (ч.5 ст.234 АПК);

определение по делу о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (ч.5 ст.240 АПК);

определение по делу о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда или иностранного арбитражного решения (ч.3 ст.245 АПК).

Как правило, жалоба на определение может быть принесена в месячный срок со дня вынесения определения. Для некоторых определений установлены иные сроки. В частности, по делам о несостоятельности (банкротстве) определения, обжалование которых по закону допускается отдельно от судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, могут быть обжалованы в десятидневный срок со дня их вынесения (см. ч.3 ст.223 АПК).

Определение о возвращении искового заявления и другие определения, препятствующие дальнейшему движению дела, рассматриваются не в месячный срок, как это предусмотрено ст.267 АПК, а в срок, не превышающий десяти дней со дня поступления апелляционной жалобы в суд (ч.3 ст.272 АПК).

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы суд принимает одно из следующих решений:

оставляет определение без изменения, а жалобу - без удовлетворения;

отменяет определение и направляет вопрос на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции ( в этой ситуации апелляционный суд не может заменить суд первой инстанции и выступить в его роли);

отменяет определение (полностью или в части) и разрешает вопрос по существу.

## **Глава XXII. Производство в кассационной инстанции**

### **Литература:**

Арсенов И.Г. Полномочия суда кассационной инстанции в арбитражном процессе. Автореф. дис.

канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001;

Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. Г.А. Жилина. М., 2003. Комментар. к гл.34 (автор - И.В. Харламова);

Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.В. Яркова. М.: БЕК, 2003. Комментар. к гл.34 (автор - И.Г. Арсенов);

Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.Ф. Яковлева и М.К. Юкова. М.: Городец, 2003. Комментар. к гл.34 (автор - Л.Н. Майкова).

## **§ 1. Понятие кассационного пересмотра и его место в системе пересмотра судебных актов**

### **1. Понятие кассационного производства**

Процессуальная цель кассации в арбитражном процессе, в отличие от других способов пересмотра, это прежде всего проверка законности судебных актов без установления новых обстоятельств дела (что возможно в суде апелляционной инстанции). К субъектам кассационного пересмотра помимо лиц, участвующих в деле, отнесены лица, не привлеченные к участию в деле, о правах и обязанностях которых приняты обжалуемые судебные акты (ст.42 АПК). Объектами кассационного пересмотра являются исключительно судебные акты, вступившие в законную силу. Поскольку суд кассационной инстанции в арбитражном процессе не вправе устанавливать новые обстоятельства дела, ему предоставлено полномочие направлять дело на новое рассмотрение при обнаружении несоответствия выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой или апелляционной инстанции, и имеющимся в деле доказательствам.

Институт кассационного производства в арбитражном процессе в том виде, в каком он впервые был закреплен в АПК 1995 г. и получил дальнейшее развитие в АПК, действующем с 1 сентября 2002 г., существенно отличается от традиционных форм кассационного пересмотра. С одной стороны, кассационный пересмотр в арбитражном процессе законодательно ограничен проверкой законности обжалованных судебных актов, т.е. соответствия решений, постановлений, определений судов нижестоящих инстанций нормам материального и процессуального права. Это, бесспорно, напоминает впервые возникшую во Франции кассационную систему пересмотра, не допускавшую проверки фактических обстоятельств дела, установление которых рассматривалось как исключительная прерогатива судов первой и апелляционной инстанций.

С другой стороны, в составе полномочий арбитражного суда кассационной инстанции законодатель закрепил право изменить решение суда первой инстанции или постановление апелляционной инстанции, отменить принятые судебные акты и принять новое решение без направления дела на новое рассмотрение. Это не свойственно классической кассации, но присуще ревизионному способу пересмотра, характерному для законодательства ряда европейских стран (Германия, Австрия и др.), а также отечественного гражданского процесса.

Уникальность закрепленного в АПК института кассации для отечественного процессуального законодательства заключается в том, что процедура кассационного пересмотра (обязательного возбуждения кассационного производства по жалобе заинтересованного лица) касается исключительно судебных актов, вступивших в законную силу и подлежащих исполнению. В этом отношении кассационное производство в арбитражном процессе напоминает пересмотр в порядке надзора. Сочетание в действующем институте кассации признаков, присущих различным системам пересмотра, в достаточной степени усложняет содержание соответствующих процессуальных норм, вместе с тем это придает названному институту новые возможности, которых лишены иные системы пересмотра. Другое несомненное преимущество кассационного пересмотра в арбитражном процессе связано с судоустройственным аспектом и заключается в распространении юрисдикции арбитражных судов округа на территорию нескольких субъектов РФ, что способствует укреплению вертикали судебной власти и практически исключает возможность какого-либо местного влияния на судебную деятельность.

Федеральные арбитражные суды округов созданы и предназначены исключительно для осуществления функции кассационного пересмотра обжалованных судебных актов (ст.274 АПК), результатом осуществления этой функции, помимо достижения общей цели правосудия, защиты нарушенного права, является установление на территории судебного округа единообразной судебной практики, формируемой Высшим Арбитражным Судом РФ. В системе арбитражных судов РФ в



**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?  
[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

соответствии со ст.24 Федерального конституционного закона от 28 апреля 1995 г. N 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации" образовано десять судов округов, каждый из которых осуществляет свою юрисдикцию на территории соответствующего округа. Как предусмотрено ч.3 ст.24 названного Федерального конституционного закона, состав судебных округов может быть изменен федеральным законом.

Исследование закрепленных в законе существенных признаков позволяет сформулировать следующее определение кассационного производства.

Кассационное производство - самостоятельная стадия (правоприменительный цикл) арбитражного процесса, сущность которой заключается в проверке федеральными арбитражными судами округов законности вступивших в законную силу решений, постановлений, определений арбитражных судов субъектов РФ. Более полно сущность кассационного производства в арбитражном процессе характеризуют следующие признаки:

кассационное производство - один из способов пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу;

кассационное производство осуществляется специальным звеном судебной системы - федеральными арбитражными судами округов;

процессуальная задача кассационного производства - проверка законности судебных актов;

предметом кассационного производства являются судебные акты, вступившие в законную силу;

необходимое основание возбуждения кассационного производства - кассационная жалоба лица, наделенного правом кассационного обжалования.

## **2. Этапы кассационного производства**

Стадия кассационного производства в арбитражном процессе включает следующие этапы:

возбуждение кассационного производства;

подготовка к рассмотрению кассационной жалобы;

судебное разбирательство по кассационной жалобе.

Некоторые признаки кассационного производства в арбитражном процессе существенно отличают данный институт от одноименного в гражданском процессе. Так, предметом кассации в гражданском процессе являются судебные акты, не вступившие в законную силу. Суд кассационной инстанции может принимать новые доказательства и устанавливать существенные обстоятельства дела (ст.286 ГПК), осуществляет проверку как законности, так и обоснованности обжалованных актов. Гражданскому процессуальному законодательству не свойственны понятия судебного округа и суда кассационной инстанции как специального звена судебной системы, кассационный пересмотр осуществляется вышестоящим судом.

## **3. Правовое положение суда кассационной инстанции**

Правовое положение суда кассационной инстанции в арбитражном процессе, кроме существенных признаков кассационного производства, характеризуется содержанием законодательно закрепленных полномочий суда кассационной инстанции - федерального арбитражного суда округа. В наиболее общем виде такие полномочия закреплены в ст.26 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации". Содержание полномочий тесно связано с составом участников процессуального правоотношения по кассационному пересмотру в арбитражном процессе (к которым помимо лиц, участвующих в деле, следует отнести суд: соответствующие судебные инстанции, акты которых обжалованы, и собственно арбитражный суд кассационной инстанции). Полномочия арбитражного суда кассационной инстанции можно разделить на две категории в зависимости от характера взаимодействия с другими участниками процесса - как судебной инстанции по конкретным делам или как судебного органа.

Первая категория или группа полномочий непосредственно связана с рассмотрением дела в суде кассационной инстанции. Арбитражный суд округа проверяет законность судебных актов по делам, рассмотренным арбитражными судами субъектов РФ в первой и апелляционной инстанциях; пересматривает по вновь открывшимся обстоятельствам принятые им судебные акты; обращается в Конституционный Суд РФ с запросом о проверке конституционности закона, примененного или подлежащего применению в рассматриваемом деле. Ко второй группе полномочий суда кассационной инстанции как судебного органа, полномочий, не связанных непосредственно с правоприменительной деятельностью по конкретному делу, отнесены изучение и обобщение судебной практики, подготовка предложений по совершенствованию законов и иных нормативных актов, анализ судебной статистики.

Содержание судебной деятельности по кассационному пересмотру в арбитражном процессе решающим образом определяется входящими в первую группу полномочиями по проверке законности обжалованных актов, детальному изучению которых посвящен § 5 данной главы.

## **§ 2. Возбуждение кассационного производства**

### **1. Понятие**

Возбуждение кассационного производства - начальный этап процедуры кассационного пересмотра, в ходе которого суд рассматривает возможность реализации права на пересмотр судебного акта в суде кассационной инстанции, исходя из предписаний соответствующих процессуальных норм. Правовым основанием (в широком смысле слова) возбуждения производства в арбитражном суде кассационной инстанции является совокупность процессуальных юридических фактов (юридический состав), с существованием которых процессуальные нормы связывают реализацию заинтересованным лицом права кассационного обжалования. В узком смысле основанием возбуждения кассационного производства является кассационная жалоба, наиболее очевидный элемент юридического состава основания возбуждения кассационного пересмотра.

К элементам основания возбуждения кассационного производства, помимо кассационной жалобы, можно отнести следующие юридические факты:

наличие у заявителя жалобы статуса субъекта пересмотра - лица, наделенного правом кассационного обжалования;

существование объекта пересмотра - судебного акта, подлежащего кассационному пересмотру (включая вступление его в законную силу);

соблюдение условий обжалования - требований к форме и содержанию кассационной жалобы, срока ее подачи или обращения за восстановлением пропущенного срока, порядка подачи жалобы.

### **2. Объект кассационного обжалования**

Общее правило об объектах кассационного пересмотра содержится в норме ст.273 АПК, определяющей, какие судебные акты могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции, и регулирующей состав субъектов права кассационного обжалования.

Судебные акты - объекты кассационного пересмотра должны соответствовать двум основным критериям.

1). В кассационном порядке могут быть обжалованы решения арбитражных судов первой инстанции и постановления арбитражных судов апелляционной инстанции. Исключение составляют судебные акты, принятые Высшим Арбитражным Судом РФ по первой инстанции (ч.2 ст.34 АПК), которые не могут быть предметом кассационного пересмотра.

Помимо решений и постановлений, т.е. судебных актов, принятых в первой и апелляционной инстанции по существу спора, в суд кассационной инстанции могут быть обжалованы такие судебные акты, как определения. Кассационный пересмотр определений арбитражного суда первой и апелляционной инстанций регламентируется ст.290 АПК. При этом в суд кассационной инстанции подлежат обжалованию определения, принятые в первой и апелляционной инстанциях, указанные в ст.188 АПК, т.е. определения, вынесенные в виде отдельного судебного акта, и в случаях, когда обжалование такого вида определений предусмотрено Кодексом, а также когда такое определение препятствует дальнейшему движению дела. Специфика кассационного контроля требует уяснения содержания понятия "определение, препятствующее дальнейшему движению дела". Под определением, препятствующим дальнейшему движению дела, следует понимать не только судебные акты, которые нарушают процессуальные права участников спора, затягивают рассмотрение дела, но и судебные акты, неоправданно ущемляющие материальные права лиц, участвующих в деле.

В качестве примера можно привести постановление Конституционного Суда РФ от 12 марта 2001 г. N 4-П по делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". Данным постановлением, в частности, признан не соответствующим Конституции РФ п.3 ст.55 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в части, устанавливающей правило, в соответствии с которым не могут быть обжалованы определения арбитражного суда, предусмотренные в п.4 ст.46, п.1 ст.55, п.4 ст.63, п.5 ст.75 названного Федерального закона. В ходе производства по делу о банкротстве арбитражный суд принимает определения по результатам рассмотрения разногласий между кредиторами и должниками, кредиторами и

арбитражными управляющими. В этих судебных актах указывается размер требований кредиторов, в отношении которых возражения должника признаны необоснованными, что служит основанием для установления числа голосов, принадлежащих кредитору на собрании кредиторов, а также определением суда может подтверждаться правомерность отказа арбитражного управляющего во включении требований кредитора в реестр требований. Правовые последствия принятия таких определений выражаются в существенном воздействии на имущественные права кредиторов, так как на основании принятых судебных актов требования данных кредиторов не будут учтены на собрании кредиторов, а конкурсная масса перераспределится между другими кредиторами. Отсутствие возможности проверки законности и обоснованности определений, порождающих материальные права и обязанности сторон, как указывает Конституционный Суд, может причинить невосполнимый в дальнейшем ущерб. Тем самым существенно ограничивается закрепленное ст.35 Конституции РФ право собственности, кроме того, отсутствие возможности пересмотреть ошибочный судебный акт умаляет и ограничивает право каждого на судебную защиту.

В такой ситуации, принятие неправильного определения, служащего основанием для установления числа голосов, принадлежащих кредитору на собрании кредиторов, либо определения, подтверждающего правомерность отказа арбитражного управляющего во включении требований кредитора в реестр требований, может привести к незаконному перераспределению конкурсной массы между кредиторами и, как следствие, невозможности правильного разрешения дела о банкротстве по существу, хотя формально не препятствует рассмотрению дела. При этом устранение негативных последствий принятия названных определений зачастую становится невозможным при обжаловании самого решения по делу о банкротстве, так как от состава конкурсных кредиторов, их действий зависит ход производства по делу и его результат. Таким образом, принятие определений, существенно нарушающих права кредиторов, создает условия, не просто препятствующие развитию процессуальных правоотношения, но приводящие к невозможности правильного рассмотрения требований о признании банкротом.

Из этого можно сделать вывод, что препятствуют дальнейшему движению дела и подлежат пересмотру в кассационном порядке также все те определения, которые объективно создают условия для принятия неправильного решения по существу спора.

Следует принять во внимание, что согласно ч.1 ст.291 АПК к объектам кассационного пересмотра отнесены не только судебные акты нижестоящих инстанций, но и определения о возвращении кассационных жалоб, вынесенные судьей кассационной инстанции единолично. Кроме того, в силу ч.2 ст.291 АПК суд кассационной инстанции вправе также пересматривать другие определения, принятые в кассационной инстанции, в том числе коллегиальным составом, если обжалование таких определений предусмотрено АПК.

2). Необходимое свойство судебных актов, подлежащих кассационному обжалованию, - вступление их в законную силу на момент принятия определения о возбуждении кассационного пересмотра.

В норме ст.273 АПК содержится указание на основание возбуждения кассационного производства, отражающее диспозитивное начало судопроизводства в арбитражном процессе. Кассационный пересмотр возбуждается по жалобам лиц, участвующих в деле. Без такого волеизъявления кассационный контроль законности судебных актов, принятых нижестоящими инстанциями, невозможен. Действует правило: "нет жалобы - нет пересмотра". Данное правило, например, означает, что совершенно недопустим пересмотр судебных актов на основании кассационной жалобы, подписанной (поданной) лицом, не имеющим на то полномочий. Это очевидное правило не всегда просто применяется на практике. Волеизъявление юридических лиц о кассационном пересмотре осуществляется через действия органов управления или представителей, у которых имеется специально оговоренное право на обжалование судебных актов (ст.50 ГК; ст.59-63 АПК). В связи с этим возникают сложности при наличии сомнений в правомочности тех или иных лиц действовать в качестве органов управления или представителя юридического лица (например, акционерного или другого хозяйственного общества). Решить вопрос о правомочности указанных лиц в рамках возникшего судебного спора без излишнего затягивания процесса зачастую невозможно, поэтому на практике к участию в деле привлекаются все представители, полномочия которых формально подтверждены, и кассационная жалоба рассматривается по существу.

Отличительной особенностью действующего АПК является отнесение к основаниям кассационного пересмотра направление надзорной инстанцией дела для кассационного пересмотра в соответствии с ч.6 ст.299 АПК, т.е. по усмотрению суда надзорной инстанции. Однако и в этом случае для возбуждения кассационного производства необходимо соответствующее обращение лица, участвующего в деле, в суд надзорной инстанции.

### **3. Состав субъектов права кассационного обжалования**

Состав субъектов права кассационного обжалования, охарактеризованный в ст.273 АПК кратко как "лица, участвующие в деле, а также иные лица в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом", следует определять с учетом ст.40 и 42 АПК. Соответственно, правом кассационного обжалования наделены:

стороны;

заявители и заинтересованные лица - по делам особого производства, по делам о несостоятельности (банкротстве) и в иных случаях, предусмотренных АПК;

третьи лица, а также

прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, обратившиеся в арбитражный суд с иском в защиту интересов других лиц в случаях, предусмотренных АПК.

К субъектам права кассационного обжалования отнесены согласно ст.42 АПК лица, не участвовавшие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт. К таким субъектам могут быть отнесены не только юридические лица и граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, но и физические лица. С момента принятия к производству кассационной жалобы названные субъекты пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле, т.е. приобретают правовое положение лиц, участвующих в деле. Следует иметь в виду, что отнесение тех или иных лиц, не участвовавших в деле, к субъектам кассационного обжалования связано с судебным усмотрением. Определить законные рамки этого усмотрения позволяют следующие критерии. Право лица обжаловать судебный акт, принятый без его участия, определяется, прежде всего, характером правовых последствий, вызванных принятием такого акта. В подавляющем большинстве решениями и постановлениями, действительно принятыми о правах и обязанностях, не привлеченных к участию в деле лиц, являются судебные акты следующих двух видов:

а) судебные акты, резолютивная часть которых непосредственно содержит предписания о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;

б) судебные акты, содержанием резолютивной части которых права и обязанности лиц, не привлеченных к участию в деле, будут определяться фактически, в результате вступления в законную силу или исполнения данных судебных актов. К таким судебным актам относятся, например, решения и постановления об установлении юридического факта, о признании права, о присуждении к совершению действий в отношении объектов гражданских прав, имеющих непосредственное отношение к лицу, не привлеченному к участию в деле, а также судебный акт по спору, вытекающему из договора, сделки, разрешенному без участия стороны договора, сделки.

### **4. Условия обращения с кассационной жалобой**

Норма ст.275 АПК сохраняет традиционный порядок подачи и движения кассационной жалобы - через суд субъекта РФ, принявший обжалуемый судебный акт. Такой порядок оптимизирует движение жалобы по судебным инстанциям, так как при этом жалоба поступает в суд кассационной инстанции вместе с делом, без которого рассмотрение жалобы невозможно. Нарушение данного правила может повлечь серьезные негативные последствия для заявителя: возвращение кассационной жалобы, а также невозможность восстановления срока кассационного обжалования, пропущенного по этой причине, которая в судебной практике часто не признается уважительной.

Следует отметить, что процессуальным законом, по существу, не предусмотрены правовые последствия, процессуальные санкции за нарушение правила ст.275 АПК о порядке подачи кассационной жалобы. Однако возвращение кассационной жалобы, поданной с нарушением установленного порядка, может основываться на ст.275, ч.2 ст.281 АПК, либо суд кассационной инстанции по своему усмотрению, не возвращая жалобу, может истребовать для возбуждения кассационного пересмотра дело из суда, принявшего обжалованный судебный акт.

### **5. Срок кассационного обжалования**

Согласно ч.1 ст.276 АПК срок кассационного обжалования составляет два месяца со дня вступления в законную силу обжалованного судебного акта. Таким образом, начало срока кассационного обжалования определяется по правилам ст.180 АПК (решение), ч.5 ст.271 АПК (постановление суда апелляционной инстанции), ч.3 ст.188 АПК (определение), устанавливающим момент вступления

решений и постановлений в законную силу и срок обжалования определений. Соответственно двухмесячный срок кассационного обжалования решения арбитражного суда первой инстанции, которым завершается рассмотрение дела по существу, начинается по истечении месячного срока со дня принятия решения, если не подана апелляционная жалоба, или со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции, если решение не отменено и не изменено при апелляционном пересмотре. Датой принятия решения, при объявлении в судебном заседании только его резолютивной части, считается дата изготовления решения в полном объеме (мотивированного решения) (абз.2 ч.2 ст.176 АПК).

Решения по делам об оспаривании нормативных правовых актов вступают в законную силу немедленно после их принятия (ч.2 ст.180, ч.4 ст.195 АПК), поэтому срок кассационного обжалования таких решений исчисляется со дня их принятия и составляет один месяц со дня вступления в законную силу (ч.7 ст.195 АПК).

Для обжалования определений, принятых:

при утверждении мирового соглашения;

по делам об оспаривании решения третейского суда;

по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского

суда;

по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов или арбитражей,

также установлен месячный срок кассационного обжалования, исчисляемый со дня вынесения определения (ч.8 ст.141, ч.5 ст.234, ч. 5 ст.240, ч.3 ст.245 АПК).

Определения по делам о несостоятельности (банкротстве) согласно ч.3 ст.223 АПК, решения по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства (ч.4 ст.229 АПК), как указано в Кодексе, могут быть обжалованы соответственно в течение десяти дней или в течение месяца со дня принятия в апелляционную инстанцию, что не исключает возможности их обжалования непосредственно в кассационную инстанцию, минуя апелляционную.

Согласно ч.3 ст.180 АПК особый порядок вступления в законную силу решений по делам об административных правонарушениях и некоторым другим делам (и определения начала срока их кассационного обжалования) может быть предусмотрен кодексом или иным федеральным законом. Например, двухмесячный срок кассационного обжалования решений по делам о привлечении к административной ответственности и по делам об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности начинается по истечении десяти дней со дня принятия решения, если оно не обжаловано в апелляционном порядке, или со дня принятия постановления апелляционной инстанции, если такое решение не отменено или не изменено при апелляционном пересмотре (ч.4 ст.206, ч.5 ст.211 АПК).

Срок кассационного обжалования постановлений апелляционной инстанции исчисляется со дня их принятия (ч.5 ст.271 АПК). В силу ч.1 ст.266 АПК датой принятия постановления апелляционной инстанции, при объявлении в судебном заседании только его резолютивной части, также следует считать дату изготовления полного (мотивированного) постановления (абз.2 ч.2 ст.176 АПК).

Нарушение правил о пятидневном сроке составления полного (мотивированного) решения, постановления (абз.2 ч.2 ст.176 АПК) или о сообщении даты их составления (абз.1 ч.2 ст.176 АПК), а также правила о направлении копии решения или постановления лицам, участвующим в деле, в пятидневный срок со дня принятия решения, постановления (ч.1 ст.177, ч.4 ст.271 АПК) не влечет изменения порядка вступления судебного акта в законную силу и, следовательно, порядка исчисления срока кассационного обжалования. Однако данные обстоятельства существенно влияют на реализацию лицами, участвующими в деле, права на кассационное обжалование и поэтому имеют правовое значение в качестве уважительных причин пропуска срока кассационного обжалования.

АПК прямо не урегулирован порядок исчисления срока кассационного обжалования решения в случае принятия в апелляционной инстанции определения о прекращении производства по апелляционной жалобе, т.е. при окончании апелляционного производства без пересмотра обжалованного акта по существу. Представляется, что в таких случаях срок подачи кассационной жалобы следует исчислять с момента вынесения определения о прекращении производства по апелляционной жалобе, поскольку до этого момента основания для кассационного пересмотра отсутствовали: судебный акт не вступил в законную силу.

## **6. Порядок и сроки обжалования определений**

Порядок и сроки обжалования определения согласно ст.188 АПК имеют некоторые особенности. В кассационном порядке отдельно от судебного акта, принятого по существу спора, может быть обжаловано определение, вынесенное в виде обособленного судебного акта, в случаях, когда

обжалование такого определения предусмотрено АПК или когда это определение препятствует дальнейшему движению дела. Согласно ч.3 ст.188 АПК, если иной срок обжалования такого рода определений в кодексе прямо не установлен, жалоба может быть подана в месячный срок со дня вынесения определения.

Установленный ч.2 ст.276 АПК шестимесячный срок, допускающий восстановление срока кассационного обжалования, в силу ч.2 ст.117 АПК является пресекательным и не подлежит восстановлению при его пропуске. С момента истечения шести месяцев после окончания срока подачи кассационной жалобы прекращается само право заинтересованного лица на кассационное обжалование. При этом кассационная жалоба не подлежит рассмотрению в любом случае, независимо от причин пропуска срока ее подачи. В силу ч.3 ст.117 АПК ходатайство о восстановлении срока подачи кассационной жалобы подается вместе с кассационной жалобой и рассматривается единолично судьей кассационной инстанции в пятидневный срок, о восстановлении срока указывается в определении о принятии кассационной жалобы к производству (ч.4 ст.276 АПК). Ходатайство о восстановлении срока кассационного обжалования рассматривается без извещения и без участия лиц, участвующих в деле (п.4 ст.117 АПК).

### **7. Форма и содержание кассационной жалобы (ст.277 АПК)**

Обращение лица, участвующего в деле, должно соответствовать определенным требованиям, чтобы послужить основанием для возбуждения кассационного пересмотра обжалованного судебного акта. Процессуальное законодательство рассматривает в качестве такого обращения кассационную жалобу, по форме и содержанию соответствующую закону. Закрепленный в ст.277 АПК перечень требований к форме и содержанию кассационной жалобы является исчерпывающим.

По форме кассационная жалоба должна представлять собой письменный документ, подписанный лицом, подающим жалобу, или его представителем, имеющим на то полномочия. Облеченная в письменную форму жалоба должна содержать необходимые сведения и реквизиты (ч.2-4 ст.277 АПК). Важно учитывать, что несоблюдение обязательных требований к форме и содержанию кассационной жалобы в силу ч.1 ст.280 АПК влечет негативные правовые последствия для заявителя. Поэтому заявителю жалобы следует обеспечить присутствие всех необходимых элементов формы и содержания кассационной жалобы, чтобы кассационное производство было возбуждено.

В жалобе должны содержаться сведения, позволяющие точно идентифицировать суд кассационной инстанции, которому адресована жалоба, обжалованные судебные акты, судебные органы, их принявшие, и участников спора. Кроме этих данных, необходимым элементом содержания кассационной жалобы также является указание на то, какие конкретно нормы права нарушены при принятии обжалованного судебного акта, со ссылками на соответствующие обстоятельства и имеющиеся в деле доказательства, свидетельствующие о неправильном применении закона. Таким образом, недостаточно одних ссылок на неправильное установление обстоятельств дела без указания на то, какие при этом правовые нормы нарушены.

Необходимым элементом содержания жалобы являются требования лица, подающего жалобу, относительно процессуальной судьбы обжалованного акта, которые должны формулироваться с учетом перечня полномочий суда кассационной инстанции, названных в ст.287 АПК. Соответственно, заявитель должен указать в своих требованиях желаемый результат пересмотра: следует ли отменить или изменить обжалованный акт и при этом принять новое решение либо следует передать дело на новое рассмотрение, оставить иск без рассмотрения или прекратить производство по делу, оставить без изменения ранее принятый по делу судебный акт.

В ст.277 АПК прямо указано, что обязанность заявителя по вручению копий жалобы и прилагаемых к ней документов может быть исполнена путем непосредственного вручения другим лицам, участвующим в деле, лично под расписку.

Обязательными элементами жалобы являются документы, указанные в ч.4 ст.277 АПК, т.е. копия обжалованного акта, документы, подтверждающие уплату государственной пошлины или предоставление льготы по ней, свидетельствующие о направлении или вручении другим лицам, участвующим в деле, копий кассационной жалобы и документов, которые у них отсутствуют, а также документы о полномочиях лица, подписавшего кассационную жалобу. Документы, касающиеся уплаты государственной пошлины, должны подтверждать соблюдение порядка ее внесения или предоставления льгот, как это предусмотрено ст.102-105 АПК. До принятия нового федерального закона действует Закон РСФСР "О государственной пошлине"<sup>(311)</sup>, ст.5 которого предусматривает возможность предоставления отсрочки, рассрочки по уплате, уменьшения размера государственной пошлины судьей арбитражного суда кассационной инстанции.

Из п.3 ч.4 ст.277 АПК следует, что почтовая квитанция о направлении лицам, участвующим в

деле, заказных писем с уведомлением является документом, подтверждающим исполнение заявителем обязанности по направлению другим лицам, участвующим в деле, копий кассационной жалобы и документов, которые у них отсутствуют (ч.3 ст.277 АПК). Таким образом, само по себе отсутствие в приложении к жалобе карточек обратного уведомления, подтверждающих вручение корреспонденции, не является дефектом формы и содержания кассационной жалобы.

Документы о полномочиях лица, подписавшего жалобу, согласно ч.4 ст.277 АПК обязательно должны прилагаться к жалобе и подтверждать полномочия названных лиц на момент подачи жалобы, ссылки на представление этих документов в предыдущих инстанциях недостаточно. Круг лиц, имеющих право выступать в суде кассационной инстанции, и документы, подтверждающие полномочия на подписание кассационной жалобы, определены в ст.59, 61-62 АПК. Например, для юридических лиц и организаций это документы, в том числе учредительные, удостоверяющие право руководителей организаций выступать в суде по должности. Для лиц, состоящих в штате организаций, - доверенности, подписанные руководителем и скрепленные печатью организации, в которых специально оговорено полномочие на обжалование судебных актов. Документами, подтверждающими полномочия адвокатов, являются ордер и доверенность на ведение дела. Полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, подтверждаются доверенностью или иным документом, оформленным в соответствии с федеральным законом или международным договором.

## **8. Процедура принятия кассационной жалобы**

Процедура принятия кассационной жалобы к производству арбитражного суда урегулирована ст.278 АПК, в которой специально указано, что только кассационная жалоба, поданная с соблюдением требований, предъявляемых кодексом к ее форме и содержанию, является основанием для возбуждения кассационного производства. Дефекты формы и содержания кассационной жалобы (несоответствие требованиям ст.277 АПК) рассматриваются в качестве препятствий к пересмотру и оснований для оставления жалобы без движения до устранения недостатков (ст.280 АПК) либо возвращения жалобы (ст.281 АПК). В любом случае лица, участвующие в деле, вправе рассчитывать на рассмотрение вопроса о принятии либо об оставлении без движения поданной жалобы не позднее пятидневного срока со дня поступления жалобы в суд кассационной инстанции.

## **9. Оставление кассационной жалобы без движения**

Новый для арбитражного процесса институт оставления кассационной жалобы без движения, закрепленный в ст.280 АПК, призван обеспечить оперативность и доступность правосудия на стадии кассационного пересмотра, позволяет избежать формальных препятствий в реализации права на кассационное обжалование. Нарушение заявителем требований, предъявляемых к форме и содержанию кассационной жалобы, не влечет безусловного возвращения кассационной жалобы на стадии ее принятия. При разрешении вопроса о принятии кассационной жалобы к производству, как правило, единственно возможное правовое последствие невыполнения заявителем требований, предъявляемых к форме и содержанию кассационной жалобы, заключается в оставлении кассационной жалобы без движения. Предоставление заявителю возможности исправить недостатки, допущенные при подаче жалобы, исключает опасность пропуска срока кассационного обжалования в результате многократных возвращений кассационных жалоб по различным основаниям.

Обнаружив недостатки формы и содержания поданной жалобы, судья кассационной инстанции единолично выносит определение об оставлении жалобы без движения, в котором должны быть указаны все причины, препятствующие принятию кассационной жалобы, конкретные недостатки формы и содержания кассационной жалобы, подлежащие устранению. В определении об оставлении жалобы без движения должен быть указан также предоставленный заявителю разумный срок для устранения недостатков, в том числе для заявления ходатайств о восстановлении срока кассационного обжалования либо предоставления отсрочки, рассрочки оплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера.

Недостатки кассационной жалобы, послужившие основанием для оставления кассационной жалобы без движения, должны быть устранены заявителем обязательно до окончания процессуального срока, назначенного в соответствующем определении суда. При этом следует учесть, что необходимые действия заявитель вправе совершить в соответствии с ч.5-7 ст.114 АПК, определяющими момент окончания процессуальных сроков. Например, заявитель может сдать необходимые документы на почту до двадцати четырех часов последнего дня назначенного судом срока для устранения недостатков или в

арбитражный суд - до окончания рабочего дня. В случае своевременного устранения заявителем недостатков, послуживших основанием для оставления жалобы без движения, кассационная жалоба подлежит принятию к производству. При этом жалоба считается поданной и должна быть рассмотрена по существу в предусмотренный ст.285 АПК срок, исчисляемый со дня ее первоначального поступления в суд. Если в установленный срок заявитель не устранит недостатки, послужившие основанием для оставления жалобы без движения, кассационная жалоба возвращается отдельным определением судьи по правилу ч.2 ст.281 АПК. Устранение недостатков за пределами установленного срока не дает оснований для возбуждения кассационного производства, но не лишает заявителя возможности подать жалобу повторно в общем порядке (ч.4 ст.281).

#### **10. Возвращение кассационной жалобы**

Основания для возвращения кассационной жалобы могут быть устранены или носят неустранимый характер. Поэтому кассационная жалоба при обнаружении устранимых недостатков, препятствующих кассационному пересмотру, не подлежит возвращению, а должна быть оставлена без движения (ст.280 АПК). Напротив, при наличии недостатков неустранимого характера кассационная жалоба согласно ст.281 АПК возвращается без оставления ее без движения.

Недостатки кассационной жалобы следует считать неустранимыми, если отсутствуют основания для кассационного пересмотра, связанные с субъектом и объектом кассационного обжалования: жалоба подана лицом, не имеющим права кассационного обжалования, или на судебный акт, не подлежащий кассационному пересмотру, а также при истечении пресекающего шестимесячного срока кассационного обжалования (ст.276 АПК). Так, кассационная жалоба должна оставляться без движения, если к ней не приложены документы, подтверждающие полномочия лица, подписавшего жалобу. Напротив, кассационная жалоба, поданная лицом, не являющимся по закону субъектом права кассационного обжалования, должна быть возвращена без оставления ее без движения. Например, должна возвращаться без вынесения определения об оставлении без движения жалоба физического лица или образования, не имеющего статуса юридического лица, которые не наделены специальным указанием закона правом на участие в арбитражном процессе и к правам и обязанностям которых обжалуемый судебный акт явно не имеет отношения или не оказывает на них непосредственного правового воздействия. Однако не всегда жалоба лица, не участвовавшего в деле и ошибочно полагающего, что его права нарушены принятым по такому делу судебным актом, может быть возвращена по п.1 ч.1 ст.281 АПК без рассмотрения доводов заявителя в судебном заседании. В таком случае жалоба подлежит принятию к производству. Если затем суд кассационной инстанции установит, что обжалованный судебный акт не оказывает непосредственного воздействия на права и законные интересы заявителя, то суд вправе будет отказать в удовлетворении кассационной жалобы.

При отсутствии ходатайства о восстановлении пропущенного срока кассационного обжалования кассационная жалоба возвращается без оставления ее без движения, если истек пресекающий шестимесячный срок для восстановления срока подачи кассационной жалобы (ч.2 ст.276 АПК). Если же названный шестимесячный срок не истек, суд кассационной инстанции вправе по своему усмотрению оставить жалобу без движения. В этом случае, а равно и в случае отсутствия документов, подтверждающих уплату государственной пошлины, кассационная жалоба возвращается, если в срок, назначенный для устранения недостатков, не поступило ходатайства о восстановлении пропущенного срока или заявления о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера или если такие ходатайства судом будут отклонены из-за отсутствия законных оснований (п.4 ч.1 ст.281 АПК).

Следует учитывать, что действующее процессуальное законодательство не содержит запрета на рассмотрение кассационной жалобы по существу при отсутствии оплаты государственной пошлины. Поэтому суд кассационной инстанции не вправе вернуть кассационную жалобу, если при решении вопроса о принятии ее к производству не было рассмотрено ходатайство об отсрочке, рассрочке уплаты государственной пошлины, уменьшении размера пошлины. В этом случае суд кассационной инстанции должен решить вопрос о распределении судебных расходов при вынесении постановления по существу дела. При заявлении ходатайства о восстановлении срока кассационного пересмотра принятая к рассмотрению жалоба также не может быть возвращена, если имеются уважительные причины пропуска срока подачи жалобы.

Определение о возвращении кассационной жалобы выносится судьей кассационной инстанции единолично, в том числе и при решении в данном определении вопроса об отказе в удовлетворении заявления о восстановлении пропущенного срока кассационного обжалования (ч.2 ст.276, ч.2 ст.278 АПК). Определение о возвращении кассационной жалобы может быть обжаловано заявителем в кассационном порядке (ч.1 ст.291 АПК). После устранения обстоятельств, послуживших основанием для



возвращения кассационной жалобы, возвращенная жалоба может быть подана повторно "в общем порядке" (ст.281 АПК), т.е. с соблюдением установленных правил. Следовательно, при истечении срока кассационного обжалования на момент повторной подачи кассационной жалобы лицо, подавшее жалобу, должно также направить ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

Возбуждение кассационного производства осуществляется путем вынесения определения о принятии кассационной жалобы (ч.3 ст.278 АПК). В случае, если при решении вопроса о принятии жалобы, несмотря на обстоятельства, препятствующие ее пересмотру, не было вынесено определение о возвращении или об оставлении жалобы без движения, то после принятия жалобы к производству могут возникнуть неустраняемые недостатки, препятствующие кассационному пересмотру: подача кассационной жалобы лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта или на судебный акт, не подлежащий пересмотру в кассационном порядке, подача жалобы по истечении срока кассационного обжалования при отсутствии ходатайства о восстановлении срока или его отклонении (п.1, 2 ч.1 ст.281 АПК). В этих случаях, по существу, отсутствуют основания для кассационного пересмотра, а продолжение кассационного производства существенно нарушит как принцип диспозитивности в арбитражном процессе, так и права других лиц, участвующих в деле. При таких обстоятельствах продолжение кассационного пересмотра будет незаконно, поэтому суд кассационной инстанции должен прекратить производство по жалобе.

### **§ 3. Подготовка к рассмотрению дела в кассационной инстанции**

#### **1. Создание условий для рассмотрения дела**

На этапе подготовки кассационной жалобы к рассмотрению арбитражным судом кассационной инстанции совершаются необходимые действия для создания условий, позволяющих решить специальную процессуальную задачу кассационного пересмотра обжалованных судебных актов и достичь общей цели правосудия. Для этого судья кассационной инстанции:

- извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы посредством направления определения;
- разрешает ходатайства об обеспечении иска и приостановлении исполнения обжалованных актов;
- изучает кассационную жалобу и материалы дела;
- прекращает производство по кассационной жалобе в случаях, предусмотренных АПК.

#### **2. Приостановление исполнения обжалованного судебного акта**

Приостановление исполнения обжалованных судебных актов (определений, решения или постановления суда первой и апелляционной инстанций) согласно ч.1 ст.283 АПК возможно лишь по ходатайству заявителя. Суд кассационной инстанции не может по своей инициативе приостанавливать исполнение судебных актов нижестоящих инстанций, обжалованных заявителем, а также приостанавливать исполнение судебных актов по ходатайству заявителя до принятия жалобы к производству. В кассационном порядке пересматриваются исключительно судебные акты арбитражных судов, вступившие в законную силу, поэтому на стадии кассационного пересмотра важно обеспечить минимальное ограничение действия законной силы судебных актов.

Приостановление исполнения обжалованного акта, как правило, должно сопровождаться предоставлением заявителем встречного финансового обеспечения, позволяющего возместить в будущем другой стороне возможные убытки от приостановления. Размер финансового обеспечения определяется оспариваемой суммой, взысканной по обжалованному акту, или стоимостью присужденного имущества. Доказательства встречного обеспечения должны предоставляться вместе с ходатайством о приостановлении. Приостановление исполнения обжалованного судебного акта без предоставления встречного финансового обеспечения зависит от судебного усмотрения, не является безусловной обязанностью суда кассационной инстанции и допустимо лишь при обосновании заявителем невозможности или затруднительности поворота исполнения обжалованного акта в случае его отмены. Приостановление исполнения судебного акта по смыслу ч.4 ст.283 АПК должно прекращаться при всяком завершении кассационного пересмотра, в том числе при возвращении кассационной жалобы и прекращении производства по ней. Суд кассационной инстанции в зависимости от обстоятельств дела вправе установить иной срок приостановления исполнения обжалованного судебного акта и указать этот срок в определении.

### **3. Прекращение производства по кассационной жалобе**

При наличии основания, указанного в ч.1 ст.282 (отказ от кассационной жалобы), производство в кассационной инстанции по жалобе, принятой к рассмотрению, подлежит безусловному прекращению, если только это не противоречит закону и не повлечет существенного нарушения прав других лиц, участвующих в деле. При отсутствии препятствий для принятия отказа от кассационной жалобы, указанных в ст.49 АПК, доводы кассационной жалобы не могут быть рассмотрены по существу, отказ от жалобы не принимается только тогда, когда это противоречит закону или нарушает права других лиц, но не самого заявителя.

Прекращение производства по кассационной жалобе при отказе заявителя от жалобы препятствует повторному обращению того же лица в суд кассационной инстанции по тем же основаниям, по которым была заявлена первоначальная жалоба. Поэтому не может быть принята повторная жалоба, которая не содержит иных доводов о незаконности обжалуемого акта по сравнению с доводами первоначальной. Такая жалоба может быть возвращена по п.1 ч.1 ст.281 АПК ввиду того, что заявитель утратил право на обжалование данного судебного акта по заявленным им ранее основаниям.

## **§ 4. Судебное разбирательство в суде кассационной инстанции. Постановление кассационной инстанции**

### **1. Общие правила**

Рассмотрение дел в суде кассационной инстанции согласно ст.284 АПК осуществляется коллегиально по правилам, установленным для суда первой инстанции с учетом особенностей кассационного производства, ограничивающих возможность применения правил судопроизводства, установленных для суда первой инстанции (разд.II АПК). Специфическая процессуальная задача кассации (судебный контроль законности решений и постановлений, принятых по существу спора) обуславливает приоритетное значение закрепленных в гл.35 АПК специальных правил судопроизводства, присущих только кассационной инстанции. Иные правила, установленные для суда первой инстанции, применяются, если это не противоречит сути кассационного производства. Например, в кассационном производстве допустимо применение правил:

- о процессуальном правопреемстве (ст.48 АПК);
- об отказе истца от иска, о признании иска ответчиком, об окончании дела мировым соглашением (ч.2-4 ст.49, ст.141 АПК);
- о вступлении в дело прокурора по делам, указанным в ч.1 ст.52 АПК;
- о применении обеспечительных мер (ч.2 ст.90 АПК);
- о приостановлении производства по делу (ст.143, 144 АПК).

Не применяются в кассационном производстве правила, установленные только для первой инстанции, или правила, применение которых ограничено нормами гл.35 АПК, например:

- участие арбитражных заседателей (ч.3 ст.17 АПК);
- соглашение об изменении договорной подсудности (ст.37 АПК);
- привлечение другого ответчика и замена ненадлежащего ответчика (ст.46, 47 АПК);
- изменение основания или предмета иска, увеличение или уменьшение исковых требований (ч.1 ст.49 АПК);
- привлечение к участию в деле третьих лиц (ст.50, 51 АПК);
- предъявление встречного иска (ст.132 АПК);
- ведение протокола судебного заседания (ст.155 АПК).

Срок рассмотрения кассационной жалобы согласно ст.285 АПК не должен превышать месяца со дня поступления кассационной жалобы вместе с делом в арбитражный суд кассационной инстанции, включая срок на подготовку дела к рассмотрению и судебное разбирательство в кассационной инстанции. Неявка в суд кассационной инстанции представителей лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом, не препятствует рассмотрению жалобы в отсутствие указанных лиц.

Пересмотр определений суда кассационной инстанции о возвращении кассационных жалоб осуществляется без извещения сторон, что способствует оперативности производства в кассационной инстанции, разумному балансу публичных и частных интересов. Жалобы на определения, вынесенные судьей кассационной инстанции единолично, рассматриваются судом кассационной инстанции в коллегиальном составе. Жалобы на определения, вынесенные судом кассационной инстанции

коллегиально (например, определение о прекращении производства по кассационной жалобе - ч.4 ст.282 АПК), рассматриваются тем же судом коллегиально, но в ином судебном составе (т. е. судьями, не участвовавшими в принятии обжалуемого определения). Рассмотрение жалоб в порядке ч.2 ст.291 АПК должно осуществляться с извещением сторон. По результатам кассационного рассмотрения жалобы принимается судебный акт, именуемый определением, которое не обжалуется, но может быть пересмотрено в надзорном порядке или по вновь открывшимся обстоятельствам.

Судебное заседание в суде кассационной инстанции условно можно подразделить на три части: подготовительную, рассмотрение доводов жалобы по существу, принятие постановления суда кассационной инстанции.

## **2. Подготовительная часть**

В подготовительной части председательствующий открывает судебное заседание, объявляет, какое дело подлежит рассмотрению, по чьей жалобе и в отношении какого акта возбуждено кассационное производство, проверяет явку лиц, участвующих в деле, наличие у явившихся представителей полномочий на участие в деле. Затем объявляется состав суда и решается вопрос о возможных отводах, участвующим в судебном заседании лицам разъясняются процессуальные права и обязанности, рассматриваются заявленные ходатайства. Правило ч.1 ст.279 АПК сформулировано как обязанность лица, участвующего в деле, направить суду кассационной инстанции отзыв на кассационную жалобу с документами, подтверждающими возражения по доводам жалобы, документами, свидетельствующими о направлении отзыва другим участникам спора и в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с отзывом до начала судебного заседания. Порядок направления копий отзыва лицам, участвующим в деле, аналогичен процедуре, установленной для подачи кассационной жалобы, однако отзыв подается непосредственно в суд кассационной инстанции. Принимая во внимание, что ведение протокола в суде кассационной инстанции АПК не предусмотрено, своевременное выполнение обязанности по направлению отзыва объективно отвечает интересам участников спора, так как способствует наиболее полной оценке доводов не только заявителя, но и всех других лиц, участвующих в деле. Вместе с тем следует отметить, что процессуальных санкций за невыполнение обязанности по направлению отзыва на жалобу или за нарушение срока поступления отзыва отсутствуют. Поэтому, в частности, невозможен отказ в принятии отзыва, поступившего в день рассмотрения жалобы. После разрешения имеющихся ходатайств председательствующий определяет порядок рассмотрения жалобы.

## **3. Рассмотрение доводов жалобы по существу**

Рассмотрение доводов жалобы по существу начинается с заслушивания выступлений представителей заявителя кассационной жалобы. Затем представители других лиц, участвующих в деле, излагают свои возражения или мнения по существу доводов кассационной жалобы, судьи задают представителям вопросы по существу разбирательства, представители с разрешения председательствующего задают вопросы друг другу и выступают с дополнениями к доводам жалобы и возражениям. После заслушивания всех доводов, относящихся к предмету судебного разбирательства в суде кассационной инстанции, состав суда остается на совещание для принятия постановления по результатам рассмотрения кассационной жалобы. Судебный акт кассационной инстанции принимается в условиях тайны совещания судей и оглашается в полном объеме или в резолютивной части представителям лиц, участвующих в деле.

## **4. Принятие судебного акта суда кассационной инстанции**

Принятие судебного акта суда кассационной инстанции, именуемого постановлением, основывается на результатах кассационного пересмотра судебных актов первой и апелляционной инстанции (решений, постановлений, определений). Содержание и правовые последствия вынесения постановления арбитражного суда кассационной инстанции закреплены в ст.289 АПК. В этой процессуальной норме указаны необходимые элементы содержания постановления суда кассационной инстанции, позволяющие идентифицировать принятое постановление как акт правосудия, точно определить, какой судебный акт подвергнут пересмотру, какова правовая оценка выводов суда нижестоящей инстанции и доводов лиц, участвующих в деле, мотивы и существо принятого судом кассационной инстанции решения. Наличие указанных элементов наделяет постановление суда

кассационной инстанции необходимыми свойствами: убедительностью и авторитетом акта правосудия.

## **§ 5. Пределы кассационного пересмотра в арбитражном процессе. Полномочия арбитражного суда кассационной инстанции при рассмотрении дела. Основания к изменению или отмене обжалованных актов**

### **1. Пределы кассационного пересмотра в арбитражном процессе**

Пределы кассационного пересмотра в арбитражном процессе в качестве законодательно закрепленного института ограничивают содержание проверочной деятельности, предметных и функциональных полномочий, сущности принимаемого по результатам пересмотра постановления арбитражного суда кассационной инстанции. В ст.286 АПК содержится общее определение пределов кассационного пересмотра, а более детально сущность данного процессуального института определяется содержанием других норм АПК. Установление пределов судебного контроля в кассационной инстанции обусловлено главным образом специальной процессуальной задачей кассации (проверка законности обжалованных актов) и диспозитивным началом судопроизводства в арбитражном процессе, предполагающим зависимость судебного контроля от процессуальных действий заявителя. Согласно общему правилу, с одной стороны, кассационный контроль ограничен проверкой законности, т.е. правильности применения норм материального и норм процессуального права судами нижестоящих инстанций при принятии ими обжалованного акта. С другой стороны, проверка законности обжалованного акта осуществляется в пределах доводов кассационной жалобы и возражений относительно жалобы, представленных в суд кассационной инстанции другими участниками процесса.

Общая задача судопроизводства в арбитражных судах, закрепленная в ст.2 АПК как защита нарушенных прав и законных интересов участников экономических отношений, обязательна и для суда кассационной инстанции. Однако осуществлять такую защиту и вмешиваться в судьбу спорного отношения суд кассационной инстанции должен, как правило, в тех пределах, в каких считает необходимым заявитель кассационной жалобы. По этой причине суд кассационной инстанции не должен проверять правильность урегулирования спорного материального правоотношения в целом, усилия суда направляются, прежде всего, на устранение тех нарушений прав и законных интересов заявителя, на которые заявитель ссылается в кассационной жалобе. Из этого следует, что заявитель вправе рассчитывать на проверку в кассационной инстанции только тех доводов, которые отражены (изложены) в кассационной жалобе. Как указано в ч.1 ст.286 АПК, суд кассационной инстанции рассматривает также и возражения других лиц, участвующих в деле, на доводы кассационной жалобы. Из этого следует, что суд кассационной инстанции не должен рассматривать возражения других участников процесса, если эти возражения не имеют отношения к доводам кассационной жалобы и заключаются в оспаривании законности судебного акта в части, не обжалованной заявителем. Чтобы расширить пределы кассационного пересмотра, другие лица, участвующие в деле, должны также обратиться с кассационной жалобой, для этого недостаточно одних лишь возражений, не связанных с доводами заявителя.

За отдельными исключениями, специально оговоренными в Кодексе, суду кассационной инстанции не предоставлено права по своей инициативе осуществлять проверку законности обжалованного акта в остальной части. Грубые нарушения принципов и основных правил судопроизводства сами по себе ставят под сомнение законность судебных актов, принятых с такими нарушениями. В связи с этим в ч.2 ст.286 АПК закреплено отступление от общего правила определения пределов кассационного пересмотра, обязывающее суд кассационной инстанции выйти за пределы доводов кассационной жалобы. Это возможно при проверке правильности применения норм процессуального права, нарушение которых согласно ч.4 ст.288 является безусловным основанием для отмены обжалованного судебного акта независимо от того, были ли нарушены при его принятии нормы материального права.

В ч.3 ст.286 АПК нашло отражение специфическое проявление взаимосвязи законности и обоснованности при кассационной проверке обжалованного акта. Суть этой взаимосвязи заключается в том, что без правильного установления существенных для дела обстоятельств (обстоятельств, имеющих правовое значение для спорного правоотношения) невозможно правильное применение судом норм материального права для урегулирования спора. Специфика проявления названной взаимосвязи при кассационном пересмотре состоит в отсутствии у суда кассационной инстанции права самому устанавливать существенные обстоятельства дела, поскольку это является прерогативой суда первой и апелляционной инстанций, наделенных полномочиями рассматривать дело по существу.

Доводы кассационной жалобы согласно п.4 ч.2 ст.277 АПК также должны излагаться с учетом взаимосвязи законности и обоснованности судебных актов. Поэтому заявитель должен не просто

ссылаться на то, что какое-то существенное обстоятельство установлено неправильно, но и указать на те нарушения закона и конкретных прав заявителя, которые, по его мнению, допущены из-за неправильного установления существенных обстоятельств дела. Суд кассационной инстанции, исходя из доводов жалобы, проверяет правильность и полноту установления существенных обстоятельств дела и оценки представленных доказательств, правильность выводов суда нижестоящих инстанций о правовом значении установленных обстоятельств.

С пределами кассационного пересмотра связан вопрос о представлении в суд кассационной инстанции дополнительных доказательств. Прямого запрета на предоставление в суд кассационной инстанции дополнительных доказательств, которые не были представлены при рассмотрении спора по существу, Кодекс не содержит, но в силу ч.2 ст.268 АПК возможность принятия дополнительных доказательств, представленных после принятия решения судом первой инстанции, зависит от судебного усмотрения. Поскольку суду кассационной инстанции предоставлено право проверять, соответствуют ли выводы суда нижестоящих инстанций о применении норм права установленным обстоятельствам дела и собранным доказательствам, то это предполагает оценку судом кассационной инстанции доказательств, относящихся к существенным обстоятельствам дела, что не исключает возможность по усмотрению суда исследовать дополнительно представленные доказательства.

Однако результатом оценки совокупности имеющихся в деле и дополнительных доказательств не может стать установление новых обстоятельств дела судом кассационной инстанции (п.3 ч.1, ч.2 ст.287 АПК). Правовые последствия такой оценки доказательств заключаются в направлении дела на новое рассмотрение, если выводы, содержащиеся в обжалуемом судебном акте, не соответствуют исследованным судом кассационной инстанции доказательствам. Недопустимым является принятие судом кассационной инстанции, после отмены обжалованного акта, нового постановления по существу спора на основе оценки исследованных при кассационном пересмотре доказательств.

## **2. Функциональные полномочия арбитражного суда кассационной инстанции**

Функциональные полномочия арбитражного суда кассационной инстанции, от применения которых зависит собственно результат кассационного пересмотра, дальнейшая процессуальная судьба дела и результат судебного урегулирования спорного материального правоотношения, закреплены в ст.287 АПК в виде исчерпывающего перечня. Содержание полномочий суда кассационной инстанции определяется теми действиями, которые суд кассационной инстанции в силу предписаний закона вправе и обязан предпринять, с одной стороны, в отношении обжалуемого судебного акта, с другой стороны, к спорному правоотношению. Такие действия сводятся к нескольким основным видам. Суд кассационной инстанции согласно ст.287 АПК может оставить обжалуемый акт без изменения, отменить его или изменить, принять новый судебный акт по существу спора, прекратить производство по делу или оставить иск без рассмотрения. По сложившейся практике изменение судебного акта имеет место тогда, когда суд кассационной инстанции не принимает нового, противоположного по решению по существу спора, а вносит некоторые изменения в обжалованный судебный акт (например, уточняет размер присужденной ко взысканию суммы). Принятие судом кассационной инстанции нового решения представляет собой разрешение спора по существу, но принципиально по-другому, чем это сделано судебной инстанцией, акт которой пересматривается. То, какие конкретно полномочия арбитражного суда кассационной инстанции должны применяться, зависит от пределов кассационного пересмотра и оснований (процессуальных юридических фактов), с которыми нормы процессуального права связывают применение полномочий.

Если кассационный пересмотр, осуществленный в пределах, установленных ст.286 АПК, не выявит несоответствия обжалуемого акта нормам материального и процессуального права, арбитражный суд кассационной инстанции оставляет без изменения подвергнутый пересмотру судебный акт, ограничиваясь констатацией его правильности и не вмешиваясь в результат регулирования спорного правоотношения, достигнутый в суде первой или апелляционной инстанции (п.1 ст.287 АПК). В том случае, когда при кассационном пересмотре обнаруживаются нарушения норм материального права или такие нарушения норм процессуального права, которые являются безусловными основаниями отмены, арбитражный суд кассационной инстанции в зависимости от характера нарушений применяет те или иные полномочия, предусмотренные п.2-6 ч.1 ст.287 АПК.

Арбитражному суду кассационной инстанции в целях процессуальной экономии и достижения цели защиты нарушенного права предоставлено полномочие принять новый судебный акт по существу спора, непосредственно воздействующий на спорное материальное правоотношение, в случае отмены или изменения обжалуемого акта полностью или в части. При этом суд кассационной инстанции вправе удовлетворить или отказать в удовлетворении исковых требований полностью или в части, увеличить или уменьшить размер присужденного. Как следует из ч.2 ст.287 АПК, суд кассационной инстанции не

может устанавливать обстоятельства дела, поэтому принятие нового судебного акта по существу спора допустимо лишь при наличии оснований, указанных в п.2 ч.1 ст.287 АПК. Суд кассационной инстанции принимает новый судебный акт, если все существенные обстоятельства дела, необходимые для применения норм процессуального права к спорному отношению, установлены в первой или апелляционной инстанции полностью и правильно (в соответствии с имеющимися в деле доказательствами), но судом первой или апелляционной инстанции неверно применены нормы материального права.

Новеллой процессуального законодательства является правило, закрепляющее обязанность суда кассационной инстанции самому принять новый судебный акт по существу спора, без передачи дела на новое рассмотрение, если ранее дело уже направлялось на новое рассмотрение из кассационной инстанции. Однако это правило не может рассматриваться как предоставление суду кассационной инстанции права при повторном кассационном рассмотрении дела восполнять недостаточную обоснованность обжалуемого судебного акта. В этом случае возможность принятия нового судебного акта обусловлено отсутствием оснований для возвращения дела на новое рассмотрение, предусмотренных п.3 ч.1 ст.287 АПК.

Принятие нового судебного акта и непосредственное урегулирование спорного правоотношения судом кассационной инстанции при наличии оснований, указанных в п.3 ч.1 ст.287 АПК, не допускается, в этом случае суд кассационной инстанции обязан направить дело на новое рассмотрение. Такими основаниями являются два вида процессуальных фактов.

В одном случае дело подлежит направлению на новое рассмотрение независимо от правильности разрешения спора, если обнаружены предусмотренные ч.4 ст.288 АПК нарушения норм процессуального права, являющиеся безусловным основанием для отмены обжалованного судебного акта.

Другим основанием для нового рассмотрения является такое несоответствие выводов обжалуемого судебного акта о правах и обязанностях участников спорного правоотношения установленным по делу обстоятельствам или имеющимся в деле доказательствам, которое не позволяет правильно применить нормы материального права для урегулирования спора непосредственно в суде кассационной инстанции. При этом следует учитывать специфику доказывания существенных обстоятельств дела в состязательной модели арбитражного производства. Арбитражный суд первой или апелляционной инстанции, исходя из исковых требований и возражений на них, определяет предмет доказывания, круг подлежащих установлению существенных обстоятельств дела и распределяет бремя доказывания между лицами, участвующими в деле (ст.65, ч.2 ст.66 АПК). Если, несмотря на предложение суда, соответствующие доказательства не были представлены, а представленные доказательства не подтверждают либо прямо опровергают наличие каких-либо существенных обстоятельств дела, то это нельзя расценивать как неполное установление фактических обстоятельств, имеющих значение для дела. В такой ситуации у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для направления дела на новое рассмотрение, поскольку выводы суда о нормах материального права, применимых к спорному отношению, правах и обязанностях его участников должны быть сделаны исходя из совокупности имеющихся доказательств и установленных, а не предполагаемых обстоятельств. Если при рассмотрении спора по существу предмет доказывания не был определен судом полностью, суд не предложил сторонам доказать какие-либо существенные для дела обстоятельства, то принятое при этом решение нельзя считать законным и обоснованным.

Другой новеллой правового регулирования функциональных полномочий арбитражного суда кассационной инстанции является правило п.4 ч.1 ст.287 АПК, логично дополняющее норму п.2 ч.1 этой статьи. Обнаружив вновь при повторном кассационном пересмотре несоответствие выводов проверяемого судебного акта установленным по делу фактическим обстоятельствам или имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не может принять новое решение по существу спора в силу запрета п.3 ч.1 ст.287. В этом случае дело направляется на рассмотрение в другой арбитражный суд, входящий в состав судебного округа, на территорию которого распространяется юрисдикция суда кассационной инстанции, рассматривающего жалобу.

Отменив не соответствующее закону постановление апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции не должен принимать новый судебный акт и направлять дело на новое рассмотрение, если решение суда первой инстанции является законным. В таком случае решение суда первой инстанции должно быть оставлено в силе (в отличие от оставления без изменения по п. 1 ч.1 ст.287 АПК).

Суд кассационной инстанции не принимает нового судебного акта по существу спора и тогда, когда установит правовые основания, предусмотренные ст.148, 150 АПК: не выполнены условия для обращения в арбитражный суд, или спор не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, или по делу утверждено мировое соглашение. В этом случае суд кассационной инстанции должен оставить иск без рассмотрения или прекратить производство по делу, причем и тогда, когда это связано с выходом за

пределы доводов кассационной жалобы.

Направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции указывает недостатки, которые необходимо устранить при новом рассмотрении, но не может предрешать исход судебного разбирательства, соответственно, указывать, что какие-то обстоятельства установлены или не установлены, что к спорному правоотношению подлежит применению такая-то норма права, а иск следует удовлетворить или отказать в нем. Суд кассационной инстанции должен лишь предложить суду первой или апелляционной инстанции при новом рассмотрении оценить те или иные доказательства, установить наличие тех или иных существенных обстоятельств дела, сделать выводы о том, подлежат ли применению к спорному отношению конкретные нормы права. При этом следует иметь в виду, что в силу п.15 ч.2 ст.289 АПК такие указания арбитражного суда кассационной инстанции, в том числе по толкованию закона, обязательны для арбитражного суда, вновь рассматривающего дело.

### **3. Основания для изменения или отмены обжалованных актов**

Основания для изменения или отмены обжалованных актов регламентированы ст.288 АПК, устанавливающей пределы реализации функциональных полномочий арбитражного суда кассационной инстанции по изменению, отмене обжалованных актов в зависимости от этих оснований.

Основанием для отмены обжалованного судебного акта в кассационной инстанции является, прежде всего, незаконность проверяемого акта, несоответствие его требованиям норм материального и процессуального права. Нарушением норм материального права как основанием для отмены судебного акта в кассационной инстанции является кроме неправильного применения закона также неправильное истолкование закона, неверное уяснение его сути и буквального значения, которое привело к урегулированию спорного отношения с отступлением от целей и направленности норм права, предполагаемых законодателем.

Незаконность судебного акта, в частности, может быть вызвана несоответствием выводов суда нижестоящей инстанции установленным обстоятельствам. Согласно ч.1 ст.288 АПК арбитражный суд кассационной инстанции проверяет также обоснованность обжалуемого судебного акта в той мере, в какой это необходимо для проверки соответствия проверяемого акта нормам материального и процессуального права, исходя из пределов кассационного пересмотра (ст.286 АПК). Выводы суда первой и апелляционной инстанций о правах и обязанностях сторон, подлежащих применению норм права должны основываться на доказанных обстоятельствах дела. Суд кассационной инстанции проверяет правильность оценки тех доказательств и установления тех обстоятельств, которые необходимы для проверки доводов кассационной жалобы и в случаях предусмотренных законом отступлений от общего правила о пределах кассационного пересмотра. Неправильное установление отдельных обстоятельств дела само по себе не является достаточным основанием для отмены обжалованного судебного акта в кассационной инстанции, если это не привело к неправильным выводам о правах и обязанностях участников спора.

Нормы процессуального права в конечном счете также призваны обеспечить надлежащее рассмотрение спора и правильное урегулирование спорного правоотношения в результате судебного вмешательства. Поэтому основанием для отмены судебного акта в кассационной инстанции является не всякое нарушение норм процессуального права, а наиболее существенные из них, которые привели или безусловно могли привести к принятию неправильного судебного акта. С другой стороны, нарушения норм процессуального права, указанные в ч.4 ст.288 АПК, противоречат основным началам арбитражного процесса и ставят под сомнение обжалованный акт как акт правосудия, поэтому выделены в категорию безусловных оснований для отмены судебных актов в суде кассационной инстанции. Данные нарушения носят характер неустранимый и невосполнимый на стадии кассационного пересмотра, при установлении любого из этих нарушений дело подлежит направлению на новое рассмотрение.

К числу безусловных оснований отмены обжалованного судебного акта отнесены следующие нарушения норм процессуального права:

- рассмотрение арбитражного дела судом в незаконном составе;
- рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания;
- нарушение правил о языке судопроизводства при рассмотрении дела;
- принятие судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;
- неподписание решения, постановления судьей или одним из судей либо подписание решения, постановления не теми судьями, которые указаны в решении и постановлении;
- отсутствие в деле протокола судебного заседания или подписание его не теми лицами, которые указаны в ст.155 АПК;

нарушение правила о тайне совещания судей.

Постановление суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия, обжалованию не подлежит и может быть пересмотрено лишь в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам.

## **Глава XXIII. Производство в порядке надзора**

### **Литература:**

Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. Г.А. Жилина. М., 2003. Комментарий к гл.36 (автор - Д.А. Фурсов);

Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.В. Яркова. М.: БЕК, 2003. Комментарий к гл.36 (автор - Б.Я. Полонский);

Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.Ф. Яковлева и М.К. Юкова. М.: Городец, 2003. Комментарий к гл.34 (автор - Т.К. Андреева).

### **§ 1. Сущность надзорного пересмотра**

Раздел VI АПК, посвященный производству по пересмотру судебных актов арбитражных судов, содержит гл.36 (ст.292-308), которая регламентирует пересмотр в порядке надзора.

Надзорный пересмотр в новом АПК претерпел существенные изменения по сравнению с АПК 1995 г.

Прежде всего перемены коснулись оснований изменения и отмены судебных актов путем их конкретизации. Если в ст.188 АПК 1995 г. такими основаниями назывались незаконность или необоснованность судебного акта, то в ст.304 АПК 2002 г. речь идет только о нарушении норм права, т.е. о несоблюдении закона в оспариваемых судебных актах. Проверка обоснованности судебных актов из компетенции надзорного органа изъята.

Но еще более важно подчеркнуть при характеристике пересмотра в порядке надзора, что теперь не всякое нарушение будет влечь за собой вмешательство Высшего Арбитражного Суда РФ, а лишь такое, которое нарушает единообразие в толковании и применении норм права либо публичные интересы или препятствует принятию законного решения по другому делу. Что касается проверки законности обжалованного судебного акта по широкому кругу оснований (см. ст.288 АПК), то это является задачей, которая должна решаться в кассационном, а не в надзорном порядке.

Цель реформирования надзорного пересмотра состоит в том, чтобы главное внимание Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ сосредоточить на обеспечении единства правоприменительной практики арбитражных судов на всей территории государства. Одновременно с этим Кодекс содержит комплекс взаимосвязанных процессуальных средств, направленных на повышение эффективности деятельности суда первой инстанции при широком использовании апелляционного и кассационного обжалования для исправления судебных ошибок.

Производство по надзорному пересмотру стало судебной процедурой, лишенной подвергавшихся обоснованной критике положений, связанных с иницированием пересмотра по протестам отдельных должностных лиц. Отказ от протестов на стадии надзорного пересмотра позволяет теперь с полным основанием утверждать, что последней национальной инстанцией, после которой возможно обращение в Европейский суд по правам человека, является Высший Арбитражный Суд РФ.

И еще одно обстоятельство, связанное со сроком обращения о пересмотре судебного акта в порядке надзора. Этот срок в АПК 1995 г. не был установлен, что не способствовало внесению определенности в экономические отношения. Замечания по данному вопросу высказывались и экспертами Совета Европы при обсуждении проекта нового АПК. Новый АПК установил, что срок обращения ограничен тремя месяцами, которые исчисляются со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятого по делу.

В АПК 2002 г. нет указания на то, что заявление о надзорном пересмотре может быть подано после рассмотрения дела в апелляционном или кассационном порядке (см. ст.185 АПК 1995 г.). Но Кодекс предписывает, что обращение в Высший Арбитражный Суд РФ допускается при условии, когда иные возможности для проверки законности судебного акта исчерпаны и осталось только единственное последнее право обращения в высшую судебную инстанцию. Эту формулировку следует рассматривать не как запрет на обращение в надзорную инстанцию, если апелляционное или кассационное обжалование не использовалось. Однако законодатель ясно дал понять, что надзор является исключительной, а не обычной стадией пересмотра судебного акта. Не случайно коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ наделена правом направления дела в кассационную инстанцию при



наличии к тому оснований для проверки законности судебного спора, если в кассационном порядке дело не рассматривалось (ч.6 ст.299 АПК).

## **§ 2. Возбуждение надзорного производства**

### **1. Лица, имеющие право на обращение с ходатайством о надзорном пересмотре**

Право на обращение в Высший Арбитражный Суд РФ о пересмотре судебного акта в порядке надзора имеют участвующие в деле и иные лица, которым АПК предоставлено такое право. Исчерпывающего круга лиц, которые по закону наделяются этим правом, в ст.292 АПК нет. Указание об этом дается лишь в общей форме. Конкретно надо обратиться прежде всего к ст.40 АПК, которая содержит перечень таких лиц.

В отличие от АПК 1995 г. в ст.42 АПК 2002 г. содержится прямое указание на право лиц, не участвовавших в деле, в отношении которых арбитражный суд принял судебный акт, затрагивающий их права и обязанности, оспорить этот акт в порядке надзора, т.е. обратиться с соответствующим мотивированным заявлением в Высший Арбитражный Суд РФ. Наряду с российскими лицами аналогичным правом обладают и иностранные лица (ч.1 ст.254 АПК).

Исходя из общего правила о том, что правом оспорить судебный акт в порядке надзора обладают лица, участвующие в деле, таким правом наделяются, в частности, лица, участвующие в деле об оспаривании решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей (§ 1 гл.30 АПК), которые были участниками третейского разбирательства (ч.2 ст.230 АПК).

Прокурор вправе обратиться в Высший Арбитражный Суд РФ с представлением о пересмотре в порядке надзора судебного акта, но не по всем делам, а лишь по тем из них, по которым он наделяется правом обращения в арбитражный суд с иском или заявлением. Закрытый перечень указанных дел содержится в ч.1 ст.52 АПК. Представление в Высший Арбитражный Суд РФ направляет Генеральный прокурор РФ или заместитель Генерального прокурора РФ (ч.2 ст.52 АПК).

### **2. Судебные акты, которые могут быть предметом надзорного пересмотра**

В порядке надзора могут быть пересмотрены судебные акты, принимаемые арбитражным судом в форме решения, постановления или определения (ч.1 ст.15 АПК). При этом пересмотру может подвергнуться судебный акт как полностью, так и в той или иной его части, на что указывают п.2, 3 и 4 ч.1 ст.305 АПК.

Предметом надзорного пересмотра может стать любое решение суда первой инстанции, а также постановление апелляционной или кассационной инстанции, поскольку этими судебными актами дело разрешается по существу. Исключения составляют постановления и определения, принятые Высшим Арбитражным Судом РФ в порядке надзора, пересмотр которых в порядке надзора АПК не предусмотрен. Но они могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам (ч.2 ст.310 АПК). Тем самым АПК предоставляет участвующим в деле лицам возможность реализовать свое право на судебную защиту. Ограничение повторного пересмотра в порядке надзора указанных судебных актов продиктовано рядом обстоятельств. Среди них следует указать на следующие: любой судебный процесс не может продолжаться неопределенно долго и законодатель вправе устанавливать те или иные временные рамки, за пределами которых продолжение судебной процедуры исключается; в сфере предпринимательских и иных экономических отношений важное значение имеет их правовая определенность, стабильность. Иной подход может повлечь за собой негативные последствия для хозяйственного оборота.

Общие правила обжалования определения арбитражного суда установлены в ст.188 АПК. Они применяются и при пересмотре определения в надзорном порядке, если в гл.36 АПК не установлены какие-либо особенности.

Следует подчеркнуть, что надзорный пересмотр определений может быть инициирован только теми лицами, которые могут обращаться с заявлением или представлением в Высший Арбитражный Суд РФ и допускается при соблюдении иных установленных законом требований. В их числе наличие оснований, содержащихся в ст.304 АПК.

Вместе с тем в ст.308 АПК установлено, что не каждое определение может быть предметом пересмотра в порядке надзора. Необходимо наличие одного из двух условий, при которых допускается надзорный пересмотр определений. Во-первых, в Кодексе должно быть прямое указание на возможность обжалования определения отдельно от решения. Во-вторых, если по своему содержанию

определение является препятствием дальнейшему движению дела. Например, определение о прекращении производства по делу.

В основу указанных условий положено правило о том, чтобы ограничения в обжаловании и в пересмотре не нарушали право на судебную защиту.

Закон не содержит ограничений для пересмотра в порядке надзора и иных определений, но устанавливает, что такой пересмотр допускается одновременно с надзорным пересмотром решений и постановлений арбитражных судов.

АПК допускает пересмотр только вступивших в законную силу судебных актов. Порядок и сроки вступления в законную силу решения арбитражного суда регулируется ст.180 АПК. Не подлежат надзорному пересмотру судебные акты, срок на обжалование которых в кассационном порядке не истек.

### **3. Требования, предъявляемые к обращению о надзорном пересмотре**

Заявление или представление лиц, обладающих правом обращения о возбуждении надзорного производства, должно отвечать определенным требованиям.

Во-первых, оно должно быть подписано тем лицом, которое ходатайствует о пересмотре судебного акта, или его представителем. Представитель может выступать от имени представляемого на основании надлежаще оформленных документов (см. ч.3 и 4 ст.61 АПК).

Во-вторых, устное обращение не допускается, оно должно быть подано только в письменном виде.

И в-третьих, заявление или представление должно быть адресовано и направляется непосредственно в Высший Арбитражный Суд РФ, в отличие от апелляционной и кассационной жалоб, которые подаются через суд первой инстанции, принявший решение. Направление заявлений другим адресатам является неправильным, так как правом рассмотрения таких обращений по закону обладает только Высший Арбитражный Суд РФ.

Заявление или представление по форме и по содержанию должно соответствовать закону. В нем необходимо указывать, кто обращается, каково его процессуальное положение (истец, ответчик, лицо, не участвовавшее в деле, о правах и обязанностях которого принято решение суда, и т.д.), другие лица, участвовавшие в деле, их юридические адреса. В отношении граждан - имя и место жительства, юридических лиц - наименование и место нахождения.

Заявитель должен указать, какой судебный акт он оспаривает, каким арбитражным судом и когда он принят. В случае, когда по делу принимались другие судебные акты, они также должны быть названы.

Если рассматривалось дело, содержащее спор, то должен быть назван предмет спора, т.е. его суть.

Основным содержанием обращения являются правовые аргументы несогласия с оспариваемым судебным актом со ссылкой на конкретные законы и иные нормативные правовые акты. В заявлении или представлении указывается, в чем, по мнению заявителя, заключается нарушение или неправильное применение норм материального и (или) процессуального права. При этом одного факта нарушения недостаточно. Закон требует показать связь этого нарушения с существенным ущемлением заявителя в его правах в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обращение должно содержать перечень документов, которые к нему приложены.

Соблюдение требований относительно приведения в обращении указанных выше данных является обязательным. Невыполнение их может повлечь за собой отказ в принятии заявления или представления.

Помимо этого заявитель может привести по своему усмотрению и другие сведения, которые помогут правильно и своевременно рассмотреть обращение, в частности данные о телефонной, телефаксной или иной связи с лицами, участвующими в деле, и их представителями.

В приложении к заявлению или представлению необходимо, чтобы были копии оспариваемых судебных актов.

Если обращение подписано представителем, то оно должно содержать необходимые данные о нем, а также документальное подтверждение его полномочий.

На стадии надзорного производства действие принципов состязательности, равноправия сторон проявляется в числе других факторов в том, что участвующие в деле лица имеют право знать об аргументах, приводимых в заявлении или представлении, и иметь возможность высказать по ним свои соображения. В этих целях для обеспечения каждого из них документами, направленными в Высший Арбитражный Суд РФ, на заявителя возлагается обязанность представить в необходимом количестве (по числу участвующих в деле лиц) копии обращения и приложений к нему.

### **§ 3. Стадии надзорного производства**

Судебная процедура пересмотра судебных актов в порядке надзора проходит три стадии.

### **1. Первая стадия**

Первой стадией надзорного производства является рассмотрение заявления или представления единолично судьей Высшего Арбитражного Суда РФ в соответствии с порядком, установленным ст.295 АПК. Полномочия судьи на этом этапе прохождения обращения состоят только в решении вопроса о принятии или непринятии его к производству. Другие работники аппарата Высшего Арбитражного Суда РФ выполняют подготовительные, обеспечительные функции по регистрации обращения и передаче его судье.

В отличие от АПК 1995 г., в котором не указывалось, в течение какого срока должно было рассматриваться заявление о принесении протеста, теперь этот срок установлен. Заявление или представление должно быть рассмотрено в течение пяти дней, исчисляемых в соответствии с правилами, установленными в ст.113 и 114 АПК. В этот срок не включаются нерабочие дни. Его течение начинается на следующий день после поступления обращения в Высший Арбитражный Суд РФ и заканчивается в последний рабочий день пятидневного срока.

На данной стадии судья проверяет соблюдение требований, предусмотренных АПК, и решает вопрос о принятии обращения к производству Высшего Арбитражного Суда РФ.

Процессуально принятие заявления или представления к производству оформляется определением в виде отдельного судебного акта, по своему содержанию отвечающего требованиям ч.1 ст.185 АПК.

В отличие от общего правила, содержащегося в ст.186 АПК, копия определения о принятии заявления или представления к производству направляется только лицу, подавшему его.

Судья, принявший обращение к производству, вправе решить вопрос об истребовании дела из арбитражного суда. По АПК 1995 г. таким правом обладали только должностные лица, наделенные правом принесения протеста. В случае истребования дела копия определения в пятидневный срок, как это установлено в ч.2 ст.186 АПК, направляется в арбитражный суд первой инстанции, который обязан также в пятидневный срок направить указанное дело в Высший Арбитражный Суд РФ.

Судья, рассматривающий обращение о пересмотре судебного акта в порядке надзора, проверяет, соблюдены ли требования, содержащиеся в ст.292 и 294 АПК. В случае установления нарушений оно возвращается заявителю с указанием мотивов возврата. Заявление или представление возвращается также по ходатайству, поступившему от заявителя, до вынесения определения о возбуждении надзорного производства.

В отличие от заявления об обеспечении иска (ч.2 ст.93), искового заявления (ст.128) или заявления об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов (ст.231, 237), а также апелляционной (ст.263) и кассационной (ст.280) жалоб оставление без движения заявления или представления о пересмотре судебного акта в порядке надзора Кодексом не предусмотрено.

Возвращение заявления является процессуальным действием, которое оформляется определением. Копия определения вместе со всеми документами, поступившими в Высший Арбитражный Суд РФ, включая заявление или представление, направляются заявителю.

Обжалование определения о возвращении заявления Кодексом не предусмотрено. Однако повторное обращение допускается с соблюдением всех установленных правил, после того как заявитель устранит недостатки, на которые было указано в определении о возврате.

### **2. Вторая стадия**

После возбуждения надзорного производства заявление или представление переходит во вторую стадию надзорного производства - направляется в состав судей, который в судебном заседании без извещения участвующих в деле лиц коллегиально рассматривает обращение.

Кодекс устанавливает определенные сроки рассмотрения этих документов:

если дело не истребовалось в связи с отсутствием к тому оснований - в пределах одного месяца, в который входит время нахождения обращения в Высшем Арбитражном Суде РФ;

в случае истребования дела из суда первой инстанции месячный срок исчисляется со дня поступления его в Высший Арбитражный Суд РФ.

В АПК 1995 г. срок рассмотрения соответствующего заявления не был определен. Он регулировался внутренними актами Высшего Арбитражного Суда РФ.

## Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?

[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!

Важное значение имеет порядок формирования состава судей, которым заявление или представление передается для рассмотрения. В целях обеспечения справедливого разбирательства, исключающего какое-либо постороннее вмешательство, обращения распределяются исходя из нагрузки и специализации судей, как это предусмотрено ст.18 АПК, с учетом очередности. Известный опыт такой работы в арбитражных судах имеется. Ко времени принятия нового АПК в арбитражных судах действовал порядок, содержащийся в информационном письме Высшего Арбитражного Суда РФ от 11 ноября 1999 г. N С1-7/ОУ-1190 "Об организации работы по распределению исковых заявлений и дел между судебными составами и судьями арбитражных судов". В нем содержались рекомендации обеспечить распределение дел с учетом нагрузки судей, специализации в условиях, исключающих какое-либо влияние на судью.

Теперь правила формирования состава суда для рассмотрения обращения в Высший Арбитражный Суд РФ закреплены в законе.

Главная задача, стоящая перед составом судей, рассматривающих обращение, состоит в том, чтобы путем изучения оспариваемых судебных актов и сопоставления их содержания с доводами, приведенными заявителями, сделать вывод о наличии или об отсутствии оснований для надзорного пересмотра. Если из представленных документов коллегия судей не может прийти к определенному заключению, она выносит определение об истребовании дела из суда первой инстанции, если оно не было истребовано ранее, на первой стадии. После поступления дела суд изучает имеющиеся в нем материалы для принятия решения.

Если состав судей приходит к выводу о наличии хотя бы одного из оснований, содержащихся в ст.304 АПК, он выносит определение о передаче дела и поступивших документов в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ. В пятидневный срок со дня вынесения определения все материалы вместе с делом передаются в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ.

Исходя из принципов состязательности и равноправия сторон праву одного лица, участвующего в деле, на обращение о пересмотре в порядке надзора соответствует право других лиц на представление отзыва с возражениями против пересмотра. При этом к отзыву прилагаются документы, подтверждающие возражения. Отзыв и приложенные к нему документы направляются в Высший Арбитражный Суд РФ и другим лицам, участвующим в деле. Одновременно с этим лицом, направившее отзыв, должно подтвердить направление копий отзыва другим лицам, участвующим в деле, документально (путем приложения почтового уведомления о вручении).

АПК предусматривает и правило направления отзыва другим участникам процесса - заказным письмом с уведомлением о вручении. Лицо, направляющее отзыв другим лицам, должно предусмотреть время направления с таким расчетом, чтобы адресат имел возможность ознакомиться с отзывом до начала заседания Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ. Учитывая, что обращение после принятия к производству будет рассматриваться судебным составом в течение до одного месяца (п.1 ст.299 АПК), а в Президиуме оно должно быть рассмотрено в срок не более трех месяцев, необходимо рассчитать время направления отзыва.

Отзыв, как и заявление, подписывается лицом, обладающим на это правом, или представителем, полномочия которого должны быть документально подтверждены.

АПК содержит новое для российского процессуального законодательства положение, дающее право составу судей, рассматривающему заявление или представление, передать дело для проверки в кассационном порядке при наличии к тому необходимых условий.

Если дело рассматривалось в кассационной инстанции, направление его в эту инстанцию исключается.

Независимо от того, проверялось или не проверялось дело в кассационном порядке, но если состав судей находит основания, содержащиеся в ст.304 АПК, он направляет дело в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ со своими выводами о необходимости надзорного пересмотра оспариваемых судебных актов.

В том случае, когда суд находит иные основания для кассационного пересмотра, он может направить дело в кассационную инстанцию. Данное положение имеет целью исправление ошибок суда первой и апелляционной инстанций не в надзорном, а в кассационном порядке. Речь идет об ошибках, касающихся применения норм материального права или норм процессуального права. При этом состав судей Высшего Арбитражного Суда РФ не устанавливает заранее, какое решение будет принято судом кассационной инстанции, а лишь направляет дело для проверки правильности применения норм права.

Судьи Высшего Арбитражного Суда РФ, признав наличие оснований для направления дела в кассационную инстанцию, могут принять отдельное определение или указать об этом в определении об отсутствии оснований для надзорного пересмотра.

Копия определения, принятого составом судей, направляется всем участвовавшим в деле лицам.

Состав судей принимает отдельное определение об отказе в направлении дела для надзорного

пересмотра, если нет оснований, указанных в ст.304 АПК. Данное определение принимается вне зависимости от того, рассматривалось или не рассматривалось дело в кассационном порядке, но при условии, что нет оснований и для направления дела в кассационную инстанцию.

Копия указанного определения об отсутствии оснований для пересмотра дела в надзорном порядке направляется незамедлительно в день его принятия или на следующий день только лицу, которое обращалось в Высший Арбитражный Суд РФ с заявлением или представлением. Представляется, что данная информация не является закрытой и для других лиц, участвовавших в деле, и они могут ее получить по соответствующему запросу.

Важное положение содержится в ч.9 ст.299 АПК. Речь идет о повторном обращении в Высший Арбитражный Суд РФ с заявлением или представлением. То же лицо может обратиться в случае получения соответствующего отказа, если приведет иные основания, которые, по его мнению, требуют вмешательства Высший Арбитражный Суд РФ. При ссылке на приводившиеся ранее основания вторичное обращение исключается.

### **3. Приостановление исполнения судебного акта**

Возможность приостановления исполнения в стадии надзорного производства была в АПК 1995 г. и сохранена в новом АПК. Однако в этот институт внесены существенные изменения. Они находятся в общем ключе новых положений АПК.

Основная задача, которую призвано решать приостановление исполнения, заключается в том, чтобы обеспечить на стадии исполнения защиту интересов тех участвующих в деле лиц, против которых принят судебный акт. Поэтому в случае, если судебный акт будет исполнен, то при его отмене (а именно этого добивается заявитель) поворот исполнения может оказаться невозможным.

Новым является правило о встречном обеспечении. Оно стало теперь еще одним условием, при наличии которого суд может принять решение о приостановлении, если признает такую меру необходимой для обеспечения баланса взаимных прав и обязанностей сторон.

Судебная практика выработала порядок, при котором принимается решение о приостановлении. Он включен в новый АПК. Приостановление возможно только при наличии ходатайства лица, по заявлению или представлению которого возбуждено надзорное производство. По своей инициативе суд этого сделать не может. Если заявитель мотивирует свою просьбу о приостановлении невозможностью поворота исполнения, он обязан данное обстоятельство подтвердить вескими аргументами, в том числе представить необходимые документы. Важность надлежащего обоснования ходатайства объясняется еще и тем, что его удовлетворение является правом, а не обязанностью суда. Поэтому суд должен быть убежден в необходимости принятия такой меры.

Встречное обеспечение на стадии надзорного производства допускается только путем внесения денежных средств на депозитный счет суда первой инстанции в размере оспариваемой суммы. Другие формы встречного обеспечения, в том числе банковская гарантия, поручительство либо иное финансовое обеспечение, которые допускаются при встречном обеспечении иска, не предусмотрены.

В АПК установлено, что ходатайство о приостановлении суд рассматривает коллегиально в судебном заседании. По его результатам выносится определение в виде отдельного судебного акта. Исходя из общих правил, касающихся содержания определения (ст.185), следует сделать вывод, что суд может как удовлетворить ходатайство о приостановлении исполнения, так и отклонить его. Обжалование указанного определения Кодексом не предусмотрено (ч.2 ст.188).

Копия определения направляется в пятидневный срок со дня его вынесения, как это требует АПК (ч.2 ст.186), участвующим в деле лицам.

Еще одним новым положением, установленным АПК, является определение судом срока действия приостановления. Таким предельным сроком может быть время до окончания производства в порядке надзора, т.е. до принятия решения об отказе в передаче дела в Президиум или до рассмотрения дела Президиумом. Суд вправе установить и другой срок действия приостановления, но он по продолжительности не может выходить за пределы надзорного производства.

Поскольку цель приостановления связывается с невозможностью поворота исполнения в случае отмены оспариваемого судебного акта, то с отпадением данного обстоятельства отменяется приостановление: с принятием определения об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ или с отказом самим Президиумом удовлетворить заявление или представление.

Приостановление исполнения отменяет либо состав судей, который принимал решение, либо Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ при отказе в удовлетворении обращения. Копия определения или постановления направляется участвующим в деле лицам.

#### **4. Окончание второй стадии**

По результатам рассмотрения заявления или представления состав судей Высшего Арбитражного Суда РФ при наличии оснований, предусмотренных ст.304 АПК, принимают определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ.

В определении дается анализ примененных в оспариваемом судебном акте норм права и указывается на допущенные нарушения, которые, как полагает состав суда, являются основанием для пересмотра дела в порядке надзора. Ибо не всякое нарушение может служить веской причиной для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ, а только то, которое привело к существенным нарушениям, требующим вмешательства Президиума.

Выйти за пределы оснований, перечисленных в ст.304, равно как и оставить их без внимания, суд не может.

Состав судей в определении должен также указать, какое решение, по его мнению, должно быть принято Президиумом Высшего Арбитражного Суда РФ, исходя из полномочий, которыми он наделен (п.1 ст.305 АПК).

В определении должны содержаться другие реквизиты:

дата судебного заседания;

состав судей, участвовавших в рассмотрении заявления или представления;

сведения, от какого лица исходило обращение и кто из других лиц участвовал в деле, их место нахождения или место жительства;

данные о том, какой судебный акт, по мнению заявителя, требует надзорного пересмотра, дата его принятия и вступления в законную силу;

сведения о том, какие судебные акты, не оспариваемые, приняты по делу; каким судом приняты указанные судебные акты и, наконец,

основное содержание спора, т.е. его предмет.

При отсутствии оснований, указанных в ст.304 АПК, суд, рассматривающий обращение после возбуждения судьей надзорного производства, отказывает в направлении дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ. Исходя из того, что обращение в Высший Арбитражный Суд РФ подается, как правило, после того, как дело было рассмотрено в апелляционном и в кассационном порядке, т.е. когда по усмотрению заинтересованного лица использовались другие возможности для пересмотра, отказ на данной стадии нельзя рассматривать как ущемляющий право на судебную защиту. Это право реализуется в рамках установленного процессуальным законом порядка: дело рассматривается по существу судом первой инстанции, проверяется в полном объеме в апелляционной инстанции, и наконец, законность принятых судебных актов проверяется кассационной инстанцией.

В выносимом судом определении должны быть приведены мотивы принятого решения, что составляет основное содержание данного судебного акта. Аргументы, приведенные в заявлении или представлении, анализируются под углом зрения тех оснований, которые содержатся в ст.304 АПК.

Как указано выше, если усматриваются данные для проверки дела в кассационной инстанции, суд в том же или в отдельном определении указывает на это. Должно быть приведено надлежащее обоснование такого решения. Мотивы направления дела для проверки в кассационном порядке оцениваются кассационной инстанцией.

Остальные реквизиты - те же, что и должны содержаться в определении при передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ (ст.300).

#### **5. Третья стадия**

Третьей, заключительной стадией надзорного производства является рассмотрение Президиумом Высшего Арбитражного Суда РФ дела, переданного ему коллегией судей.

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ образован в соответствии со ст.15 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации". Он состоит из 18 членов: Председателя Высшего Арбитражного Суда РФ, шести заместителей Председателя Высшего Арбитражного Суда РФ, председателей восьми судебных составов Высшего Арбитражного Суда РФ и трех судей Высшего Арбитражного Суда РФ (по состоянию на 1 августа 2003 г.).

Количественный состав Президиума не является неизменным. По решению Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ он может быть дополнен судьями Высшего Арбитражного Суда РФ.

Порядок, обеспечивающий реализацию права каждого из участвующих в деле лиц на участие и выступление на заседании Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, установлен АПК.

Извещение производится по правилам, изложенным в ст.121-124 гл.12 АПК. Извещение направляется лицам, участвующим в деле, не позднее чем за 15 дней до заседания Президиума

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?**  
**[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

Высшего Арбитражного Суда РФ с указанием необходимых сведений, позволяющих реально принять участие в рассмотрении дела. Порядок направления извещения установлен в ст.122 АПК. Учитывая значение, которое закон связывает с предоставлением возможности заинтересованным лицам участвовать в судебном заседании, Президиум должен располагать сведениями о том, что они извещены надлежащим образом (ст. 123 и 124 АПК). При неявке кого-либо из извещенных Президиум рассматривает дело в их отсутствие.

В Кодексе значительно шире освещаются вопросы, касающиеся деятельности Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ по рассмотрению поступившего дела. Единственным основанием для принятия к производству дела Президиумом является определение, вынесенное коллегией судей в порядке, установленном ст.299 АПК.

В АПК 1995 г. не определялось, в какой последовательности Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ рассматривает поступившие с протестами дела и в какие сроки. Эти вопросы регулировались внутренними актами Высшего Арбитражного Суда РФ. Теперь они решены в законе.

Во-первых, дело должно быть рассмотрено в срок, не превышающий трех месяцев, исчисляемый со дня принятия определения о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ. В соответствии с ч.2 ст.114 АПК процессуальный срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующее число последнего месяца установленного срока.

Во-вторых, дела назначаются к слушанию и рассматриваются в порядке очередности их поступления в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ.

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ может рассматривать дела только при участии в заседании большинства его членов (50% плюс один). При составе Президиума в 18 человек кворум составляет не менее 10 человек.

Право всех участвующих в деле лиц присутствовать в судебном заседании, на котором рассматривается вопрос о надзорном пересмотре дела, является реализацией равных для них процессуальных возможностей на данной стадии судебного разбирательства. Участие в этом заседании является их правом, поэтому никто не может быть лишен этого права.

Судья-докладчик в соответствии с действующими правилами, утвержденными Пленумом Высшего Арбитражного Суда РФ, является членом Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ и участвует в принятии решения по делу, которое он докладывает.

Порядок формирования судей-докладчиков в АПК прямо не определен. Представляется, что этот процесс должен происходить по правилам, установленным ст.18 АПК.

Требование к докладу заключается в том, чтобы раскрыть основное содержание дела исходя из тех задач, которые должен решить Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ: есть основания для надзорного пересмотра или их нет. Поэтому главное содержание доклада заключается в разборе доводов, изложенных в обращении в Высший Арбитражный Суд РФ, и мотивов, исходя из которых состав суда, передавший дело в Президиум, счел, что имеются основания для пересмотра судебного акта в порядке надзора. Учитывая, что Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ полномочен решать только вопросы применения закона, доклад должен быть посвящен анализу правильности применения правовых норм в сопоставлении с основаниями, предусмотренными в ст.304 АПК.

Лица из числа участвующих в деле, изъявившие желание присутствовать на заседании Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, имеют право выступить и дать устные объяснения. Эти объяснения применительно к основаниям пересмотра будут содержать изложение доводов "за" или "против" позиции, изложенной в обращении и поддержанной в определении о направлении дела в Президиум. Следует подчеркнуть равенство прав всех участвующих в деле лиц быть выслушанным высшей судебной инстанцией государства.

АПК регламентирует последовательность, в которой предоставляется слово для дачи устных объяснений участвующим в заседании лицам: после доклада судьи выступает лицо, обратившееся в Высший Арбитражный Суд РФ с заявлением или представлением, затем другие лица. Очередность их выступлений может быть определена председательствующим.

Заседание Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ завершается после выступлений участвующих лиц принятием постановления.

Принятие постановления Президиумом Высшего Арбитражного Суда РФ должно соответствовать общим правилам разрешения вопросов судом, рассматривающим дело в коллегиальном составе (ч.1 ст.20 АПК), если иное не предусмотрено в гл.36 АПК. Все вопросы решаются большинством голосов членов Президиума. Никто не вправе воздержаться от голосования. Председательствующий обладает равными правами со всеми членами Президиума, но голосует последним. При равенстве голосов членов Президиума обращение, как не набравшее большинства голосов, отклоняется, и оспариваемый судебный акт сохраняет силу.

#### **§ 4. Основания надзорного пересмотра**

Одно из центральных мест в изменениях производства в порядке надзора занимает установление определенных критериев, при наличии которых судебный акт должен быть изменен или отменен.

Пересмотр судебного акта в порядке надзора является исключительным. Обычная процедура проверки, как правило, завершается апелляцией или кассацией или при необходимых условиях производством по вновь открывшимся обстоятельствам. Участники процесса располагают достаточными правовыми средствами для защиты нарушенного права. В апелляционной инстанции дело проверяется в полном объеме, т.е. рассматривается повторно. В кассационной инстанции проверка подвергается законность судебных актов первой и апелляционной инстанций и соответствие выводов этих инстанций относительно примененного закона фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Задача Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ - не дублировать деятельность кассационной инстанции, а выполнять особую возложенную на него законом функцию. Ее осуществление должно обеспечиваться через пересмотр судебных актов первой, апелляционной и кассационной инстанций по основаниям, указанным в ст.304 АПК.

Во-первых, это обеспечение единообразия в толковании и применении закона всеми арбитражными судами. В этом заключается главное предназначение высшего суда государства по обеспечению единства судебной практики.

С 1 января 2003 г. введена в действие гл.36 АПК. Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ начал рассмотрение дел по новой процедуре.

Вот как рассмотрено 10 января 2003 г. дело N 6498/02, по которому отменены судебные акты по основанию, предусмотренному п.1 ст.304 АПК.

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к фирме о применении последствий недействительности ничтожной сделки (договора купли-продажи квартиры) - об обязанности ответчика возратить жилое помещение.

Суд, удовлетворяя исковые требования, признал договор купли-продажи ничтожной сделкой на том основании, что подпись в договоре от имени директора общества и в акте приема-передачи недвижимости подделана главным бухгалтером общества, поэтому правомерно в порядке применения последствий недействительности ничтожной сделки обязал ответчика возратить объект недвижимости истцу.

Суд кассационной инстанции, отменяя решение и постановление апелляционной инстанции, сослался на то, что согласно ст.183 ГК совершение сделки от имени товарищества лицом, не имевшим на это полномочий, означает, что договор заключен от имени продавца лицом, подписавшим его, в то время как между обществом и фирмой договор купли-продажи не заключался. Поэтому, по мнению суда кассационной инстанции, для применения последствий недействительности ничтожной сделки основания отсутствовали.

Такое толкование закона Президиум признал неправильным. По смыслу п.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14 мая 1998 г. N 9 "О некоторых вопросах применения статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации при реализации органами юридических лиц полномочий на совершение сделок" при совершении сделки от имени юридического лица лицом, которое не имело на это полномочий в силу закона, ст.174 ГК не применяется. В указанных случаях следует руководствоваться ст.168 ГК, при этом п.1 ст.183 ГК применяться не может.

Таким образом, выводы, содержащиеся в постановлении суда кассационной инстанции, нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

При указанных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции отменено.

Во-вторых, это устранение препятствий для принятия законного судебного решения по другому делу. Известно, что решение суда по ранее рассмотренному делу, вступившее в законную силу, является обязательным для суда, рассматривающего дело, в силу принципа обязательности судебных актов, закрепленного в законе (ст.16 АПК). Однако это не лишает участвующих в деле лиц добиваться их пересмотра в кассационном или в надзорном порядке в целях защиты нарушенных этими решениями их прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. В противном случае при рассмотрении других дел будут приниматься противоречащие закону решения. Во избежание такого положения одним из оснований надзорного пересмотра является отмена или изменение судебного акта, принятого с нарушением закона, если это не позволяет принять законное решение по другому делу.

В-третьих, это пресечение нарушений прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов. Судебная защита неопределенного круга лиц, как показывает жизнь,



является весьма актуальной проблемой. Необходимость использования таких сравнительно новых форм защиты проявляется в требованиях об оспаривании нормативных судебных актов, в защите прав вкладчиков так называемых проблемных банков и т.д.

Интересы неопределенного круга лиц являются одной из разновидностей публичных интересов. Деление права на публичное и частное - это в определенной мере основание разграничения публичного и частного интереса. Рассматриваемые понятия являются для арбитражного судопроизводства новыми, поэтому судебная практика даст материал для более детального их рассмотрения. По АПК в защиту публичных интересов вправе обратиться в случаях, предусмотренных федеральным законом, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы (ст.53).

Приведем постановление от 10 января 2003 г. по делу N 7635/02, по которому применен п.3 ст.304 АПК. Фирма обратилась в арбитражный суд с иском к комитету по управлению имуществом города о признании права собственности на здание. До принятия решения стороны заключили мировое соглашение, в соответствии с которым ответчик признал право собственности за истцом на спорное здание. Определением мировое соглашение утверждено, производство по делу прекращено.

Президиум отменил указанное определение по следующим основаниям.

В силу ст.217 ГК имущество, находящееся в государственной или муниципальной собственности, может быть передано его собственником в собственность граждан и юридических лиц в порядке, предусмотренном законами о приватизации государственного и муниципального имущества.

Согласно имеющемуся в материалах дела договору от 3 июля 1992 г. N 275 о досрочном выкупе арендованного имущества (п.3.2), заключенному между областным комитетом по управлению государственным имуществом, фондом имущества области и государственно-арендным строительномонтажным объединением (в состав которого с правами юридического лица входила фирма), объекты непромышленной сферы, включая спорное здание, остаются в государственной, муниципальной собственности.

Между тем, как следует из мирового соглашения, утвержденного судом, комитет по управлению имуществом города передал спорное здание в собственность фирмы без соблюдения специальных правил и процедур, установленных законодательством о приватизации государственного и муниципального имущества.

Таким образом, оспариваемое определение суда нарушает публичные интересы, поскольку государственное имущество передано в собственность юридического лица с нарушением Федерального закона "О приватизации государственного имущества и об основах приватизации муниципального имущества в Российской Федерации".

В соответствии с ч.4 ст.37 АПК 1995 г. (ч.3 ст.139 АПК 2002 г.) арбитражный суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит законам и иным нормативным правовым актам или нарушает права и законные интересы других лиц.

При таких обстоятельствах у суда не имелось правовых оснований для утверждения мирового соглашения и спор надлежало рассмотреть по существу.

Через единство правоприменения достигается выполнение конституционных принципов равенства всех перед законом и судом, равное право каждого на судебную защиту. Только таким путем создается правовая определенность. Господство права и эффективность защиты прав всех участников экономических отношений не будут гарантированы в условиях различного понимания и применения правовых норм судами\*(312).

Возрастает значение разъяснений по вопросам судебной практики, которые дает Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ по результатам изучения и обобщения практики применения законов и иных нормативных правовых актов арбитражными судами (п.1 ч.1 ст.13 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации"). Об этом свидетельствует новое положение, содержащееся в ч.4 ст.170 АПК, относительно допустимости ссылок в мотивировочной части решения на постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ по вопросам судебной практики.

## **§ 5. Полномочия и постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда России**

### **1. Общие правила**

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ обладает широкими полномочиями при проверке законности судебных актов первой, апелляционной и кассационной инстанций в рамках оснований, содержащихся в ст.304 АПК. Они определены в ст.305 АПК.

Президиум может не согласиться с доводами, содержащимися в заявлении или представлении, и с теми мотивами, которые приведены в определении о направлении дела для пересмотра в порядке

надзора, принятом составом судей в соответствии с ч.4 ст.299 и ст.300 АПК. В этом случае он отказывает в удовлетворении заявления или представлении и признает оспариваемый судебный акт соответствующим закону, оставляя его без изменения. Этот вывод Президиум делает, если не находит оснований для надзорного пересмотра.

Президиум вправе отменить судебный акт любой нижестоящей инстанции полностью или частично и направить дело в ту инстанцию, судебный акт которой подвергся пересмотру. Поскольку Президиум проверяет только вопросы права и не вторгается в сферу деятельности судов первой и апелляционной инстанций в части установления фактических обстоятельств, он вправе действовать, но при этом не нарушая ограничений, установленных в ч.4 ст.305 АПК.

Возвращая дело в нижестоящую инстанцию, Президиум вправе дать указание о том, чтобы новое рассмотрение проводилось в ином составе судей.

Президиуму предоставлено право при наличии определенных условий отменить оспариваемый судебный акт и принять новое решение, не направляя дело на новое рассмотрение. Но это право ограничено определенными рамками.

Во-первых, обстоятельства дела, основанные на проверенных доказательствах, которым судами первой и апелляционной инстанций дана надлежащая оценка, остаются неизменными.

Во-вторых, участвующие в деле лица должны присутствовать в заседании Президиума и использовать свое право быть выслушанными, т.е. иметь возможность дать соответствующие пояснения. Принятие нового решения обусловлено только одним: когда нижестоящие инстанции допустили такое неправильное применение закона, которое в соответствии со ст.304 является основанием для надзорного пересмотра судебного акта.

Президиум отменяет судебный акт полностью или частично и прекращает производство по делу при наличии хотя бы одного из оснований, указанных в ст.150 АПК, за исключением отказа от иска, исходя из ограничения, установленного ч.2 ст.49 АПК.

Президиум также может отменить или частично изменить судебный акт и соответственно оставить иск без рассмотрения с соблюдением требований гл. 17 АПК.

Прекращение производства по делу или оставление иска без рассмотрения в надзорной инстанции может быть только при наличии оснований, содержащихся в ст.304 АПК.

Исходя из того, что Президиум может столкнуться с ситуацией, когда по делу состоялись судебные акты судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, в законе предусмотрено положение, когда оставляется без изменения один из ранее принятых по делу судебных актов.

При отмене или изменении судебного акта Президиум, принимая такое решение, обязан сослаться на одно или несколько оснований, содержащихся в ст.304 АПК.

Роль Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ как высшего судебного органа государства по делам, отнесенным к подведомственности арбитражных судов, заключается в обеспечении единства судебной практики путем единообразного применения закона при рассмотрении конкретных дел. Поэтому его указания, которые даны при отмене судебного акта, являются обязательными для всех инстанций арбитражного суда, вновь рассматривающего дело, в части, касающейся понимания смысла и значения конкретных правовых норм, подлежащих применению при новом судебном рассмотрении.

Обязательность указаний Президиума ограничена определенными пределами, которые содержатся в законе. Эти ограничения касаются вопросов, находящихся исключительно в ведении суда первой и апелляционной инстанций. Президиум не может вторгаться в доказательственную базу и считать установленными фактические обстоятельства, которые этими инстанциями признаны недоказанными или неустановленными. Президиум не обладает полномочиями предписывать суду, каким доказательствам при новом рассмотрении дела следует отдать предпочтение и какие из них при оценке принять во внимание или отвергнуть. Поэтому лишь суд, обладающий правом устанавливать все значимые для правильного рассмотрения дела факты, проделав эту работу, может определить, какая норма материального права подлежит применению и соответственно какой судебный акт будет этим судом принят.

В соответствии с п.2 ч.2 ст.20 и ч.3 ст.21 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" председательствует на заседании Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ Председатель Высшего Арбитражного Суда РФ или в его отсутствие заместитель Председателя, который подписывает принимаемое Президиумом постановление.

## **2. Содержание постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ**

Статья 306 АПК, регламентирующая содержание постановления, принимаемого Президиумом Высшего Арбитражного Суда РФ по результатам рассмотрения заявления или представления о пересмотре дела в порядке надзора, является новой. В АПК 1992 и 1995 гг. подобной статьи не было.

Содержание постановления определялось исходя из общих требований АПК и полномочий, которыми обладал Президиум.

Постановление Президиума должно отвечать общим требованиям, предъявляемым к судебным актам. Оно должно быть законным, обоснованным и мотивированным (ч.3 ст.15 АПК).

Постановление Президиума должно отражать:

доводы, приведенные в заявлении или представлении, и содержание требования, изложенного в обращении в Высший Арбитражный Суд РФ;

если представлен отзыв - возражения, приведенные в нем;

объяснения, данные участвовавшими в деле лицами в ходе заседания Президиума;

основания, содержащиеся в ст.304 АПК, со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты, исходя из которых состав суда пришел к выводу о необходимости пересмотра дела в порядке надзора;

мотивы, а также выводы и решения, к которым в итоге пришел Президиум, в соответствии с его полномочиями, предусмотренными ст.305 АПК, - об оставлении без изменения или об отмене судебного акта;

в случае направления дела на новое рассмотрение - указание Президиума на то, какие действия должны быть совершены лицами, участвующими в деле, и арбитражным судом.

С моментом вступления постановления Президиума в законную силу связывается обязательность его исполнения. Исходя из этого постановление Президиума подлежит исполнению со дня его принятия.

Правило о направлении в пятидневный срок со дня принятия копии постановления Президиума лицам, участвующим в деле, существовавшее в АПК 1995 г. (ч.2 ст.187), сохранено.

Новым является указание на опубликование постановления в "Вестнике Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации". Это положение имеет важное значение в целях обеспечения единства судебной практики и свидетельствует о последовательном осуществлении принципа прозрачности правосудия.

## **Глава XXIV. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов арбитражного суда, вступивших в законную силу**

### **Литература:**

Громов Н.А., Цыбулявская О.И., Франциров Ю.В. О совершенствовании процессуальной регламентации института рассмотрения арбитражных дел по вновь открывшимся обстоятельствам // ВВАС РФ. 2000. N 6. С.125;

Фалькович М.С. Пересмотр судебных актов арбитражного суда по вновь открывшимся обстоятельствам // ВВАС РФ. 1999. N 1. С.92;

Шерстюк В.М. Пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам // Законодательство. 1999. N 12.

## **§ 1. Сущность и основания пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам**

### **1. Понятие**

Рассмотрение судом спора и вынесение решения представляет трудоемкий юридический процесс, отражающий сложные, порой запутанные общественные отношения. Практически невозможно полностью исключить вероятность возникновения, по разным причинам, судебных ошибок. Для их исправления в ходе исторического развития судопроизводства правовая мысль выработала несколько способов пересмотра ошибочных решений и иных судебных актов.

После вынесения решения оно приобретает свойство неизменяемости содержания судом, его принявшим. По общему правилу арбитражный суд, принявший решение, не вправе изменять его содержание, пересмотр решения входит в компетенцию специально существующих для этого вышестоящих процессуальных инстанций: апелляционной, кассационной и надзорной, а исправление опечаток, арифметических ошибок, разъяснение решения могут производиться судом только без изменения существа решения.

В то же время судебный акт (решение, определение постановление) может оказаться необоснованным и незаконным по не зависящим от суда и лиц, участвующих в деле, причинам. Имеются в виду случаи, когда, рассматривая дело и принимая решение, суд не учел какие-либо обстоятельства,

которые уже в то время существовали, но об этом, по разным причинам, суду было неизвестно. Для исправления такой ситуации АПК предоставляет арбитражному суду, принявшему судебный акт, право самому пересмотреть судебный акт по вновь открывшимся обстоятельствам. Пересмотр судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам является самостоятельной стадией арбитражного процесса, отличающейся своими, особыми процессуальными правилами, учитывающими ее (стадии) основную цель и, соответственно, специфику.

Таким образом, сущность пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам как института арбитражного процессуального права составляет надзор за законностью и обоснованностью судебных актов при получении арбитражным судом, их вынесшим, сведений о наличии вновь открывшихся обстоятельств.

Право на пересмотр судебного акта возникает у суда только после вступления его в законную силу. Поскольку вступление судебного акта в законную силу характерно только для арбитражных судов, рассматривающих дело в первой инстанции, соответственно, данное правило распространяется исключительно на арбитражные суды субъектов Федерации, кроме дел об оспаривании нормативных правовых актов, решения по которым вступают в законную силу немедленно. Не распространяется оно и на решения Высшего Арбитражного Суда РФ, принятые по первой инстанции, которые также вступают в законную силу немедленно после принятия (см. комментарий к ст.180 АПК).

Таким образом, арбитражный суд субъекта Федерации вправе пересмотреть вынесенное им решение либо по истечении срока на его обжалование, либо после принятия постановления апелляционной инстанцией по результатам рассмотрения жалобы. Это правило распространяется и на решения, которые исполняются немедленно: об оспаривании ненормативных актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, решений и действий (бездействия) указанных органов и их должностных лиц, а также на те, которые приведены арбитражным судом по заявлению истца к немедленному исполнению.

Определения, вынесенные арбитражным судом любой инстанции в виде отдельного судебного акта (так как они исполняются немедленно), все решения, принимаемые Высшим Арбитражным Судом РФ, арбитражными судами первой инстанции по делам об оспаривании нормативных правовых актов, постановления, выносимые судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам практически сразу же после их принятия, поскольку вступают в законную силу немедленно.

Не могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам те определения, возможность обжалования которых АПК не предусмотрена, а также определения о совершении процессуальных действий, которые суд может отменить сам, по своей инициативе или ходатайству лица, участвующего в деле: например, определение об обеспечении иска, исполнения решения, доказательств. Не подлежат пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам и постановления кассационной и надзорной инстанций, которыми решение (постановление) нижестоящей инстанции отменено с передачей дела на новое рассмотрение, поскольку в этом случае рассмотрение дела производится сначала.

## **2. Основания пересмотра**

В ст.311 АПК установлено и регламентировано ключевое понятие стадии пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам - основания пересмотра.

Под вновь открывшимися обстоятельствами и в теории, и в практике процесса понимаются юридические факты (фактические обстоятельства), которые объективно существовали на момент вынесения судебного акта, но не были (не сообщались лицами, участвующими в деле, по незнанию или сознательно) и не могли быть (не являлись общеизвестными или доступными любому лицу) известны суду, а также лицу, участвовавшему в деле, обратившемуся с заявлением о пересмотре судебного акта.

Обязательным элементом, отсутствие которого лишает обстоятельства статуса вновь открывшихся, является их существенность: их открытие ставит под сомнение законность и обоснованность судебного акта.

Кроме того, судебная практика (см. п.3 постановления Конституционного Суда РФ от 3 февраля 1998 г. N 5-П "По делу о проверке конституционности статей 180, 181, пункта 3 части 1 статьи 187 и статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (1995 г. - Примеч. авт.)" и п.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 октября 1998 г. N 17) исходит из того, что судебная ошибка, выявленная после принятия Президиумом Высшего Арбитражного Суда РФ постановления по конкретному делу, которым изменено или отменено решение, постановление и принято новое решение в порядке надзора, может являться основанием для пересмотра постановления Президиума по вновь открывшимся обстоятельствам. Возможность пересмотра постановлений

Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, вынесенных в порядке надзора, по вновь открывшимся обстоятельствам, является дополнительной гарантией защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов участников экономической деятельности арбитражными судами.

Вновь открывшиеся обстоятельства необходимо отличать от новых или изменившихся обстоятельств, а также новых доказательств. Новые обстоятельства, т.е. возникшие после вынесения судебного акта, а также существовавшие, но изменившиеся после вынесения судебного акта, могут являться основанием не для его пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам, а для предъявления нового иска, поскольку основанием пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам является открытие обстоятельств, которые хотя объективно и существовали, но не могли быть учтены, так как не были и не могли быть известны заявителю (п.4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 октября 1998 г.).

В отличие от обстоятельств доказательства - это фактические данные, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие юридического факта.

Представление новых доказательств, не исследованных при вынесении судебного акта, в том числе и по причине того, что лицо, участвующее в деле, не знало об их существовании на момент судебного заседания и вынесения судебного акта, основанием для его пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам не является. В таком случае судебный акт может быть пересмотрен судом кассационной или надзорной инстанции с направлением дела на новое рассмотрение для исследования дополнительно представленных доказательств (см. п.4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 октября 1998 г. N 17).

Перечень оснований пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам АПК 2002 г. значительно дополнен по сравнению с перечнем АПК 1995 г. (ст.192). Тем не менее данный перечень является исчерпывающим (п.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 октября 1998 г. N 17). Законодатель принципиально не дает возможности расширения оснований пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам на усмотрение лицам, участвующим в деле: эти основания должны быть жестко определены в целях избежания различного толкования фактов, на которые так богата жизнь, и сохранения стабильности судебных актов - можно представить, при обратной ситуации, во что превратится судебная деятельность, когда суд будет вынужден посвящать львиную долю своего времени бесконечному рассмотрению заявлений о пересмотре судебных актов, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся обстоятельствам.

Основаниями для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам являются следующие.

1). Существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю. К таким обстоятельствам могут быть отнесены только имеющие в совокупности следующие признаки:

а) эти обстоятельства имеют существенное значение для дела, т.е. способны повлиять на выводы арбитражного суда при принятии судебного акта (п.3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 октября 1998 г. N 17). Иными словами, если бы эти обстоятельства были установлены судом в судебном заседании, решение по делу (определение или постановление) было бы иным;

б) эти обстоятельства не только не были, но и не могли быть известны заявителю (лицу, участвующему в деле) в момент рассмотрения дела, поскольку не являются общеизвестными или общедоступными.

В качестве примера можно привести следующий случай, имевший место в арбитражно-судебной практике. Решением арбитражный суд первой инстанции удовлетворил иск о взыскании с ответчика денежной суммы. Исковое заявление было подано юридическим лицом, подписано его представителем по доверенности. Все судебные акты получались представителем истца, подписавшим заявление, на руки. При последующей переписке ответчика с истцом выяснилось, что доверенность, в соответствии с которой от имени истца представитель осуществлял все процессуальные действия, давно, еще до предъявления иска, истцом отменена. При этом истец (его органы) ни о предъявлении иска, ни о состоявшемся заседании и вынесенном решении не знал, сам не собирался предъявлять иск, поскольку обе стороны были в состоянии урегулировать свои разногласия в самостоятельном порядке. Вот это обстоятельство - предъявление иска лицом, не имевшим на это полномочий, - и является вновь открывшимся:

во-первых, оно имеет существенное значение для дела - если бы оно было известно, суд дело бы не рассматривал, а должен был оставить иск без рассмотрения (п.7 ст.148 АПК);

во-вторых, ответчик не знал об этом обстоятельстве и не мог знать, поскольку истец, сам не знавший о предъявлении иска, не сообщал ему об отмене доверенности представителя, а направление, в ходе рассмотрения дела, запросов истцу на предмет определения полномочий его представителя не является процессуальной обязанностью ответчика.

2). Установленные вступившим в законную силу приговором суда фальсификация доказательств, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный перевод, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта. Данное основание составляют случаи фальсификации доказательств.

Доказательствами, напомним, являются те сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, которые, в свою очередь, являются причиной (мотивами) выводов, положенных судом в основу содержания судебного акта. Соответственно, фальсификация доказательств: письменных, вещественных, аудио- и видеозаписей, компьютерных файлов, ложность показаний свидетелей и заключений экспертов, а также перевода, введшего лиц, участвующих в деле, в заблуждение, - может повлечь неправильную оценку всех доказательств по делу в совокупности, установление обстоятельств, не имевших места, или, наоборот, неустановление обстоятельств, имевших место, ложные выводы суда и в конечном итоге принятие необоснованного и незаконного судебного акта.

Обстоятельства, перечисленные в комментируемом подпункте, могут быть отнесены к вновь открывшимся при наличии двух условий:

а) фальсифицированными должны быть признаны те доказательства, на основании оценки которых судом установлены факты, лежащие в основе решения, т.е. имеющие существенное значение для дела. Если будет установлена, к примеру, подделка представителем стороны подписи на договоре, подлинник которого был утерян, но факт заключения такого договора неопровержимо установлен, в том числе экземпляр договора представлен другой стороной, оснований для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам не будет, поскольку фальсификация доказательства в данном случае не повлияла на обоснованность выводов суда;

б) фальсификация должна быть обязательно установлена вступившим в законную силу приговором суда, т.е. лицо, допустившее фальсификацию, должно быть осуждено путем привлечения к соответствующей уголовной ответственности. При невозможности привлечения такого лица к уголовной ответственности, в частности при амнистии, смерти, истечении срока давности для уголовного наказания, судебный акт может быть пересмотрен только в порядке надзора.

3). Установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершенные при рассмотрении данного дела. К таким деяниям, к примеру, могут быть отнесены злоупотребление должностными полномочиями (ст.285 УК), превышение должностных полномочий (ст.286 УК), получение взятки (ст.290 УК), дача взятки (ст.291 УК), принуждение к даче показаний (ст.302 УК), вынесение заведомо неправосудного решения (ст.305 УК), подкуп или принуждение к даче показаний или уклонению от дачи показаний либо к неправильному переводу (ст.309 УК) и т.д.

Основным условием, только при наличии которого указанные факты могут быть отнесены к вновь открывшимся обстоятельствам, является привлечение указанных лиц к уголовной ответственности по приговору суда. Так же как и в предыдущем случае, при невозможности привлечения указанных лиц к уголовной ответственности судебный акт может быть пересмотрен только в порядке надзора (п.5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 октября 1998 г. N 17).

Имели ли преступные деяния указанных в комментируемом пункте лиц существенное значение для рассмотрения дела, в данном случае не учитывается, поскольку принятый судебный акт, после открытия перечисленных обстоятельств, презюмируется как незаконный.

4). Отмена судебного акта арбитражного суда или суда общей юрисдикции либо постановления другого органа, послуживших основанием для принятия судебного акта по данному делу. Под актом суда общей юрисдикции АПК имеет в виду решение по гражданскому и административному делу, приговор по уголовному делу, под постановлением другого органа - нормативные и ненормативные правовые акты.

В отношении последних следует сделать некоторое пояснение. Высший Арбитражный Суд РФ занимает по этому вопросу следующую позицию, отраженную в п.6 постановления Пленума от 15 октября 1998 г. N 17: отмена акта государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, положенного в основу судебного акта арбитражного суда, может рассматриваться как вновь открывшееся обстоятельство, если указанный акт не был предметом рассмотрения спора (а только был применен судом как действующий и действительный). Если же такой акт, положенный в основу решения, был предметом рассмотрения (например, оценивалось в числе прочих доказательств постановление органа местного самоуправления о передаче ответчику в хозяйственное ведение здания как объекта муниципальной собственности по иску о признании права федеральной собственности на него, решением в иске было отказано), его последующая отмена не является основанием для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку суд должен был самостоятельно оценить такой акт как не соответствующий закону и не применять его. В этом случае пересмотр судебного акта может быть произведен в апелляционном, кассационном или надзорном порядке.

Главным условием применения комментируемого основания является отмена только того

судебного акта, постановления иного органа, который был положен в основу пересматриваемого судебного акта арбитражного суда. Например, в основу решения арбитражного суда о взыскании долга и неустойки по договору было положено решение того же арбитражного суда, вступившее в законную силу, которым было отказано в признании недействительным этого договора. После отмены решения постановлением кассационной инстанции и удовлетворения требования о признании договора недействительным вновь открылось обстоятельство, являющееся основанием для пересмотра решения о взыскании долга и неустойки по договору.

Отмена актов, положенных в основу решения, являющаяся основанием для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам, производится:

судебных - вышестоящей процессуальной инстанцией;

постановлений органов - самими органами, их вышестоящими органами, судебными решениями.

5). Признанная вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда или суда общей юрисдикции недействительной сделка, повлекшая за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу. Имеются в виду случаи, когда судом выносится решение, например обязывающее ответчика исполнить обязательства по договору (передать имущество, уплатить денежную сумму и т.п.), а впоследствии по иску ответчика или иного заинтересованного лица договор признается недействительным.

Как известно, в соответствии со ст.166 ГК сделки делятся на оспоримые и ничтожные. Оспоримой является сделка, признанная недействительной по решению суда. Ничтожной - сделка, недействительная с момента ее совершения, независимо от признания ее таковой по решению суда. В связи с этим в арбитражно-судебной практике возникал вопрос: является ли признание ничтожной сделки недействительной по решению суда вновь открывшимся обстоятельством.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 марта 2001 г. N 765/00\*(313) был сделан такой вывод. Ничтожный договор является таковым с момента его заключения. Следовательно, при разрешении имущественного спора по иску Мосюрфинфонда, основанному на договоре уступки требования от 30 ноября 1995 г. N 03 и дополнительном соглашении к нему от 15 декабря 1995 г., к радиозаводу ответчик должен был знать об их ничтожности независимо от принятия решения об этом. Таким образом, суд кассационной инстанции пришел к ошибочному выводу о наличии вновь открывшихся обстоятельств. Ничтожная сделка является таковой с момента ее совершения, поэтому решение о признании недействительным договора уступки требования не может рассматриваться как вновь открывшееся обстоятельство.

Думается, что данный вывод, сделанный в то время, когда действовали нормы АПК 1995 г., не предусматривающие признание судом сделки недействительной в качестве отдельного основания для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам (признание судом недействительной сделки относилось к существенным для дела обстоятельствам, которые не были и не могли быть известны заявителю), был сам по себе верен, именно по этому пути и шла практика арбитражных судов.

Однако сейчас, когда АПК выделил в качестве отдельного основания пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам признание судом сделки недействительной, не разделяя, по каким основаниям - оспоримым или основаниям ничтожности - вынесено решение, можно предполагать, что признание судом ничтожной сделки недействительной (а право на предъявление такого иска ГК не исключает - см. п.32 постановления Пленума Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. N 6/8) также относится к вновь открывшимся обстоятельствам.

6). Признание Конституционным Судом РФ не соответствующим Конституции РФ закона, примененного арбитражным судом в конкретном деле, в связи с принятием решения, по которому заявитель обращался в Конституционный Суд РФ.

Конституционный Суд РФ по запросам судов и граждан поверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле. Если с таким запросом обращается арбитражный суд, рассматривающий дело (см. ч.3 ст.13 АПК), производство по делу подлежит приостановлению в соответствии с п.1 ч.1 ст.143 АПК (производство также приостанавливается и при обращении в Конституционный Суд РФ, во время рассмотрения арбитражным судом конкретного дела, другого заинтересованного лица). Поэтому в указанных случаях суд, дождавшись решения Конституционного Суда РФ, выносит решение, основываясь на выводах последнего о конституционности подлежащего применению закона. Такое решение арбитражного суда не подлежит пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам.

Если же лицо, участвующее в деле, обратится в Конституционный Суд РФ после принятия арбитражным судом судебного акта и именно в связи с принятием этого судебного акта, признание Конституционным Судом РФ примененного арбитражным судом закона неконституционным является основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Указанное в ч.6 ст.311 АПК основание нельзя толковать широко: не является признание

Конституционным Судом РФ неконституционности закона, произведенное по заявлению лица, не имеющего отношения к рассмотренному арбитражным судом делу, основанием для пересмотра всех судебных актов, в которых применен оспоренный закон, принятых всеми арбитражными судами страны в течение действия закона.

7). Установленное Европейским судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении арбитражным судом конкретного дела в связи с принятием решения, по которому заявитель обращался в Европейский суд по правам человека.

В Федеральном законе от 30 марта 1998 г. "О ратификации Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод" содержится заявление о признании обязательными для Российской Федерации как юрисдикции Европейского суда по правам человека, так и решений этого Суда. Названный Федеральный закон признает право российских граждан на обращение в Европейский суд по правам человека за защитой своих нарушенных прав в течение шести месяцев после того, как исчерпаны внутригосударственные средства защиты этих прав.

Соответственно, если Европейский суд по правам человека установит в своем решении факт нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении арбитражным судом конкретного дела (речь идет о соответствии указанной Конвенции не конкретных действий суда - в результате правосудия в государствах - членах Совета Европы Европейский суд вмешательства не допускает, - а процессуальных и материальных норм российского права, примененных судом при принятии судебного акта), решение Европейского суда будет являться основанием для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта арбитражного суда. При этом пересмотру, как и в случае с Конституционным Судом РФ, подлежит только тот судебный акт, в связи с которым заинтересованное лицо (как правило, участвовавшее в деле, рассмотренном арбитражным судом) обращалось в Европейский суд, а не все ранее принятые арбитражными судами судебные акты, основанные на российских законах, пересмотренных Европейским судом.

## **§ 2. Возбуждение стадии пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам**

Статьей 310 АПК установлен общий принцип, если так можно выразиться, определения подсудности заявлений о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам. Исходя из того, что основной целью пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам является самостоятельная ревизия судом судебного акта, принятого им самим, право на пересмотр предоставляется не вышестоящей судебной инстанции, а этому же суду.

Судебный акт, принятый арбитражным судом первой инстанции и вступивший в законную силу, пересматривается по вновь открывшимся обстоятельствам этим же судом, при этом, если дело находится в суде кассационной инстанции, этот суд оставляет кассационную жалобу без рассмотрения до получения результатов пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта (п.8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 октября 1998 г. N 17).

То же самое правило применяется и в отношении судебных актов: определений и постановлений, принятых арбитражными судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, но с одним весьма значительным исключением. Апелляционная, кассационная и надзорная инстанции вправе пересмотреть только такое принятое ими постановление, которым изменен (отменен) судебный акт нижестоящей инстанции. Дело в том, что если, например, кассационная инстанция оставила в силе решение арбитражного суда первой инстанции, постановление апелляционной инстанции, поддержавшей решение, а впоследствии открылись обстоятельства, свидетельствующие о необоснованности или незаконности судебных актов, то следует исходить из того, что ошибка была допущена во всех трех инстанциях, но изначально судом первой инстанции, который и вправе исправить ее, пересмотрев решение по вновь открывшимся обстоятельствам.

Если же кассационная инстанция пересмотрит по вновь открывшимся обстоятельствам свое постановление, которым оставлено в силе решение суда первой инстанции, тем самым фактически она произведет кассационный пересмотр решения, т.е. применит совсем другой порядок пересмотра, регулируемый особыми правилами. Отсутствие у судов апелляционной и кассационной инстанций права на пересмотр своих постановлений, которыми оставлен в силе судебный акт нижестоящей инстанции, по вновь открывшимся обстоятельствам неоднократно подтверждалось и постановлениями Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, принимаемыми в порядке надзора.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 26 июля 1999 г. оставил названные судебные акты (решение от 5 марта 1999 г. и постановление апелляционной инстанции от 11 мая 2000 г.) без изменения, а постановлением от 18 ноября 1999 г. на основании заявления Комитета по управлению коммунальным имуществом города Казани о пересмотре постановления от 26 июля 1999 г. по вновь открывшимся обстоятельствам все состоявшиеся по делу судебные акты отменил, исковые



требования удовлетворил.

В соответствии с ч.2 ст.194 АПК (1995 г.) пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам постановлений и определений апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, которыми изменен судебный акт или принят новый судебный акт, производится в той инстанции арбитражного суда, в которой изменен судебный акт или принят новый судебный акт.

Вступившее в законную силу решение от 5 марта 1999 г., в соответствии с ч.1 ст.194 АПК (1995 г.), может быть пересмотрено только Арбитражным судом Республики Татарстан. Поэтому заявление Комитета по управлению коммунальным имуществом города Казани подлежало направлению в первую инстанцию указанного суда.

Суд кассационной инстанции, пересмотрев по вновь открывшимся обстоятельствам решение, вышел за пределы своих полномочий\*(314).

Что касается определений, выносимых судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций в ходе соответствующего производства в виде отдельных актов (например, о приостановлении производства по жалобе, о приостановлении исполнения судебных актов и т.д.), они, как новый судебный акт, могут быть пересмотрены вынесшей инстанцией по вновь открывшимся обстоятельствам в общем порядке.

Пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам осуществляется арбитражным судом только на основании заявления, подаваемого лицами, участвующими в деле, или их правопреемниками, а также лицами, с которых арбитражный суд взыскал судебный штраф. По своей инициативе арбитражные суды пересматривать судебные акты по вновь открывшимся обстоятельствам не могут (п.9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 октября 1998 г. N 17).

АПК ограничивает возможность подачи заявления трехмесячным сроком, исчисляемым со дня открытия обстоятельств, являющихся основанием для пересмотра судебного акта. Днем открытия обстоятельств следует считать день, когда они стали или могли стать известны заявителю, что доказывается при подаче заявления. Например, если основанием для открытия обстоятельств является судебный акт: арбитражного суда, суда общей юрисдикции, Конституционного Суда РФ и Европейского суда по правам человека, а также постановления органа, отменившего постановление, положенное в основу судебного акта, то днем открытия этого обстоятельства считается день вступления в законную силу решения или приговора арбитражного суда, суда общей юрисдикции, официального опубликования решения Конституционного Суда РФ, доведения до заявителя решения Европейского суда по правам человека, вступления в силу принятого иным органом постановления либо день, когда заявителю стало или могло стать известно о вступлении в силу приговора, решения, постановления (п.12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 октября 1998 г. N 17).

Если трехмесячный срок на подачу заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам пропущен, он может быть восстановлен арбитражным судом при наличии в совокупности двух условий:

а) если арбитражный суд признает причины пропуска уважительными и

б) если ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня открытия обстоятельств, являющихся основанием пересмотра.

Таким образом, истечение шестимесячного срока пресекает (прекращает) право лица, участвующего в деле, на обращение с заявлением о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, пропущенный трехмесячный срок не может быть восстановлен даже при наличии уважительных причин пропуска.

Ходатайство о восстановлении срока подачи заявления рассматривается арбитражным судом в порядке, установленном ст.117 АПК. Ходатайство подается вместе с заявлением о пересмотре как в виде отдельного документа, так и в тексте заявления. Рассматривается ходатайство арбитражным судом в течение пяти дней со дня его поступления в судебном заседании без извещения лиц, участвующих в деле. Об отказе в восстановлении пропущенного срока арбитражный суд выносит определение, совмещенное, как правило, с определением о возвращении заявления. При удовлетворении ходатайства об этом указывается в определении о принятии заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам подается обязательно в письменной форме. Подписывается заявление лицом, подающим заявление (гражданином или руководителем организации), либо представителем, уполномоченным на подписание заявления (в соответствии с ч.2 ст.62 АПК право на подписание заявления о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам должно быть специально оговорено в доверенности).

Требования к содержанию заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам мало чем отличаются от правил оформления искового заявления. Обязательно в заявлении должно быть указано требование лица, подающего заявление: отменить, изменить судебный акт, а также вновь открывшееся обстоятельство (факт), являющееся основанием, по мнению заявителя,

для постановки вопроса о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, со ссылкой на документы, подтверждающие открытие или установление этого обстоятельства.

АПК устанавливает обязанность направить другим лицам, участвующим в деле, копии заявления и приложенных документов, которые у них отсутствуют, заказным письмом с уведомлением о вручении. Как правило, у других лиц отсутствуют документы, подтверждающие вновь открывшееся обстоятельство (если только они не были участниками судебного процесса, результаты которого, по мнению заявителя, являются основанием для пересмотра), поэтому копии таких документов заявитель обязан выслать другим лицам, участвующим в деле.

Исчерпывающий перечень обязательных приложений к заявлению о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам содержится в ч.4 ст.313 АПК. По сравнению с АПК 1995 г. (ст.193) к перечню обязательных приложений АПК 2002 г. добавил копии документов, подтверждающих вновь открывшиеся обстоятельства, копию судебного акта, о пересмотре которого ходатайствует заявитель (поскольку дело может находиться в это время в другом суде - кассационном или надзорном, в суде может отсутствовать судебный акт), доверенность или иной документ, подтверждающие полномочия лица на подписание заявления (доверенность должна быть представлена в подлиннике, либо ее копия должна быть надлежащим образом заверена, руководитель организации должен приложить документ, подтверждающий его статус, - контракт, приказ, протокол собрания и т.п.).

АПК не устанавливает обязанность заявителя уплатить государственную пошлину за подачу заявления о пересмотре определения по вновь открывшимся обстоятельствам (см. также п.17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 октября 1998 г. N 17).

Заявление, поданное с соблюдением формальных требований к форме и содержанию, должно быть принято арбитражным судом к производству. При поступлении заявления суд не может решить вопрос о наличии или об отсутствии вновь открывшихся обстоятельств (этот вопрос решается в судебном заседании) и возвратить заявление по мотиву того, что обстоятельства, на которые ссылается заявитель как на вновь открывшиеся, таковыми не являются, даже если это со всей очевидностью внешне прослеживается.

АПК установил единый процессуальный срок - пять дней, в течение которого арбитражный суд должен рассмотреть вопрос о принятии заявления и вынести определение либо о принятии заявления к производству (в том числе при удовлетворении ходатайства о восстановлении срока на подачу заявления), либо о возвращении заявления. Определение о принятии заявления к производству выносится в форме и по содержанию близким к определению о принятии искового заявления. Обязательным в определении является указание о времени и месте проведения судебного заседания по рассмотрению заявления.

Возвращение заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам производится арбитражным судом в следующих случаях:

1) заявление подано с нарушением правил, установленных ст.310 АПК. Напомним, что указанной статьей установлены правила определения, если так можно выразиться, подсудности рассмотрения арбитражными судами заявлений о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам. Таким образом, данное основание возвращения сродни возвращению искового заявления ввиду неподсудности дела данному арбитражному суду (п.1 ч.1 ст.129 АПК);

2) заявление подано после истечения установленного срока и отсутствует ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока подачи заявления отказано;

3) не соблюдены требования к форме и содержанию заявления, установленные АПК;

4) не приложен один из документов, обязательность приложения которых установлена ч.4 ст.313 АПК.

Возвращение заявления оформляется определением, сходным по форме и содержанию с определением о возвращении искового заявления. К определению прикладываются заявление и прилагаемые к нему документы, направляется определение заявителю не позднее следующего дня после дня его вынесения.

Определение о возвращении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам может быть обжаловано в общем порядке.

### **§ 3. Порядок пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам**

#### **1. Правила проведения судебного заседания по пересмотру судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам**

Судебное заседание по рассмотрению заявления о пересмотре судебного акта по вновь

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?**  
**[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

открывшимся обстоятельствам должно быть проведено не позднее месяца со дня поступления заявления в арбитражный суд, принявший судебный акт.

Судебное заседание по рассмотрению заявления по вновь открывшимся обстоятельствам проводится по правилам, установленным для проведения судебного заседания в соответствующей инстанции. Таким образом, судебное заседание по рассмотрению заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам в арбитражном суде первой инстанции должно быть проведено:

- а) с обязательным извещением всех лиц, участвующих в деле, о времени и месте разбирательства;
- б) с ведением протокола судебного заседания;
- в) с исследованием доказательств, представленных заявителем, в подтверждение фактов, которые он относит к вновь открывшимся;
- г) с установлением наличия или отсутствия вновь открывшихся обстоятельств;
- д) с судебными прениями и репликами;
- е) с удалением суда в совещательную комнату для вынесения определения;
- ж) с объявлением определения.

Заседание по рассмотрению заявления по вновь открывшимся обстоятельствам проводится тем же составом суда, который принимал судебный акт, являющийся предметом пересмотра. Если судебный акт, вопрос о пересмотре которого рассматривается в заседании, принимался коллегиальным составом суда, судебное заседание также проводится коллегиально (п.14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 октября 1998 г. N 17).

Судебное заседание по пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам постановлений Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ производится по правилам, установленным для пересмотра судебных актов арбитражных судов в порядке надзора (п.13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 октября 1998 г. N 17).

Предметом судебного заседания по рассмотрению заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам является не рассмотрение дела по существу, а вопрос о том, являются ли указанные в заявлении обстоятельства вновь открывшимися. То есть в ходе заседания суд должен установить наличие компонентов (материально-правовых и процессуально-правовых), составляющих данный сложный юридический состав и предусмотренных ст.311 АПК. В частности, устанавливаются:

- время возникновения обстоятельств;
- момент, когда они стали известны заявителю, и причины, почему не были известны во время судебного разбирательства;
- имеют ли они существенное значение для дела, т.е. могло ли знание о них в момент принятия решения повлиять на содержание решения.

## **2. Принятие судебного акта по результатам рассмотрения заявления**

Рассмотрев в судебном заседании заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, арбитражный суд принимает судебный акт, форма которого зависит от того, удовлетворено ли заявление или нет.

Если заявление удовлетворяется и, соответственно, судебный акт отменяется, арбитражный суд первой инстанции принимает решение (арбитражный суд апелляционной, кассационной или надзорной инстанции - постановление).

Если в удовлетворении заявления арбитражный суд отказывает, т.е. не признает указанные заявителем обстоятельства вновь открывшимися, выносится соответствующее определение.

Необходимо обратить внимание на одну существенную новеллу, содержащуюся в АПК и устанавливающую иную форму судебного акта, которым удовлетворяется заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам и отменяется (пересматривается) судебный акт, в отличие от АПК 1995 г., в соответствии со ст.196 которого в любом случае арбитражным судом по результатам рассмотрения заявления принималось определение. АПК предусмотрена, при удовлетворении заявления, обязанность суда принять решение (или постановление), т.е. судебный акт, которым традиционно заканчивается рассмотрение дела по существу.

Общее правило, выработанное доктриной процессуального права, заключается в том, что по результатам рассмотрения заявления, ходатайства суд выносит определение. АПК решил отойти от аксиомы, сделав исключение из общепринятого обычая процесса: при удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта (решения, определения, постановления), что влечет его отмену, суд выносит либо решение (при рассмотрении заявления судом первой инстанции), либо постановление (при

рассмотрении судом апелляционной, кассационной или надзорной инстанции), независимо от того, что пересматривается - решение, постановление или определение.

Объяснение этому нововведению можно дать следующее: если суд пришел к выводу о необходимости удовлетворения заявления, следовательно, вновь открывшиеся обстоятельства имеют место, соответственно, ранее вынесенный судебный акт необоснован или не соответствует закону (ведь даже если имеет место факт открытия каких-либо обстоятельств, но они не могут повлиять на содержание судебного акта, т.е. не имеют существенного значения, суд отказывает в удовлетворении заявления). Таким образом, решая вопрос о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, суд осуществляет во многом схожую с процессом принятия решения (постановления) деятельность, связанную с исследованием доказательств, их оценкой, установлением обстоятельств, применением закона. Кроме того, результатом такого рассмотрения является ревизия судебного акта - процесс, аналогичный постановлению надзорной инстанции, которым отменяются судебные акты, принятые нижестоящими судебными инстанциями с направлением дела на новое рассмотрение.

При удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам суд принимает решение (постановление) об отмене ранее принятого им судебного акта. Из этого следует, что рассмотрение дела по существу начинается повторно, т.е. сначала. Повторное рассмотрение дела производится той инстанцией, которая приняла решение об удовлетворении заявления, в порядке, установленном АПК для рассмотрения соответственно исковых заявлений, апелляционных, кассационных жалоб или в порядке надзора.

АПК предоставляет возможность начать судебное заседание по рассмотрению дела по существу сразу же после удовлетворения заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам при условии, что все лица, участвующие в деле, присутствуют в заседании и не возражают относительно рассмотрения дела по существу в том же судебном заседании. Логика законодателя в данном случае понятна: дело к судебному разбирательству практически готово (если лица, участвующие в деле, не желают представить дополнительные доказательства, опровергающие вновь открывшиеся обстоятельства), в том числе все участники процесса о заседании извещены. Если же кто-то из лиц, участвующих в деле, возражает против проведения судебного заседания сразу после объявления решения об удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам и о его отмене, суд обязан назначить рассмотрение дела и вынести соответствующее определение, направив его лицам, участвующим в деле.

При вынесении определения об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам суд обязан направить его копии всем лицам, участвующим в деле.

Все судебные акты, принятые по результатам рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам: и решения (постановления) об отмене судебного акта (кроме постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ), и определения об отказе в удовлетворении заявления - могут быть обжалованы в общем порядке.

## **Раздел IV. Исполнение судебных актов арбитражных судов**

### **Глава XXV. Общие правила исполнительного производства**

#### **Литература (к всему разделу):**

Абсалямов А.В., Ярков В.В. Применение отдельных положений законодательства об исполнительном производстве в арбитражном процессе // ВВАС РФ. 2002. N 3. С.82-95;

Викут М.А., Исаенкова О.В. Исполнительное производство. М.: Юристъ, 2001. Гл.1-6; Исполнительное производство / Под ред. Я.Ф. Фархтдинова. СПб.: Питер, 2002. Гл.1-3;

Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. Г.А. Жилина. М., 2003. Комментар. к разд. VII (автор - К.И. Худенко);

Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.В. Яркова. М.: БЕК, 2003. Комментар. к разд. VII (автор - В.В. Ярков);

Морозова И.Б., Треушников А.М. Исполнительное производство. Учебно-практическое пособие. 2-е изд. М.: Городец, 2002;

Настольная книга судебного пристава-исполнителя / Под ред. В.В. Яркова. 2-е изд. М.: БЕК, 2001. Гл.1-15;

Ярков В.В. Комментарий к Федеральному закону "Об исполнительном производстве" и к Федеральному закону "О судебных приставах". М.: Юристъ, 1999-2002.

## **§ 1. Понятие исполнительного производства. Источники исполнительного законодательства**

### **1. Понятие исполнительного производства**

Исполнение судебных актов является важнейшим участком правовой практики, отражающим эффективность всего механизма правового регулирования и способность права воздействовать на поведение человека. На основании ст.7 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и ст.16 АПК вступивший в законную силу судебный акт арбитражного суда обязателен для всех государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежит исполнению на всей территории России. Неисполнение судебных актов арбитражного суда влечет ответственность, установленную АПК и другими федеральными законами.

Кроме того, неисполнение требований судебных актов может влечь и международную ответственность Российского государства что, в частности, показало первое судебное решение против России, вынесенное Европейским судом по правам человека 7 мая 2002 г., дело Бурдов против Российской Федерации\*(315).

В соответствии со ст.10 Конституции РФ государственная власть осуществляется на основе разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. Исполнительное производство по Федеральным законам "О судебных приставах" и "Об исполнительном производстве" организационно выведено из сферы судебной власти и передано к ведению органов исполнительной власти. Задача судов заключается в разрешении правового конфликта и вынесении судебного акта, а также контроле за процессом исполнительного производства при подаче жалоб одним из его участников. Тем самым с судов сняты непосредственные обязанности по организационному обеспечению исполнения принятых ими судебных актов и других исполнительных документов.

По Конституции России исполнительное производство не отнесено ни к ведению Российской Федерации (ст.71), ни к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Федерации (ст.72). Можно ли на этом основании сделать вывод, что исполнительное производство отнесено к исключительному ведению субъектов РФ? Ответ на данный вопрос зависит от того, как рассматривать исполнительное производство - либо как часть гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства (тогда это федеральное законодательство), либо как часть административного законодательства (тогда это сфера совместного ведения Федерации и субъектов РФ).

Полагаем, что исполнительное законодательство является комплексным правовым образованием, которое соединяет в себе нормы различной отраслевой принадлежности, что в конечном счете и определяет компетенцию соответствующего органа государственной власти. Так, нормы о судебном контроле за деятельностью судебных приставов-исполнителей, о порядке выдачи исполнительных листов судами, о повороте исполнения - это соответственно часть гражданского либо арбитражного процессуального законодательства. Нормы о порядке проведения торгов - часть гражданского законодательства. Значительная часть норм об организации процесса исполнения - административно-процессуального характера и в этом смысле относится к сфере совместного ведения.

Поэтому следует исходить из того, что арбитражное процессуальное законодательство, отнесенное к ведению Российской Федерации, регулирует порядок осуществления арбитражными судами гражданского и административного судопроизводства. Понятие же арбитражного процесса несколько шире, поскольку в него включается и стадия исполнительного производства, представляющая собой объект комплексного правового регулирования, что отражается в характеристике источников исполнительного законодательства. Поэтому в характеристике исполнительного производства как одновременно стадии арбитражного процесса и сферы деятельности органов исполнительной власти нет никакого противоречия, поскольку оно (исполнительное производство) в различных его элементах является объектом правового регулирования и деятельности самых разных субъектов. В настоящее время постепенно складывается новая отрасль права - гражданское исполнительное право, которое охватывает весь комплекс нормативных положений, опосредующих исполнительное производство.

### **2. Источники законодательства об исполнительном производстве**

Регулирование исполнительного производства как стадии арбитражного процесса осуществляется самыми различными правовыми актами, что объясняется комплексным характером данной правовой сферы. Федеральный закон "Об исполнительном производстве" крайне сузил нормативную основу для совершения исполнительных действий, исключив из нее акты Правительства

РФ (за небольшим исключением), акты федеральных органов исполнительной власти.

В соответствии со ст.2 Федерального закона "Об исполнительном производстве" законодательство России об исполнительном производстве состоит из данного Федерального закона, Федерального закона "О судебных приставах" и иных федеральных законов, регулирующих условия и порядок принудительного исполнения судебных актов и актов других органов. К числу правовых актов, регулирующих порядок и условия осуществления исполнительного производства и совершения исполнительных действий в рамках арбитражного процесса, помимо данного Федерального закона и Федерального закона "О судебных приставах" можно отнести следующие федеральные законы.

АПК. В соответствии со ст.182 АПК решение арбитражного суда приводится в исполнение после вступления его в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном АПК и иными федеральными законами, регулирующими вопросы исполнительного производства. Таким образом, АПК прямо относится к числу источников исполнительного законодательства.

Здесь урегулированы такие вопросы, как выдача исполнительного листа (ст.319), немедленное исполнение решения арбитражного суда (ст.182), процедура выдачи дубликата исполнительного листа (ст. 323), ответственность за неисполнение судебного акта (ст.330-332), поворот исполнения судебного акта (ст.325, 326) и др.

ГПК. Поскольку нет иного перечня видов имущества граждан (включая имеющих статус индивидуальных предпринимателей), на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам, то следует руководствоваться ст.446 ГПК.

ГК. Здесь урегулированы: порядок обращения взыскания на заложенное имущество и его реализация (ст.349, 350), порядок проведения торгов (ст. 447-449). Имеют непосредственное значение в исполнительном производстве нормы ГК о собственности, об обязательствах и другие положения ГК, так или иначе связанные с совершением конкретных исполнительных действий, оценкой фактических обстоятельств в стадии исполнительного производства.

Закон РФ "О международном коммерческом арбитраже". Здесь урегулированы вопросы порядка исполнения решений международных коммерческих арбитражей (разд.VIII).

Федеральный закон "О третейских судах в Российской Федерации". Здесь урегулированы вопросы порядка оспаривания и исполнения решений третейских судов, обращения за исполнительным листом и порядка его выдачи (разд.VII и VIII).

Данный перечень не носит исчерпывающего характера, иные федеральные законы также могут содержать нормы исполнительного законодательства. Например, Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" в части реализации заложенного недвижимого имущества, на которое обращено взыскание по исполнительному документу; Закон РФ "О банках и банковской деятельности" в части органов и лиц, имеющих право запрашивать информацию о счетах граждан и организаций, когда необходимость в таком запросе связана с совершением исполнительных действий; Федеральные законы "О рынке ценных бумаг", "Об акционерных обществах" и др.

Нормативные акты Правительства России. В соответствии с п.2 ст.2 Федерального закона "Об исполнительном производстве" Правительство РФ может принимать нормативные правовые акты по вопросам исполнительного производства на основании и во исполнение данного Федерального закона и иных федеральных законов. Например, среди них можно выделить постановление Правительства РФ от 12 августа 1998 г. N 934 "Об утверждении порядка наложения ареста на ценные бумаги".

Международные договоры. Они носят приоритетный характер по сравнению с российским законодательством. К числу международно-правовых документов, содержащих правила исполнительного производства, можно отнести, например, Соглашение государств СНГ от 20 марта 1992 г. "О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности", Нью-Йоркскую (1958 г.) конвенцию о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, Соглашение между Республикой Беларусь и Россией о порядке взаимного исполнения судебных актов арбитражных судов РФ и хозяйственных судов Республики Беларусь (ратифицировано Российской Федерацией 11 июля 2002 г.) и др.

Нормативные акты федеральных органов исполнительной власти. В качестве источников исполнительного законодательства Федеральный закон "Об исполнительном производстве" не называет нормативные акты федеральных органов исполнительной власти, нормативные правовые акты субъектов РФ. Однако при решении целого ряда процедурных вопросов исполнительного производства в настоящее время практически нечем воспользоваться, кроме как актами федеральных органов исполнительной власти и Центрального банка России. Например, во исполнение п.3 ст.46 Федерального закона "Об исполнительном производстве" Министерством РФ по налогам и сборам утвержден Порядок предоставления налоговыми органами информации взыскателю (приказ N БГ-3-28/23 от 23 января 2003 г.).

## **§ 2. Органы принудительного исполнения**

### **1. Служба судебных приставов России как орган принудительного исполнения**

В соответствии со ст.3 Федерального закона "Об исполнительном производстве" принудительное исполнение судебных актов арбитражного суда возлагается на службу судебных приставов. При этом следует иметь в виду, что в соответствии с Федеральным законом "О судебных приставах" в зависимости от исполняемых обязанностей судебные приставы подразделяются на судебных приставов, обеспечивающих установленный порядок деятельности судов (судебные приставы по обеспечению установленного порядка деятельности судов), и судебных приставов-исполнителей, исполняющих судебные акты и акты других органов.

Судебным приставом может быть гражданин России, достигший 20-летнего возраста, имеющий среднее (полное) общее или среднее профессиональное образование, способный по своим деловым и личным качествам, а также по состоянию здоровья исполнять возложенные на него обязанности. Старший судебный пристав должен иметь высшее юридическое образование, кроме того, приставом не может быть лицо, имеющее судимость.

Служба судебных приставов носит по своей организации и соподчиненности вертикальный характер. Возглавляет ее Главный судебный пристав России, являющийся одновременно заместителем министра юстиции РФ. На региональном уровне действуют службы судебных приставов органов юстиции субъектов РФ, а на местах - районные, межрайонные или соответствующие им согласно административно-территориальному делению субъектов РФ подразделения судебных приставов. Эти подразделения на местах и будут заниматься непосредственной работой по обеспечению деятельности судов и исполнению исполнительных документов, а возглавлять их будут старшие судебные приставы.

### **2. Полномочия судебных приставов-исполнителей**

В соответствии с новым законодательством полномочия судебных приставов-исполнителей по сравнению с судебными исполнителями расширены. Если судебные исполнители значительное число вопросов не могли решать самостоятельно, а им требовалась на соответствующие действия санкция судьи или суда, то судебные приставы-исполнители вправе самостоятельно решать большее число вопросов исполнительного производства. Лишь на отдельные действия судебного пристава-исполнителя необходима санкция старшего судебного пристава-исполнителя или арбитражного суда в зависимости от характера исполнительного документа.

Судебному приставу-исполнителю может быть заявлен отвод, основания и порядок разрешения которого определены в ст.43 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Требования судебного пристава-исполнителя по исполнению судебных актов и актов других органов обязательны для всех органов, организаций, должностных лиц и граждан на всей территории Российской Федерации. На основании ст.12 Федерального закона "О судебных приставах" судебный пристав-исполнитель обязан принимать меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов. Поэтому в соответствии с исполнительным документом, предъявленным к исполнению, судебный пристав-исполнитель должен предпринять все меры к его полной реализации.

Обязанности и права судебных приставов-исполнителей в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов определены следующим образом.

В частности, судебный пристав-исполнитель:

должен принимать меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов;

предоставляет сторонам исполнительного производства или их представителям возможность ознакомиться с материалами исполнительного производства, делать из них выписки, снимать с них копии;

рассматривает заявления сторон по поводу исполнительного производства и их ходатайства, выносит соответствующие постановления, разъясняя сроки и порядок их обжалования;

обязан взять самоотвод, если он заинтересован в ходе исполнительного производства либо имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнения в его беспристрастности.

Судебный пристав-исполнитель имеет право:

получать при совершении исполнительных действий необходимую информацию, объяснения и справки;

проводить у работодателей проверку исполнения исполнительных документов на работающих у них должников и ведения финансовой документации по исполнению указанных документов;

давать гражданам и организациям, участвующим в исполнительном производстве, поручения по

вопросам совершения конкретных исполнительных действий;

входить в помещения и хранилища, занимаемые должниками или принадлежащие им, производить осмотры указанных помещений и хранилищ, при необходимости вскрывать их, а также на основании определения соответствующего суда совершать указанные действия в отношении помещений и хранилищ, занимаемых другими лицами или принадлежащих им.

Судебные приставы-исполнители вправе:

арестовывать, изымать, передавать на хранение и реализовывать арестованное имущество, за исключением имущества, изъятого из оборота в соответствии с законом;

налагать арест на денежные средства и иные ценности должника, находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, в размере, указанном в исполнительном документе;

использовать нежилые помещения, находящиеся в муниципальной собственности, а при согласии собственника - помещения, находящиеся в иной собственности, для временного хранения изъятого имущества, возлагать на соответствующих лиц обязанность по его хранению, использовать транспорт взыскателя или должника для перевозки имущества с отнесением расходов за счет должника;

в случае неясности требований, содержащихся в исполнительном документе, на основании которого совершаются исполнительные действия, просить суд или другой орган, выдавший исполнительный документ, о разъяснении порядка его исполнения;

объявлять розыск должника, его имущества или розыск ребенка;

вызывать граждан и должностных лиц по исполнительным документам, находящимся в производстве, и совершать иные действия, предусмотренные Федеральным законом "Об исполнительном производстве".

В Федеральном законе "Об исполнительном производстве" предусмотрено и вознаграждение судебному приставу-исполнителю за успешные исполнительные действия. В частности, судебный пристав-исполнитель, обеспечивший реальное и своевременное исполнение исполнительного документа, получает вознаграждение в размере 5% от взысканной им суммы или стоимости имущества, но не более 10 минимальных размеров оплаты труда, а по исполнительному документу неимущественного характера - 5 минимальных размеров оплаты труда.

В случае частичного исполнения исполнительного документа по не зависящим от судебного пристава-исполнителя причинам вознаграждение выплачивается пропорционально взысканной сумме. Данная сумма вознаграждения выплачивается судебному приставу-исполнителю из внебюджетного фонда развития исполнительного производства.

### **3. Оспаривание действий судебного пристава-исполнителя**

Исполнительное законодательство определяет не только круг полномочий судебного пристава-исполнителя, но и порядок оспаривания его действий и постановлений. В соответствии со ст.329 АПК решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных АПК и другим федеральным законом, по правилам гл.24 АПК. При этом заявление об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя государственной пошлиной не облагается.

Следует иметь в виду, что АПК изменил правила подведомственности арбитражным судам споров в стадии исполнительного производства. Так, согласно ст.90 Федерального закона "Об исполнительном производстве" на действия судебного пристава-исполнителя по исполнению исполнительного листа, выданного арбитражным судом, или отказ в совершении указанных действий, в том числе на отказ в отводе судебного пристава-исполнителя, взыскателем или должником может быть подана жалоба в арбитражный суд по месту нахождения судебного пристава-исполнителя в 10-дневный срок со дня совершения действия (отказа в совершении действия).

После введение в действие нового АПК следует иметь в виду следующее.

Во-первых, АПК изменил правила подведомственности, в том числе и при оспаривании решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей. В частности, в ч.1 ст.27, п.2 ст.29 и ч.1 ст.197 АПК в основе разграничения предметов ведения с судами общей юрисдикции положен не критерий - кем выдан исполнительный документ, а, прежде всего, предметный критерий - спор должен быть связан с предпринимательской и иной экономической деятельностью. В этом плане в сферу подведомственности арбитражных судов подпадают споры в сфере исполнительного производства, связанные с исполнением не только исполнительных документов, выданных арбитражными судами, но и других исполнительных документов, которые затрагивают права граждан и организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в частности указанные в пп.5 и 6 п.1 ст.7 Федерального закона "Об исполнительном производстве".



**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?  
[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

Данное положение подчеркнуто в п.20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 декабря 2002 г. N 11 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации". Здесь отмечено, что ч.1 ст.90 Федерального закона "Об исполнительном производстве" после введения в действие АПК должна применяться с учетом его положений, согласно которым арбитражным судам подведомственны дела об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя по исполнению судебных актов арбитражных судов, а также исполнительных документов иных органов, если заявителем является организация или индивидуальный предприниматель, кроме тех случаев, когда оспариваются решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя, связанные с исполнением исполнительного документа, выданного судом общей юрисдикции.

Во-вторых, сохраняет действие правило о 10-дневном сроке обращения в арбитражный суд с заявлением об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, установленное в ст.90 Федерального закона "Об исполнительном производстве", как специальным сроком.

Кроме того, вред, причиненный судебным приставом-исполнителем, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством (ст.330 АПК), а именно Российской Федерацией, поскольку система принудительного исполнения входит в систему федеральных органов исполнительной власти.

### **§ 3. Арбитражный суд в исполнительном производстве. Участники исполнительного производства**

#### **1. Классификация участников исполнительного производства**

Участники стадии исполнительного производства в арбитражном процессе подразделяются на четыре большие группы. Прежде всего, это органы принудительного исполнения в лице судебных приставов-исполнителей и в целом всей службы судебных приставов в той мере, в какой ее отдельные должностные лица наделены полномочиями по разрешению вопросов в стадии исполнительного производства; затем арбитражный суд; лица, участвующие в исполнительном производстве; лица, содействующие совершению исполнительных действий.

#### **2. Арбитражный суд как участник исполнительного производства**

Организационное отнесение исполнительного производства к ведению органов исполнительной власти не снимает с арбитражных судов целого ряда существенных полномочий по решению ряда вопросов его развития, начиная от выдачи исполнительного листа, заканчивая прекращением исполнительного производства.

Участие арбитражного суда в исполнительном производстве может быть сведено в основном к следующему.

Во-первых, на арбитражном суде лежит разрешение вопросов о предварительных обеспечительных мерах как гарантии будущего исполнения его решения.

Во-вторых, судебные приставы-исполнители исполняют ту часть решения, которая называется резолютивной, она впоследствии переносится в исполнительный лист. Именно от правильности и точности формулировки арбитражным судом резолютивной части порой зависит в немалой степени быстрота и результативность исполнительных действий.

В-третьих, в компетенции арбитражного суда находится решение ряда существенных вопросов исполнительного производства, например выдача исполнительного листа либо возможность выдачи нескольких исполнительных листов по одному судебному акту, решение вопросов восстановления пропущенного срока предъявления исполнительного документа ко взысканию, о разъяснении судебного акта для целей его исполнения, об отсрочке или рассрочке исполнения, изменении способа и порядка исполнения, о повороте исполнения решения, об отложении, о приостановлении, прекращении исполнительных действий и целого ряда других вопросов в соответствии с разд.VII АПК и Федеральным законом "Об исполнительном производстве".

Кроме того, арбитражные суды разрешают самые различные споры в сфере исполнительного производства, в частности:

- о возмещении убытков, причиненных действиями судебного пристава-исполнителя;
- об освобождении имущества от ареста;
- споры, связанные с правильностью проведения торгов специализированной организацией;

споры, связанные с правомерностью действий специалистов в исполнительном производстве, включая споры о достоверности оценки арестованного имущества, подлежащего реализации в исполнительном производстве;

споры взыскателя с организациями, по вине которых не произведено своевременное взыскание с должника соответствующих сумм, причитающихся взыскателю;

споры, связанные с определением принадлежности права собственности на имущество в исполнительном производстве.

В-четвертых, арбитражный суд осуществляет контроль за действиями и постановлениями судебного пристава-исполнителя и старшего судебного пристава. Жалобы заинтересованных лиц на их действия и постановления подаются в арбитражный суд с учетом вида исполнительного документа.

### **3. Лица, участвующие в исполнительном производстве**

К числу лиц, участвующих в исполнительном производстве, относятся стороны исполнительного производства - взыскатель и должник и их представители.

Стороны представляют собой главных участников исполнительного производства, поскольку от их юридических действий зависит развитие данной стадии арбитражного процесса. В соответствии со ст.29 Федерального закона "Об исполнительном производстве" взыскателем является гражданин или организация, в пользу или в интересах которых выдан исполнительный документ. Должником являются гражданин или организация, обязанные по исполнительному документу совершить определенные действия (передать денежные средства и иное имущество, исполнить иные обязанности или запреты, предусмотренные исполнительным документом) или воздержаться от их совершения. Не всегда совпадают в одном лице истец и взыскатель, с одной стороны, и ответчик-должник, с другой стороны. Например, если в иске истцу отказано, то ответчик при взыскании в свою пользу судебных расходов с истца в рамках исполнительного производства становится взыскателем, а бывший истец - должником.

В исполнительном производстве могут участвовать несколько взыскателей или должников. Каждый из них по отношению к другой стороне участвует в исполнительном производстве самостоятельно или может поручить участие в исполнительном производстве одному из соучастников.

Стороны исполнительного производства вправе выступать через своих представителей. Так, граждане могут участвовать в исполнительном производстве самостоятельно или через представителей. Личное участие гражданина в исполнительном производстве не лишает его права иметь представителя. Если по исполнительному документу на должника возложены обязанности, которые он может исполнить только лично, то при их исполнении должник не вправе действовать через представителя.

Участие организаций в исполнительном производстве осуществляется через их органы или должностных лиц, которые действуют в пределах полномочий, предоставленных им законами, иными нормативными правовыми актами или учредительными документами, либо через представителей указанных органов и должностных лиц. Лица, представляющие организацию, обязаны иметь документы, подтверждающие их должностное положение и полномочия.

Стороны исполнительного производства наделяются рядом прав и обязанностей при совершении исполнительных действий. В частности, на основании ст.31 Федерального закона "Об исполнительном производстве" они имеют право знакомиться с материалами исполнительного производства, делать из них выписки, снимать с них копии, представлять дополнительные материалы, заявлять ходатайства, участвовать в совершении исполнительных действий, давать устные и письменные объяснения в процессе исполнительных действий, высказывать свои доводы и соображения по всем вопросам, возникающим в ходе исполнительного производства, возражать против ходатайств, доводов и соображений других лиц, участвующих в исполнительном производстве, заявлять отводы, обжаловать действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя.

Вместе с тем данный перечень не полон. Целый ряд прав сторон исполнительного производства установлен другими статьями данного Закона, например: взыскатель вправе отказаться от взыскания (п.1 ст.23); стороны исполнительного производства вправе заключить мировое соглашение (п.2 ст.23); взыскатель вправе отказаться от получения предметов, изъятых у должника при исполнении исполнительного документа о передаче их взыскателю (п.7 ст.23); взыскатель вправе оставить за собой имущество должника, если оно не будет реализовано в двухмесячный срок (п.4 ст.54).

Утверждение мирового соглашения сторон в исполнительном производстве осуществляется в общем порядке. Стороны могут самостоятельно либо через судебного пристава-исполнителя обратиться в арбитражный суд с проектом мирового соглашения. Оно рассматривается арбитражным судом и утверждается с соблюдением правил гл.15 АПК.

В случае выбытия одной из сторон (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга) судебный пристав-исполнитель обязан своим постановлением

произвести замену этой стороны ее правопреемником, определенным в порядке, установленном федеральным законом, а именно на основании определения арбитражного суда (ст.48 АПК). Для правопреемника все действия, совершенные до его вступления в исполнительное производство, обязательны в той мере, в какой они были бы обязательны для стороны, которую правопреемник заменил.

#### **4. Лица, содействующие совершению исполнительных действий**

К числу лиц, содействующих совершению исполнительных действий, относятся различные субъекты. Так, согласно ст.5 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в случаях, предусмотренным федеральным законом, требования судебных приставов-исполнителей о взыскании денежных средств исполняются налоговыми органами, банками, иными кредитными организациями.

Исполнять отдельные требования судебных приставов-исполнителей могут и другие органы, организации, должностные лица и граждане, относящиеся к числу лиц, содействующих совершению исполнительных действий, например органы государственной регистрации юридических лиц либо учреждения юстиции по регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Кроме того, к числу лиц, содействующих совершению исполнительных действий относятся переводчик, понятые, специалисты, хранители имущества, работники органов внутренних дел и другие лица, которые так или иначе осуществляют определенные обязанности в связи с осуществлением исполнительных действий.

### **§ 4. Исполнительный лист арбитражного суда**

#### **1. Исполнительный лист и порядок его выдачи**

Исполнительное производство возбуждается предъявлением исполнительных документов к взысканию. Перечень исполнительных документов, возбуждающих исполнительное производство, дан в ст.7 Федерального закона "Об исполнительном производстве". В рамках исполнительного производства обеспечивается принудительная реализация самых различных исполнительных документов, в том числе и выдаваемых арбитражными судами. В соответствии со ст.318 АПК принудительное исполнение судебного акта производится на основании выдаваемого арбитражным судом исполнительного листа, если иное не предусмотрено АПК.

Исполнительный лист выдается взыскателю после вступления судебного акта в законную силу (ст.180 АПК). Однако в определенных случаях допускается немедленное исполнение решения, до его вступления в законную силу. В указанный период, до вступления решения в законную силу, допускается его обжалование, но вместе с тем и его принудительное исполнение. Основания и порядок немедленного исполнения установлены в ст.182 АПК. Немедленное исполнение возможно в случаях, предусмотренных в АПК (ч.2 ст.182 АПК), и на основании ходатайства истца в случае его удовлетворения арбитражным судом (ч.3-6 ст.182 АПК).

Исполнительный лист на основании судебного акта, принятого арбитражным судом первой или апелляционной инстанции, выдается тем судом, который принял соответствующий судебный акт. Если судебный акт принят арбитражным судом кассационной инстанции или Высшим Арбитражным Судом РФ, то исполнительный лист выдается тем арбитражным судом, который рассмотрел дело в первой инстанции.

В соответствии с принципом диспозитивности исполнительный лист выдается по просьбе лица, в пользу которого вынесен судебный акт арбитражного суда. Таким лицом может быть не только истец, но и ответчик, например в случае вынесения решения об отказе в удовлетворении иска и необходимости взыскания с истца судебных расходов. Согласно ч.3 ст.319 АПК в тех случаях, когда выгодоприобретателем является бюджет, арбитражный суд направляет исполнительный лист налоговым либо иным уполномоченным государственным органам по месту нахождения должника.

По общему правилу по каждому судебному акту выдается один исполнительный лист, если законом не установлено иное. Однако, если судебный акт принят в пользу нескольких истцов или против нескольких ответчиков либо если исполнение должно быть произведено в различных местах, арбитражный суд по ходатайству взыскателя выдает несколько исполнительных листов с точным указанием в каждом из них места исполнения или той части судебного акта, которая подлежит исполнению по данному исполнительному листу. В отношении солидарных должников по ходатайству взыскателя арбитражный суд может выдать несколько исполнительных листов по числу солидарных

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?**  
**[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

ответчиков с указанием в каждом из них общей суммы взыскания, наименований всех ответчиков и их солидарной ответственности.

Для получения исполнительного листа в соответствии с решениями иностранных судов, третейских судов и международных коммерческих арбитражей необходима предварительная процедура экзекватуры в компетентном арбитражном суде (см. гл.30 и 31 АПК).

## **2. Содержание исполнительного листа**

Согласно ст.320 АПК в исполнительном листе должны быть указаны:

- 1) наименование арбитражного суда, выдавшего исполнительный лист; наименование и место нахождения иностранного суда, третейского суда или международного коммерческого арбитража, если исполнительный лист выдан арбитражным судом на основании решения такого суда;
- 2) дело, по которому выдан исполнительный лист, и номер дела;
- 3) дата принятия судебного акта, подлежащего исполнению;
- 4) наименование взыскателя-организации и должника-организации, их место нахождения; фамилия, имя, отчество взыскателя-гражданина и должника-гражданина, их место жительства, дата, место рождения; место работы должника-гражданина или дата и место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя;
- 5) резолютивная часть судебного акта;
- 6) дата вступления судебного акта в законную силу;
- 7) дата выдачи исполнительного листа и срок предъявления его к исполнению.

Если до выдачи исполнительного листа арбитражным судом предоставлена отсрочка или рассрочка исполнения судебного акта, в исполнительном листе указывается, с какого времени начинается течение срока действия исполнительного листа. Исполнительный лист подписывается судьей и заверяется гербовой печатью арбитражного суда.

В исполнительном листе, выдаваемом арбитражным судом, не предусмотрено указание на номер расчетного счета должника. Поэтому возвращение арбитражным судам судебными приставами-исполнителями исполнительных листов в связи с отсутствием номера расчетного счета не основано на законе (информационное письмо Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 марта 1998 г. N С1-7/ОУ-202 и Министерства юстиции РФ от 24 марта 1998 г. N 1873 "О мерах по организации взаимодействия арбитражных судов и службы судебных приставов субъектов Российской Федерации")\*(316).

Неясность решения суда и выданного на его основании исполнительного документа могут повлечь за собой задержку начала исполнительных действий. Так, в соответствии со ст.10 Федерального закона "Об исполнительном производстве" судебный пристав-исполнитель возвращает исполнительный документ в суд, выдавший исполнительный документ, в случае несоответствия его требованиям, предусмотренным для исполнительных документов в ст.8 ФЗИП. Кроме того, в случае неясности требований, содержащихся в исполнительном документе, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться в суд, выдавший исполнительный документ, с заявлением о разъяснении соответствующего судебного акта, на основании которого выдан этот исполнительный документ (п.1 ст.17 ФЗИП, ст.179 АПК).

## **3. Сроки предъявления исполнительного листа к исполнению**

В отличие от ст.201 АПК 1995 г. в новом АПК срок предъявления к исполнению исполнительного листа удлинён с шести месяцев до трех лет. Теперь сроки предъявления к исполнению исполнительных листов выданных как арбитражными судами, так и судами общей юрисдикции, равны.

Трехлетний срок предъявления исполнительного листа к исполнению исчисляется следующим образом:

- 1) в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу, или со следующего дня после дня принятия судебного акта, подлежащего немедленному исполнению, или со дня окончания срока, установленного при отсрочке или рассрочке исполнения судебного акта;
- 2) в течение трех месяцев со дня вынесения определения о восстановлении пропущенного срока для предъявления исполнительного листа к исполнению в соответствии со ст.322 АПК.

Время, в течение которого имело место приостановление исполнения судебного акта, не включается в срок, установленный для предъявления исполнительного листа к исполнению. Приостановление исполнения судебного акта допускается, в частности, по основаниям, предусмотренным в ст.283 АПК в кассационном производстве, в ст.298 АПК - в надзорном производстве. В производстве по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся

обстоятельствам приостановление исполнения судебного акта не предусмотрено.

Следует отличать приостановление исполнения судебного акта от приостановления исполнительного производства, поскольку последнее осуществляется в порядке и по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "Об исполнительном производстве".

Предъявление исполнительного листа к исполнению происходит в соответствии со ст.6 и 9 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Частичное исполнение судебного акта происходит путем совершения должником действий, к которым он принужден судебным решением, а также путем уплаты денежных средств, передачи имущества. Речь идет о добровольном частичном (неполном) исполнении до возбуждения исполнительного производства. В случае возвращения исполнительного листа взыскателю в связи с невозможностью его исполнения новый срок для предъявления исполнительного листа к исполнению исчисляется со дня его возвращения (основания и порядок возвращения исполнительного листа взыскателю установлены в ст.26 Федерального закона "Об исполнительном производстве").

#### **4. Восстановление пропущенного срока для предъявления исполнительного листа к исполнению**

Пропуск срока предъявления исполнительного документа к исполнению, включая исполнительные листы, является основанием для вынесения судебным приставом-исполнителем в соответствии со ст.10 Федерального закона "Об исполнительном производстве" постановления о возвращении исполнительного документа. Поэтому возникает необходимость его восстановления.

В отличие от АПК 1995 г. в ст.322 АПК прямо указан компетентный суд, разрешающий ходатайство о восстановлении пропущенного срока, - арбитражный суд первой инстанции, рассмотревший дело. Кроме того, восстановление пропущенного срока должно быть предусмотрено федеральным законом.

Здесь возникает вопрос о том, каким федеральным законом должно быть предусмотрено такое восстановление. Ведь исполнительные листы выдаются арбитражными судами на основании как собственных судебных актов, так и решений третейских судов, международных коммерческих арбитражей, иностранных судов. Можно привести ст.16 Федерального закона "Об исполнительном производстве", согласно которой восстановление пропущенного срока для предъявления исполнительного листа к исполнению допустимо по исполнительным листам, но это акт, который регламентирует порядок исполнительного производства, а не арбитражного процесса.

Кроме того, ни Федеральный закон "О третейских судах в Российской Федерации", ни Закон РФ "О международном коммерческом арбитраже" не предусматривают возможности восстановления пропущенных сроков предъявления к исполнению выданных на основании их решений исполнительных листов. Поэтому такая формулировка неудачна, поскольку не ясно, а можно ли восстанавливать пропущенные сроки и в отношении исполнительных листов, выданных арбитражными судами на основании их собственных судебных актов, так как в новом АПК, в отличие от ст.203 АПК 1995 г., прямо не сказано об этом. Предпочтительным является толкование о возможности восстановления пропущенных сроков по исполнительным листам, выданным арбитражными судами. Порядок рассмотрения заявлений о восстановлении пропущенного срока определен в ст.117 АПК.

#### **5. Выдача дубликата исполнительного листа**

Обращение за получением дубликата возможно в сроки, установленные для предъявления исполнительного листа к исполнению, т.е. в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу (п.1 ч.1 ст.321 АПК). Вместе с тем обращение за получением дубликата возможно и за пределами трехлетнего срока, если исполнительный лист был утрачен судебным приставом-исполнителем или другим осуществляющим исполнение лицом. Здесь речь идет о ситуациях, когда исполнительное производство было возбуждено путем предъявления исполнительного листа взыскателем судебному приставу-исполнителю (ст.9 Федерального закона "Об исполнительном производстве") либо в случае самостоятельного направления взыскателем исполнительного листа непосредственно в банк, где находятся счета должника (ст.6 Федерального закона "Об исполнительном производстве"). В этих случаях предъявление исполнительного листа к взысканию прерывает сроки давности (ч.3 ст.321 АПК).

Рассмотрение заявления о выдаче дубликата исполнительного листа производится в судебном заседании в порядке, указанном в ч.3 ст.323 АПК. В случае удовлетворения заявления на основе определения о выдаче дубликата выдается соответствующий документ, в верхнем правом углу которого указывается "дубликат". Дубликат имеет такую же юридическую силу, как и первоначальный

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?  
[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

исполнительный лист. Копия исполнительного листа, в том числе и удостоверенная нотариально, не имеет такой юридической силы, поскольку правовые последствия для исполнительного производства порождает только предъявление к взысканию либо подлинника исполнительного листа, либо его дубликата.

**Глава XXVI. Особенности исполнительного производства в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности**

**§ 1. Стадии исполнительного производства и его общие правила**

**1. Стадии исполнительного производства**

Исполнительное производство как процессуально-процедурная деятельность включает три стадии: первая стадия - возбуждение исполнительного производства и подготовка к осуществлению принудительного исполнения, вторая - осуществление принудительного исполнения и третья - завершение исполнительного производства. На каждой из стадий исполнительного производства решаются свои специфические задачи.

**2. Стадия возбуждения исполнительного производства и подготовки к осуществлению принудительного исполнения**

Здесь решаются вопросы возможности принятия исполнительного документа к исполнению, возможности добровольного исполнения, принимаются меры к розыску должника и его имущества, к его аресту для последующего обращения взыскания.

Для возбуждения исполнительного производства взыскателю необходимо обратиться с исполнительным документом к судебному приставу-исполнителю, который в течение трех дней выносит постановление о возбуждении исполнительного производства. В постановлении устанавливается срок для добровольного исполнения должнику, который не может превышать 5 дней со дня возбуждения исполнительного производства. Одновременно судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа по имущественным взысканиям вправе произвести опись имущества должника и наложить на него арест. Такие действия производятся на основании заявления взыскателя. Исполнительные действия должны быть совершены судебным приставом-исполнителем в течение двух месяцев со дня поступления к нему исполнительного документа.

Применение мер принудительного исполнения в арбитражном процессе возможно только после совершения ряда юридических действий в определенной законом последовательности:

- предъявление исполнительного листа ко взысканию;
- принятие постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства;
- истечение срока, установленного судебным приставом-исполнителем для добровольного исполнения (ст.44 Федерального закона "Об исполнительном производстве").

**3. Стадия осуществления принудительного исполнения**

Здесь совершаются исполнительные действия, связанные с практическим обращением взыскания на имущество и средства должника, обеспечивается совершение действий, к которым обязан по судебному акту должник.

В качестве мер принудительного исполнения согласно ст.45 Федерального закона "Об исполнительном производстве" предусмотрены:

- обращение взыскания на имущество должника путем наложения ареста на имущество и его реализации;
- обращение взыскания на заработную плату, пенсию, стипендию и иные виды доходов должника;
- обращение взыскания на денежные средства и иное имущество должника, находящиеся у других лиц;
- изъятие у должника и передача взыскателю определенных предметов, указанных в исполнительном документе;

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?**  
**[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

иные меры, предпринимаемые в соответствии с данным Федеральным законом и иными федеральными законами, обеспечивающие исполнение исполнительного документа.

Отдельные исполнительные процедуры различаются в зависимости от того, на что конкретно обращается взыскание: недвижимое или движимое имущество, ценные бумаги, денежные средства; необходимость совершения должником определенных действий в пользу взыскателя либо воздержания от них; кто является обязанным субъектом по исполнительному документу - гражданин, коммерческая либо некоммерческая организация, орган государственной власти, местного самоуправления. Дифференциация исполнительных действий также определяется правовым статусом имущества, например находится ли оно под залогом и т.д.

В случае неисполнения исполнительного документа без уважительных причин в срок, установленный для добровольного исполнения (не более 5 дней), судебный пристав-исполнитель выносит постановление, по которому с должника взыскивается исполнительский сбор в размере 7% от взыскиваемой суммы или стоимости имущества должника. Следует иметь в виду, что указанный сбор взыскивается сверх суммы долга и поэтому при недостаточности имущества должника для погашения задолженности перед всеми взыскателями уменьшает возможности взыскателей, особенно последних очередей, на получение присужденного.

Имеются и другие санкции в исполнительном производстве, например за утрату исполнительного листа (ст.331 АПК), за неисполнение судебного акта банком или иной кредитной организацией и другими лицами (ст.332 АПК).

Кроме того, в случае несвоевременного осуществления исполнительных действий по исполнительному листу организацией взыскатель вправе предъявить к организации иск о взыскании подлежащей удержанию с должника суммы, не удержанной по вине этой организации. При этом взыскатель освобождается от уплаты государственной пошлины. Например, если по вине банка не было произведено взыскание со счета должника, к примеру вследствие утраты работниками банка исполнительного листа и инкассового поручения, хотя в тот момент денежные средства на счете должника имелись, то взыскатель вправе предъявить иск о взыскании суммы задолженности с банка.

Данные о счетах должника-организации могут быть получены в налоговых органах, которым и сами организации, и банки обязаны сообщать о всех открываемых счетах.

При недостаточности взысканной с должника суммы для удовлетворения всех требований по исполнительным документам эта сумма распределяется между взыскателями в порядке очередности, установленной ст.78 Федерального закона "Об исполнительном производстве". При этом требования каждой последующей очереди удовлетворяются после полного погашения требований предыдущей очереди. Таким образом, если требование относится к взысканиям третьей очереди, то до полного удовлетворения требований предыдущих (первой и второй очереди) взыскатель третьей очереди ничего не получит.

При недостаточности взысканной суммы для полного удовлетворения всех требований одной очереди эти требования удовлетворяются пропорционально причитающейся каждому взыскателю сумме.

Например, сумма, имеющаяся в наличии у должника, составляет 10 млн. руб., а требования одной очереди, допустим о взыскании ущерба в пользу инвесторов, предъявили четыре взыскателя - по 5 млн.руб. каждый. В этом случае их требования будут удовлетворены пропорционально, каждый из них получит по 2,5 млн.руб. из имеющихся в наличии средств у должника.

Очередность взысканий состоит в следующем.

В первую очередь удовлетворяются требования по взысканию алиментов; возмещению вреда, причиненного здоровью, а также возмещению вреда лицам, понесшим ущерб в связи со смертью кормильца.

Во вторую очередь удовлетворяются требования работников, вытекающие из трудовых правоотношений; требования членов производственных кооперативов, связанные с их трудом в этих организациях; требования об оплате оказанной адвокатами юридической помощи, выплате вознаграждения, причитающегося автору за использование его произведения, а также за использование открытия, изобретения, полезной модели, промышленного образца, на которые выданы соответствующие свидетельства.

В третью очередь удовлетворяются требования по отчислениям в Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ и Государственный фонд занятости населения РФ.

В четвертую очередь удовлетворяются требования по платежам в бюджеты всех уровней и государственные внебюджетные фонды, отчисления в которые не предусмотрены третьей очередью.

В пятую очередь удовлетворяются все остальные требования в порядке поступления исполнительных документов.

Вместе с тем сохраняется особая очередность согласно ст.64, 65 ГК при исполнении судебных актов о ликвидации юридического лица, а также при признании его несостоятельным (банкротом).

Следует иметь в виду и другие особенности исполнительных действий при возбуждении дела о банкротстве, а также при ликвидации организации-должника. В случае возбуждения арбитражным судом производства по делу о несостоятельности (банкротстве) должника-организации исполнительное производство и реализация его имущества, на которое обращается взыскание, приостанавливаются до рассмотрения арбитражным судом вопроса по существу (п.4 ст.60 Федерального закона "Об исполнительном производстве"). В таком случае удовлетворение требований кредиторов должника, признанного в установленном порядке несостоятельным (банкротом), осуществляется в соответствии со ст.64 и 65 ГК и законодательством Российской Федерации о несостоятельности.

Схожий порядок установлен в случае ликвидации должника-организации. На основании п.2 ст.61 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в таком случае исполнительные документы, находящиеся у судебного пристава-исполнителя, передаются ликвидационной комиссии (ликвидатору) для исполнения. О направлении исполнительного документа ликвидационной комиссии (ликвидатору) судебный пристав-исполнитель сообщает взыскателю. В последнем случае взыскателю необходимо проверить, чтобы процедура ликвидации, если она начата по решению учредителей (участников) юридического лица, действительно имела место (имеется ли надлежащее решение о ликвидации, извещен ли соответствующий государственный орган о том, что юридическое лицо находится в процессе ликвидации, создана ли ликвидационная комиссия и т.д.). Иначе объявление учредителей о ликвидации коммерческой организации будет еще одним способом затягивания исполнительного производства.

В исполнительном производстве могут быть поставлены вопросы об отсрочке или рассрочке исполнения судебного акта, изменении способа и порядка его исполнения. Такие заявления взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя рассматриваются арбитражным судом. Предоставляя должнику отсрочку или рассрочку исполнения, арбитражный суд может принять меры по обеспечению исполнения судебного акта в порядке, предусмотренном гл.8 АПК. Вопросы об отсрочке или о рассрочке исполнения судебного акта, об изменении способа и порядка его исполнения рассматриваются в заседании арбитражного суда с извещением взыскателя и должника заказным письмом с уведомлением о вручении.

По результатам рассмотрения заявления выносится определение, которое направляется взыскателю и должнику. Определение арбитражного суда по указанным вопросам может быть обжаловано.

#### **4. Стадия завершения исполнительного производства**

Здесь разрешаются вопросы о прекращении или об окончании исполнительного производства либо возвращении исполнительного документа взыскателю.

Если не приведенный в исполнение судебный акт отменен или изменен и принят новый судебный акт о полном или частичном отказе в иске, либо производство по делу прекращено, либо иск оставлен без рассмотрения полностью или в части, арбитражный суд принимает судебный акт о полном или частичном прекращении взыскания по отмененному или измененному в соответствующей части судебному акту.

В исполнительном производстве возможен и поворот исполнения в отношении уже исполненного судебного акта. Порядок разрешения данного вопроса урегулирован в ст.325, 326 АПК и заключается в следующем. Если приведенный в исполнение судебный акт отменен полностью или в части и принят новый судебный акт о полном или частичном отказе в иске, либо иск оставлен без рассмотрения, либо производство по делу прекращено, ответчику возвращается все то, что было взыскано с него в пользу истца по отмененному или измененному в соответствующей части судебному акту.

Если не приведенный в исполнение судебный акт отменен полностью или в части и принят новый судебный акт о полном или частичном отказе в иске, либо иск оставлен без рассмотрения полностью или в части, либо производство по делу прекращено, арбитражный суд принимает судебный акт о полном или частичном прекращении взыскания по отмененному в соответствующей части судебному акту.

Вопрос о повороте исполнения судебного акта разрешается арбитражным судом, принявшим новый судебный акт, которым отменен или изменен ранее принятый судебный акт. Если в постановлении об отмене или изменении судебного акта нет указаний на поворот его исполнения, ответчик вправе подать соответствующее заявление в арбитражный суд первой инстанции. Заявление о повороте исполнения судебного акта разрешается в судебном заседании путем вынесения определения, которое может быть обжаловано.

Для поворота исполнения арбитражный суд первой инстанции выдает исполнительный лист на возврат взысканных денежных средств, имущества или его стоимости по заявлению организации, гражданина. К заявлению прилагается документ, подтверждающий исполнение ранее принятого



судебного акта.

## **§ 2. Особенности принудительного исполнения в отношении организаций и граждан, имеющих статус индивидуальных предпринимателей**

### **1. Общие правила**

Принудительное исполнение судебных актов арбитражного суда в отношении граждан, имеющих статус индивидуальных предпринимателей, и организаций (должников в соответствии с судебными актами арбитражных судов) происходит по общим правилам исполнительного производства.

В отношении граждан-предпринимателей исполнение судебных актов возможно путем обращения взыскания на денежные средства, а также любое лично принадлежащее им имущество. При недостаточности этого имущества в соответствии со ст.45 Семейного кодекса РФ кредитор вправе требовать выдела доли супруга-должника, которая бы причиталась супругу-должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на нее взыскания. Если приговором суда установлено, что общее имущество супругов было приобретено или увеличено за счет средств, полученных одним из супругов преступным путем, взыскание может быть обращено соответственно на общее имущество супругов или на его часть.

Следует иметь в виду, что в ст.446 ГПК приведен список видов имущества граждан, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам. На указанное в ст.446 ГПК имущество взыскание не может быть обращено в любом случае, даже если исполнительный лист исполнен не полностью.

В отношении организаций при погашении задолженности взыскание обращается в первую очередь на денежные средства должника, которые находятся на счетах организаций либо хранятся в наличном виде. Только при отсутствии денежных средств взыскание обращается на имущество с целью удовлетворения требований взыскателя. Возможно исполнение и путем совершения юридических действий должником в интересах взыскателя, и другим способом - в зависимости от того, какой порядок исполнения установлен в исполнительном листе.

### **2. Обращение взыскания на имущество**

Обращение взыскания на имущество представляет собой основной способ исполнения судебных актов, поскольку, в отличие от денежных средств, имущество должнику гораздо сложнее скрыть, особенно недвижимость и иное имущество, так или иначе подлежащее регистрации. Разберем основные этапы обращения взыскания на имущество должника и различные фактические ситуации, которые могут встретиться в процессе принудительного исполнения, а также правовые способы их решения. В основном деятельность по обращению взыскания на имущество сводится к его розыску и обнаружению, наложению на него ареста, изъятию в той либо иной форме и принудительной реализации с целью удовлетворения требований взыскателя. Указанные исполнительные действия в ряде случаев различны по содержанию в зависимости от того, на какое имущество обращается взыскание (движимое или недвижимое, конкретные их разновидности).

Следует также различать процедуры обращения взыскания на имущество, во-первых, когда в решении суда содержится предписание о передаче определенного имущества от должника взыскателю (например, при признании сделки купли-продажи недвижимости недействительной) и, во-вторых, когда обращение взыскания на имущество не связано с передачей имущества конкретному лицу, а является лишь способом получения денежных сумм для возмещения убытков взыскателя. При этом взыскатель не обязан предоставлять перечень имущества должника, на которое может быть обращено взыскание, поскольку последнее обязан сделать должник по требованию судебного пристава-исполнителя.

Практический поиск имущества должника весьма сложен. Поэтому, во-первых, если взыскателю стало известно о наличии какого-либо имущества должника, то следует известить об этом судебного пристава-исполнителя, поскольку самостоятельно какие-либо исполнительные действия принудительного характера взыскатель проводить не вправе.

Вместе с судебным исполнителем взыскатель может выйти на место и участвовать в описи имущества, поскольку судебному приставу-исполнителю предоставлено право входить в помещения, занимаемые должником, производить осмотр всех его хранилищ с учетом правил действующего законодательства.

Во-вторых, важной мерой может явиться принятие мер к розыску имущества должника. Действия

по розыску осуществляются службой судебных приставов. Следует иметь в виду, что розыск имущества должника по общему правилу может быть объявлен судебным приставом-исполнителем лишь при согласии взыскателя нести бремя расходов по его розыску, а также их предварительном полном финансировании. Авансовый взнос должен быть внесен на депозитный счет подразделения судебных приставов в размере, достаточном для производства соответствующих расходов. В этом случае взыскатель вправе в судебном порядке требовать от должника возмещения расходов по розыску.

Только по исполнительным документам о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного здоровью, либо возмещении вреда лицам, понесшим ущерб в результате смерти кормильца, розыск имущества производится без предварительного финансирования со стороны взыскателя. В дальнейшем соответствующие расходы по розыску служба судебных приставов взыскивает с должника.

В-третьих, с целью розыска имущества должника можно прибегнуть к услугам розыскных фирм, действия которых бывают порой более эффективными. Однако следует иметь в виду, что обнаружение имущества должника розыскной фирмой не будет иметь правового значения до тех пор, пока судебный пристав-исполнитель не опишет данное имущество должника и не наложит на него арест.

Согласно ст.58 Федерального закона "Об исполнительном производстве" взыскание обращается на имущество должника, принадлежащее ему на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления (за исключением имущества, изъятого из оборота или ограничиваемого в обороте), независимо от того, где и в чьем фактическом пользовании оно находится. Соответственно, на это имущество и может быть наложен арест и обращено взыскание.

Несколько другой порядок действует в отношении учреждений. Согласно п.2 ст.120 ГК учреждение отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами. При их недостаточности субсидиарную ответственность по его обязательствам несет собственник соответствующего имущества. Таким образом, у учреждений нельзя описать имущество, и исполнение должно происходить, особенно в отношении государственных и муниципальных учреждений, путем выделения денежных средств государством в лице Российской Федерации либо ее субъекта либо муниципальным образованием. Поэтому исполнение судебных актов в отношении государственных учреждений может быть достаточно сложным и проблематичным, что отмечается специалистами\*(317).

Первоначально производится розыск имущества, а после его обнаружения на него налагается арест. В соответствии со ст.51 Федерального закона "Об исполнительном производстве" арест на имущество должника налагается не позднее одного месяца со дня вручения должнику постановления о возбуждении исполнительного производства, а в необходимых случаях - одновременно с его вручением. Выявление и определение принадлежности имущества должнику производится судебным приставом-исполнителем при осуществлении исполнительных действий.

Арест имущества должника состоит из описи имущества, объявления запрета распоряжаться им, а при необходимости - ограничения права пользования имуществом, его изъятия или передачи на хранение. Виды, объемы и сроки ограничения определяются судебным приставом-исполнителем в каждом конкретном случае с учетом свойств имущества, значимости его для собственника или владельца, хозяйственного, бытового или иного использования и других факторов. Арест должен налагаться на имущество должника в тех пределах, которые необходимы для погашения присужденной взыскателю суммы и расходов по исполнению.

При обращении взыскания на имущество должника-организации арест и реализация данного имущества осуществляются в следующей очередности:

в первую очередь реализуется имущество должника, непосредственно не участвующее в производстве: ценные бумаги, денежные средства на депозитных и иных счетах должника, валютные ценности, легковой автотранспорт, предметы дизайна офисов и иное;

во вторую очередь - готовая продукция (товары), а также иные материальные ценности, непосредственно не участвующие и не предназначенные для непосредственного участия в производстве;

в третью очередь - объекты недвижимого имущества, а также сырье и материалы, станки, оборудование, другие основные средства, предназначенные для непосредственного участия в производстве.

Следует иметь в виду, что при возбуждении дела о несостоятельности исполнительные действия в исполнительном производстве не производятся, поскольку целью рассмотрения дела о банкротстве является учет требований всех кредиторов по отношению к должнику.

### **3. Оценка имущества должника**

Важным вопросом практики исполнительного производства является оценка имущества,

поскольку от его стоимости зависит и результативность мер исполнения, полнота реализации исполнительного документа. Должник, как правило, заинтересован в высокой оценке, а взыскатель и судебный пристав-исполнитель - в той, которая позволит максимально быстро реализовать имущество.

В соответствии со ст.52 Федерального закона "Об исполнительном производстве" оценка имущества должника производится судебным приставом-исполнителем по рыночным ценам, действующим на день исполнения исполнительного документа, за исключением случаев, когда оценка производится по регулируемым ценам. Если оценка отдельных предметов является затруднительной либо должник или взыскатель возражает против произведенной судебным приставом-исполнителем оценки, судебный пристав-исполнитель для определения стоимости имущества назначает специалиста. При этом сторона, оспаривающая оценку имущества, произведенную судебным приставом-исполнителем, несет расходы по назначению специалиста.

В качестве специалистов для оценки имущества могут привлекаться профессиональные оценщики, имеющие лицензию на данный вид деятельности, специализированные фирмы, занимающиеся продажей определенного вида товаров. Рыночная цена определяется на основе информации о средних ценах предложений и продаж по данной товарной группе с учетом степени износа реализуемого товара и возможностей его реализации.

#### **4. Реализация имущества должника**

Реализация арестованного имущества должника, на которое обращается взыскание (за исключением имущества, изъятого по закону из оборота), осуществляется путем его продажи в течение двух месяцев со дня наложения ареста на имущество должника, если иное не предусмотрено федеральным законом. Сами нормы о порядке продажи в Федеральном законе "Об исполнительном производстве" носят в основном отсылочный характер. Поэтому для определения порядка реализации имущества необходим комплексный анализ как указанного Федерального закона, так и гражданского и иного законодательства РФ.

Судебный пристав-исполнитель не вправе самостоятельно проводить продажу имущества должника. Такая продажа должна осуществляться только соответствующей специализированной организацией, имеющей право торговли соответствующим видом продукции и товаров, что должно повысить профессиональный уровень данной деятельности.

Продажа имущества должника, за исключением недвижимого имущества, производится на комиссионных и иных договорных началах, предусмотренных федеральным законом, специализированной организацией. Необходимо исходить из общего порядка такой продажи в соответствии с правилами торговли определенными видами продукции. Так, для продажи автотранспорта необходима организация, имеющая лицензию на право комиссионной торговли автотранспортом, для продажи ювелирных изделий - организация, имеющая право торговли указанными изделиями. Если у должника будет описан слиток золота, то, поскольку право их продажи и покупки предоставлено банкам, необходимо осуществлять такую продажу через банк, имеющий лицензию на право работы с драгоценными металлами. Правом продажи акций наделен только Российский фонд федерального имущества\*(318).

Продажа недвижимого имущества должника осуществляется путем проведения публичных торгов специализированными организациями, имеющими право совершать операции с недвижимостью, в порядке, предусмотренном ст.447-449 ГК. Торги проводятся в форме аукциона или конкурса. Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия. По смыслу закона для реализации имущества в порядке исполнения судебного акта торги должны проводиться только открытые, что исключает какие-либо злоупотребления.

Специализированные организации проводят торги по заявке судебного пристава-исполнителя с указанием минимальной начальной цены имущества, выставляемого на торги. Торги должны быть проведены в двухмесячный срок со дня получения специализированной организацией соответствующей заявки судебного пристава-исполнителя.

К заявке прилагаются:

копия исполнительного документа;

копия акта ареста имущества, составленного судебным приставом-исполнителем;

документы, характеризующие объект недвижимости;

копии документов, подтверждающих право пользования земельным участком или право собственности на него, в случае продажи отдельно стоящего здания.

Если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть сделано не менее чем за тридцать дней до их проведения. В соответствии со ст.448 ГК извещение должно

содержать во всяком случае сведения о времени, месте и форме торгов, их предмете и порядке проведения, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

Участники торгов вносят задаток в размере, сроки и порядке, которые указываются в извещении о проведении торгов. Если торги не состоялись, задаток подлежит возврату. Задаток возвращается также лицам, которые участвовали в торгах, но не выиграли их. При заключении договора с лицом, выигравшим торги, сумма внесенного задатка засчитывается в счет исполнения обязательств по заключенному договору. Лицо, выигравшее торги, и организатор торгов подписывают в день проведения торгов протокол о результатах торгов, который имеет силу договора. Лицо, выигравшее торги, при уклонении от подписания протокола утрачивает внесенный им задаток.

На основании ст.449 ГК торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица, например при проведении торгов ранее объявленного срока, если были допущены злоупотребления судебного исполнителя, взыскателя или покупателя в ходе торгов.

Если после удовлетворения требований взыскателя и возмещения расходов по исполнению решения остаются какие-либо средства, то они направляются должнику.

В том случае, если имущество должника не реализовано ввиду отсутствия покупателей на него, законодательство предусматривает определенный выход из такой ситуации. В п.4 ст.54 Федерального закона "Об исполнительном производстве" закреплено важное правило о том, что, если имущество (независимо от его вида) не будет реализовано в двухмесячный срок, взыскателю предоставляется право оставить это имущество за собой. Указанный двухмесячный срок исчисляется по смыслу закона со дня наложения ареста на имущество. При этом в данный период судебным приставом-исполнителем должны предприниматься действия по продаже имущества должника, а именно передача его для продажи специализированной организации, организация торгов и т.д.

Если же взыскатель откажется от имущества, то оно возвращается должнику, а исполнительный лист - взыскателю. Однако взыскатель вправе вновь предъявлять исполнительный документ ко взысканию в пределах установленных законом сроков.

## **5. Реализация заложенного имущества**

При реализации заложенного имущества имеются некоторые особенности. Так, в соответствии со ст.350 ГК по просьбе залогодателя суд вправе в решении об обращении взыскания на заложенное имущество отсрочить его продажу с публичных торгов на срок до одного года. Однако отсрочка не затрагивает прав и обязанностей сторон по обязательству, обеспеченному залогом этого имущества, и не освобождает должника от возмещения возросших за время отсрочки убытков кредитора и неустойки.

Начальная продажная цена заложенного имущества, с которой начинаются торги, определяется решением суда в случаях обращения взыскания на имущество в судебном порядке. Заложенное имущество продается лицу, предложившему на торгах наивысшую цену.

При объявлении торгов несостоявшимися залогодержатель вправе по соглашению с залогодателем приобрести заложенное имущество и зачесть в счет покупной цены свои требования, обеспеченные залогом. К такому соглашению применяются правила о договоре купли-продажи.

При объявлении несостоявшимися повторных торгов залогодержатель вправе оставить предмет залога за собой с оценкой его в сумме не более чем на 10% ниже начальной продажной цены на повторных торгах. Таким образом, только в указанном случае взыскатель вправе оставить у себя реализуемое имущество в собственности в зачет задолженности по исполнительному листу. При этом если залогодержатель не воспользуется правом оставить за собой предмет залога в течение месяца со дня объявления повторных торгов несостоявшимися, договор о залоге прекращается.

Согласно ст.49 Федерального закона "Об исполнительном производстве" залогодержатель, оставивший за собой заложенное имущество, обязан удовлетворить требования кредиторов, пользующиеся преимуществом перед его требованием, из стоимости заложенного имущества в размере, не превышающем стоимости этого имущества. Такая правовая ситуация вполне возможна в связи с тем, что удовлетворение требований залогодержателей в рамках исполнительного производства отнесено теперь к пятой очереди.

Более подробно вопросы исполнительного производства рассматриваются в рамках спецкурса "Исполнительное производство".

## **Глава XXVII. Источники правового регулирования организации и деятельности третейского суда**

### **Литература:**

- Брунцева Е.А. Международный коммерческий арбитраж. Учебное пособие для высших юридических учебных заведений. СПб.: Издательский дом "Сентябрь", 2001;
- Вицын А.И. Третейский суд по русскому праву. М., 1856;
- Волков А.Ф. Торговые третейские суды. СПб., 1913;
- Дубровина М.А. Международный коммерческий арбитраж в Швейцарии. Дис. канд. юрид. наук. М.: МГУ им. М.В. Ломоносова, 2001;
- Лебедев С.Н. Международный торговый арбитраж. М., 1965. С.217-219;
- Карабельников Б.Р. Признание и приведение в исполнение иностранных арбитражных решений: Научно-практический комментарий к Нью-Йоркской конвенции 1958 года. М.: ЗАО "Юстицинформ", 2001;
- Костин А.А. Типовой закон ЮНСИТРАЛ и российский закон о международном коммерческом арбитраже: сравнительно-правовой анализ // Актуальные вопросы международного коммерческого арбитража: К 70-летию Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации. М.: Спарк, 2002. С.88-92;
- Муранов А.И. Исполнение иностранных судебных и арбитражных решений: компетенция российских судов. М.: ЗАО "Юстицинформ", 2002;
- Хлестова И.О. Арбитраж во внешнеэкономических отношениях стран - членов СЭВ. М., 1980. С.7-17;
- Albert Jan van den Berg. The New York Arbitration Convention of 1958: Towards a Uniform Judicial Interpretation, Kluwer and Taxation Publishers. Deventer. Boston, 1981, 1994 reprint. (TMC Asser Institute, The Hague);
- Fouchard, Gaillard, Goldman. On International Commercial Arbitration. Kluwer Law Publishing. 1999;
- Holtzmann, Howard M. A guide to the UNCITRAL Model Law on International Commercial Arbitration: legislative history and commentary. Kluwer Law and Taxation Publishers - Deventer, the Netherlands. 1989, 1994.

### **§ 1. Краткий исторический очерк современного российского законодательства о третейском суде**

#### **1. Российское законодательство и практика последнего десятилетия XX в.: основные тенденции в регулировании "внутреннего" третейского суда и международного коммерческого арбитража**

Современный период в истории института третейского суда в России начался в 1991-1992 гг.

4 июля 1991 г. был принят Закон РФ "Об арбитражном суде", содержащий ст.7 "Право на обращение в третейский суд и к посреднику"\*(319). Именно эта единственная статья положила начало созданию правовых основ возрождения в России третейского разбирательства споров из внутреннего торгового оборота. В этой небольшой по объему статье содержались ответы на основные вопросы, связанные с основаниями для передачи споров в третейский суд, с исполнением принимаемых третейскими судами решений.

Закрепленное в ст.7 Закона РФ от 4 июля 1991 г. "Об арбитражном суде" принципиальное решение о санкционировании государством третейского разбирательства споров при наличии соглашения об этом сторон получили развитие в ст.157 АПК, введенного в действие с 1 июля 1992 г.

В 1992-1993 гг. были приняты два новых нормативных акта о третейском суде:

Временное положение о третейском суде для разрешения экономических споров (24 июня 1992 г.);

Закон РФ от 7 июля 1993 г. "О международном коммерческом арбитраже".

#### **2. Типовой закон ЮНСИТРАЛ "О международном коммерческом арбитраже" (1985 г.) и его влияние на формирование современного российского законодательства о третейском суде**

Современное российское законодательство о третейском суде формировалось под влиянием Типового закона ЮНСИТРАЛ "О международном коммерческом арбитраже"\*(320) на основе сближения регламентации организации и деятельности всех третейских судов на базе принципов и норм, предназначенных первоначально для международного коммерческого арбитража.

Типовой закон был задуман и выполнен как призванный послужить базой для гармонизации национального законодательства о международном коммерческом арбитраже. При его разработке был

изучен опыт законодательной регламентации третейского разбирательства различных стран мира, принадлежащих к разным правовым системам.

Как отмечалось в Записке Секретариата Генеральной Ассамблеи ООН от 25 марта 1988 г., Типовой закон приемлем для государств всех регионов мира с различными правовыми и экономическими системами. Он охватывает все стадии арбитражного разбирательства от арбитражного соглашения до признания и исполнения арбитражных решений, отражая при этом существующий во всем мире консенсус по принципиальным и важным вопросам практики. Авторы Типового закона указывали на целесообразность как можно более последовательного учета положений Типового закона при разработке национальных законов.

Форма Типового закона была призвана обеспечить гармонизацию национальных законов о третейском суде и одновременно послужить основой для гармонизации и унификации законов не только о международном коммерческом арбитраже, но и о так называемом внутреннем третейском суде.

Законодательная практика все большего числа государств подтверждает жизненность такой оценки Типового закона, который:

1) используется как основа для единых законов о третейском суде (Германия - 1998 г., Финляндия - 1992 г., Швеция - 1999 г. и др.);

2) почти полностью принимается за основу национальных законов о международном коммерческом арбитраже (Канада, Российская Федерация - 1993 г.; Украина - 1994 г. и др.);

3) адаптируется к сложившимся национальным традициям правового регулирования при одновременной их корректировке (например, Англия - 1996 г., Швейцария - 1987 г.).

## **§ 2. Современные конституционно-правовые, законодательные и международно-правовые основы третейского разбирательства**

### **1. Третейское разбирательство в законодательстве Российской Федерации**

Легитимность третейского разбирательства основана на конституционно закрепленном "праве свободы действий граждан и их частной автономии"\*(321). Право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности провозглашено в ч.1 ст.34 Конституции РФ. Согласно ч.2 ст.45 Конституции РФ: "Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом".

Следовательно, конституционность третейского разбирательства - это его дозволение государством в соответствующем Конституции РФ федеральном законе.

В современном российском законодательстве основными федеральными законами, в которых государство санкционировало третейское разбирательство гражданско-правовых споров, являются: ГК (ст.11); ГПК (ч.3 ст.3); АПК (ч.6 ст.4).

В ч.1 ст.11 ГК закреплено право на судебную защиту как одна из важнейших гарантий защиты гражданских прав: "Защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд (далее - суд)".

ГПК и АПК допускают передачу по соглашению сторон на рассмотрение третейского суда подведомственного суду общей юрисдикции (арбитражному суду) спора, возникающего из гражданских правоотношений, до принятия судом первой инстанции судебного постановления (судебного акта), которым заканчивается рассмотрение дела по существу, если иное не установлено федеральным законом (ч.3 ст.3, ч.6 ст.4 ГПК).

В соответствии с приведенными положениями ГПК и АПК в федеральном законе может быть установлен круг споров, которые не могут быть предметом третейского разбирательства в соответствии с третейским соглашением.

По действующим ГПК и АПК к таким спорам относятся:

спору по делам, возникающим из административных и иных публично-правовых отношений;

дела особого производства (ГПК);

дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение (АПК).

Другими федеральными законами могут быть установлены и другие категории споров, не подлежащих передаче в третейский суд по соглашению сторон. Примером такого запрета является норма ч.3 ст.33 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)": "Дело о банкротстве не может быть передано на рассмотрение третейского суда".

Введение в АПК 2002 г. понятия "компетенция" как родового - для понятий "подведомственность" (определение круга отнесенных к компетенции арбитражных судов дел) и "подсудность" (распределение

подведомственных арбитражным судам дел между различными судами системы арбитражных судов) - предполагает запрет передавать на рассмотрение третейского суда споры, отнесенные к исключительной подведомственности арбитражных судов в Российской Федерации. Судебной практике предстоит определить круг таких споров и выработать трактовку "специальной подведомственности" как предназначенной для разграничения компетенции между государственными судами общей юрисдикции и арбитражными судами либо как устанавливающей исключительную "компетенцию" государственного суда. Предпочтение первого из приведенных толкований ведет к признанию допустимой передачи по соглашению сторон в третейский суд тех дел "специальной подведомственности", которые являются спорами, вытекающими из гражданско-правовых отношений.

Законодательная регламентация правил третейского разбирательства, основанного на добровольном соглашении сторон третейского разбирательства\*(322), содержится в Законе РФ от 7 июля 1993 г. "О международном коммерческом арбитраже"; Федеральном законе от 24 июля 2002 г. "О третейских судах в Российской Федерации".

## **2. Правовая позиция Конституционного Суда РФ**

Все перечисленные и иные законы, определяющие основания, пределы и порядок третейского разбирательства, не исключают конституционного права на судебную защиту. Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ: "Заключение третейского соглашения между сторонами само по себе не является обстоятельством, исключающим возможность реализации конституционного права на судебную защиту\*(323) в суде общей юрисдикции или в арбитражном суде в соответствии с нормами о подведомственности гражданских дел" (определение Конституционного Суда РФ от 21 июня 2000 г.)\*(324).

Статья 6 (1) Европейской конвенции по правам человека в практике Европейского суда по правам человека. Правовая позиция Конституционного Суда РФ о конституционности института третейского суда совпадает с трактовкой Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) (ранее - Европейской комиссии по правам человека - ЕКПЧ) положений ч.1 ст.6 Европейской конвенции по правам человека, имеющей следующее содержание: "Каждый человек имеет право при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона"\*(325).

Практика ЕСПЧ должна быть принята во внимание в свете Федерального закона от 30 марта 1998 г. N 54-ФЗ "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней".

В своих решениях ЕКПЧ и ЕСПЧ последовательно исходят из соответствия ст.6 Европейской конвенции по правам человека третейского разбирательства, трактуемого в качестве допустимого по национальному законодательству добровольного отказа от предусмотренных в этой статье прав. Впервые такой подход был отражен в решении ЕКПЧ в 1962 г.\*(326) и неоднократно применен в последующих решениях.

В решении ЕСПЧ по делу Девеер (DEWEER) против Бельгии от 27 февраля 1980 г. подтверждено, что "право на правосудие" - одно из составляющих справедливого судебного разбирательства, так же не абсолютно в уголовно-правовой, как и в гражданско-правовой сфере:...

Во внутреннем законодательстве многих Договаривающихся Государств такого рода отказ нередко встречается как в области гражданского права, в частности в виде арбитражных оговорок, так и в сфере уголовного права в виде *inter alia* штрафов, уплачиваемых в согласительном порядке. Такой отказ, который имеет несомненные преимущества для заинтересованного лица, а также для отправления правосудия, в принципе не противоречит Конвенции..."\*(327).

В 1986 г. ЕКПЧ отказала в принятии к рассмотрению заявления, в котором ставился вопрос о признании не подлежащей применению арбитражной оговорки как нарушающей положения ст.6 (1) Европейской конвенции о правах человека. ЕКПЧ отметила, что "право на доступ к правосудию не является абсолютным" и в большинстве участвующих в Конвенции государств ограничено или зависит от специальных условий в отношении несовершеннолетних, сутяжников, невменяемых, признанных банкротами и, как в этом деле, лиц, которые связаны арбитражным соглашением. Такие положения в принципе не противоречат статье 6 Конвенции, когда их цель правомерна и способы их применения соразмерны (допустимому добровольному отказу от права на рассмотрение дела государственным судом)"\*(328).

## **§ 3. Федеральные законы о третейском суде и положения АПК РФ 2002 г.**

## **1. Федеральные законы о третейском суде**

Как уже отмечалось, в Российской Федерации действуют два закона о третейских судах. Это: Федеральный закон от 24 июля 2002 г. "О третейских судах в Российской Федерации" и Закон РФ от 7 июля 1993 г. "О международном коммерческом арбитраже".

Федеральный закон "О третейских судах в Российской Федерации" заменил (1) Временное положение о третейском суде для разрешения экономических споров от 24 июня 1992 г.; (2) Положение о третейском суде - Приложение N 3 к ГПК РСФСР 1964 г.

Положения нового федерального закона заполнили правовой вакуум, препятствовавший созданию и деятельности "внутренних" третейских судов для рассмотрения споров между организациями и физическими лицами (гражданами).

Нормы, регулирующие "внутренние" третейские разбирательства, приведены в большее соответствие с Законом РФ "О международном коммерческом арбитраже", а значит, и с положениями Типового закона ЮНСИТРАЛ "О международном коммерческом арбитраже":

расширен перечень способов заключения третейского соглашения в письменной форме (ст.7 Федерального закона);

введен институт отмены решений всех вынесенных на территории Российской Федерации третейских судов (международных коммерческих арбитражей) государственными судами (ст.40 Федерального закона; ст.34 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже"; гл.30 АПК). Имелось в виду, что одновременно стороны третейского разбирательства "внутренних" споров будут обладать правом заключения известных законодательству ряда стран соглашений об отказе от оспаривания решения третейского суда ("исключающие соглашения")\*(329);

сближены основания и процессуальные правила отмены и отказа в принудительном исполнении решений третейского суда (международного коммерческого арбитража)\*(330);

получила развитие функция содействия государственных судов третейскому разбирательству - к компетенции арбитражных судов отнесено принятие обеспечительных мер в отношении заявленных в третейском суде и в международном коммерческом арбитраже требований (гл.8 АПК).

## **2. Принципиальные отличия нового Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" от Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже"**

Федеральный закон "О третейских судах в Российской Федерации" имеет следующие особенности:

отсутствие норм о том, какой орган осуществляет назначение, отвод, замену третейского судьи в случае отказа стороны или согласованного сторонами органа произвести такие действия;

регламентация так называемого порядка образования и деятельности третейского суда.

В ст.3 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" регламентируется порядок образования и деятельности двух видов третейских судов:

(а) постоянно действующих третейских судов;

(б) третейских судов для разрешения конкретного спора.

Под "образованием постоянно действующего третейского суда" закон понимает не создание, и тем более не регистрацию какой-либо специальной организации, а оформление одного из видов деятельности имеющей статус юридического лица организации, созданной в соответствии с гражданским законодательством\*(331). Именно такой подход был законодательно закреплен в ч.3 ст.2 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации", согласно которой:

постоянно действующий третейский суд может быть образован уже созданной в соответствии с действующим гражданским законодательством организацией;

такая организация должна являться юридическим лицом;

"Постоянно действующий третейский суд считается образованным, когда организация - юридическое лицо:

1) приняла решение об образовании постоянно действующего третейского суда;

2) утвердила положение о постоянно действующем третейском суде;

3) утвердила список третейских судей" (ч.3 ст.33 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации").

Направление в компетентный суд документов об образовании постоянно действующего третейского суда имеет уведомительный характер\*(332).

Какие-либо правила направления копий документов об образовании постоянно действующего



третейского суда в компетентный суд и их рассмотрения в компетентном суде в законодательстве не установлены. На практике копии документов об образовании постоянно действующего третейского суда адресуются в компетентный суд, например в Арбитражный суд г.Москвы. Они направляются по почте с уведомлением о вручении или сдаются в канцелярию компетентного суда. Дата получения компетентным судом копий вышеназванных документов на дату образования постоянно действующего третейского суда не влияет.

Новые редакции правил постоянно действующих третейских судов направляются в компетентный суд, однако ни принятие новых редакции таких правил, ни их направление в компетентные суды на дату образования постоянно действующего третейского суда не влияют.

"Образование" третейского суда для разрешения конкретного спора фактически означает формирование состава третейского суда.

К иным, отличающимся своеобразием новеллам проекта Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" относятся положения:

об исключении возможности образования третейских судов при органах государственной власти и органах местного самоуправления (п.3 ст.3);

о недопустимости понуждения к третейскому разбирательству путем включения третейских соглашений в договоры присоединения (п.4 ст.5);

об установлении квалификационных требований к третейским судьям. Третейский судья, разрешающий спор единолично, должен иметь высшее юридическое образование. В случае коллегиального рассмотрения спора высшее юридическое образование должен иметь председатель состава третейского суда. Дополнительные квалификационные требования к третейским судьям могут быть согласованы сторонами (ст.8);

о запрете выполнять функции третейских судей лицам, которые в соответствии с их должностным статусом, определенным федеральным законом, не могут быть избраны (назначены) третейскими судьями (ст.8). Такой запрет уже предусмотрен в изменениях, внесенных в Закон РФ "О статусе судей в Российской Федерации".

### **3. Положения АПК РФ 2002 г.**

Положения АПК 2002 г. в значительной мере согласованы с положениями законов о третейском разбирательстве, а также с положениями Нью-Йоркской конвенции "О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений".

За основу такого согласования принято принципиальное решение о необходимости развития и распространения третейского разбирательства в России как основанного на принципе свободы волеизъявления сторон гражданско-правовых договоров.

Положения нового процессуального законодательства, корреспондирующие законодательству о третейском суде, более полно и точно регламентируют выполнение государственными судами в Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства. В целях гармонизации практики выполнения таких функций в отношении всех третейских судов в сфере экономики изменены правила о подведомственности заявлений об отмене/приведении в исполнение их решений. Из компетенции судов общей юрисдикции такие дела переданы в компетенцию государственных арбитражных судов. Сокращено количество судебных инстанций, в которые обжалуются определения, выносимые по результатам рассмотрения заявлений об отмене/принудительном исполнении решений третейских судов (международных коммерческих арбитражей): такие определения не подлежат апелляционному обжалованию.

По правилам гл.8 АПК на основании заявления стороны третейского разбирательства могут быть приняты обеспечительные меры арбитражным судом по месту нахождения третейского суда, либо по месту нахождения или месту жительства должника, либо по месту нахождения имущества должника\*(333).

Основаниями для оставления иска без рассмотрения и прекращения производства по делу (ст.148, 150 АПК), соответственно, являются: наличие соглашения сторон о рассмотрении данного дела третейским судом либо наличие решения третейского суда по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям.

В АПК 2002 г. включена отдельная гл.30: "Производство по делам об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов".

### **§ 4. Международные договоры с участием России**

В силу ч.4 ст.15 Конституции РФ "международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы".

Российская Федерация как правопреемник СССР участвует в Нью-Йоркской конвенции от 10 июня 1958 г. "О признании и исполнении иностранных арбитражных решений", а также в Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже (Женева, 1961).

В Российской Федерации остается в силе принятая странами - членами СЭВ в 1972 г. Конвенция "О разрешении арбитражным путем гражданско-правовых споров, вытекающих из отношений экономического и научно-технического сотрудничества".

Российская Федерация участвует в заключенном странами - членами СНГ в 1992 г. Соглашении о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности. Формально это Соглашение распространяется и на исполнение решений третейских судов, вынесенных на территории одного из государств - участников Соглашения, на территории других государств-участников.

Ряд двусторонних договоров Российской Федерации содержит положения о третейском разбирательстве споров.

### **1. Конвенция ООН "О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений" (Нью-Йоркская конвенция 1958 г.)**

Принятая в 1958 г. Конвенция ООН "О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений" была призвана продолжить традицию, начало которой было положено принятыми в начале 20-х гг. XX в. двумя многосторонними международными договорами. Этими двумя международными договорами были:

- а) Протокол об арбитражных соглашениях (Женевский протокол 1923 г.);
- б) Конвенция об исполнении иностранных арбитражных решений (Женевская конвенция 1927 г.).

Предназначение Женевского протокола состояло в создании международно-правовой основы для признания договаривающимися государствами действительности арбитражных соглашений, включаемых в договоры находящимися под их юрисдикцией сторонами. Стороны могли договориться о передаче в арбитраж, в том числе на территории страны, чьей юрисдикции стороны не подчинялись, всех или любых разногласий, которые могут возникнуть в связи с таким договором, в том числе и коммерческого характера. Для этого исторического периода было чрезвычайно важным признание допустимым заключения арбитражных соглашений в отношении как уже возникших, так и будущих споров. Сфера действия Женевского протокола была ограничена применением только к сторонам из разных государств, а также возможностью его подписания с "коммерческой оговоркой" - о применении его только к спорам коммерческого характера, определявшегося по законодательству соответствующего государства. Кроме того, Женевский протокол предусматривал обязательство договаривающихся сторон "обеспечить исполнение своими властями в соответствии с положениями национального законодательства арбитражных решений, вынесенных на его собственной территории"\*(334).

Женевская конвенция, участвовать в которой могли только страны, подписавшие Женевский протокол, в определенной мере расширила сферу применения Женевского протокола. Теперь арбитражное решение подлежало исполнению на территории любого государства - участника Женевского протокола и Женевской конвенции, а не только на территории того государства, где оно было принято.

Несомненным достижением Женевской конвенции было исключение пересмотра арбитражного решения "по существу". В Женевской конвенции содержались унифицированные требования, соблюдение которых требовалось для исполнения иностранного арбитражного решения, а также три основания для отказа в его исполнении: "...аннулирование решения в стране, где оно было вынесено; неизвещение проигравшей стороны за достаточный период времени об арбитражном разбирательстве, что повлекло невозможность подготовиться к процессу; вынесение решения по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения"\*(335).

В Женевской конвенции было два ограничительных условия:

1) "двойная экзекватура"(double exequatur) - возможность исполнения только такого иностранного решения, которое стало "окончательным" (final) в стране его происхождения. Испрашивающая исполнение сторона должна была получить подтверждение окончательности решения ("экзекватуру") в суде той страны, на территории которой было принято арбитражное решение, а затем "приказ об исполнении этого решения" (enforcement order) в суде той страны, на территории которой подлежало исполнению иностранное арбитражное решение;

2) возложение на ходатайствующую об исполнении иностранного арбитражного решения сторону бремени доказывания отсутствия основания для отказа в исполнении.

## Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ? [www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!

Масштабные перемены в практике международной торговли потребовали пересмотра не отвечающих новым условиям положений Женевской конвенции. Начатая в 1953 г. по инициативе Международной Торговой Палаты (ICC, Paris) работа над проектом новой международной конвенции об исполнении иностранных арбитражных решений завершилась принятием 10 июня 1958 г. под эгидой Организации Объединенных Наций Конвенции о признании и исполнении иностранных арбитражных решений (Нью-Йоркская конвенция 1958 г.).

Нью-Йоркская конвенция - многосторонний (универсальный) международный договор, ставший важной вехой в становлении института международного коммерческого арбитража. Почти беспрецедентное увеличение числа государств - участников Конвенции - до 133 - означает возложение на государственные суды 133 стран\*(336) обязанности по соблюдению двух основополагающих закрепленных в Конвенции начал:

1) признание обязательности арбитражного соглашения;

2) признание и исполнение арбитражных решений как результата основанного на арбитражном соглашении третейского - частного, негосударственного - разбирательства правовых споров.

К основным достижениям Нью-Йоркской конвенции относятся\*(337):

введение унифицированного правила, требующего соблюдения письменной формы арбитражного соглашения [ст.II (2)];

упразднение "двойной экзекватуры", на которое указывает замена требования о том, чтобы иностранное арбитражное решение было окончательным (final) в стране его вынесения, на требование обязательного характера (binding) такого решения для сторон;

распространение сферы применения на территорию всех государств - участников Нью-Йоркской конвенции (за исключением примерно трети государств-участников, которые подписали Конвенцию с первой оговоркой о применении Конвенции только в отношении решений, вынесенных на территории "другого Договаривающегося государства") [ст.I (3)];

перераспределение бремени доказывания: вместо возложения на ходатайствующую о признании и исполнении иностранного решения сторону обязанности доказать наличие установленных для этого оснований - обязанность по доказыванию наличия оснований для отказа в признании и исполнении возложена на ту сторону, в отношении которой испрашивается признание /исполнение [ст.V (1)];

изменение правила Женевской конвенции о том, что образование состава арбитража и арбитражный процесс на территории иностранного государства всегда должны осуществляться в соответствии с законом (law) места арбитража. В ст.V (1) (d) установлено, что для отказа в признании и исполнении должно быть доказано несоответствие порядка формирования состава арбитража или арбитражного процесса соглашению сторон и только в отсутствие такового - закону страны места арбитража;

закрепление "правила более выгодной нормы", в соответствии с которым положения Нью-Йоркской конвенции не затрагивают действительности других многосторонних или двусторонних договоров о признании и приведении в исполнение арбитражных решений и не лишают никакую заинтересованную сторону права воспользоваться любым арбитражным решением в том порядке и в тех пределах, которые допускаются законом или международными договорами страны, где испрашивается признание и приведение в исполнение такого арбитражного решения [ст.VII (1)].

Общепризнано, что значение Нью-Йоркской конвенции для международного коммерческого арбитража требует ее единообразного применения государственными судами всех стран. Это достигается в том числе на основе сравнительного анализа судебной практики\*(338).

## 2. Европейская конвенция о внешнеторговом арбитраже (Женева, 1961)

Европейская конвенция о внешнеторговом арбитраже (Европейская конвенция) была подписана в Женеве 21 апреля 1961 г., т.е. через 3 года после Нью-Йоркской конвенции "О признании и приведении в действие иностранных арбитражных решений".

СССР ратифицировал Европейскую конвенцию 27 июня 1962 г.\*(339) Российская Федерация участвует в этой Конвенции как правопреемник СССР.

По разным данным, в этой региональной Конвенции в конце XX в. участвовало от 25 государств\*(340) до 28 государств (по состоянию на 31 марта 1999 г.)\*(341). Только одно из подписавших Европейскую конвенцию государств - Финляндия - не ратифицировало ее. В числе участников Конвенции были: все социалистические страны (за исключением Албании); два неевропейских государства - Буркина-Фасо и Куба. Из западноевропейских стран в Европейской конвенции не участвуют: Королевство Великобритания и Нидерланды\*(342).

Сфера применения. Европейская конвенция применяется:

а) "к арбитражным соглашениям как физических, так и юридических лиц, которые на момент

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?**  
**[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

заключения такого соглашения имеют постоянное местожительство или соответственно свое местонахождение в различных Договаривающихся государствах, о разрешении в порядке арбитража споров, возникших при осуществлении операций по внешней торговле";

б) к арбитражным разбирательствам и арбитражным решениям, принятым по отнесенным к сфере Европейской конвенции спорам. При этом "местонахождение юридического лица" обозначает место, где находится контора юридического лица, заключившего арбитражное соглашение (ст. I "а" и "б" Европейской конвенции), а понятие "внешняя торговля" подлежит применению в самом широком значении.

В отличие от Нью-Йоркской конвенции, применение Европейской конвенции не поставлено в зависимость от "места арбитражного разбирательства". При соблюдении положений о сфере ее применения Европейская конвенция имеет действие независимо от того, имело ли, имеет ли или будет иметь место арбитражное разбирательство на территории участвующего в этой Конвенции государства.

Практически все европейские страны - участницы Европейской конвенции одновременно участвуют и в Нью-Йоркской конвенции 1958 г. Этим объясняется содержание положений, направленных на согласованное применение обеих [Конвенций](#). Так, в ч.7 ст.Х Европейской конвенции указывается на то, что "постановления этой Конвенции не затрагивают действительности многосторонних и двусторонних соглашений в отношении арбитража, заключенного Договаривающимися государствами".

Основным предназначением Европейской конвенции было создание международно-правовых основ арбитражного разбирательства споров в Европе с учетом геополитических реалий - существования системы отношений "Восток - Запад".

Именно институционализацией и иными особенностями арбитража в социалистических странах принято, и, по-видимому, справедливо, объяснять:

включение в Европейскую конвенцию указания на возможность передачи спора как в постоянно действующий третейский суд ("институционный арбитраж"), так и в третейский суд для разрешения конкретного спора ("арбитраж ad hoc");

указание на то, что в случае передачи спора в "институционный арбитраж" процедура арбитражного разбирательства имеет место в соответствии с правилами "институционного арбитража";

регламентацию специальных процедур, позволяющих формировать состав арбитража ad hoc путем обращения за содействием не к государственным судам соответствующей страны, а к Специальному комитету (состав и порядок деятельности которого определен в приложении к Европейской конвенции) или к председателю торговой палаты страны ответчика либо торговой палаты "места арбитража"\*(343).

В то же время ряд положений Европейской конвенции был обусловлен необходимостью преодоления некоторых устаревших и сдерживавших развитие внешнеторгового арбитража положений национальных законов западноевропейских стран и международных договоров. В числе таких положений:

во Франции и в Бельгии - нормы, запрещавшие заключение арбитражных соглашений государству (government) и "юридическим лицам публичного права" (public entities);

в Италии - запрет на выполнение функций арбитров иностранными лицами\*(344).

Именно эти положения были отвергнуты и преодолены в Европейской конвенции, согласно которой:

"юридические лица, которые по применимому к ним национальному закону рассматриваются как "юридические лица публичного права", будут иметь возможность заключать арбитражные соглашения" ("о разрешении в порядке арбитража споров, возникающих при осуществлении операции по внешней торговле" (п.1 ст. I; п.1 ст. II Европейской конвенции);

"арбитрами могут быть назначены иностранные граждане" (ст. III Европейской конвенции).

Согласно ч.2 ст. IX Европейской конвенции в отношениях между государствами - участниками Европейской конвенции, являющимися одновременно участниками Нью-Йоркской конвенции, ограничено применение ст. V (1) (е) Нью-Йоркской конвенции\*(345).

В числе других положений Европейской конвенции следует назвать:

закрепление (с некоторыми особенностями) принципов "компетенции-компетенции" и "безотзывности арбитражного соглашения" (ст. V "Отвод арбитражного суда по неподсудности" и ст. VI "Подсудность государственным судам" Европейской конвенции).

Положения этих статей могут иметь значение при применении ч.5 и 6 ст. 148 АПК. Например, при определении закона, по которому должна определяться действительность арбитражного соглашения. Это могут быть:

а) закон, которому стороны подчинили арбитражное соглашение;

б) при отсутствии указания на этот счет - закон страны, в которой должно быть вынесено (арбитражное) решение;

в) при отсутствии указаний на закон, которому стороны подчинили арбитражное соглашение, и

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?**  
**[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

если в тот момент, когда этот вопрос представлен на разрешение государственного суда, невозможно установить, в какой стране должно быть вынесено арбитражное решение, законом, применимым в силу коллизионной нормы государственного суда, в котором возбуждено дело;

возможность обращения стороны арбитражного разбирательства в государственный суд с заявлением о "временных мерах" или "мерах предварительного обеспечения" (п.4 ст.VI Европейской конвенции);

презумпцию договоренности сторон (в арбитражном соглашении) о вынесении мотивированного арбитражного решения.

Такая презумпция применяется, если стороны "не оговорили особо, что решение не должно быть мотивировано, или если не избрали процедуры, в рамках которой не принято мотивировать арбитражное решение, и если при этом ни одна из сторон не потребовала особо, до окончания устного разбирательства или, при отсутствии устного разбирательства, до составления арбитражного решения, чтобы решение было мотивированным" (ст.VIII "Мотивы решения").

**3. Конвенция "О разрешении арбитражным путем гражданско-правовых споров, вытекающих из отношений экономического и научно-технического сотрудничества" (Московская конвенция, 1972 г.)**

Конвенция "О разрешении арбитражным путем гражданско-правовых споров, вытекающих из отношений экономического и научно-технического сотрудничества" (далее - Московская конвенция) была подписана социалистическими странами в Москве в 1972 г. В 1997 г. из 9 стран - участниц этой Конвенции прекратили участие в ней: ГДР, Чехословакия (не заявили о своем правопреемстве ни ФРГ, ни Чехия, ни Словакия). Денонсировали Московскую конвенцию: Венгрия - 20 октября 1994 г., Польша - 15 декабря 1994 г. В отсутствие денонсации в установленном порядке в Румынии тем не менее были случаи отказа в применении Московской конвенции. По-прежнему считаются участвующими в Московской конвенции: Болгария, Куба, Монголия, Россия\*(346).

Московская конвенция "установила обязательность арбитражного порядка разрешения:... споров между хозяйствующими организациями стран - участниц Конвенции ("с исключением подсудности таких споров государственным судам" - п.1 ст.I)"\*(347).

Согласно п.2 ст.IV Московской конвенции арбитражные решения подлежат исполнению в любой стране-участнице в таком же порядке, как и вступившие в законную силу решения государственных судов страны исполнения.

Обращение за принудительным исполнением решений арбитражных судов при торгово-промышленных палатах стран - участниц Московской конвенции и утвержденных этими арбитражными судами мировых соглашений возможно в течение двухлетнего срока.

Перечень оснований для отказа в принудительном исполнении арбитражных решений, вынесенных в соответствии с Московской конвенцией, включает только три таких основания:

а) вынесение решения с нарушением правил о компетенции, установленных Московской конвенцией;

б) представление стороной, против которой вынесено решение, доказательств того, что она была лишена возможности защищать свои права вследствие нарушения правил арбитражного производства или других обстоятельств, которые она не могла предотвратить, а также уведомить арбитражный суд об этих обстоятельствах;

в) представление стороной, против которой вынесено решение, доказательств того, что это решение на основании национального законодательства той страны, в которой оно было вынесено, отменено или приостановлено исполнением.

**4. Соглашение о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности (Киев, 20 марта 1992 г.)**

Киевское соглашение о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, от 20 марта 1992 г. регулирует вопросы разрешения дел, вытекающих из договорных и иных гражданско-правовых отношений между хозяйствующими субъектами (ст.1). В соответствии с ч.2 ст.3 этого Соглашения "хозяйствующие субъекты каждого государства - участника Содружества Независимых Государств имеют право на территории других государств - участников Содружества Независимых Государств право беспрепятственно обращаться в суды, арбитражные (хозяйственные) суды, третейские суды и другие органы, в компетенции которых относится разрешение дел, указанных в ст.1 настоящего Соглашения (в дальнейшем - компетентные суды)".

В ст.7 Соглашения предусмотрено: "Решения, вынесенные компетентными судами одного государства - участника Содружества Независимых Государств, подлежат исполнению на территории других государств - участников Содружества Независимых Государств.

Решения, вынесенные компетентным судом одного государства - участника Содружества Независимых Государств в части обращения взыскания на имущество ответчика, подлежат исполнению на территории другого государства - участника Содружества Независимых Государств органами, назначенными судом, либо определенными законодательством этого государства".

В связи с применением Киевского соглашения велась дискуссия по двум вопросам.

С принятием АПК 2002 г. решен первый из этих вопросов - о подведомственности российским судам общей юрисдикции либо арбитражным судам заявлений об исполнении решений третейских судов, вынесенных на территории другого государства - участника СНГ. Такие заявления подведомственны арбитражным судам Российской Федерации (ст.32 АПК) и подлежат рассмотрению в порядке, определенном в гл.31 АПК, в части, не противоречащей международным договорам Российской Федерации.

Второй вопрос состоит в определении процедуры рассмотрения заявлений и оснований для отказа в исполнении в соответствии с Нью-Йоркской конвенцией либо на основании Киевского соглашения. Судебная арбитражная практика формировалась как исходящая из приоритета Киевского соглашения по отношению к Нью-Йоркской конвенции, которая имеет универсальный характер и действует в отсутствие регионального или двустороннего международного договора по одному и тому же вопросу (ст.30 Венской конвенции о праве международных договоров)<sup>\*(348)</sup>.

## **5. Международные договоры об арбитражном разрешении инвестиционных споров**

Большую группу двусторонних договоров образуют двусторонние международные соглашения о взаимном поощрении и взаимной защите капиталовложений. В них регламентируется порядок рассмотрения споров между инвестором и принимающим инвестиции государством. Это - споры о размере и порядке выплаты компенсации возмещения за ущерб, причиненный инвестициям в предусмотренных случаях<sup>\*(349)</sup>. Ряд соглашений предусматривает передачу таких споров на рассмотрение постоянно действующего третейского суда в Швеции, другие - в арбитраже ad hoc, третьи - по выбору сторон: в одном из постоянно действующих третейских судов (институционных арбитражей) либо в арбитраже ad hoc в соответствии с Арбитражным Регламентом ЮНСИТРАЛ. В числе двусторонних международных договоров России и применяемые в силу правопреемства заключенные СССР соглашения о взаимном поощрении и взаимной защите капиталовложений<sup>\*(350)</sup>.

Вашингтонская конвенция 1965 г. - Конвенция о разрешении инвестиционных споров между государствами и иностранными лицами вступила в силу 14 октября 1966 г. По данным на сентябрь 2002 г., участниками этой Конвенции являлись 132 государства. Подписана Россией 16 июня 1992 г., однако до настоящего времени не ратифицирована<sup>\*(351)</sup>. В соответствии с Вашингтонской конвенцией в Вашингтоне учрежден центр по разрешению инвестиционных споров (International Center for Settlement of Investment Disputes - ISCID).

Вашингтонская конвенция:

применяется при наличии арбитражного соглашения для рассмотрения споров, возникающих между государством, государственным образованием или государственным органом и инвестором (физическим или юридическим лицом) из другого государства;

исключает обращение за разрешением споров в национальные (государственные) суды сторон спора и ссылки на государственный иммунитет;

регулирует вопросы формирования состава арбитража и порядка рассмотрения им спора; процедуру "аннулирования" решения Генеральным секретарем ISCID по итогам рассмотрения ходатайства проигравшей стороны; придание арбитражному решению юридической силы решения государственного суда.

## **Глава XXVIII. Третейское соглашение**

### **Литература:**

Брунцева Е.А. Международный коммерческий арбитраж. Учебное пособие для высших юридических учебных заведений. СПб.: Издательский дом "Сентябрь", 2001;

Лебедев С.Н. Международный торговый арбитраж. М., 1965;

Лебедев С.Н. Международный коммерческий арбитраж: компетенция арбитров и соглашение сторон. М.: ТПП СССР. 1988;

Лунц Л.А., Марышева Н.И. Курс международного частного права. Т.3. Международный гражданский процесс. М., 1976. С.217-219;

Карабельников Б.Р. Признание и приведение в исполнение иностранных арбитражных решений: Научно-практический комментарий к Нью-Йоркской конвенции 1958 года. М.: ЗАО "Юстицинформ", 2001;

Минаков А.И. Арбитражное соглашение и практика рассмотрения внешнеэкономических споров. М., 1985. С.77-85;

Поздняков В.С. Международный коммерческий арбитраж в Российской Федерации. Закон. Регламент. Комментарии. М., 1996. С.18;

Попов М.А. Теоретические и практические проблемы российской модели регулирования деятельности третейских судов. Автореф. канд. дис. юрид. наук. СПб., 2002;

Светланов А.Г. Международный гражданский процесс: современные тенденции. М.: ТОН - Остожье, 2002;

Хлестова И.О. Арбитраж во внешнеэкономических отношениях стран - членов СЭВ. М., 1980. С.7-17.

Fouchard, Gaillard, Goldman. On International Commercial Arbitration. Kluwer Law Publishing. 1999;

Holtzmann, Howard M. A guide to the UNCITRAL Model Law on International Commercial Arbitration: legislative history and commentary. Kluwer Law and Taxation Publishers - Deventer, the Netherlands. 1989, 1994.

## **§ 1. Правовая природа, понятие и способы заключения соглашения о передаче спора на рассмотрение третейского суда**

### **1. Понятие и правовая природа третейского суда**

Конституирующим признаком третейского суда всегда являлся и, преимущественно, продолжает считаться\*(352) договор сторон о передаче спора на рассмотрение "частного (негосударственного) суда" (третейское соглашение).

При общепризнанной квалификации основанного на третейском соглашении "добровольного" третейского суда как имеющего договорную природу дискуссия о правовой природе такого договора ведется на протяжении двух последних веков.

В отечественной доктрине традиционно анализируются три представленные в зарубежной доктрине XIX-XX вв. основные теории правовой природы третейского суда:

- 1) договорная;
- 2) процессуальная;
- 3) смешанная.

Одни сторонники "договорной" ("концессуальной") теории рассматривают третейский суд как обычное гражданско-правовое отношение. Соглашение о передаче спора в третейский суд является, по их мнению, обычным гражданско-правовым договором, порождающим для сторон гражданско-правовые обязательства, в том числе обязательство подчиниться вынесенному третейским судом решению, ибо стороны считают заранее отказавшимися от своего права и признающими право другой стороны в споре, если таковым будет решение третейского суда. Другие сторонники этой теории объявляют третейских судей "мандатариями" сторон, действующими по их поручению, а вынесенное решение - заключенным по поручению сторон договором. В случае неисполнения такого договора в государственный суд может быть предъявлен обычный иск.

Другое объяснение правовой природы третейского суда дают приверженцы процессуальной теории, трактующей третейский суд как особую форму государственного правосудия, все элементы и стадии третейского разбирательства, включая и соглашение о передаче спора в третейский суд, - как предмет процессуального права, а вынесенное решение - как тождественное решению государственного суда. По мнению процессуалистов, деятельность третейских судей тождественна деятельности судей государственных судов.

Основное практическое значение договорной теории состоит в решении всех вопросов организации и деятельности третейского суда на базе гражданского права. Процессуальная теория, наоборот, ведет к применению по всем вопросам, касающимся третейского суда, процессуального права.

О неспособности как договорной, так и процессуальной теории правовой природы третейского суда дать их стройную аргументацию писали в своих работах современные отечественные ученые С.Н. Лебедев, Л.А. Лунц, Н.И. Марышева, А.И. Минаков, И.О. Хлестова\*(353).

В качестве основного порока договорной теории называется нетождественность третейских

судей "мандатариям" сторон, поскольку, хотя решение и выносится ими с согласия сторон, при этом не выполняется, как это имело бы место в случае договора поручения, воля поручителя относительно содержания решения третейского суда. Неубедительными признаются и доводы "процессуалистов", квалифицирующих третейское соглашение как имеющее исключительно процессуальный характер и обращающих внимание на ассимиляцию решений третейского и государственного судов.

Отечественные ученые в области международного частного права практически единодушно признают теорию "смешанной" правовой природы (*suī generis*), квалифицирующую третейский суд как сочетающий материально-правовые и процессуально-правовые элементы. Оформление этой теории связывают с именем швейцарского профессора Дж. Саиссэ-Холла и его докладом на 44-й сессии Института международного права в апреле 1952 г.\*[\(354\)](#)

Согласно теории *suī generis* третейский суд базируется на гражданско-правовом договоре, который влечет процессуальные последствия. Основное практическое значение этой теории понимается как состоящее в том, что вопросы, касающиеся правоспособности и дееспособности сторон, заключающих соглашение о передаче спора в третейский суд, о форме и действительности такого соглашения, квалифицируются как материально-правовые, решаемые на общих основаниях коллизионного права с отсылкой в случае необходимости к применимому иностранному материальному праву. Правила третейского разбирательства, вынесения и исполнения решений третейского суда определяются с применением норм процессуального права страны, где имеет место третейское разбирательство.

Теория третейского суда как института *suī generis*, сформулированная применительно к третейским судам для разрешения споров, вытекающих из внешнеэкономического оборота и иных видов внешнеэкономической деятельности, в начале 90-х гг. получила в нашей стране применение и к отношениям, возникающим в связи с организацией и деятельностью третейских судов для разрешения гражданско-правовых споров экономического характера, возникающих между российскими организациями и гражданами-предпринимателями.

"Автономная" теория правовой природы третейского суда появилась сравнительно недавно. Характеризуя позицию ее авторов, А.И. Минаков в 1985 г. писал\*[\(355\)](#), что они отрицают и договорную, и процессуальную, и смешанную теории. По их мнению, третейский суд - оригинальная система, свободная как от договорных, так и от процессуальных элементов. Это - институт, юридическая природа которого и совершенствование регулирующего его законодательства отражают практические потребности торговли и зависят лишь от прагматических экспериментов некоего "сообщества" деловых людей. По свидетельству А.И. Минакова, сторонники этой теории высказывались за "денационализацию" третейского суда (арбитража) в пользу неограниченной автономии воли сторон в выборе правовых и процессуальных норм\*[\(356\)](#).

Исходя из приведенной информации об "автономной" теории, в предыдущем издании настоящего учебника автором данной главы высказано предположение о возможности признания "автономной" теории как имеющей право на самостоятельное существование в научных целях наряду с признанием теории *suī generis*\*[\(357\)](#). Не отказываясь от возможности и такой трактовки "автономности", следует признать, что она должна быть дополнена информацией о современных взглядах зарубежных ученых.

По свидетельству авторитетных иностранных авторов, в настоящее время общеприняты положения, согласно которым процедура третейского разбирательства не обязательно определяется (1) с применением того же права, которое является применимым к существу спора, или (2) с безусловным применением (процессуального) права "места третейского разбирательства". Единственными нормами, подлежащими приоритетному применению при определении правил третейского разбирательства, признаются императивные нормы процессуального права того государства, в котором рассматриваются заявления об отмене или об исполнении решения третейского суда\*[\(358\)](#).

Важным выводом из приведенного положения является допустимость применения по соглашению сторон либо по усмотрению третейских судей различных правил третейского разбирательства, которые могут иметь "разную национальность", в том числе представлять собой комбинацию принятых в разных правовых системах процедур. При этом под "процессуальными правилами" понимаются нормы национальных законов о третейском суде (арбитраже).

Еще более важное практическое значение имеет изменение подхода все большего числа европейских стран (Франции, Германии, Англии и др.) к определению государств, судам которых подведомственно рассмотрение заявлений об отмене решения третейского суда. Примененное в третейском разбирательстве процессуальное право перестает использоваться в качестве критерия определения национальности решения третейского суда. Критерием для определения подведомственности таких заявлений становится исключительно "место третейского разбирательства".

Например, после внесения в 1981 г. изменений в законодательство Франции о третейском суде выбор процессуального права больше не определяет подведомственность заявлений об



отмене/исполнении решений третейских судов. То есть решение третейского суда как результат третейского разбирательства, процедура которого на территории другого государства определялась с применением французского процессуального права, больше не считается "французским" решением, подлежащим отмене французским государственным судом\*(359).

Из сказанного вытекает очень важный вывод о том, что "автономность" третейского разбирательства в ее современном практическом преломлении, как правило, не исключает необходимости определять "национальность" решения третейского суда в целях определения государственных судов, компетентных оказывать содействие и осуществлять контроль в отношении третейского разбирательства. "Место третейского разбирательства"\*(360) становится при этом единственным критерием для определения "национальности" решения третейского суда.

## 2. Понятие и способы заключения третейского соглашения

**Третейское соглашение** - соглашение сторон о передаче на рассмотрение третейского суда конкретного спора, определенных споров или всех споров, которые уже возникли или могут возникнуть между ними в будущем в связи с каким-либо правоотношением, независимо от того, носило ли оно договорный характер. Такое соглашение о передаче спора на рассмотрение международного коммерческого арбитража, а также иностранного арбитража называется арбитражным соглашением\*(361).

Третейское соглашение может заключаться до принятия арбитражным судом первой инстанции решения по спору (ч.6 ст.4 АПК; ч.3 ст.3 ГПК).

Третейское соглашение должно заключаться в письменной форме. С введением в действие Федерального закона от 24 июля 2002 г. "О третейских судах в Российской Федерации" в основном унифицированы требования к письменной форме третейского соглашения и арбитражного соглашения в международном коммерческом арбитраже. Третейское (арбитражное) соглашение считается заключенным в письменной форме, если оно содержится в документе, подписанном сторонами, либо заключено путем обмена письмами, сообщениями по телетайпу, телеграфу или с использованием других средств электронной или иной связи, обеспечивающих фиксацию такого соглашения. Ссылка в договоре на документ, содержащий условия передачи спора на разрешение третейского суда, является третейским соглашением при условии, что договор заключен в письменной форме и данная ссылка такова, что делает третейское соглашение частью договора. Кроме того, в международном коммерческом арбитраже считается заключенным в письменной форме арбитражное соглашение, если оно заключено путем обмена иском заявлением и отзывом на иск, в которых одна из сторон утверждает о наличии соглашения, а другая против этого не возражает (ст.7 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации"; ст.7 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже").

Представляется что практика применения ст.7 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" может формироваться на основе расширительного толкования такого способа заключения третейского соглашения в письменной форме, как "обмен письмами, сообщениями". Имелось в виду\*(362), что "обмен письмами, сообщениями" подразумевает "обмен иском заявлением и отзывом на иск, в которых одна из сторон утверждает о наличии соглашения, а другая против этого не возражает".

О правомерности квалификации подписанного с использованием электронной подписи или обмена электронными документами третейского (арбитражного) соглашения как удовлетворяющего требованиям заключения такого соглашения в письменной форме свидетельствует содержание новейших документов Рабочей группы по вопросам третейского суда Комиссии ООН по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ)\*\*(363). В этих документах отмечено, что "статья 7 (2) Типового закона "О международном коммерческом арбитраже", очевидно, признает действительность любых средств телекоммуникационной связи, "которые обеспечивают фиксацию соглашения"". Такая редакция охватывает как телексы и факсимильные сообщения, так и широко используемые электронную почту и электронный обмен данными (ЭОД). Рабочая группа обратилась к Генеральной Ассамблее ООН с предложением о разработке проекта документа, который бы подтвердил интерпретацию ст.11 (2) Нью-Йоркской конвенции "О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений" как охватывающую электронную связь в значении определения ст.2 Модельного закона об электронной торговле.

Приведенный выше подход Рабочей группы Комиссии ООН по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ) представляется применимым и в российской правоприменительной практике, в основу которой могут быть положены совпадающие по содержанию нормы российских законов.

### **3. Виды третейских соглашений**

Третейское соглашение относительно споров, которые могут возникнуть в будущем, заключенное путем включения его в текст основного договора, называется третейской (арбитражной) оговоркой (arbitration clause).

Договоренность о третейском суде применительно к уже возникшим спорам в виде отдельного от основного договора соглашения называется третейской записью (submission).

В современном законодательстве большинства государств различие между арбитражной оговоркой и третейской записью не проводится, употребляется общее понятие "арбитражное соглашение" ("условие об арбитражном разбирательстве споров").

Согласно Федеральному закону "О третейских судах в Российской Федерации" заключение третейского соглашения в отношении "спора по договору, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения", под угрозой недействительности, допускается только "после возникновения основания для предъявления иска" (ч.3 ст.5 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации"). В Законе РФ "О международном коммерческом арбитраже" аналогичное положение отсутствует.

В зависимости от числа участников договорных отношений существуют двусторонние, многосторонние, односторонние оговорки.

Третейская (арбитражная) оговорка может включаться в двусторонние и в многосторонние договоры, в том числе в учредительные договоры совместных предприятий, ассоциаций.

Теоретическое обоснование таких многосторонних оговорок исходит из признания смешанной правовой природы третейского суда (*sui generis*), согласно которой вопросы действительности, формы соглашения о передаче спора на рассмотрение третейского суда решаются с применением норм материального (гражданского) права. Следовательно, включая в Учредительный договор, Устав организации - учредителя постоянно действующего третейского суда условие договорного характера, фиксирующее соглашение между всеми членами организации о третейском разбирательстве всех или какого-то круга споров между членами организации, стороны заключают многосторонний договор, оформляемый подобно третейской оговорке в договоре\*(364).

Несмотря на то, что это теоретическое положение не было никем оспорено, в практике третейского разбирательства при возникновении спора между сторонами - членами организации, в учредительных (уставных) документах которой есть многосторонняя третейская оговорка, во избежание отказа государственного суда в основном на такой оговорке принудительном исполнении решения третейского суда по мотиву отсутствия между сторонами письменного третейского соглашения на практике часто повторно заключают двустороннее соглашение о передаче спора на рассмотрение третейского суда.

Соглашением о третейском разбирательстве может быть признана односторонняя арбитражная оговорка в агентском соглашении.

Стороны агентского соглашения подписали протокол, в котором зафиксировали факт выполнения агентом своих обязанностей, а также срок, в пределах которого принципал обязался уплатить предусмотренное агентским соглашением вознаграждение. Протокол содержал, кроме того, условие, согласно которому в случае неуплаты в срок вознаграждения агент вправе обратиться с иском в арбитраж по своему выбору. Принципал отказался уплатить вознаграждение, и агент обратился с иском к нему в арбитражное учреждение (т.е. в постоянно действующий третейский суд) третьей страны, известное своей высокой репутацией. Принципал отрицал компетенцию этого учреждения и действительность арбитражной оговорки, ссылаясь, в частности, на ее "односторонность". По мнению описавшего этот случай профессора В.С. Позднякова, "возражения принципала подлежали отклонению, поскольку "односторонность" арбитражной оговорки была обусловлена "односторонностью" правоотношения, ставшего предметом спора"\*(365).

В зависимости от содержания третейских (арбитражных) оговорок могут быть выделены альтернативные третейские (арбитражные) оговорки двух видов:

- 1) предоставляющие сторонам или одной из них в случае возникновения спора возможности выбора между несколькими третейскими судами;
- 2) предусматривающие возможность выбора между государственным судом и названным в оговорке третейским судом.

Первый вид имеет широкое распространение, признается соглашением о третейском суде как в практике третейского разбирательства, так и в судебной практике разных стран. Второй вид в отечественной доктрине и практике не признается достижением сторонами третейского соглашения.

По-видимому, такой подход наших государственных судов соответствует преобладающей практике судов других стран. В монографиях А.И. Минакова приведена ссылка на известный пример из

зарубежной судебной практики.

"В практике западногерманского окружного суда в г.Карлсруэ имелось дело по спору между голландской и западногерманской фирмами. Спор касался вопроса об арбитражной оговорке следующего содержания: "Все споры, вытекающие из настоящего контракта, в случае невозможности урегулировать их путем переговоров, будут разрешаться в арбитражном суде при германо-голландской Торговой палате. Если одна из сторон сочтет решение арбитража неудовлетворительным, она может обратиться в государственный суд". В своем решении суд пришел к выводу, что, поскольку данная арбитражная оговорка не исключает юрисдикцию государственного суда, она имеет характер не соглашения об арбитраже, а скорее соглашения о попытке мирного урегулирования дела до обращения в арбитраж. На этом основании суд признал арбитражную оговорку недействительной"\*(366).

К сожалению, в договорной практике российских организаций имели место случаи, когда иностранные контрагенты предлагали российской стороне проект "альтернативной арбитражной оговорки" второго вида, заведомо ограничивающий свободу российской стороны по осуществлению права на возбуждение арбитражного разбирательства и имеющий целью в конечном итоге передать спор на рассмотрение государственного суда "своей" страны. Об истинных намерениях таких "контрагентов" впервые в российской научной литературе написал Б.Р. Карабельников: "На практике достаточно часто встречаются арбитражные оговорки, устанавливающие, что помимо разрешения спора в арбитраже стороны могут обратиться в тот или иной государственный суд, при этом в такие соглашения иногда еще включают положения о том, что одна из сторон отказывается как от выдвижения юрисдикционных возражений в случае направления иска в государственный суд, так и от предъявления иска в арбитраж по собственной инициативе. Особенно часто такие арбитражные соглашения практикуют в договорах с российскими заемщиками банки и международные финансовые организации, расположенные в Великобритании, предпочитающие, чтобы их споры с российскими заемщиками рассматривались в государственных судах Англии"\*(367).

#### **4. "Патологические" оговорки**

Не считается исполнимым третейским соглашением так называемая патологическая оговорка - как результат ее неопределенности, неполноты и других дефектов, не позволяющих установить действительное волеизъявление сторон на заключение третейского соглашения.

Следствием этого являются многочисленные случаи невозможности третейского разбирательства ввиду того, что или сам третейский, или государственный суд не признают неясную, нечеткую оговорку достижением между сторонами соглашения о третейском суде. Бывают также случаи отказа государственного суда в исполнении решения третейского суда, поскольку государственный суд устанавливает нечеткость или неясность оговорки, не позволяющую прийти к выводу о заключении сторонами соглашения о третейском суде.

По свидетельству Е.В. Брунцевой, арбитражные оговорки часто "становятся патологическими вследствие неправильного наименования: арбитражного учреждения, применимого права, предмета и существа споров, передаваемых в арбитраж, указания в качестве компетентного органа для назначения арбитров организации, которая на самом деле таких услуг не оказывает, передачи споров на разрешение в несуществующее арбитражное учреждение, а также попыток совместить два и более механизма разрешения споров..."\*(368).

В качестве одного из случаев признанной "патологической" оговорки автор приводит пример так называемой альтернативной оговорки, предусматривающей, с одной стороны, передачу спора в арбитраж, а с другой - возможность его судебного рассмотрения. Это является еще одним аргументом против обосновываемой подчас допустимости таких оговорок:

"В случае спора стороны обязуются передать его в арбитраж, но в случае судебного процесса Трибунал департамента Сены будет иметь исключительную юрисдикцию"\*(369).

Иногда содержание "патологической" оговорки настолько курьезно, что не поддается никакому разумному толкованию и лишь вызывает недоумение.

Так, Федеральный арбитражный суд Московского округа отменил определение арбитражного суда первой инстанции о выдаче определения на принудительное исполнение решения постоянно действующего третейского суда, признавшего соглашением сторон о рассмотрении спора в этом третейском суде оговорку следующего содержания:

"Если стороны к сему не смогут достичь дружеского разрешения какой-то претензии или спора между ними в связи с настоящими договорами, любая такая претензия или спор должны быть переданы на рассмотрение суда, действующего по нормам статутного и общего права в Никозии, Кипр. Безотносительно к вышеприведенному положению, кредитор должен иметь право на осуществление любых законных действий или на судебное преследование заемщика и гарантов или любого из них в

связи с настоящими договорами в любом суде или судебном органе какого бы то ни было рода, в любой стране или в любом месте мира по абсолютному усмотрению кредитора либо параллельно с судебным разбирательством на Кипре, либо нет".

Еще одним примером такого рода может служить "образец" из зарубежной практики:

"Споры [по настоящему договору] должны передаваться в арбитраж, проводимый арбитрами, назначенными Международной Торговой Палатой в Женеве, в соответствии с арбитражной процедурой, изложенной в Гражданском кодексе Венесуэлы и в Гражданском кодексе Франции, с надлежащим уважением к закону места арбитража"\*(370).

Подчас, так же как в случае с "альтернативными" оговорками, "патологические" оговорки бывают хорошо продуманными недобросовестными контрагентами с целью затянуть срок рассмотрения возможного или планируемого спора или вообще уклониться от его разбирательства как в государственном, так и в третейском суде. Иногда в таких "заготовках" намеренно неточно указывается наименование третейского суда. В подобных случаях все зависит от искусства адвокатов в толковании, поскольку: "...несмотря на возможные текстовые различия, арбитражный суд может признать действительность арбитражной оговорки, если она составлена в письменной форме и из ее содержания следует, что стороны определенно достигли соглашения отказаться от государственной юрисдикции и передать спор в третейский суд"\*(371).

## **§ 2. Процессуальное значение заключения третейского соглашения**

В современное российское законодательство о третейском суде включены нормы, закрепляющие общепризнанные принципы третейского разбирательства, гарантирующие в том числе исполнимость третейского соглашения. Третейские судьи наделены компетенцией самостоятельно решать вопрос о наличии или об отсутствии у них компетенции в отношении конкретного спора, в том числе относительно наличия или действительности третейского соглашения (принцип "компетенции-компетенции"). Именно для этой цели в силу закона третейская (арбитражная) оговорка, являющаяся частью договора, должна трактоваться как соглашение, не зависящее от других условий договора (принцип автономности третейского соглашения) (ст.16 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже"; ст.17 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации").

Реализация принципов "компетенции-компетенции" и "автономности третейского соглашения" обеспечивается также выполнением государственным судом возложенной на него федеральным законом обязанности оставить без рассмотрения иск по спору, в отношении которого имеется третейское соглашение.

Условиями оставления иска без рассмотрения являются:

- а) заявление ходатайства об этом не позднее первого заявления стороны по существу спора;
- б) отсутствие у суда оснований для установления, что "соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено" (ч.3 ст.II Нью-Йоркской конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, совпадающая с содержанием п.2 ст.8 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже"; п.8 ст.148 АПК; ч.6 ст.222 ГПК).

### **1. Принципы "компетенции-компетенции" и автономности третейского соглашения (оговорки)**

В ст.17 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" и ст.16 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже" закреплены два фундаментальных положения, в значительной мере обеспечивающих жизнеспособность института третейского суда как основанного на третейском соглашении.

Принцип "компетенции-компетенции"\*(372) означает право третейского суда после возбуждения и в ходе третейского разбирательства решать вопрос о наличии у него компетенции без обращения к государственному суду, который осуществляет "последующий" контроль в отношении такого решения в установленных законом пределах и порядке на стадиях производства по делам об отмене/исполнении решения третейского суда.

Автономность третейского соглашения (третейской оговорки) - положение, наделяющее в силу закона третейский суд компетенцией рассматривать и разрешать вопрос о действительности третейского соглашения отдельно (автономно) от вопроса о действительности договора, в который это соглашение (оговорка) включено или к которому оно относится. Законодательное закрепление принципа автономности третейского соглашения оговорки является основанием для разрешения третейским судом спора, возникшего из признанного им недействительным договора, при условии, что основание недействительности договора не является одновременно основанием недействительности оговорки.

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?**  
**[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

В настоящее время эти принципы закреплены в правилах третейского разбирательства, в законах многих государств и в международных договорах. На содержание принятых в последние годы национальных законов о третейском суде в части регламентации принципа "компетенции-компетенции" оказало содержание ст.16 Типового закона ЮНСИТРАЛ "О международном коммерческом арбитраже"\*(373).

Это делает обоснованным толкование и применение закрепленных в российских законах принципов с учетом приводимых ниже исходных положений Типового закона ЮНСИТРАЛ "О международном коммерческом арбитраже" и информации об их эволюции:

оформляющие принципы "компетенции-компетенции" и "автономности арбитражной (третейской) оговорки" нормы имеют императивный характер, т.е. не предоставляют сторонам права договариваться об исключении либо об ограничении полномочий третейского суда решать вопрос о наличии у него компетенции "рассматривать переданный на его разрешение спор". Принимая такое решение, разработчики Типового закона исходили из важнейшего практического значения принципа "компетенции-компетенции", не позволяющего стороне уклоняться от участия в третейском разбирательстве, просто заявив возражение об отсутствии у третейских судей компетенции рассматривать этот спор;

жизнеспособность института третейского суда в значительной мере обеспечивается законодательным закреплением права ("компетенции") третейского суда "самому", "самостоятельно" (т.е. без обращения к государственному суду) решать вопрос о наличии или об отсутствии оснований существования у него компетенции рассматривать спор, в том числе по возражениям о наличии или действительности третейского соглашения;

состав третейских судей может рассмотреть вопрос о наличии у него компетенции как по инициативе стороны третейского разбирательства, так и по собственной инициативе, пределы которой полагаются ограниченными:

1) теми же основаниями, по которым государственный суд мог *ex officio* отменить решение третейского суда или отказать в его исполнении;

2) проверкой соблюдения императивных норм закона, например устанавливающих требования к форме заключения третейского соглашения\*(374);

"сначала и прежде всего сами арбитры\*(375) должны принимать решение относительно своей компетенции при условии последующего судебного контроля"\*(376);

судебный контроль в отношении решения третейского суда о наличии у него компетенции допускается в пределах, определенных в статьях об отмене/исполнении решений третейского суда (ст.16, 34-36 Типового закона ЮНСИТРАЛ "О международном коммерческом арбитраже"/ разд.VII и VIII Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации"\*(377);

реализация принципа "компетенции-компетенции" обеспечивается и законодательным закреплением в значительной мере связанного с ним принципа автономности арбитражного соглашения, позволяющего третейскому суду:

1) рассматривать вопрос о действительности третейского соглашения отдельно от вопросов о совершении (заключении)/о действительности основного договора;

2) сохранять компетенцию рассматривать спор из признаваемого недействительным основным договора\*(378).

Именно для этой цели под автономностью арбитражного соглашения (оговорки) принято понимать его независимость от остальных условий содержащего его (основного) договора. Принцип автономности арбитражной оговорки в рассматриваемом контексте трактуется как означающий, что "судьба арбитражного соглашения отделена от судьбы основного договора", в который это соглашение включено или к которому оно относится\*(379).

Таким образом, принцип автономности третейской оговорки справедлив:

а) когда, в случае "признания недействительным основного договора (контракта), соглашение сохраняет свою юридическую силу"\*(380);

б) если третейское соглашение (оговорка) признается незаключенным как составляющее часть незаключенного договора\*(381).

Во втором случае третейские судьи рассматривают возражение об отсутствии у них компетенции в связи с тем, что содержащий третейскую оговорку договор "никогда не существовал", устанавливают обоснованность заявленного возражения в отношении договора и применяют основания сделанного вывода к третейской оговорке. Это "поражает" оговорку, и третейские судьи должны признать, что они не обладают компетенцией\*(382).

Поскольку на практике может вызывать затруднение разграничение двух названных случаев проявления принципа автономности третейской оговорки, далее приведены примеры, являющиеся "визитными карточками" каждого из них.

В качестве хрестоматийного примера применения принципа "автономности арбитражной оговорки" как означающего независимость такой оговорки от "судьбы" основного содержащего такую

оговорку контракта и в отечественной, и в зарубежной литературе часто приводится дело по спору между Внешнеэкономическим объединением "Союзнефтеэкспорт" и бермудской компанией "Джок Ойл".

В этом деле Внешнеторговая арбитражная комиссия признала, что арбитражное соглашение "является процессуальным\*(383) договором, независимым от материально-правового договора, и что поэтому вопрос о действительности или недействительности этого договора не затрагивает соглашения", а последнее само по себе в данном случае юридически действительно"\*(384).

Предметом рассмотрения Внешнеторговой арбитражной комиссии было дело по иску В/О "Союзнефтеэкспорт" к фирме "Джок Ойл". Советское объединение подписало с фирмой контракт на поставку истцом ответчику значительного количества нефти и нефтепродуктов. Ввиду прекращения фирмой, находившейся на Бермудских островах, оплаты части поставленного ей товара дальнейшие поставки были приостановлены. Затем истец на основании арбитражной оговорки контракта, предусматривавшей, что все споры будут рассматриваться во Внешнеторговой арбитражной комиссии в Москве, обратился с иском в этот постоянно действующий арбитражный суд.

Ответчик ссылался на недействительность контракта, поскольку он был подписан со стороны истца только председателем объединения, что являлось нарушением действовавшего в то время советского законодательства, согласно которому договоры должны подписываться двумя лицами. Недействительность же контракта, по мнению ответчика, влечет за собой недействительность арбитражной оговорки, устраняя тем самым компетенцию Внешнеторговой арбитражной комиссии по возникшему спору.

Внешнеторговая арбитражная комиссия признала контракт недействительным с момента его подписания, но в то же время отклонила возражение ответчика в части, касающейся арбитражной оговорки, и разрешила спор по существу. Внешнеторговая арбитражная комиссия исходила из самостоятельности арбитражной оговорки. "Арбитражное соглашение, - указывалось в решении, - может быть признано недействительным лишь в том случае, если в нем будут обнаружены пороки воли (заблуждение, обман и др.), нарушения требования закона, относящиеся к содержанию и форме заключенного арбитражного соглашения. Таких обстоятельств, приводящих к недействительности арбитражного соглашения, нет, и ни одна из сторон не заявила о его недействительности, ссылаясь на такие обстоятельства"\*(385).

Второй из рассматриваемых случаев становится более понятным на примере дела из практики Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате РФ (МКАС)\*(386).

Состав арбитров пришел к выводу, что МКАС не обладает компетенцией рассматривать спор между российской организацией иностранным ответчиком при следующих обстоятельствах. Состав арбитров признал незаключенным и не имеющим юридической силы содержащий арбитражное соглашение контракт, поскольку этот контракт не был подписан одной из сторон (ответчиком). Подписавшее этот контракт от имени ответчика лицо никогда не являлось сотрудником фирмы-ответчика и не получало от ответчика полномочий на его подписание. "Поскольку контракт не считается подписанным ответчиком, арбитражное соглашение, предусмотренное этим контрактом, являющееся соответственно его частью, не может быть признано заключенным сторонами".

Во избежание трудностей в процессе правоприменения, следует принимать во внимание два несущественных на первый взгляд различия в российских законах о третейском суде (международном коммерческом арбитраже).

Во-первых, разное значение имеет термин "третейский суд", определенный во второй статье каждого из сравниваемых законов. В Законе РФ "О международном коммерческом арбитраже" "третейский суд" (the arbitral tribunal) означает "единоличного арбитра или коллегия арбитров (третейских судей)". В Федеральном законе "О третейских судах в Российской Федерации" "третейский суд - постоянно действующий третейский суд или третейский суд, образованный для решения конкретного спора...". Следовательно, в первом случае правом решения вопроса о своей компетенции наделен состав третейского суда, сформированный для рассмотрения спора в третейском суде любого из двух видов: ad hoc или постоянно действующем третейском суде. Во втором - пределы применения принципа "компетенции-компетенции" могут быть, по-видимому, расширены и применяться не только составом третейского суда, но и постоянно действующим третейским судом в лице председателя, его заместителей, иных лиц, наделенных таким правом в соответствии с правилами постоянно действующего третейского суда\*(387).

Второе из отличий ст.17 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" состоит в указании не на "ничтожность", а на "недействительность" содержащего оговорку договора. Требуется обсуждения вопрос о пределах в таких случаях правомочия третейского суда инициировать рассмотрение вопроса об отсутствии у него компетенции в отсутствие соответствующего заявления стороны третейского разбирательства. Представляется, что этот вопрос должен быть решен ограничительно: третейский суд вправе рассматривать по собственной инициативе вопрос о наличии (об

отсутствии) у него компетенции только при установлении обстоятельств, указывающих на возможную ничтожность содержащего оговорку договора. Возложение на третейский суд аналогичной обязанности в отношении оспоримых сделок противоречило бы принципу диспозитивности третейского разбирательства, закрепленному в ст.18 этого Федерального закона.

## **2. Сроки для заявления сторонами возражений об отсутствии у третейского суда компетенции**

В ч.2 и 3 ст.17 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" и в ч.2 ст.16 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже" по-разному определены сроки для заявления сторонами возражений об отсутствии у третейского суда компетенции.

В ч.2 ст.16 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже" имеется в виду следующее.

Заявление об отсутствии у третейского суда компетенции должно быть сделано в установленные сроки (не позднее представления возражений по иску либо как только вопрос, который, по мнению стороны, выходит за эти пределы, будет поставлен в ходе арбитражного разбирательства). Предполагалось, что заявления, сделанные с нарушением указанных сроков, по общему правилу приниматься не должны с тем, чтобы воспрепятствовать злоупотреблениям - преднамеренному незаявлению об отсутствии у третейского суда компетенции - до стадии исполнения принятого им решения.

Указание на возможность стороны сделать заявление об отсутствии у третейского суда компетенции независимо от назначения или участия в назначении третейского судьи призвано служить законодательной основой для участия сторон в формировании состава третейского суда в отсутствие специальных оговорок о намерении заявить возражение об отсутствии у него компетенции.

В то же время:

- а) сроки не определены достаточно четко и могут отчасти совпадать;
- б) в отсутствие у стороны достаточного опыта не всегда можно своевременно обнаружить основания отсутствия у третейского суда компетенции;
- в) иногда вопрос о наличии у третейского суда компетенции трудно решить отдельно от существа спора;
- г) подчас отсутствие у третейского суда компетенции становится очевидным только из текста принятого им решения по существу спора.

Компенсация потенциальных трудностей практического плана должна достигаться за счет:

- а) реализации предоставленного третейскому суду права "принять заявление, сделанное позднее, если он сочтет задержку оправданной";
- б) подразумеваемого "распространения" пределов применения этого правомочия на государственные суды, которым на стадии отмены решения третейского суда следовало бы принимать заявления об отсутствии у третейского суда компетенции по некоторым исключительным основаниям, таким как "публичный порядок", включая "неарбитрабельность" - недопустимость рассмотрения спора в третейском суде.

В ч.2 и 3 ст.17 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" нашло отражение намерение российского законодателя более точно определить сроки и процессуальные последствия их несоблюдения.

Во-первых, акцент сделан на "праве" сторон заявлять третейскому суду об отсутствии у него компетенции. Праву сторон третейского разбирательства корреспондирует обязанность третейского суда в любом случае рассмотреть сделанное заявление об отсутствии у него компетенции.

Во-вторых, указание на срок для реализации этого права означает одновременное возложение на стороны третейского разбирательства обязанности своевременно представлять третейскому суду соответствующие заявления.

В-третьих, российским законодателем предпринята попытка более четко разграничить основания заявлений об отсутствии у третейского суда компетенции на разных стадиях третейского разбирательства.

На начальной стадии третейского разбирательства (до представления стороной заявления по существу спора) отсутствие указания на конкретные основания для оспаривания компетенции третейского суда предполагает возможность такого оспаривания по любым возможно существующим основаниям. В ходе третейского разбирательства - только по основаниям, прямо указанным или подразумеваемым в ч.3 ст.17 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации". К подразумеваемым основаниям следовало бы относить основания ничтожности третейского соглашения (указания на вопросы, не предусмотренные третейским соглашением, и на вопросы, которые не могут быть предметом третейского разбирательства).

В-четвертых, несоблюдение установленного срока не является основанием для отказа в

принятии к рассмотрению заявлений, сделанных позднее, но может даже в случае обоснованности стать основанием для отказа в их удовлетворении в тех случаях, когда решение этого вопроса предоставлено усмотрению третейского и/или государственного суда. Следует обратить внимание, что компетентный государственный суд может (но не обязан) отменить решение третейского суда/отказать в его исполнении в случаях доказанности оснований по п.1 ч.1 ст.42 и по п.1 ч.2 ст.46 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации".

Кроме прочего, право делать заявление об отсутствии у третейского суда компетенции не поставлено в зависимость от назначения стороной или участия стороны в назначении третейского судьи.

### **3. Сроки и пределы осуществления судебного контроля в отношении решения третейского суда о его компетенции**

В Законе РФ "О международном коммерческом арбитраже" и в Федеральном законе "О третейских судах в Российской Федерации" установлены разные сроки осуществления судебного контроля в отношении решения ("постановления", "определения") третейского суда о наличии у него компетенции. Этим обусловлены разные пределы судебного контроля принятых на разных стадиях третейского разбирательства решений третейского суда (международного коммерческого арбитража) о наличии компетенции.

В соответствии с ч.3 ст.16 Типового закона ЮНСИТРАЛ "О международном коммерческом арбитраже" третейский суд имеет право выбора:

рассматривать вопрос о наличии или об отсутствии у него компетенции до начала рассмотрения спора по существу как "вопрос предварительного характера" или одновременно с принятием окончательного решения по делу.

Это дает возможность учесть особенности каждого конкретного дела; соотнести риск "тактики затягивания" третейского разбирательства (при оспаривании решения о компетенции) и опасность существенных денежных и временных затрат на бесполезное третейское разбирательство (при отложении решения вопроса о компетенции до принятия решения третейского суда по существу спора).

Если принимается отдельное постановление "как по вопросу предварительного характера" о наличии у международного коммерческого арбитража компетенции, такое постановление может быть оспорено в государственном суде в течение трех месяцев с момента получения стороной постановления "по вопросу предварительного характера".

Определение государственного суда по итогам рассмотрения вопроса об обоснованности постановления третейского суда о наличии у него компетенции рассматривать спор не подлежит обжалованию в вышестоящие судебные инстанции. В период рассмотрения дела в государственном суде "третейский суд может продолжать разбирательство и вынести арбитражное решение" [\\*\(388\)](#).

Решение о наличии компетенции, принятое одновременно с решением по существу спора, можно оспорить в государственном суде только в рамках производства об оспаривании (окончательных) решений третейских судов либо производства о принудительном исполнении (окончательных) решений третейских судов.

Решение третейского суда об отсутствии у него компетенции в государственном суде оспорено быть не может. Несмотря на то, что такое решение не обязательно означает окончательное решение вопроса о том, какому суду - государственному или третейскому - подведомственно дело, третейский суд не может быть принужден к рассмотрению спора.

Редакция ч.3 ст.16 российского Закона о международном коммерческом арбитраже восприняла аналогичную норму Типового закона ЮНСИТРАЛ "О международном коммерческом арбитраже", считающуюся "международным стандартом" для "универсальной унификации режима международного коммерческого арбитража" [\\*\(389\)](#). Этот "международный стандарт" зафиксировал компромисс между представителями ряда стран "континентального права" и стран "общего права", к которым присоединились и некоторые европейские страны (Австрия, Норвегия, Польша и др.).

Первые настаивали на отложении судебной проверки решения третейского суда о наличии у него компетенции до стадии судебного "обжалования арбитражных решений, установленных в ст.34", и предлагали дополнить ч.3 ст.16 проекта Типового закона второй, имеющей ключевое значение частью: "В любом случае постановление арбитражного суда о том, что он обладает компетенцией, может быть оспорено любой из сторон только путем ходатайства об отмене арбитражного решения" [\\*\(390\)](#). Контрпредложение состояло в закреплении "обязанности арбитров по требованию любой из сторон выносить постановление предварительного характера" и в возможности "немедленного обжалования такого (положительного) постановления в суд, с приостановлением в этом случае самого арбитражного разбирательства" [\\*\(391\)](#).

В ст.17 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" (далее -



Федеральный закон) в вопросе о сроках судебного контроля решения третейского суда о наличии у него компетенции не был закреплен принятый для международного коммерческого арбитража компромиссный "международный стандарт". Достаточным и своевременным был признан контроль компетентного (государственного) суда, осуществляемый только в рамках производства по делам об оспаривании (окончательных) решений третейских судов и производства о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение (окончательных) решений третейских судов\*(392).

В ст.17 Федерального закона и в АПК сторонам третейского разбирательства не предоставлено право оспаривания "предварительного" решения третейских судей о наличии у них компетенции рассматривать спор в компетентный (арбитражный) суд.

Третейский суд обязан без промедления, не откладывая решение этого вопроса до вынесения решения по существу спора, рассмотреть заявление стороны, возражающей против третейского разбирательства, в том числе со ссылкой на отсутствие или недействительность третейского соглашения, и вынести по итогам такого рассмотрения определение.

Если по итогам рассмотрения третейский суд приходит к выводу об отсутствии у него компетенции, процессуальным документом, оформляющим такое решение, является определение о прекращении третейского разбирательства (ч.4 ст.38 Федерального закона).

В случае же когда третейский суд приходит к выводу о наличии у него компетенции, в том числе основанной на действительном третейском соглашении, он выносит об этом определение и продолжает рассмотрение спора (ч.4 ст.17 Федерального закона). После принятия третейским судом решения по существу спора обоснование компетенции третейского суда должно содержаться в тексте принятого им окончательного решения (п.5 ч.2 ст.33 Федерального закона)\*(393).

Третейский суд также обязан вынести определение по итогам рассмотрения заявления об отсутствии у него компетенции и тогда, когда решение вопроса о компетенции трудно или невозможно отделить от решения спора по существу, Такое определение должно содержать мотивы в пользу одновременного решения третейским судом взаимосвязанных вопросов о компетенции и по существу спора. В этом случае итогом третейского разбирательства может стать:

- а) принятие по спору окончательного решения третейского суда, содержащего обоснование наличия у него компетенции на рассмотрение этого спора (п.5 ч.2 ст.33 Федерального закона);
- б) вынесение мотивированного определения о прекращении третейского разбирательства (ч.4 ст.38 Федерального закона).

Во всех трех случаях Федеральный закон не предусматривает возможности оспаривания определения третейского суда о наличии либо об отсутствии у него компетенции в государственном суде. Соответственно, Федеральным законом не установлены основания для применения к решениям "внутреннего" третейского суда ст.235 АПК.

#### **4. Третейское соглашение как основание для исключения возможности рассмотрения спора в государственном суде**

Процессуальный эффект соглашения о третейском суде проявляется в том, что его заключение исключает возможность рассмотрения спора в государственном суде. В теории такой процессуальный эффект называется "некомпетентность государственного суда", "отвод государственного суда". Исторически существовали две законодательные конструкции, оформлявшие такой процессуальный эффект:

а) "абсолютная некомпетентность" государственного суда выражается в том, что судья (суд) по собственной инициативе отказывает в принятии искового заявления или прекращает производство по делу, если между сторонами заключено соглашение о передаче спора в третейский суд;

б) "относительная некомпетентность" государственного суда - это обязанность государственного суда, в который подан иск по вопросу, являющемуся предметом соглашения о третейском суде, оставить иск без рассмотрения на основании заявления любой из сторон, сделанного не позднее первого заявления по существу спора, если суд не найдет, что соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено\*(394).

Принцип "абсолютной некомпетентности" государственного суда был закреплен в ст.129, 219 ГПК РСФСР 1964 г. ГПК 2002 г. от этого принципа отказался\*(395).

Принцип "относительной некомпетентности" начал применяться арбитражными судами в соответствии с п.2 ст.87 АПК 1995 г., воспринявшим положения ч.3 ст.II Конвенции ООН "О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений" от 10 июня 1958 г. и п.1 ст.VI Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже 1961 г.

В п.2 ст.87 АПК 1995 г. было впервые в отечественном процессуальном законодательстве установлено, что арбитражный суд оставляет иск без рассмотрения, "если имеется соглашение лиц,

участвующих в деле, о передаче данного спора на разрешение третейского суда и возможность обращения к третейскому суду не утрачена и если ответчик, возражающий против рассмотрения дела в арбитражном суде, не позднее своего первого заявления по существу спора заявит ходатайство о передаче дела на разрешение третейского суда...".

В судебно-арбитражной практике было принято основанное на ч.3 ст. II Нью-Йоркской конвенции "О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений" толкование формулы п.2 ст.87 АПК 1995 г. Слова "не утрачена" верно толковались как охватывающие три случая: "...[третейское] соглашение (а) недействительно, (б) утратило силу или (в) не может быть исполнено".

Именно этот подход был принят за основу унификации законодательного закрепления аналогичного основания для оставления исковых заявлений в новом процессуальном законодательстве. Согласно п.5 и 6 ст.148 АПК 2002 г. арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что:

"...5) имеется соглашение сторон о рассмотрении данного спора третейским судом, если любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в арбитражном суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде, за исключением случаев, если арбитражный суд установит, что это соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено;

б) стороны заключили соглашение о передаче спора на разрешение третейского суда во время судебного разбирательства до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, если любая из сторон заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде, за исключением случаев, если арбитражный суд установит, что это соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено...".

Выделение нескольких разных случаев, в которых государственный суд должен "направлять стороны" в третейский суд (в терминах российского процессуального права - "оставлять иск без рассмотрения"), действительно имеет большой практический смысл.

Не может быть исполнено действительное соглашение о передаче спора:

в несуществующий или прекративший существование постоянно действующий третейский суд;

в третейский суд, к компетенции которого рассмотрение спора не отнесено в соответствии с положением (регламентом);

в случае невозможности сформировать состав третейского суда.

Примером утраты третейским соглашением силы является случай истечения срока действия этого соглашения, если таковой был согласован сторонами.

При формировании современной судебно-арбитражной практики применения такого основания для оставления иска без рассмотрения, как "недействительность" третейского соглашения (п.5 и 6 ст.148 АПК), следует учитывать необходимость введения в научный оборот новой информации об уточнении значения применительно к этой статье АПК объема термина "недействительность". По-видимому, речь должна идти только о "ничтожности" третейского соглашения. В этом случае возможность обращения к третейскому суду не утрачивается, она не существует изначально. Едва ли верно возлагать на арбитражный суд обязанность по установлению на основе представления и исследования доказательств оснований для признания недействительным "оспариваемого" третейского соглашения (например, "оговорки" в договоре, действительность которого оспаривается).

В связи с этим имеет потенциально важное практическое значение отмеченное Карабельниковым Б.Р. различие между положениями ч.3 ст. II Нью-Йоркской конвенции "о ничтожности" (null and void) арбитражного соглашения и используемым в пп."а" ч.1 ст.V Нью-Йоркской конвенции термином "недействительность" (not valid) арбитражного соглашения.

Обоснование различного объема используемых в русском переводе текста Нью-Йоркской конвенции понятий "недействительности" представляется убедительным. По мере восприятия его в российской судебной практике такая интерпретация призвана ограничить перечень оснований действительности арбитражного соглашения, исследуемых государственными судами при решении вопроса об оставлении иска без рассмотрения ввиду наличия между сторонами обязательного для них арбитражного соглашения\*(396).

Следует также обеспечить преемственность судебно-арбитражной практики в случаях неправомερных ссылок на положение п.5 и 6 ст.148 АПК 2002 г. (п.2 ст.87 АПК 1995 г.) в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

Так, истцы, несмотря на наличие между сторонами третейского соглашения, обращались с исковыми заявлениями в арбитражный суд, который рассматривал дело в нескольких инстанциях. Ответчики не реализовали предоставленное им право "до первого заявления по существу спора заявить ходатайство об оставлении иска без рассмотрения". Однако позднее, по-видимому тогда, когда арбитражный суд выносил решения не в их пользу, ответчики заявляли такие ходатайства в вышестоящих судебных инстанциях.

После принятия нового арбитражного процессуального законодательства не утратило актуальности разъяснение Высшего Арбитражного Суда РФ о том, что в подобных делах действия ответчиков - иностранных фирм являются неправомерными\*(397).

### **5. Судьба арбитражной оговорки в случае уступки права требования по основному обязательству, вытекающему из содержащего арбитражную оговорку договора**

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ по конкретному делу решен вопрос о том, следует ли арбитражная оговорка судьбе основного обязательства при уступке права требования по основному обязательству, вытекающему из внешнеэкономического контракта, содержащего в свою очередь арбитражную оговорку.

Этот вопрос является дискуссионным не только в России, но и в других странах. При этом в ряде стран на данный вопрос дается положительный, а в ряде стран - отрицательный ответ\*(398).

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ сформировал практику, приняв постановление по конкретному делу (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 июня 1997 г. N 1533/97)\*(399). Суть дела состояла в следующем.

Между фирмой "B & R b.v.b.a." (Бельгия) и фирмой "Golubov & Tiagai, PLLC" (США) 30 августа 1996 г. заключен договор уступки права иска, требования и долга, по которому первая фирма передала второй право требования с открытого акционерного общества "Волгоградский алюминий" возврата 700 тыс. долларов США, полученных последним от фирмы "B & R b.v.b.a." по договору о предоставлении ссуды от 8 апреля 1993 г.

Фирма "Golubov & Tiagai, PLLC" в лице юридической фирмы "Legist" обратилась в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к ОАО "Волгоградский алюминий" о взыскании указанного долга.

Предъявляя иск в Арбитражный суд Волгоградской области, цессионарий считал, что арбитражная оговорка как соглашение сторон является самостоятельным, не зависящим от основного договора условием и имеет не материально-правовой, а процессуальный характер, поэтому не могла быть передана ему по договору цессии.

Однако Арбитражный суд с этим не согласился и определением от 28 октября 1996 г. иск был оставлен без рассмотрения.

Рассмотрев протест об отмене принятых первой и апелляционной инстанциями судебных актов, Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ не нашел оснований для его удовлетворения.

В основе постановления Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ следующие мотивы:

согласно ст.384 ГК право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права, если иное не предусмотрено законом или договором;

анализ указанной нормы и заключенного между сторонами договора цессии, которым предусмотрена также уступка права на предъявление исков, позволяет сделать следующие выводы:

- предъявление иска в защиту нарушенных прав представляет собой одну из составных частей содержания права требования, перешедшего к новому кредитору;
- сохранение ранее установленного сторонами порядка разрешения споров не ущемляет прав цессионария и позволяет обеспечить надлежащую защиту интересов должника.

Принимая во внимание эти мотивы, Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ постановил, что к упоминаемому в ст.384 ГК условиям, на которых права первоначального кредитора переходят к новому кредитору, может быть отнесено также условие об избрании определенного арбитража для разрешения возможных споров между участниками договора, а следовательно, и о правомерности применения ч.2 ст.87 АПК\*(400), согласно которой иск оставляется без рассмотрения при соблюдении указанных в этой норме требований.

### **6. Судебно-арбитражная практика рассмотрения исков о расторжении соглашений о передаче споров на рассмотрение третейских судов**

В период, предшествовавший принятию нового процессуального законодательства, в арбитражных судах отдельных регионов получила определенное распространение практика неправомерного применения положений федеральных законов об обязательности для сторон заключенного ими третейского соглашения и его процессуальном значении\*(401).

В мотивировочной части таких постановлений делались ссылки не на нормативные правовые акты, а на опубликованное в журнале "Законодательство" в 2000 г. интервью М.К. Юкова. В этом интервью действительно сообщалось о том, что в процессе подготовки проекта нового АПК Российской

Федерации неназванные эксперты Совета Европы предложили предусмотреть в Кодексе возможность обращения в государственный суд с иском по существу спора независимо от наличия между сторонами третейского соглашения и от того, рассматривается ли дело в третейском суде\*(402).

В мотивировочной части одного из принятых судебных актов содержание статьи М.К. Юкова воспроизводится следующим образом: "Если одна из сторон возражает против рассмотрения спора в третейском суде, несмотря на действительное третейское соглашение, третейский суд автоматически теряет компетенцию по рассмотрению спора". Однако такого текста в цитируемом интервью нет\*(403).

Подобная практика вызвала обоснованную критику специалистов и предпринимателей. Опубликованные судебные акты затрагивают основу основ любого третейского разбирательства - вопрос о соглашении сторон о передаче спора в третейский суд (далее - третейское соглашение) как основании наличия у третейского суда компетенции рассматривать спор. В конечном итоге Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ признал ошибочной практику одностороннего расторжения третейских соглашений. В постановлении Высшего Арбитражного Суда РФ от 27 ноября 2001 г. N 1293/01 указано: "апелляционная инстанция... привела ошибочный довод: "Если одна из сторон возражает против рассмотрения спора в третейском суде, несмотря на действительное третейское соглашение, третейский суд автоматически теряет компетенцию на рассмотрение спора", который противоречит статье 23 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьям 2, 3, 8 Временного положения о третейском суде для разрешения экономических споров в Российской Федерации"\*(404).

Как было показано в настоящей главе, новый Федеральный закон "О третейских судах в Российской Федерации" и АПК 2002 г. закрепляют общепризнанные принципы третейского разбирательства, исключаящие аномальную судебную практику по делам о так называемом расторжении третейских соглашений. В их числе:

принцип "компетенции-компетенции" (право арбитров самостоятельно рассматривать и решать вопрос наличия или действительности третейского соглашения);

принцип "безотзывности" третейского соглашения (недопустимость одностороннего отказа от ранее заключенного действительного третейского соглашения);

принцип относительной некомпетентности государственного суда (обязанность государственного суда оставить исковое заявление без рассмотрения в случае установления существования между сторонами спора действительного, не утратившего силу исполнимого третейского соглашения).

Ни одно из перечисленных положений на современном этапе развития института третейского суда не может трактоваться как возможность одностороннего расторжения третейского соглашения, в том числе путем обращения с иском в государственный суд.

## **Глава XXIX. Правила третейского разбирательства по российскому законодательству**

### **Литература:**

Актуальные вопросы международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации / Отв. ред. А.С. Комаров. М.: Спарк, 2002;

Бейкер и Макензи: Международный коммерческий арбитраж. Государства Центральной и Восточной Европы и СНГ: Учебно-практическое пособие / Отв. ред. А. Тынель, В. Хвалей. М.: БЕК, 2001;

Брунцева Е.В. Международный коммерческий арбитраж. Учебное пособие для высших юридических учебных заведений. СПб.: Издательский дом "Сентябрь", 2001;

Лебедев С.Н. Регламент международного коммерческого арбитража: английская модель // Советское государство и право. 1990. N 5;

Lebedev S. USSR Chamber of Commerce & Industry, Moscow, New Statute (1980) Maritime Arbitration Commission with Comments. VII-Y.B. Com. Arb. 246-252 (1982);

Лунц Л.А., Марышева Н.И. Международный гражданский процесс. Ч.III. М., 1976;

Магнуссон А. Арбитраж в Швеции. Международный коммерческий арбитраж: Сб. статей и документов (на рус. и англ. яз.) / Отв. ред. И.П. Грешников. Алматы: Юридический центр "IUS", 2002. С.153-185;

Международный арбитражный суд МТП. Публ. МТП N 810 (ISBN 92842 4304 1 - [www.iccarbitration.org](http://www.iccarbitration.org); Регламенты Международных арбитражных судов: Сборник / Сост. Л.Н. Орлов, И.М. Павлов. М.: Юрист, 2001;

Попов М.А. Теоретические и практические проблемы российской модели регулирования деятельности третейских судов. Автореф. дис. канд. юрид. наук. СПб., 2002;

Розенберг М.Г. Международному коммерческому арбитражному суду при Торгово-промышленной палате РФ 70 лет // эж-Юрист. 2002. N 39. С. 6;

Hunter M., Paulsson J. A Commentary on the 1985 Rules of the London Court of International Arbitration. X - Y. B. Com. Arb. 167-172 (1985);

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?  
[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

Закон Швеции "Об арбитраже" - SFS 1999:116 (неофиц. пер. К. Хобера при участии А. Костина и С. Куцубина) // ВВАС РФ. 2002. N 12;

Fouchard, Gaillard, Goldman. On International Commercial Arbitration. Kluwer Law Publishing. 1999; Holtzmann, Howard M. A guide to the UNCITRAL Model Law on International Commercial Arbitration: legislative history and commentary. Kluwer Law and Taxation Publishers - Deventer, the Netherlands. 1989, 1994;

Redfern Alan, Hunter Martin. Law and Practice of International Commercial Arbitration (3rd Ed.), Sweet & Maxwell, London, 1999;

Albert Jan van den Berg. The New York Arbitration Convention of 1958: Towards a Uniform Judicial Interpretation, Kluwer and Taxation Publishers. Deventer. Boston, 1981, 1994 reprint. (TMC Asser Institute, The Hague).

## **§ 1. Общий подход**

Правила третейского разбирательства и их определение при выполнении ряда важных функций содействия и контроля государственных судов (например, основания для отмены/отказа в признании и приведении в исполнение решений третейских судов) предопределены сферой применения одного из двух российских законов о третейском разбирательстве.

Когда к компетенции постоянно действующего третейского суда отнесено разрешение "внутренних" споров, правила третейского разбирательства определяются в соответствии с Федеральным законом "О третейских судах в Российской Федерации".

Споры, подлежащие рассмотрению в порядке международного коммерческого арбитража, рассматриваются по правилам, определяемым на основании Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже".

Если же к компетенции третейского суда отнесено рассмотрение и тех и других споров, то при определении процедуры третейского разбирательства применяются соответственно либо положения Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации", либо положения Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже" (в зависимости от сферы возникновения конкретного спорного отношения и его субъектного состава).

Для того чтобы избежать ошибок при определении правил третейского разбирательства, необходимо уяснение значения основных терминов и юридической техники, использованных в каждом из двух российских законов о третейском суде.

Типовой закон ЮНСИТРАЛ "О международном коммерческом арбитраже" и следующий ему Закон РФ "О международном коммерческом арбитраже" имеют своим предметом третейское разбирательство (процесс, процедуру), осуществляемое в любом третейском суде, в том числе третейское разбирательство, организуемое постоянно действующим третейским судом (administred by a permanent arbitral institution).

Прообразом понятия "третейский суд", как единого для двух видов третейского суда, послужил аналогичный на первый взгляд термин "арбитраж" в ст.2 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже"\*(405). Однако в действительности эти термины в [ст.2](#) каждого из двух законов имеют разное значение.

Разработчики положенного в основу одноименного российского закона Типового закона ЮНСИТРАЛ "О международном коммерческом арбитраже" придавали термину "арбитраж" значение, включающее:

арбитражное соглашение (arbitration agreement),

подготовку и проведение арбитражных разбирательств (arbitration proceedings) и арбитражные решения (arbitral awards)\*(406).

В Федеральном законе "О третейских судах в Российской Федерации" термин "третейский суд" употребляется в двух основных значениях.

Во-первых, как общее наименование института третейского суда, имеющего два вида - постоянно действующий третейский суд и третейский суд для решения конкретного спора (третейский суд для разрешения конкретного спора)\*(407).

Во-вторых, применительно к составу третейского суда, избираемому (назначаемому) для разрешения конкретного спора в третейском суде любого из двух его видов\*(408).

Разное значение ключевого термина "арбитраж" - "третейский суд" предопределило особенности структуры каждого из двух российских законов о третейском суде, а также использование различной юридической техники, примененной при формулировании большинства его диспозитивных положений в отношении каждого из видов третейского суда.

В статье Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже" не включены специальные нормы о правилах третейского разбирательства в третейском суде каждого вида. Все императивные

нормы этого Закона равно применяются при рассмотрении арбитрами (третейскими судьями) спора и в арбитраже ad hoc, и в постоянно действующем третейском суде. Единый подход к применению диспозитивных норм достигается на основе специального правила толкования: когда какое-то положение Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже", за исключением ст.28 "Применимое право", "предоставляет сторонам возможность принимать решения по определенному вопросу, стороны могут поручить принятие такого решения какому-либо третьему лицу, включая учреждение"\*(409). Это означает, что в отсутствие правил, определенных в соглашении сторон, в том числе в согласованных сторонами правилах (положениях, регламентах) постоянно действующего третейского суда, применяются диспозитивные нормы Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже".

Включенные в Федеральный закон "О третейских судах в Российской Федерации" специальные положения о порядке "организации и деятельности третейского суда" не имели целью регламентацию процедуры третейского разбирательства.

Третейское разбирательство в Федеральном законе "О третейских судах в Российской Федерации" определено как "процесс разрешения спора в третейском суде и принятия решения третейским судом". Это - главное, основное значение в указанном Законе термина "третейское разбирательство", применяемого к рассмотрению дела в третейском суде, с момента (даты) начала третейского разбирательства до его прекращения путем принятия составом третейского суда решения по существу спора. В то же время третейским разбирательством является и процесс рассмотрения спора, который не разрешается по существу, а прекращается вынесением третейским судом определения о прекращении третейского разбирательства.

Таким образом, правила третейского разбирательства подлежат определению с применением не только положений гл. V "Третейское разбирательство", а всех законоположений о процедуре третейского разбирательства (от заключения третейского соглашения до прекращения третейского разбирательства путем вынесения решения по существу спора либо определения о прекращении третейского разбирательства без вынесения решения). При этом следует иметь в виду, что правила третейского разбирательства в постоянно действующем третейском суде и в третейском суде для разрешения конкретного спора регламентируются одинаково по сути, но часто это делается в адресованных каждому из них положениях Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации". При этом терминологическое единство не выдержано и значение термина "третейский суд" следует каждый раз определять в зависимости от контекста.

## **§ 2. Принципы третейского разбирательства**

Включение в Федеральный закон "О третейских судах в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон) ст.18 "Принципы третейского разбирательства", законодательное закрепление перечня таких принципов и их состав являются уникальными характеристиками этого российского Закона. Попытка аналогии с одноименными принципами судопроизводства в государственных судах дала отчасти положительный, а отчасти не вполне удовлетворительный результат.

Несомненным плюсом является, например, отнесение принципа независимости и беспристрастности третейских судей к принципам третейского разбирательства. Этот общепризнанный принцип третейского разбирательства произведен от фундаментального положения ч.1 ст.6 Европейской конвенции о правах человека о рассмотрении дела "независимым и беспристрастным судом".

В то же время большой ошибкой было бы применение в третейском разбирательстве принципа состязательности в тех же пределах, что и в гражданском судопроизводстве. Этот конституционный принцип свойствен законодательно регламентированной процессуальной форме рассмотрения и разрешения правовых споров в государственных судах. Именно возможность рассмотрения третейским судом споров не в соответствии с точно определенными в законе процессуальными правилами, а преимущественно в порядке, согласованном сторонами третейского разбирательства, относится к основным допускаемым федеральным законом преимуществам третейского разбирательства\*(410).

Как следствие, не может быть выдержан единый подход к оценке несоблюдения перечисленных в федеральном законе принципов третейского разбирательства. Нарушение в ходе третейского разбирательства таких принципов, как независимость и беспристрастность третейских судей, процессуальное равноправие сторон третейского разбирательства, может трактоваться как одновременное нарушение процессуальной составляющей "публичного порядка"\*(411) - основания для отмены/отказа в исполнении решения третейского суда. В то же время нарушение третейским судьей принципов состязательности либо конфиденциальности само по себе не может повлиять на судьбу решения третейского суда.

## **Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ? [www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

Таким образом, не существует теоретического обоснования для квалификации всех поименованных в новом Федеральном законе принципов как "основополагающих принципов российского права".

В российском Законе "О международном коммерческом арбитраже" термин "принципы" не используется. При этом общепризнанными принципами третейского (арбитражного) разбирательства полагаются следующие положения этого Закона:

обеспечение равного отношения к сторонам и предоставление каждой из них равной возможности (ст.18 "Равное отношение к сторонам");

независимость и беспристрастность арбитров (ч.1 ст.12 "Отвод арбитров");

принципы "компетенции-компетенции" и автономности арбитражной оговорки (ст.16 "Право третейского суда на вынесение постановления о своей компетенции");

принцип окончательности и обязательности арбитражного решения (ст.34 "Ходатайство об отмене как исключительное средство оспаривания арбитражного решения"; ст.35 "Признание и исполнение арбитражного решения" и ст.36 "Основания для отказа в признании или приведении в исполнение арбитражного решения").

Принципы третейского разбирательства в международном коммерческом арбитраже, место которого находится на территории иностранного государства, следует определять на основе национальных законов страны - "места арбитража", а оценку их нарушения как несоответствие "публичному порядку" осуществлять с учетом положений международных договоров и тенденций их единообразного применения в мире.

Принимая во внимание чрезвычайную важность соответствующего природе третейского разбирательства определения перечисленных в Федеральном законе принципов, именно содержание этих принципов раскрывается далее.

В ст.18 Федерального закона впервые в отечественном законодательстве закреплены именно как принципы третейского разбирательства следующие основные положения:

законности;

конфиденциальности;

независимости и беспристрастности третейских судей, диспозитивности;

состязательности и равноправия сторон.

Определения принципов в Федеральном законе не даются. При толковании и определении практического значения принципов третейского разбирательства следует принять во внимание два важных исходных положения.

Во-первых, название и содержание ст.18 Федерального закона указывают на то, что перечисленные в этой статье принципы являются принципами именно третейского разбирательства.

Во-вторых, принципы имеют общее значение для третейского разбирательства в целом, а не для отдельных его стадий.

Принцип законности - межотраслевой принцип. В каждой отрасли права, исходя из ее особенностей, этот принцип имеет свои особенности.

Особенности проявления принципа законности в третейском разбирательстве обусловлены частной, негосударственной природой третейского суда.

Третейское разбирательство - деятельность третейских (негосударственных) судей, замещающая судебное рассмотрение и разрешение правовых споров государственными судами. В основе третейского разбирательства - договор о передаче его сторонами гражданско-правового спора на разрешение третейского суда (третейское соглашение).

Главное значение принципа законности третейского разбирательства - это его дозволение государством в соответствующем Конституции РФ федеральном законе\*(412).

Во-вторых, в императивных нормах ст.17 Федерального закона закреплены гарантирующие исполнимость третейского соглашения специальные принципы третейского разбирательства: "компетенции-компетенции" и автономности третейского соглашения. Реализация принципов "компетенции-компетенции" и автономности третейского соглашения обеспечивается законодательным обеспечением безотзывности третейского соглашения, которая гарантируется выполнением государственными судами возложенной на них федеральным законом и международными договорами Российской Федерации обязанности оставить без рассмотрения иск\*(413) по спору, в отношении которого имеется действительное, не утратившее силу, исполнимое третейское соглашение (ч.3 ст.11 Нью-Йоркской конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений от 10 июня 1958 г., совпадающая с содержанием п.2 ст.8 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже"; п.8 ст.148 АПК; ч.6 ст.222 ГПК).

Третья особенность принципа законности применительно к третейскому разбирательству объясняется его "квазисудебным" характером.

Реализация принципа законности процесса в третейском разбирательстве означает:

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?**  
**[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

рассмотрение дел в соответствии с нормами [материального] права (ст.6 Федерального закона), а не ex aequo et bono;

осуществление третейского разбирательства по правилам, определенным в соответствии со ст.19 "Правила третейского разбирательства" Федерального закона\*(414);

исчерпывающий перечень нарушений Федерального закона, при доказанности которых заинтересованной стороной компетентный суд вправе вынести определение об отмене/отказе в исполнении решения третейского суда (ч.2 ст.233 и ч.2 ст.239 АПК; ч.2 ст.422 и ч.1 ст.426 ГПК);

нарушение решением третейского суда "основополагающих принципов российского права", в том числе вынесение решения по спору, которое не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом, как основание для отмены/отказа в исполнении решения третейского суда компетентным судом ex officio (абз.4 и 5 п.1 ст.42 и абз.4 и 5 п.1 ч.2 ст.46 Федерального закона; п.2 и 4 ч.2 ст.233; п.2 и 4 ч.2 ст.239 АПК; п.2 и 4 ч.2 ст.421 и п.2 и 4 ч.2 ст.426 ГПК).

Конфиденциальность принято относить к важным преимуществам третейского разбирательства. Законодательное закрепление этого преимущества в качестве одного из принципов третейского разбирательства имеет большое практическое значение, заключающееся в установлении законных оснований для отнесения сведений о третейском разбирательстве к специально охраняемой законом тайне\*(415).

Принцип конфиденциальности третейского разбирательства:

- распространяется также на лиц, избранных или назначенных для рассмотрения спора в третейском суде, но утративших полномочия третейских судей по основаниям, перечисленным в ст.13 и 38 Федерального закона, в том числе по соглашению сторон; после принятия решения по существу спора или определения о прекращении третейского разбирательства и т.д.);

- обеспечивается правилами производства по делам об отмене/исполнении решения третейского суда в компетентном суде. В соответствии с ч.2 ст.232 и ч.2 ст.238 АПК, ч.2 ст.420 и ч.2 ст.425 ГПК при подготовке таких дел к судебному разбирательству судья компетентного суда может истребовать из третейского суда материалы дела только по ходатайству обеих сторон третейского разбирательства (лиц, участвующих в деле).

В ст.22 \*(416) Федерального закона установлены специальные гарантии соблюдения третейскими судьями и третейскими судами закрепленного в ст.18 Федерального закона принципа конфиденциальности третейского разбирательства. Термин "третейский суд" в этой статье указывает на то, что требование о конфиденциальности третейского разбирательства подлежит применению и в отношении лиц, выполняющих функции руководителей (председателя, заместителя председателя), и в отношении персонала постоянно действующего третейского суда (ответственного секретаря, секретаря, машинисток, иных сотрудников).

В третейском суде для разрешения конкретного спора термин "третейский суд" включает лиц, которые выполняют технические функции по обеспечению третейского разбирательства (ведению протокола, получению и направлению корреспонденции и т.п.) на основе гражданско-правового договора с одной или обеими сторонами либо с третейским судьей (третейскими судьями).

В ч.1 ст.22 Федерального закона определены пределы применения принципа конфиденциальности в отношении сведений, которые становятся известными третейскому суду и третейским судьям "в ходе третейского разбирательства": "Третейский суд не вправе разглашать сведения, ставшие известными ему в ходе третейского разбирательства, без согласия сторон или их правопреемников".

Предметом такой договоренности сторон могут быть включенные в правила третейского разбирательства положения, согласно которым:

в заседание третейского суда могут быть допущены лица, не принимающие участия в рассмотрении спора;

опубликование решений третейского суда допускается по решению председателя постоянно действующего третейского суда, как правило, при условии неразглашения информации, содержащей указание фамилий, наименования сторон третейского разбирательства, признаков, идентифицирующих спорное имущество и его стоимость.

Не все сведения, которые становятся предметом третейского разбирательства, могут иметь характер конфиденциальной информации.

Во-первых, законодательством Российской Федерации устанавливается перечень сведений, которые не могут являться конфиденциальными\*(417).

Во-вторых, сами стороны могут не рассматривать какие-то сведения как конфиденциальные.

Третейским судьям и сторонам третейского разбирательства целесообразно использовать зарубежный опыт по заключению третейского разбирательства соглашения о конфиденциальности\*(418).

Важнейшей гарантией соблюдения принципа конфиденциальности третейского разбирательства



**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?**  
**[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

является законодательное закрепление "свидетельского иммунитета" третейских судей. Согласно ч.2 ст.22 Федерального закона третейские судьи отнесены к лицам, которые освобождаются от обязанности давать свидетельские показания об обстоятельствах, которые стали им известны "в ходе третейского разбирательства".

Конституционной основой приведенного законоположения является ст.51 Конституции РФ. В ч.1 ст.51 Конституции РФ закреплено неотъемлемое право любого человека не свидетельствовать против самого себя, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом, а в ч.2 - право законодательных органов власти устанавливать в федеральном законе иные случаи освобождения от обязанности давать свидетельские показания.

Круг лиц, освобожденных от обязанности давать свидетельские показания, определяется в федеральных законах об осуществлении правосудия в порядке конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства (ст.55 Федерального закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"; ст.34 (9), 46, 52, 54-55, 72 УПК; ст.25.6 КоАП; ч.3 ст.68 ГПК; ст.56 (3) АПК).

Часть 2 ст.22 Федерального закона подлежит применению и в отсутствие корреспондирующих положений в процессуальных кодексах\*(419).

Отсутствие в Федеральном законе конкретизации вида судопроизводства, в котором третейский судья не может быть допрошен в качестве свидетеля, следует понимать как недопустимость допроса третейского судьи в качестве свидетеля при осуществлении правосудия всеми судами, входящими в судебную систему Российской Федерации.

Указание на то, что "третейский судья не может быть допрошен в качестве свидетеля", предполагает как собственно запрет допрашивать третейского судью в качестве свидетеля, так и право лица отказаться от дачи показаний об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с выполнением функций третейского судьи.

Независимость и беспристрастность третейских судей - общепризнанный принцип третейского разбирательства, закрепленный в большинстве национальных законов, в международных договорах и в правилах третейского разбирательства.

Третейский судья при разрешении спора рассматривает спор вместо государственного суда и в этом своем качестве должен удовлетворять требованиям, обеспечивающим реализацию права граждан и их объединений (организаций) на "справедливое разбирательство дела" "независимым и беспристрастным судом" (ч.1 ст.6 Европейской конвенции о правах человека)\*(420).

Поскольку требования независимости и беспристрастности третейского судьи производны от одноименных требований к судьям государственных судов, совпадают подходы к основополагающим гарантиям их функциональной деятельности. Никто: ни органы государственной власти, ни учредители постоянно действующих третейских судов, ни их должностные лица или сотрудники - не вправе оказывать влияние на деятельность третейских судей по рассмотрению спора в силу ст.18 Федерального закона.

Определенные гарантии независимости третейских судей от органов власти установлены в ч.2 ст.3 и в ч.7 ст.8 Федерального закона, в котором введены запреты:

- 1) на образование третейских судов при федеральных органах государственной власти, органах власти субъектов РФ и органах местного самоуправления;
- 2) на избрание (назначение) третейским судьей лица, которое не может выполнять такую деятельность в соответствии с его должностным статусом, определенным федеральным законом.

Независимость третейских судов от учредителей постоянно действующих третейских судов также имеет место в отсутствие вмешательства их органов, должностных лиц и сотрудников в деятельность третейских судей по рассмотрению спора и принятию решения по делу. Само по себе включение лиц в список третейских судей (обязательного или рекомендательного характера) и выплата гонораров за рассмотрение спора не означают зависимости этих лиц от утвердившей такой список и выплачивающей гонорары организации - учредителя постоянно действующего третейского суда.

Независимость третейских судей от сторон понимают как "отсутствие денежных и иных связей между ним и одной из сторон". Считается, что лицо не может быть избрано (назначено) и принять функции третейского судьи, "если оно имеет прочные деловые связи с одной из сторон либо материально заинтересовано в исходе дела, будучи, например, держателем акций компании, ее должностным лицом или сотрудником и т.п."\*(421).

Беспристрастность - "отсутствие у третейского судьи предрасположенности по отношению к определенной стороне или к существу спора"\*(422).

Именно беспристрастность третейского судьи обеспечивается законодательным закреплением таких требований к третейскому судье, как способность "обеспечить беспристрастное разрешение спора", отсутствие "прямой или косвенной заинтересованности в исходе дела" (ч.1 ст.8 Федерального закона). Этой же цели подчинены правила формирования состава третейских судей, устанавливающие основания для отвода (самоотвода) третейского судьи (ст.8 и ст.11 Федерального закона).

"...Назначение арбитров (третейских судей) сторонами - и поэтому близкие отношения между ними - не противоречит статье 6 Конвенции, если применяемая процедура назначения арбитров дает сторонам равные права и положение"\*(423).

Между независимостью и беспристрастностью существует функциональная взаимосвязь. Третейские судьи беспристрастны, пока не доказано обратное. Беспристрастность полагается условием независимости. Необходимо не только чтобы третейские судьи были независимы, отсутствие их независимости должно быть очевидным\*(424).

При определении пределов применения принципов независимости и беспристрастности, состязательности и равноправия сторон под третейскими судьями следует понимать:

лиц, которые получают предложение о принятии назначения быть третейским судьей\*(425);

лиц уже избранных или назначенных для рассмотрения спора третейских судей, выполняющих функции третейского судьи по рассмотрению спора вплоть до составления текста окончательного решения третейского суда.

Принцип диспозитивности третейского разбирательства является логическим продолжением одноименного принципа в материальных правоотношениях, свободы гражданско-правового договора. Согласно ГК "граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора" (ч.3 ст.1).

Именно в соответствии с принципом диспозитивности стороны третейского разбирательства вправе заключить договор о выборе формы защиты субъективных гражданских прав - третейское соглашение. Автономия воли сторон договора проявляется в праве на заключение третейского соглашения как основы основ третейского разбирательства и в праве договариваться о правилах третейского разбирательства.

Отличительная особенность принципа диспозитивности в третейском разбирательстве состоит в преобладании этого принципа при определении правил третейского разбирательства.

Пределы применения принципа диспозитивности в третейском разбирательстве определены в абз.1 ч.3 ст.19 Федерального закона, в соответствии с которым согласованные сторонами правила третейского разбирательства не могут противоречить обязательным положениям этого Федерального закона. Под "обязательными положениями" Федерального закона понимаются такие, которые не предоставляют сторонам права договариваться по отдельным вопросам.

Состязательность и равноправие сторон - два взаимосвязанных принципа процессуального права, имеющих в третейском разбирательстве существенную специфику.

Так же как и в гражданском (арбитражном) процессуальном праве, равноправие сторон является условием состязательности.

Однако само равноправие сторон в третейском разбирательстве обусловлено выполнением третейскими судьями возложенной на них обязанности по соблюдению принципа "независимости и беспристрастности" как условия "равного отношения к сторонам, предоставления им всех возможностей для изложения своей позиции".

Нарушение арбитрами принципа равного отношения к сторонам может выражаться не только в том, что арбитр относился к одной из сторон предвзято, но и в том, что арбитр не действовал эффективно на основе принципа равноправия сторон\*(426).

Несоблюдение правил формирования состава третейского суда и ведение третейского разбирательства с нарушением требований к третейским судьям; непредоставление стороне возможности "представить третейскому суду свои объяснения", в том числе и по причине неуведомления об избрании (назначении) третейских судей или о времени и месте заседания третейского суда, могут являться основаниями для отмены/отказа в принудительном исполнении решения третейского суда (при условии их доказанности заинтересованной стороной)\*(427).

Диспозитивность при определении правил третейского разбирательства обуславливает отсутствие строгой предписанной законом процессуальной формы третейского разбирательства. Гибкость большинства процессуальных правил третейского разбирательства, а также его конфиденциальный характер обуславливают вариативность меры состязательного начала в третейском суде при неизменности основного постулата состязательного процесса - возложения на стороны обязанности по представлению доказательств.

### **§ 3. Определение порядка (процедуры) и основные правила третейского разбирательства**

#### **1. Определение правил третейского разбирательства**

Правила третейского разбирательства - порядок (процедура) рассмотрения дела в третейском суде (международном коммерческом арбитраже), включающий правила обращения в третейский суд, избрания (назначения) третейских судей, рассмотрения спора в третейском суде и вынесения им окончательного решения.

Порядок третейского разбирательства определяется сторонами непосредственно либо путем отсылки к согласованным сторонами правилам (положениям, регламентам), становящимся в этом случае согласованной сторонами процедурой рассмотрения спора, нарушение которой может являться основанием для отмены/отказа в принудительном исполнении вынесенного третейским судом решения.

При определении порядка третейского разбирательства не могут быть нарушены императивные нормы федеральных законов о третейском суде. Императивными являются такие нормы, "от которых стороны не могут отступать". В числе таких норм требующие письменной формы соглашения о третейском суде, равного отношения к сторонам и др.

Как правило, на диспозитивность норм в законах о третейском суде и в правилах третейского разбирательства указывают обороты: "если стороны не договорились об ином", "если правилами третейского суда предусмотрено", стороны могут по своему усмотрению договориться" и т.п.

Диспозитивные нормы законов о третейском суде применяются при формировании состава третейского суда для рассмотрения конкретного спора и при определении процедуры третейского разбирательства в нем в отсутствие соглашения сторон об иной процедуре. Для постоянно действующего третейского суда значение диспозитивных норм о порядке третейского разбирательства проявляется двояко. Во-первых, в правилах постоянно действующего третейского суда может иметь место иное, чем в диспозитивных нормах, урегулирование. Во-вторых, если в правилах (положениях, регламентах) постоянно действующего третейского суда какой-либо вопрос не регламентирован, применению подлежит соответствующая диспозитивная норма.

Приведенный выше подход закреплен в ст.19 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" и в ст.19 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже". Анализ содержания этих статей позволяет сделать вывод, что соглашение о правилах третейского разбирательства в постоянно действующем третейском суде может быть заключено несколькими способами.

Во-первых, стороны могут договориться о применении правил постоянно действующего третейского суда путем заключения третейского соглашения о передаче спора в постоянно действующий третейский суд. Такая договоренность считается достигнутой и в отсутствие специального указания о ней в третейском соглашении\*(428).

Во-вторых, стороны вправе заключить третейское соглашение о передаче спора в постоянно действующий третейский суд, однако договориться о применении иных правил третейского разбирательства. При условии, что это допускается правилами избранного сторонами постоянно действующего третейского суда, под "иными правилами третейского разбирательства" может пониматься как уже существующий свод правил (положение, регламент), так и правила, согласованные непосредственно сторонами с соблюдением положений подлежащего применению Федерального закона. Согласованными сторонами правилами являются такие положения избранных ими правил третейского разбирательства, которые определяют иной порядок совершения процессуальных действий, нежели положения Федерального закона, позволяющие сторонам договариваться по отдельным вопросам, либо согласованные положения о порядке совершения не регламентированных в Федеральном законе процессуальных действий.

В-третьих, стороны имеют право договориться об отдельных правилах третейского разбирательства в тех пределах, в которых это допускается согласованными ими правилами третейского разбирательства.

Правила третейского разбирательства в третейском суде для разрешения конкретного спора могут быть согласованы сторонами непосредственно с соблюдением императивных норм законов о третейском суде (международном коммерческом арбитраже) либо путем согласования как подлежащего применению уже существующего свода правил (положения, регламента)\*(429).

В тех случаях, когда правила третейского разбирательства не согласованы сторонами, не определены в правилах постоянно действующего третейского суда и в Федеральном законе, правом определять правила третейского разбирательства наделен третейский суд\*(430).

При определении правил третейского разбирательства третейские судьи должны руководствоваться принципом равноправия сторон, обеспечивать равное отношение к сторонам и предоставлять каждой из них все возможности представления ее позиции по делу.

На практике при определении правил третейского разбирательства самими третейскими судьями они иногда применяют по аналогии общие принципы судопроизводства и отдельные правила, закрепленные в ГПК и АПК. Это не встречает возражений в отечественной доктрине при условии, что

обеспечивается соответствие такой практики характеру третейского разбирательства\*(431).

В законах не определены форма и время заключения соглашения сторон о правилах третейского разбирательства. Это означает, что к правилам третейского разбирательства неприменимы требования о письменной форме третейского соглашения. Для отдельных стадий правила третейского разбирательства могут быть определены с применением разных способов в любое время, как до начала, так и во время третейского разбирательства.

При согласовании, выборе и применении правил третейского разбирательства, как правило, применяется следующий "алгоритм" оценки процедуры третейского разбирательства, включающий:

- объем компетенции третейского суда;
- определение порядка и даты начала третейского разбирательства;
- место третейского разбирательства;
- язык (языки) третейского разбирательства;
- продолжительность третейского разбирательства;
- формирование состава третейского суда; требования, предъявляемые к третейским судьям;
- исковое заявление и отзыв на иск;
- рассмотрение дела в заседании третейского суда или "по документам";
- протокол заседания третейского суда;
- правила представления доказательств; назначение эксперта;
- основания прекращения третейского разбирательства без вынесения решения;
- порядок вынесения, подписания и направления (вручения) решения сторонам;
- третейский сбор и расходы, связанные с третейским разбирательством.

Далее следует характеристика ряда важных составляющих приведенного "алгоритма" по российскому законодательству о третейском суде (международном коммерческом арбитраже). Отдельный параграф посвящен решениям третейского суда.

## **2. Определение порядка и даты начала арбитражного разбирательства**

Статья 21 "Начало арбитражного разбирательства" Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже" содержит диспозитивное положение: "Если стороны не договорились об ином, арбитражное разбирательство в отношении конкретного спора начинается в день, когда просьба о передаче этого спора в арбитраж получена ответчиком".

Значение этой статьи, так же как и ее прообраза - ст.21 одноименного Типового закона ЮНСИТРАЛ, состоит не только в определении момента начала арбитражного разбирательства для сторон, которые согласовали не регламентирующие этот вопрос правила арбитражного разбирательства. Главное предназначение этой статьи, не нашедшее отражения в ее содержании, состоит в определении момента, когда срок исковой давности считается прерванным в связи с началом арбитражного разбирательства.

Разработчики Типового закона ЮНСИТРАЛ исходили из того, что "во многих правовых системах принята концепция о том, что течение срока исковой давности прекращается, когда начинается арбитражное разбирательство, и поэтому определение начала такого разбирательства в Типовом законе рассматривалось как необходимое"\*(432).

Используемый в этой статье термин "просьба [об арбитраже] - request for arbitration - указывает на обращение, которое должно позволить установить предмет спора посредством некоторых его отличительных характеристик. При этом не имеет значения, будет ли такая просьба названа "просьбой", "уведомлением", "заявлением", "предъявлением иска" или иначе, поскольку очевидна цель [подачи такого документа]\*(433)".

Но наиболее важное практическое значение имеет информация о том, что разработчики проекта Типового закона ЮНСИТРАЛ "О международном коммерческом арбитраже" исходили из того, что согласованные сторонами Регламенты (Rules) постоянно действующих третейских судов фактически всегда будут включать свои собственные положения об определении начала арбитражного разбирательства\*(434).

Согласно ч.1 ст.203 ГК "течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке...". "Начало арбитражного (третейского) разбирательства", эквивалентное "предъявлению [в государственном суде] иска в установленном порядке", является основанием для прерыва течения срока исковой давности.

Следовательно, если стороны заключили арбитражное (третейское) соглашение и определили территорию Российской Федерации как место третейского разбирательства (место арбитража), то "предъявление иска в установленном порядке" подлежит установлению в соответствии с согласованными сторонами правилами третейского разбирательства. В отсутствие согласованных

сторонами правил определения "предъявления иска в установленном порядке" применению подлежит диспозитивная норма ст.21 "Начало арбитражного разбирательства" Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже"\*(435).

В законах иностранных государств могут быть установлены иные диспозитивные правила определения начала арбитражного разбирательства\*(436).

### 3. Место третейского разбирательства

Обычно третейское разбирательство - заседания третейского суда, совершение третейским судом отдельных процессуальных действий - проводится именно в том месте, которое согласовано сторонами или определено третейскими судьями как "место арбитража (третейского) разбирательства". Однако и в тех случаях, когда отдельные заседания или процессуальные действия в целях процессуальной экономии совершаются третейским судом в ином месте, все эти действия считаются совершенными в согласованном сторонами "месте третейского разбирательства (арбитража)".

Основное процессуальное значение категории "место арбитража" заключается в установлении правил, по которым определяются:

место вынесения решения третейского суда\*(437);

правила подсудности государственным судам дел об отмене и/или признании и исполнении решений третейских судов.

В Типовом законе ЮНСИТРАЛ "О международном коммерческом арбитраже" "место арбитража" имеет юридическое значение в трех следующих случаях.

Во-первых, "место арбитража" позволяет определить: применим ли вообще в каждом конкретном деле принятый на основе Типового закона национальный закон "О международном коммерческом арбитраже", в соответствии со ст.1 (2) которого почти все положения этого Закона применяются к международному коммерческому арбитражу, только если "место арбитража находится на территории" данного государства. Исключения составляют ст.8, 9, 35 и 36 Типового закона.

Во-вторых, "место арбитража" может иметь значение для решения вопроса о том, является ли арбитраж "международным". В соответствии со ст.1 (3) (b) (i) Типового закона арбитраж считается международным и в случае, когда определенное в арбитражном соглашении или в соответствии с ним "место арбитража" находится за пределами государства, в котором стороны имеют свои коммерческие предприятия.

В-третьих, согласно ст.31 (1) Типового закона арбитражное решение считается вынесенным в "месте арбитража" независимо от того, где фактически было принято, составлено и подписано такое решение. Это важно при признании и исполнении решения, которое может допускаться, например, только в отношении арбитражных решений, вынесенных на территории другого участвующего в международном договоре государства (ст.1 (3) Нью-Йоркской конвенции от 10 июня 1958 г. "О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений"). Для Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже" актуальными являются первое и третье из приведенных выше значений.

Процессуальное значение категории "место арбитража" ("место третейского разбирательства") системно применено:

в российских законах о третейском суде (международном коммерческом арбитраже);  
в новых АПК и ГПК.

Ключевыми положениями в этой системе являются положения ч.4 ст.32 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" и ч.3 ст.31 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже", согласно которым решение третейского суда (международного коммерческого арбитража) считается принятым в месте третейского разбирательства (арбитража).

Связующим звеном выступает определение компетентного суда в ч.9 ст.2 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации":

**"Компетентный суд** - арбитражный суд субъекта Российской Федерации по спорам, подведомственным арбитражным судам, районный суд по спорам, подведомственным судам общей юрисдикции, в соответствии с подсудностью, установленной арбитражным процессуальным и/(или) гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации".

В АПК и в ГПК оборот "место третейского разбирательства" (как тождественное месту принятия решения третейского суда) используется в качестве критерия для определения территориальной подсудности заявлений:

об отмене решения третейского суда (международного коммерческого арбитража) - арбитражному суду субъекта РФ, на территории которого принято решение третейского суда (ч.3 ст.230 АПК); районному суду, на территории которого принято решение третейского суда (ч.2 ст.418 ГПК);

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

(международного коммерческого арбитража) - арбитражному суду субъекта РФ, на территории которого принято решение третейского суда (ч.8 ст.38 АПК)<sup>\*(438)</sup>;

о сфере действия гл.31 АПК как подлежащей применению в отношении "решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятых на территориях иностранных государств, возникающих при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранное арбитражное решение)" (ч.1 ст.241 АПК).

В ст.20 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" не включено положение ч.2 Типового закона и Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже" следующего содержания.

В отсутствие договоренности сторон об ином составе третейского суда может собраться в ином, нежели "место третейского разбирательства", месте, "которое он считает надлежащим для проведения консультаций между арбитрами, заслушивания свидетелей, экспертов или сторон либо для осмотра товаров, другого имущества или документов". При этом совершение перечисленных действий не изменяет имеющего процессуальное значение "места третейского разбирательства", согласованного сторонами либо определенного составом третейского суда.

Разработчики Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" исходили из того, что редакция ст.20 этого Закона позволяет определить место третейского разбирательства и любого заседания состава третейского суда. Следовательно, диспозитивный характер включенных в ст.20 норм позволяет сторонам договориться о "месте третейского разбирательства", являющемся одновременно и исключительно местом проведения всех заседаний состава третейского суда. Правомерной следует считать и договоренность сторон третейского разбирательства о "месте третейского разбирательства" при одновременном наделении состава третейского суда правом проводить отдельные заседания и совершать процессуальные действия в любом другом месте при неизменности процессуального значения "места третейского разбирательства".

#### **4. Язык (языки) третейского разбирательства**

В российских законах предусмотрена возможность ведения третейского разбирательства не на том языке, на котором осуществляется судопроизводство в государственных судах по месту третейского разбирательства.

Стороны могут по своему усмотрению договориться о языке или языках, которые будут использоваться в ходе арбитражного разбирательства. В отсутствие такой договоренности в международном коммерческом арбитраже язык разбирательства определяет состав третейского суда, а во "внутреннем" третейском суде третейское разбирательство ведется на русском языке - государственном языке Российской Федерации (ст.22 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже"; ст.21 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации").

Форма, способы и время заключения сторонами соглашения о языке (языках) третейского разбирательства определяются с применением общих положений об определении правил третейского разбирательства.

Следовало бы прилагать усилия к определению языка (языков) третейского разбирательства до его начала, так как требование о знании языка (языков) третейского разбирательства целесообразно формулировать как одно из квалификационных требований к третейским судьям на стадии их избрания (назначения).

Договоренность сторон о том, что несколько языков будут являться языками третейского разбирательства, должна трактоваться в том смысле, что каждый составленный на одном из языков третейского разбирательства документ может быть представлен без перевода<sup>\*(439)</sup>. Заседание третейского суда также может вестись с использованием нескольких языков.

Третейский суд вправе потребовать от сторон представления любых "документальных доказательств" ("документов и иных материалов")<sup>\*(440)</sup> в переводе на язык (языки) третейского разбирательства.

Решение третейского суда составляется, как правило, на одном из языков третейского разбирательства. При определении по соглашению сторон языка, на котором должно быть изложено решение третейского суда, целесообразно принимать во внимание владение этим языком всеми входящими в состав третейского суда третейскими судьями и правила о подсудности, определяющие государственный суд, компетентный рассматривать заявления об отмене и о принудительном исполнении решения третейского суда.

Необходимо отметить, что федеральные законы не содержат требований о необходимости соблюдения какого-либо порядка заверения (удостоверения) перевода представляемых в третейский суд документов и материалов.

## **5. Продолжительность третейского разбирательства**

Продолжительность третейского разбирательства законодательно не ограничена. Однако это не означает, что такое разбирательство может продолжаться бесконечно. Едва ли это разумно в случаях, когда невозможно сформировать состав третейского суда, известить сторону третейского разбирательства о его начале, дате и времени заседания в соответствии с правилами третейского разбирательства и в других случаях, "когда третейский суд находит, что продолжение третейского разбирательства стало по каким-то причинам ненужным или невозможным" (абз.4 ч.2 ст.32 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже"). Третейское разбирательство может быть прекращено и по соглашению сторон (абз.3 ч.2 ст.32 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже"; абз.3 ч.1 ст.38 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации").

На практике продолжительность третейского разбирательства определяется в согласованных сторонами правилах третейского разбирательства. Она также может быть определена в третейском соглашении (оговорке) либо в специальном соглашении сторон только по вопросу о сроке третейского разбирательства.

В правилах постоянно действующих третейских судов положение о сроке, в течение которого должно быть завершено третейское разбирательство, обычно не имеет пресекающего характера, он может быть продлен по соглашению сторон или по усмотрению третейского суда. Указанный в правилах третейского разбирательства его срок (продолжительность) является ориентиром для сторон, который должен быть принят во внимание на стадии ведения переговоров о содержании третейского соглашения.

Особенно ответственно надо относиться к определению по соглашению между сторонами срока прекращения третейского разбирательства указанием на подлежащий продлению период времени, в течение которого должно быть вынесено решение составом третейского суда. Согласование слишком короткого периода времени может привести к бесполезным расходам, связанным с участием в разбирательстве, которое окажется прекращенным без вынесения решения по делу ввиду истечения согласованного для этого срока; к поспешности третейских судей, стремящихся принять и подчас принимающих без тщательного исследования всех обстоятельств решение.

Сроки для совершения отдельных действий сторонами, для проведения заседания третейского суда, как правило, определяются составом третейского суда в решениях по процессуальным вопросам. В российских третейских судах такие решения обычно принимаются в форме определений. В международном коммерческом арбитраже "процессуальные решения" могут иметь самые разнообразные наименования\*(441).

## **6. Формирование состава третейского суда. Требования, предъявляемые к третейским судьям**

Процедура формирования состава третейского суда является начальной, хотя и относительно самостоятельной стадией третейского разбирательства. Ее значение определяется тем, что именно надлежащим образом сформированный состав третейского суда наделяется компетенцией рассматривать спор и принимать окончательное решение о его разрешении.

Формирование третейского суда производится путем избрания третейских судей самими сторонами или назначением их за стороны в согласованном сторонами порядке "третьим лицом" - конкретным согласованным сторонами гражданином, должностным лицом, постоянно действующим третейским судом. Под правилами формирования состава третейского суда понимается как порядок первоначального избрания (назначение) третейских судей, так и правила их отвода (самоотвода, замены) и избрание (назначение) нового третейского судьи взамен отведенного, замененного.

Приоритет в согласовании порядка формирования состава третейского суда отдается усмотрению сторон. Только в отсутствие соглашения сторон о порядке избрания (назначения) третейских судей подлежат применению диспозитивные нормы ст.9 (1, 2), 10, 12 (3, 4, 5), 13 (1) Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" и ст.10 (2), 11, 13 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже".

В случаях, если одна из сторон уклоняется от избрания третейского судьи либо два избранных (назначенных) третейских судьи не могут достичь соглашения о кандидатуре третьего третейского судьи, соответствующее назначение в международном коммерческом арбитраже производится Президентом Торгово-промышленной палаты РФ (ч.1 ст.6 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже"). В отсутствие аналогичной нормы в Федеральном законе "О третейских судах в Российской Федерации" единственной возможностью избежать "блокирования" третейского разбирательства путем уклонения

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?  
[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

стороны от участия в формировании состава третейского суда является согласование сторонами "назначающего органа" или физического лица, которому стороны доверяют назначить третейского судью за уклоняющуюся сторону.

Число третейских судей определяется по соглашению сторон. В отсутствие такого соглашения состав третейского суда должен состоять из трех третейских судей. Только в Федеральном законе "О третейских судах в Российской Федерации" есть императивная норма о том, что число арбитров должно быть нечетным.

Требования к третейским судьям (арбитрам) в российских законах можно разделить на две группы:

- 1) "общие", применяемые в любом третейском суде (международном коммерческом арбитраже);
- 2) "специальные" - установленные только в Федеральном законе "О третейских судах в Российской Федерации".

В первую группу включаются: императивное требование о независимости и беспристрастности третейского судьи; согласованные сторонами требования, предъявляемые к квалификации третейских судей. Сюда же следует отнести установленные в иных федеральных законах ограничения в отношении государственных служащих, судей и иных физических лиц, которые в соответствии с их должностным статусом не могут быть избраны (назначены) третейскими судьями.

Вторую группу составляют:

требование о том, чтобы третейский судья, разрешающий спор единолично, имел высшее юридическое образование. В случае коллегиального рассмотрения спора это требование предъявляется к председателю состава третейского суда;

запрет на избрание (назначение) третейским судьей физического лица, не обладающего полной дееспособностью либо состоящего под опекой или попечительством;

запрет на избрание (назначение) третейским судьей физического лица, имеющего судимость либо привлеченного к уголовной ответственности;

запрет на избрание (назначение) третейским судьей физического лица, полномочия которого в качестве судьи суда общей юрисдикции или арбитражного суда, адвоката, нотариуса, следователя, прокурора или другого работника правоохранительных органов были прекращены в установленном законом порядке за совершение проступков, не совместимых с его профессиональной деятельностью (ч.2, 4, 5, 6 ст.8 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации").

## **7. Исковое заявление и отзыв на иск. Представление документов и иных доказательств в обоснование требований и возражений**

В двух российских законах о третейском суде нашли отражение разные подходы к содержанию искового заявления и отзыва на иск, а также порядку предъявления встречного иска и требования о зачете.

В ст.23 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" (а) перечень требований к содержанию искового заявления (б) носит императивный характер.

В исковом заявлении, передаваемом в третейский суд, и в копии ответчику должны быть указаны:

дата искового заявления;

наименования и места нахождения организаций, являющихся сторонами третейского разбирательства;

фамилии, имена, отчества, даты и места рождения, места жительства и места работы граждан-предпринимателей и граждан, являющихся сторонами третейского разбирательства;

обоснование компетенции третейского суда;

требования истца;

обстоятельства, на которых истец основывает свои требования;

доказательства, подтверждающие основания исковых требований;

цена иска;

перечень прилагаемых к исковому заявлению документов и иных материалов.

Правилами третейского разбирательства могут быть предусмотрены дополнительные требования к содержанию искового заявления.

Ответчик имеет право, но не обязан:

1) представлять возражения против предъявленного к нему иска и

2) предъявлять встречные иски и требования о зачете.

Право на предъявление встречного иска закреплено в императивных нормах, а право на заявления требования о зачете - в диспозитивной норме Федерального закона "О третейских судах в



Российской Федерации".

Таким образом, Федеральный закон исходит из того, что третейское разбирательство, так же как и возбуждение дела в государственном суде, начинается подачей искового заявления, имеющего практически такие же реквизиты, как и обычное исковое заявление, дополненные требованием обоснования компетенции третейского суда.

В Законе РФ "О международном коммерческом арбитраже" начало арбитражного разбирательства поставлено в зависимость от обязательного заявления об исковых требованиях, однако не от предъявления искового заявления, которое может быть представлено позднее. Указанное отличие порядка представления исковых требований в международном коммерческом арбитраже представляется более экономичным способом инициирования третейского (арбитражного) разбирательства, позволяющего быстро, без расходования средств и времени на подготовку полного текста искового заявления начать разбирательство, а трудоемкую подготовку искового заявления осуществить позднее, в согласованный сторонами срок. Именно такой порядок начала разбирательства и подачи собственно текста искового заявления принят в основных ведущих арбитражных центрах мира.

### **8. Рассмотрение дела в заседании третейского суда или "по документам"**

Рассмотрение дела в заседании третейского суда (арбитража) с участием сторон всецело зависит от усмотрения сторон, которые могут договориться о третейском разбирательстве "по документам". Это означает, что при наличии такой договоренности заседание третейского суда (устное слушание дела) с участием сторон и их представителей для представления доказательств или устных объяснений сторон (прений) проводиться не должно (ст.24 "Слушание и разбирательство по документам" Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже"; ч.2 ст.27 "Участие сторон в заседании третейского суда" Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации").

В случаях, когда дело рассматривается в заседании или в нескольких заседаниях третейского суда, стороны должны быть заблаговременно уведомлены о времени и месте каждого заседания. Каждой стороне, также заблаговременно, должны быть переданы все документы и материалы, представляемые третейскому суду другой стороной.

Порядок ведения заседания в законах не регламентируется и подлежит определению с соблюдением общего подхода к определению правил третейского разбирательства.

От соглашения сторон о рассмотрении дела "по документам" следует отличать рассмотрение дела в отсутствие стороны, не представившей документы и материалы, в том числе не явившейся на заседание третейского суда при условии ее надлежащего извещения о времени и месте проведения заседания третейского суда (default proceedings) (ст.25 "Непредставление документов или неявка сторон" Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже"; ст.25 Последствия непредставления сторонами документов и иных материалов или неявки сторон" ст.25 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации").

### **9. Протокол заседания третейского суда**

Если дело рассматривается в заседании третейского суда, в котором участвуют стороны, его содержание может протоколироваться. Диспозитивная норма о ведении протокола заседания третейского суда есть только в Федеральном законе "О третейских судах в Российской Федерации". Требования к содержанию и правилам составления протокола заседания третейского суда в этом Законе не установлены.

Договоренность сторон о ведении протокола заседания третейского суда, его содержании, порядке составления и подписания может быть достигнута в соответствии с общим подходом к определению правил третейского разбирательства, закрепленным в ст.19 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации". Отсутствие в данном Законе императивных норм об обязательном составлении, о порядке ведения и содержании протокола указывает на недопустимость отождествления доказательственного значения этого процессуального документа в третейском суде и в государственном суде.

Отсутствие законодательно закрепленного требования об обязательности ведения протокола заседания третейского суда дает основание считать основной функцией этого процессуального документа его справочный характер: возможность использования протокола третейского разбирательства сторонами при подготовке к очередному заседанию либо третейскими судьями при составлении решения по делу.

Кроме того, в третейском суде неприменимы установленные для ведения судопроизводства в

государственных судах правила:

об уголовной ответственности свидетелей за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложного показания;

об обязанности назначенного третейским судом эксперта принять к производству порученную ему экспертизу;

об основаниях для отвода эксперта, переводчика;

о порядке заявления отвода или самоотвода эксперта, рассмотрения и удовлетворения такого отвода (самоотвода) и другие правила получения и исследования доказательств, которые по смыслу закона применяются только в государственном суде.

Следовательно, отражение в протоколе сведений о совершении в ряде случаев таких процессуальных действий невозможно, а в других - не может иметь того доказательственного значения, которое имеет в государственном суде.

Протокол третейского разбирательства может стать предметом исследования в компетентном государственном суде при рассмотрении заявления об отмене решения третейского суда либо о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Во-первых, по ходатайству обеих сторон третейского разбирательства арбитражный суд может истребовать из третейского суда материалы дела третейского суда при подготовке к судебному разбирательству по делу об отмене решения третейского суда или по делу о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (ч.2 ст.232 и ч.2 ст.238 АПК).

Во-вторых, копия протокола заседания третейского суда может быть представлена в государственный суд одной из сторон третейского разбирательства. Процессуальное законодательство о представлении доказательств не содержит ограничений в отношении протокола третейского разбирательства.

В тех случаях, когда протокол заседания третейского суда представлен в компетентный государственный суд в качестве письменного доказательства, подлежат применению общие правила ГПК или АПК об оценке доказательств.

## **10. Правила представления доказательств. Назначение эксперта**

Принципиальным отличием третейского разбирательства является предоставление сторонам права договариваться о правилах представления третейскому суду доказательств, включая право на определение их "допустимости, относимости, существенности и значимости". Об этом прямо указано в ч.2 ст.19 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже". Отсутствие каких-либо положений об относимости и допустимости доказательств в Федеральном законе "О третейских судах в Российской Федерации" также означает возможность согласования их сторонами либо определения составом третейского суда (в отсутствие соглашения сторон) как до начала, так и во время третейского разбирательства.

Обязанность представления доказательств в обоснование заявленных требований и возражений лежит на сторонах третейского разбирательства. Состав третейского суда обязан вынести решение об удовлетворении либо об отказе в удовлетворении исковых требований по представленным сторонами доказательствам (ч.4 ст.25 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже"; ч.1 ст.28 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации").

На практике согласованные сторонами правила представления доказательств третейскому суду, особенно в международном коммерческом арбитраже, часто представляют собой комбинацию свойственных разным системам права подходов к представлению и исследованию доказательств. Стороны и их представители должны быть предусмотрительными при согласовании правил представления и исследования доказательств в третейском разбирательстве. Иначе они могут столкнуться с необходимостью вести разбирательство по незнакомым правилам представления своей позиции в заседании.

При любой "модели" представления доказательств правила об этом должны удовлетворять требованиям к "надлежащему разбирательству" дела (due process). Это достигается на основе законодательной детализации принципа равноправия сторон применительно к процедуре представления доказательств. Все документы, материалы, информация, представляемые одной стороной, должны быть переданы третейским судом другой стороне.

Разработчики Типового закона ЮНСИТРАЛ "О международном коммерческом арбитраже" указывают на четыре основных причины для предоставления сторонам третейского разбирательства широкой свободы усмотрения применительно к назначению и проведению экспертизы в третейском суде\*(442).

Во-первых, сторонам известны обстоятельства их спора, и они лучше знают, какие средства

доказывания следовало бы использовать для разрешения этого спора.

Во-вторых, обе стороны третейского разбирательства могут прийти к выводу, что они не доверяют эксперту, назначенному составом третейского суда.

В-третьих, стороны несут расходы, связанные с проведением экспертизы.

И наконец, именно стороны должны будут нести затраты, связанные с самоотводом третейского судьи, вызванным несвоевременным заключением соглашения сторон об исключении права третейских судей назначать экспертизу. Последнее обстоятельство должно было по замыслу разработчиков обеспечить заключение таких соглашений после избрания (назначения) третейских судей только при наличии весомых оснований\*(443).

Положения ст.29 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" формулировались с учетом аналогичных положений ст.26 "Эксперт, назначенный третейским судом" Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже". В этих статьях регламентируется порядок назначения эксперта (экспертов) "третейским судом", под которым в данном случае понимается назначение эксперта "составом третейского суда". Если соглашением сторон либо правилами третейского разбирательства будет по аналогии с ГПК и АПК предусмотрена возможность поручения проведения экспертизы экспертному учреждению, экспертиза в третейском суде должна проводиться, а экспертное заключение подписываться именно экспертом или экспертами, а не экспертными учреждениями.

К назначенному третейским судом эксперту применяются правила о независимости и беспристрастности третейских судей. В правилах третейского разбирательства следует предусматривать право состава третейского суда разрешать вопрос об отводе эксперта и основания отвода назначенного третейским судом эксперта, который подлежит отводу по тем же основаниям, что и третейский судья.

В ч.2 ст.29 Федерального закона право третейского суда определять вопросы, по которым должно быть дано экспертное заключение, на первый взгляд поставлено в зависимость от соглашения сторон. По смыслу ч.1 ст.26 Закона РФ / Типового закона ЮНСИТРАЛ "О международном коммерческом арбитраже", если третейский суд может назначить эксперта или экспертов для представления ему доклада по конкретным вопросам, поставленные перед экспертом вопросы "определяются третейским судом".

Общая логика ст.29 Федерального закона и анализ применения юридической техники при формулировании ее положений позволяют сделать вывод, что применение положения ч.2 этой статьи производно от реализации третейским судом права назначать для проведения экспертизы одного или нескольких экспертов. Если стороны договариваются о том, что при рассмотрении их спора третейский суд вправе назначить экспертизу, то нелогично было бы при этом не наделять третейский суд правом "определять вопросы, которые подлежат разъяснению экспертом".

Согласно ст.29 Федерального закона "экспертное заключение представляется в письменной форме". Из содержания ч.2 ст.26 Закона РФ / Типового закона ЮНСИТРАЛ "О международном коммерческом арбитраже" следует, что эксперт может представить третейскому суду "свое письменное или устное заключение".

Если стороны не договорились об ином, стороны третейского разбирательства и третейские судьи вправе задавать участвующему в заседании третейского суда эксперту вопросы, связанные с проведением экспертизы и представленным экспертным заключением (ч.2 ст.29 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации"). При этом третейские судьи должны обеспечивать равное отношение к сторонам, предоставление им всех возможностей для изложения своей позиции как условия "справедливого разбирательства дела" "независимым и беспристрастным судом"\*(444).

В международном коммерческом арбитраже, в отсутствие договоренности сторон об ином, в ходе устного слушания только сторонам предоставлена возможность задавать вопросы эксперту, назначенному третейским судом (ч.2 ст.26 Закона РФ / Типового закона ЮНСИТРАЛ "О международном коммерческом арбитраже").

В ч.2 ст.29 Федерального закона не предусмотрена установленная для международного коммерческого арбитража возможность, "при отсутствии договоренности сторон об ином", представления сторонами в ходе устного слушания специалистов (expert witnesses) "для дачи показаний по спорным вопросам"\*(445). Представляется, что диспозитивный характер указанной нормы позволяет в соответствии с согласованными сторонами правилами третейского разбирательства представлять экспертные заключения, подготовленные специалистами, приглашенными ("назначенными") самими сторонами. Такие специалисты не назначаются третейским судом, а приглашаются ("представляются") самими сторонами. Каждая из сторон сама несет расходы по оплате услуг таких "назначенных" ею экспертов ("party-appointed experts", иначе называемые "expert witnesses").

По аналогии с "несудебной экспертизой" в гражданском и в арбитражном процессе, подготовленные "назначенными" сторонами специалистами "экспертные заключения" подлежат

признанию допустимыми в третейском разбирательстве в качестве письменных доказательств\*(446).

## **11. Прекращение третейского разбирательства**

Третейское разбирательство прекращается:

- а) вынесением окончательного решения по существу спора\*(447) либо
- б) принимаемым в форме определения (постановления) решением о прекращении третейского разбирательства без вынесения решения по существу спора.

Как правило, определение о прекращении третейского разбирательства принимается составом третейского суда. Однако в некоторых случаях определение о прекращении третейского разбирательства может приниматься лицами, выполняющими функции руководителей (например, президиума, председателя, заместителя председателя) постоянно действующего третейского суда в порядке, определенном правилами постоянно действующего третейского суда.

Без вынесения решения по существу спора разбирательство дела в международном коммерческом арбитраже прекращается:

в случае отказа истца от своего требования (в отсутствие принятого составом третейского суда возражения ответчика);

по договоренности сторон о прекращении третейского разбирательства;

когда состав арбитража находит, что продолжение разбирательства стало по каким-либо причинам ненужным или невозможным (ч.2 ст.32 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже").

В ст.38 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" воспроизводятся только первые два из вышеперечисленных оснований.

Следуя логике Закона РФ / Типового закона ЮНСИТРАЛ "О международном коммерческом арбитраже", российский законодатель установил исчерпывающий перечень причин, по которым продолжение третейского разбирательства может стать "ненужным или невозможным". В этот перечень включены следующие основания:

вынесение третейским судом определения об отсутствии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор;

принятие третейским судом решения об утверждении мирового соглашения;

ликвидация организации, являющейся стороной третейского разбирательства;

смерть либо признание безвестно отсутствующим гражданина-предпринимателя либо гражданина, являющегося стороной третейского разбирательства;

наличие вступившего в законную силу, принятого по спору между теми же сторонами о том же предмете и по тем же основаниям решения суда общей юрисдикции, арбитражного суда или третейского суда.

Следует обратить внимание на не упомянутые в статьях о прекращении третейского разбирательства, но подразумевавшиеся при их разработке цели, а именно:

а) восстановление течения срока исковой давности, который не считается прерванным в случае прекращения третейского разбирательства без вынесения решения по существу спора;

б) определение начала срока на обращение стороны в другой "компетентный форум" - суд, третейский суд\*(448).

## **§ 4. Решение третейского суда\*(449): виды, понятия и термины**

### **1. Термины**

Определение термина "решение третейского суда" в законах и в международных договорах, как правило, не приводится. Это в значительной мере обусловлено отсутствием определения термина "арбитражное решение" ("arbitral award") в наиболее "влиятельном" в этой сфере международном договоре - в Нью-Йоркской конвенции "О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений". По мнению наиболее авторитетного комментатора этой конвенции Альберта ван ден Берга, ключевой момент для определения арбитража (и принимаемых им решений) состоит в том, что в большинстве национальных законов арбитраж понимается как институт, заменяющий судебное разрешение спора\*(450).

Авторы проекта Типового закона ЮНСИТРАЛ "О международном коммерческом арбитраже" считали важным включить в текст этого Закона понятие "арбитражное решение", "в особенности для

целей определения того, какие виды решений могут быть предметом (объектом) отмены и исполнения<sup>\*(451)</sup>. Однако представители делегаций от разных стран не смогли включить в Типовой закон такое определение, так как не пришли к единому мнению по его содержанию<sup>\*(452)</sup>. При этом общим было понимание, что под термином "арбитражное решение" понимается "окончательное арбитражное решение, которое разрешает все вопросы, переданные на рассмотрение арбитражного суда, и любые иные решения арбитражного суда, которые окончательно разрешают существо дела"<sup>\*(453)</sup>.

В Законе РФ "О международном коммерческом арбитраже" термин "арбитражное решение" - процессуальная форма, в которую облачается окончательное решение арбитров по спору, при этом спор между сторонами разрешается по существу. Именно в этом значении использованы термины "арбитражное решение на согласованных условиях"<sup>\*(454)</sup>, "арбитражное решение"<sup>\*(455)</sup>, "арбитражное решение по существу спора"<sup>\*(456)</sup>, "окончательное арбитражное решение"<sup>\*(457)</sup>, "дополнительное решение"<sup>\*(458)</sup>. В тех случаях, когда речь идет о решении по процессуальным вопросам, обычно используются иные, и при этом разные термины: "постановление" и "решение третейского суда"<sup>\*(459)</sup>, "решение"<sup>\*(460)</sup>.

В Федеральном законе "О третейских судах в Российской Федерации" проведено более четкое различие между решением по существу спора ("решение третейского суда") (ст.32 и 37) и решением третейского суда по процессуальным вопросам ("определение третейского суда") (ст.37). Определение выносится в случае прекращения третейского разбирательства в отсутствие разрешения спора по существу<sup>\*(461)</sup>, для оформления решений процессуального характера<sup>\*(462)</sup>. В то же время определение третейского суда о разъяснении решения либо об исправлении опечаток, арифметических ошибок в силу закона становится после его вынесения частью решения третейского суда (ст.35 и 36).

В иностранной доктрине и в законах других стран терминологическое различие между решениями по существу спора и по процессуальным вопросам может как проводиться, так и нет. Термин "арбитражное решение" ("award") может применяться и к решениям по существу спора, и к решениям по процедурным вопросам<sup>\*(463)</sup>.

Например, в ст.27 Закона Швеции "Об Арбитраже" (1999) содержится различие между "окончательным арбитражным решением" ("award") и "постановлением" ("decision"). Окончательным арбитражным решением оформляется, во-первых, разрешение вопросов переданных на рассмотрение составу арбитража; во-вторых, прекращение третейского разбирательства без разрешения спора по существу и, в-третьих, утверждение мирового соглашения, заключенного сторонами, при условии, что стороны попросят о таком утверждении. Процессуальными документами, именуемыми "постановлениями", называются решения арбитров по иным процедурным вопросам, т.е. не содержащие окончательного решения по спору и не прекращающие третейского разбирательства.

Судьи российских арбитражных судов должны иметь в виду многообразие терминов для наименования решений третейских судов, которые могут приниматься согласно законам разных стран и регламентам различных постоянно действующих третейских судов. Наиболее часто встречаются документы, именуемые: "обязывающее стороны (binding) окончательное решение" - "final award (sentence definitive)", которым обычно противопоставляются чаще всего имеющие процессуальный характер: "промежуточное решение" - "interim award", "предварительное решение" - "interlocutory order (award)". Употребляется для обозначения решений как по существу заявленных требований, так и по процессуальным вопросам "частичное арбитражное решение" - "partial award".

В каждом конкретном случае правильная квалификация такого решения зависит от его содержания и правил принятия. Например, принципиально тождественны "полные" ("global") и "частичные" ("partial") арбитражные решения (arbitral awards), содержащие окончательный ответ по всем или по части заявленных исковых требований. В обоих случаях арбитражное решение подлежит отмене и/или признанию (исполнению) в соответствии с общими установленными для этого процессуальными правилами<sup>\*(464)</sup>. Следует иметь в виду, что, если "частичное (partial)" арбитражное решение оформляет вывод по вопросу процессуального характера, несмотря на его наименование как "арбитражного решения", такое решение не подпадает под установленный для арбитражных решений по существу спора режим их отмены / признания и исполнения. В то же время термины "default award" и "ex parte award" наиболее вероятно будут обозначать окончательное арбитражное решение по существу спора, вынесенное в отсутствие ответчика, надлежащим образом извещенного об арбитражном разбирательстве, времени и месте слушаний по делу. Арбитражное решение на согласованных условиях может называться "consent award".

В иностранной литературе, посвященной вопросам международного коммерческого арбитража, встречается также термин "а-национальное арбитражное решение" - "a-national arbitral award". Синонимами этого термина также являются "наднациональное", "транснациональное", "плавающее" арбитражное решение<sup>\*(465)</sup>.

Устойчива традиция использования ряда терминов для наименования решений третейских судей

(судов) по процессуальным вопросам. Это могут быть, в частности, "приказ" ("order"), "распоряжение" ("instruction").

## **2. Порядок принятия решения третейского суда. Подписание решения. Порядок направления/вручения решения сторонам**

Решение может приниматься составом третейских судей, состоящим из одного или нескольких, как правило трех, третейских судей. Регламентация порядка проведения совещания (deliberation), завершающегося голосованием третейских судей, имеет практическое значение только при коллегиальном принятии решения. Такое совещание в международном коммерческом арбитраже может проводиться непосредственно после завершения заседания состава третейского суда с участием сторон либо вырабатываться в результате одного или нескольких совещаний третейских судей, в том числе по телефону или путем обмена корреспонденцией. Проект решения может быть подготовлен и на практике часто готовится одним из третейских судей, например председателем состава третейского суда.

В соответствии с ч.1 ст.32 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" решение третейского суда или хотя бы его резолютивная часть должны быть объявлены в заседании третейского суда. В этом случае, если стороны не согласовали срок для направления им решения, мотивированное решение должно быть направлено сторонам в срок, не превышающий 15 дней со дня объявления резолютивной части решения. Как правило, проект текста мотивированного решения составляет председатель состава третейского суда, затем этот проект обсуждается с другими третейскими судьями в произвольном порядке.

Подписание решения может производиться всеми третейскими судьями в одно и то же время в одном и том же месте. Однако допускается и практикуется последовательное подписание текста решения третейского суда, передаваемого от одного третейского судьи другому либо каждым из третейских судей в помещении постоянно действующего третейского суда.

Местом принятия решения и местом его подписания, в силу закона, считается "место третейского разбирательства" ("место арбитража").

Оба российских закона о третейском суде содержат нормы о вынесении решения третейского суда большинством голосов образующих состав третейского суда третейских судей. В Федеральном законе "О третейских судах в Российской Федерации" (ст.32) такая норма является императивной применительно к решениям по существу спора, а в Законе РФ "О международном коммерческом арбитраже" (ст.29) - диспозитивной и относящейся к решениям по существу спора и к решениям по вопросам процессуального характера. Это означает, что в международном коммерческом арбитраже стороны вправе согласовать другой порядок принятия решения, например предусматривающий единогласное принятие решения по существу спора; возлагающий, при невозможности принятия решения большинством голосов, принятие такого решения на председателя состава третейского суда "как если бы он рассматривал спор единолично".

В международном коммерческом арбитраже вопросы процедуры могут в силу закона разрешаться председателем состава третейского суда, если он уполномочен на это сторонами или всеми другими третейскими судьями (ст.29 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже"). В отсутствие такой нормы в Федеральном законе "О третейских судах в Российской Федерации" ст.19 этого Федерального закона "Правила третейского разбирательства" является законодательной основой для формирования аналогичной практики в соответствии с согласованными сторонами правилами третейского разбирательства.

После принятия решения каждой стороне должна быть вручена либо направлена копия решения (п.3 ст.33 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации", п.4 ст.31 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже"). Дата получения решения сторонами определяет момент, с которого начинается исчисление сроков для подачи заявления о принятии дополнительного решения (ч.1 ст.34 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации"; п.3 ст.33 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже"); заявления о разъяснении решения (ст.35 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации"; § 2 п.1 ст.33 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже"); заявления об исправлении ошибок в решении (п.1 ч.1 ст.33 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже". В Федеральном законе "О третейских судах в Российской Федерации" срок для обращения стороны за исправлением решения не указан); срок для оспаривания решения (ст.40 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации"; ч.3 ст.34 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже").

Для цели исполнения решения, вынесенного в соответствии с Федеральным законом "О третейских судах в Российской Федерации", не имеет значения толкование термина "экземпляр" (ч.3 ст.33), при условии, что в соответствии с требованиями АПК сторонам будут направлены либо

надлежащим образом заверенное подлинное решение, либо надлежащим образом заверенная копия.

Оба закона не исключают права третейского судьи на особое мнение.

Согласно п.1 ст.33 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" особое мнение третейского судьи прилагается к решению третейского суда. При этом решение третейского суда должно быть подписано, в том числе и судьей, имеющим особое мнение.

В международном коммерческом арбитраже также существует практика заявления третейскими судьями особого мнения, основанная на ст.19 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже", предоставляющей сторонам право самостоятельно определять правила арбитражного разбирательства\*(466). Этот Закон не содержит специальных положений об особом мнении третейских судей.

"Современные законы об арбитраже имеют тенденцию прямо не затрагивать вопрос особых мнений" (Закон Швейцарии 1987 г., Закон об Арбитраже Нидерландов 1986 г.), однако на практике "особые мнения появляются во многих делах, приобщаются к решениям и не рассматриваются в качестве препятствия к их исполнению", поскольку, согласно зарубежной доктрине, особое мнение не является частью решения международного коммерческого арбитража, так как оно не содержит решения, а всего лишь остается "мнением"\*(467). При оценке "особых мнений" в производстве по делам об отмене (исполнении) решений третейских судов следует иметь в виду, что истинными причинами их "появления" бывают и попытка "сохранить лицо" перед назначившей его стороной, и желание "указать проигравшей стороне на слабые места решения, которые помогут добиться его отмены или воспрепятствовать его исполнению"\*(468).

### **3. Требования к форме и содержанию решения третейского суда**

Решение третейского суда, так же как и решение государственного суда, является заключительным актом, в первом случае - гражданского судопроизводства, во втором - производства по делам, переданным на рассмотрение третейского суда (третейского разбирательства). При этом все процессуальные действия, совершение которых предшествует принятию и судебного решения, и решения третейского суда по существу спора, имеют целью подготовку к принятию и принятие таких решений.

В современном российском законодательстве о третейском суде требования к содержанию и порядку принятия решения третейского суда, являющиеся отражением требований к третейскому разбирательству, могут быть разделены на две группы в зависимости от того:

- 1) подлежит их нарушение доказыванию стороной третейского разбирательства либо
- 2) устанавливается государственным судом ex officio при рассмотрении заявления об отмене/отказе в исполнении решения третейского суда.

В действующих федеральных законах ко второй группе относятся только два основания. Компетентный государственный суд отменяет решение / отказывает в исполнении решения третейского суда, если ex officio установит, что:

спор не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом;

решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права (противоречит публичному порядку Российской Федерации).

Нарушение всех остальных правил третейского разбирательства, в том числе отсутствие его основы - третейского соглашения, а также нарушения императивных норм закона о третейском суде подлежат доказыванию сторонами третейского разбирательства.

Закрепленный в действующем законодательстве подход к основаниям для отмены/отказа в принудительном исполнении решения третейского суда воспринят российским законодательством от Нью-Йоркской конвенции "О признании и исполнении иностранных арбитражных решений" (1958) и Европейской конвенции "О внешнеторговом арбитраже" (1961), Типового закона ЮНСИТРАЛ "О международном коммерческом арбитраже" (1985).

В ст.31 Типового закона, как и во многих национальных законах о третейском суде\*(469), закреплен минимум требований к форме и содержанию арбитражного решения (решения третейского суда), а именно:

арбитражное решение должно быть вынесено в письменной форме;

в арбитражном решении должны быть указаны мотивы, на которых оно основано, за исключением случаев, когда стороны договорились о том, что мотивы не должны приводиться, или когда арбитражное решение является решением на согласованных условиях\*(470);

арбитражное решение должно быть подписано третейскими судьями и содержать указание его даты и "места арбитража".

Отличием Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже" в отношении формы и содержания арбитражного решения является императивный, а не диспозитивный характер нормы об указании мотивов арбитражного решения. Кроме того, здесь предусмотрено обязательное указание в арбитражном решении:

вывода об удовлетворении или отклонении исковых требований;  
суммы арбитражного сбора и расходов по делу, их распределения между сторонами.

Остальные требования к решению международного коммерческого арбитража, местом проведения которого является территория Российской Федерации, могут быть согласованы сторонами, договорившимися о подлежащих применению правилах третейского разбирательства, в том числе Регламента избранного ими постоянно действующего третейского суда\*(471). Из этого следует, что нарушение согласованных сторонами требований к решению третейского суда также может являться основанием для его отмены/отказа в исполнении по основанию, указанному в п.1 ч.2 ст.34 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже": "...если... арбитражная процедура не соответствовала соглашению сторон, если только такое соглашение не противоречит любому положению настоящего Закона, от которого стороны не могут отступать, либо в отсутствие такого соглашения не соответствовали настоящему Закону..."

Все приведенные выше императивные требования к форме и содержанию решения международного коммерческого арбитража воспроизводятся в ст.33 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации". Кроме того, согласно ч.2 ст.33 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" в решении третейского суда должны быть указаны:

состав третейского суда и порядок его формирования;

наименования и места нахождения организаций, являющихся сторонами третейского разбирательства; фамилии, имена, отчества, даты и места рождения, места жительства и места работы граждан-предпринимателей и граждан, являющихся сторонами третейского разбирательства;

обоснование компетенции третейского суда;

требования истца и возражения ответчика, ходатайства сторон;

обстоятельства дела, установленные третейским судом, доказательства, на которых основаны выводы третейского суда об этих обстоятельствах, законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался третейский суд при принятии решения.

Таким образом, согласно российским законам форма и содержание решения третейского суда должны включать значительный объем информации о третейском разбирательстве и принятом по его итогам решении. На практике такая информация обычно находит отражение в решениях международного коммерческого арбитража и "внутренних" третейских судов и в тех странах, где такие требования к решению не предъявляются. Указание в решении третейского суда сведений, позволяющих идентифицировать стороны третейского разбирательства и третейских судей, а также наличие подписей большинства последних диктуется здравым смыслом\*(472). Требования о мотивированности решения третейского суда, как правило, предъявляются и соблюдаются.

Отмечается, что в настоящее время крайне редко следуют распространенной до середины 90-х гг. XX в. практике составления чрезмерно кратких арбитражных решений, содержащих просто констатацию того, что состав арбитров посчитал убедительными доказательства одной стороны и отверг доказательства другой. Арбитражные решения могут составлять сотни страниц и включать подробное описание доказательств и аргументов сторон, сопровождаемое подробно мотивированным выводом. Распространенной в сфере международного коммерческого арбитража считается практика тратить больше времени и отводить больше места в арбитражном решении на изложение правового обоснования (мотивов) принятого решения, нежели на приведение сведений об обстоятельствах дела\*(473).

Тем не менее при формировании практики применения нового российского процессуального законодательства важно иметь в виду, что требования к объему мотивов решения не установлены.

Отсутствие в решении третейского суда его мотивов или иной, предписанной законом либо третейским соглашением информации не включено в перечень оснований для безусловной отмены/отказа в исполнении решения третейского суда (международного коммерческого арбитража)\*(474).

#### **4. Последствия принятия (свойства) решения третейского суда**

Современная отечественная доктрина процессуального права воспроизводит сложившийся в нашей стране подход к перечню свойств решения государственного суда. К таким свойствам принято относить: неопровержимость, исключительность, преюдициальность, обязательность, исполнимость судебного решения.



Часть терминов, используемых для наименования свойств судебных решений, употребляется в отношении решений третейских судов в отдельных публикациях, в федеральных законах и в международных договорах. Однако применительно к решению третейского суда эти одноименные термины могут:

иметь существенные особенности ("обязательность", "исполнимость");  
использоваться в специальном значении ("окончателность");  
по общему правилу не иметь оснований для их применения в отношении решений третейских судов ("преюдициальность").

В то же время принятие решения третейского суда влечет ряд последствий, не известных институту судебного решения (например, "прекращение мандата" / "срока полномочий состава третейского суда").

Требуется особая аккуратность в преподавании и изучении данного вопроса, которые в рамках базового курса следовало бы ограничить указаниями на законодательно закрепленные характеристики (в том числе свойства, "последствия принятия") решения третейского суда и приведением их наиболее распространенного толкования.

В российских и зарубежных законах закрепляется, а в зарубежной доктрине второй половины XX вв. упоминается преимущественно такое важное последствие принятия решения третейского суда по существу спора, как "исключительность" (важная составляющая понятия "res judicata"), т.е. недопустимость рассмотрения государственным судом уже рассмотренного третейским судом дела по тождественному иску.

Это свойство решения третейского суда закреплено в п.3 ч.1 ст.150 АПК в качестве основания для прекращения производства по делу, а именно: "Арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что... имеется принятое по спору между теми же лицами о том же предмете и по тем же основаниям решение третейского суда..."\*(475)

Решение третейского суда приобретает свойство исключительности тогда, когда оно становится обязательным (окончательным) для сторон.

Действующее российское процессуальное законодательство, так же как и большинство иностранных законов о третейском суде, содержит положения об обязательности решения третейского суда для сторон третейского разбирательства\*(476). В отличие от обязательности судебных актов решения третейских судов не являются обязательными для неограниченного круга лиц.

Момент, с которого решение третейского суда становится "обязательным", в законах не определяется. Для ответа на этот вопрос представляется возможным провести аналогию с решением государственного арбитражного суда, которое приобретает свойство обязательности с момента вступления решения в законную силу (ст.16 АПК), т.е. по истечении срока на его апелляционное обжалование либо со дня принятия постановления апелляционной инстанцией.

Апелляционное обжалование - это повторное рассмотрение дела "по существу" второй, вышестоящей судебной инстанцией. Поскольку обжалование решения третейского суда и повторное рассмотрение дела, по которому оно вынесено, вышестоящими судебными инстанциями не допускается, решение третейского суда следует считать обязательным для сторон со дня его принятия. Именно так определяется момент приобретения решением третейского суда свойства обязательности в современных законах Франции, Нидерландов, Бельгии, Германии\*(477). В приведенном значении "обязательность" решения третейского суда наступает как немедленное следствие его "окончателности".

В Российском процессуальном законодательстве решениям третейского суда преюдициальное значение не придается. По общему правилу установленные в решении третейского суда факты и правоотношения подлежат доказыванию при рассмотрении другого спора с участием тех же лиц. При этом "первое" решение третейского суда должно приниматься и исследоваться как письменное доказательство по "другому делу"\*(478).

О свойстве "исполнимости" применительно к решению третейского суда можно говорить только в специальном значении. Такое решение может принудительно исполняться на тех же основаниях, что и решение государственного суда только после получения "санкции", "одобрения" государства. В Российской Федерации такое санкционирование имеет место в случае выдачи государственным судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. Арбитражные суды выдают исполнительные листы на исполнение решений третейских судов, принятых на территории Российской Федерации, и иностранных арбитражных решений в порядке, определенном в гл.30-31 АПК.

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?  
[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

**Литература:**

- Ануров В.Н. Юридическая природа международного коммерческого арбитража. Вопросы теории и практики. М.: Проспект, 2002;
- Брунцева Е.А. Международный коммерческий арбитраж. Учебное пособие для высших юридических учебных заведений. СПб.: Издательский дом "Сентябрь", 2001;
- Волков А.Ф. Торговые третейские суды. СПб., 1913;
- Лебедев С.Н. Международный торговый арбитраж. М., 1965; С.217-219;
- Карабельников Б.Р. Признание и приведение в исполнение иностранных арбитражных решений: Научно-практический комментарий к Нью-Йоркской конвенции 1958 года. М.: ЗАО "Юстицинформ", 2001;
- Муранов А.И. Исполнение иностранных судебных и арбитражных решений: компетенция российских судов. М.: ЗАО "Юстицинформ", 2002;
- Berger, Klaus Peter. Arbitration Interactive: a case study for students and practitioners. Frankfurt and Main, 2002;
- Fouchard, Gaillard, Goldman. On International Commercial Arbitration. Kluwer Law Publishing. 1999;
- Holtzmann, Howard M. A guide to the UNCITRAL Model Law on International Commercial Arbitration: legislative history and commentary. Kluwer Law and Taxation Publishers - Deventer, the Netherlands. 1989, 1994;
- Redfern Alan, Hunter Martin. Law and Practice of International Commercial Arbitration (3rd Ed.), Sweet & Maxwell, London, 1999;
- Albert Jan van den Berg. The New York Arbitration Convention of 1958: Towards a Uniform Judicial Interpretation, Kluwer and Taxation Publishers. Deventer. Boston, 1981, 1994 reprint. (TMC Asser Institute, The Hague).

**§ 1. Общая характеристика производства по делам об оспаривании и об исполнении решений третейских судов**

**1. Решение третейского суда как предмет производства об оспаривании или исполнении**

Предмет оспаривания (заявления об отмене), признания и приведения в исполнение - окончательное решение третейского суда, в котором дается ответ по существу всех или части заявленных требований\*(479). Название решения третейского суда не влияет на решение вопроса о его квалификации как предмета оспаривания либо признания и приведения в исполнение.

Кроме того, предметом (заявления об отмене) может быть "постановление" состава третейского суда о наличии у него компетенции, вынесенное "как по вопросу предварительного характера". Такое решение может быть обжаловано на основании ст.235 АПК и в соответствии со ст.16 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже" в течение месяца\*(480) после его получения стороной третейского разбирательства, подающей заявление об отмене. Иных случаев "отмены постановления третейского суда предварительного характера о наличии у него компетенции" международные договоры Российской Федерации и федеральные законы не предусматривают.

Независимо от их наименования не могут быть предметом оспаривания (заявлений об отмене) определения, постановления, решения третейского суда:

- а) по процессуальным вопросам\*(481);
- б) о прекращении третейского разбирательства без вынесения решения по существу спора.

**2. Соотношение положений АПК, международных договоров, федеральных законов о третейском суде (международном коммерческом арбитраже)**

Задача "пакетного" согласования новых ГПК и АПК с Федеральным законом "О третейских судах в Российской Федерации", а также Законом РФ "О международном коммерческом арбитраже" в принципе реализована в положениях этих федеральных законов, регламентирующих производство по делам:

об отмене/исполнении решений третейского суда (международного коммерческого арбитража), принятых на территории Российской Федерации ("место арбитража"/"место третейского разбирательства");

о признании и исполнении решений иностранных третейских судов ("иностранных арбитражных решений").

За основу согласования принимались положения Типового закона ЮНСИТРАЛ "О международном коммерческом арбитраже" / Закона РФ от 7 июля 1993 г. "О международном

коммерческом арбитраже", в свою очередь синхронизированные с положениями Нью-Йоркской конвенции от 10 июня 1958 г. "О признании и исполнении иностранных арбитражных решений".

Во-первых, так же, как и при разработке названного Типового закона, в процессе работы над новыми российскими процессуальными законами было принято решение установить одинаковые основания как для отмены, так и для отказа в принудительном исполнении решений:

- а) третейского суда;
- б) международного коммерческого арбитража.

Основания для отмены/отказа в принудительном исполнении решений третейских судов, установленные в Федеральном законе "О третейских судах в Российской Федерации", имеют лишь некоторые непринципиальные различия по отношению к основаниям для отмены/отказа в признании и исполнении решений международных коммерческих арбитражей (иностраных арбитражных решений).

Такой подход имеет основополагающее значение и призван содействовать развитию международного коммерческого арбитража (третейского разбирательства) за счет повышения его предсказуемости и непродолжительности, а также установления гармоничной системы исчерпывающего перечня оснований для отмены арбитражных решений и отказа в их исполнении\*(482). Теоретической базой приведенного подхода является трактовка отмены и отказа в исполнении решения третейского суда как способов защиты стороны, против которой вынесено решение третейского суда\*(483). Такова и правовая позиция Конституционного Суда РФ по этому вопросу, сформулированная применительно к основаниям для отмены/отказа в признании и исполнении решений международного коммерческого арбитража: "...не только ходатайство об отмене, но и ходатайство об исполнении арбитражного решения как способы реализации заинтересованными лицами права на судебную защиту могут повлечь аннулирование решения. При этом перечни оснований для отмены арбитражного решения (пункт 2 статьи 34)\* (484) и для отказа в признании и приведении его в исполнение (статья 36), по существу, совпадают"\*(485).

Во-вторых, "отмена" ("setting aside") - единственный способ ("recourse") оспаривания решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей, допускаемый по ограниченному кругу оснований. Такие основания отличаются от оснований "обычного" инстанционного пересмотра решений государственных судов.

В-третьих, не допускается оценка государственным судом "существа решения третейского суда" при рассмотрении заявлений об отмене/исполнении такого решения.

Одна лишь ошибка в применении "простых" норм права, даже в тех случаях, когда она имеет решающее значение для исхода дела, никогда не может послужить основанием для отмены решения третейского суда. Это тот риск, который стороны принимают, когда они договариваются о третейском разбирательстве и соглашаются с принципом окончательности решений третейского суда\*(486).

В-четвертых, применен симметричный подход к распределению бремени доказывания между сторонами по данной категории дел.

В производстве по делам об отмене решения третейского суда эта сторона является заявителем и должна представить доказательства обоснованности своего заявления об отмене. В производстве по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, а также в производстве по делам о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений заявитель - сторона, в пользу которой вынесено решение. Возложение обязанности по доказыванию на эту сторону не допускается. Она должна представить только:

- а) документы, подтверждающие наличие третейского соглашения, и
- б) решение третейского суда (в подлиннике или в копии).

Обязанность по доказыванию наличия оснований для отказа в признании и исполнении решения третейского суда несет сторона, против которой вынесено решение.

В ряде случаев имеются различия между положениями АПК и положениями Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" и Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже". Можно выделить два основных вида таких различий:

1) обусловленные изменениями подведомственности заявлений об отмене/признании и исполнении решений международного коммерческого арбитража, а также иностранных арбитражных решений по спорам, подведомственным российским арбитражным судам. В таких случаях положения ранее принятых федеральных законов, а также Указа Президиума Верховного Совета РФ от 21 июня 1988 г. N 9131-XI "О признании и исполнении в СССР решений иностранных судов и арбитражей" "применяются в части, не противоречащей" АПК \*(487);

2) вызванные отсутствием в АПК положений по вопросам, урегулированным в федеральных законах о третейском разбирательстве (международном коммерческом арбитраже). В подобных ситуациях положения специальных законов могли бы применяться как не противоречащие АПК и его дополняющие\*(488).

## **§ 2. Процессуальные правила обращения в арбитражный суд с заявлением об отмене или об исполнении решения третейского суда**

### **1. Подведомственность и подсудность**

Подведомственность заявлений об отмене и исполнении решений третейских судов, международных коммерческих арбитражей, иностранных арбитражных решений производна от подведомственности арбитражным судам экономических споров и других дел, связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. При этом нельзя исключить, что вопрос о подведомственности может стать предметом доказывания в производстве по делам об отмене/исполнении решений третейских судов.

По подведомственным им спорам арбитражные суды РФ обладают исключительной компетенцией рассматривать заявления об отмене решений третейских судов на территории Российской Федерации. Это правило применяется в случаях, когда территория Российской Федерации является или признается "местом третейского разбирательства/арбитража" - "местом вынесения решения" третейского суда/международного коммерческого арбитража\*(489). Критерий "места третейского разбирательства/арбитража" использован и для определения территориальной подсудности заявлений об отмене решений третейских судов (международных коммерческих арбитражей) арбитражному суду субъекта РФ.

В настоящее время нет правовых оснований для применения ч.5 ст.230 АПК. Согласно этой статье "в предусмотренных международным договором случаях" в соответствии с § 1 гл.30 АПК в арбитражных судах РФ "может быть оспорено иностранное арбитражное решение, при принятии которого применены нормы законодательства Российской Федерации, путем подачи заявления об отмене такого решения в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства должника, если место нахождения или место жительства должника неизвестно, по месту нахождения имущества должника - стороны третейского разбирательства".

Во-первых, под "законодательством" в данном случае должно пониматься "право, которое регулировало процесс арбитражного разбирательства, а не материальное право, применявшееся арбитражным [третейским] судом при разрешении спора"\*(490).

Во-вторых, приведенное положение не соответствует современной тенденции определения подсудности таких заявлений с использованием критерия "места третейского разбирательства/арбитража".

В-третьих, нелогично определение подсудности заявлений об отмене иностранного арбитражного решения "по месту нахождения должника", поскольку подающей заявление стороной может быть и кредитор\*(491). Кроме того, "российское законодательство" может быть избрано сторонами либо определено третейским судом в качестве применимого права и по спору между двумя нероссийскими организациями. И наконец, должником может оказаться иностранная организация.

В-четвертых, нет ни одного международного договора, предусматривающего возможность отмены иностранного арбитражного решения государственным судом другого государства.

Не может считаться основанием для отмены иностранного арбитражного решения государственным судом РФ положение ст.V (I) (e) Нью-Йоркской конвенции от 10 июня 1958 г. Согласно этому положению в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено. Для этого заявляющая такую просьбу сторона должна представить компетентной власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что "решение еще не стало окончательным для Сторон или было отменено или приостановлено исполнением компетентной властью той страны, где оно вынесено, или страны, закон которой применяется".

Использованный в ст.V (I) (e) Нью-Йоркской конвенции оборот "или в соответствии с правом которой было вынесено арбитражное решение" имеет известную историю и основанное на ней широко распространенное толкование. Этот оборот был дополнительно включен в текст ст.V Нью-Йоркской конвенции от 10 июня 1958 г. по настоянию Германии и Франции. Действовавшие в то время в этих странах процессуальные кодексы, частью которых были главы (разделы) о третейском разбирательстве, допускали соглашения сторон о третейском разбирательстве на территории одного государства с применением законодательства о третейском суде другого (иностранного) государства. Формулировка ст.V (I) (e) Нью-Йоркской конвенции была предназначена для изменения национальности арбитражного решения именно в целях предотвращения рассмотрения ходатайств об отмене такого решения в государстве, процессуальный закон которого не применялся при определении правил арбитражного разбирательства.

Впоследствии с принятием нового законодательства о третейском разбирательстве во Франции

(1981 г.) и в Германии (1998 г.) от такого "территориального критерия" отказались. В настоящее время в обоих государствах единственным критерием для определения подсудности заявлений об отмене решений третейских судов является "место арбитража"\*(492).

В современный период законодательство Германии следует "территориальному принципу" ("territoriality principle"). Статья 1025 (1) Книги X Германского Устава гражданского судопроизводства устанавливает, что новое "арбитражное право" подлежит применению ко всем третейским разбирательствам на территории Германии. Это положение означает отказ от так называемой процессуальной теории, которой ранее придерживалась правовая доктрина в Германии в целях определения национальности решения третейского суда. Согласно этой теории решение третейского суда было "немецким", если оно было вынесено в соответствии с законом Германии о третейском суде (German arbitration law), даже если территория Германии не была "местом третейского разбирательства/арбитража". "Процессуальная теория" была сопряжена с риском возникновения "позитивного" конфликта компетенции между судами. Суды Германии, так же как и суды государства, на территории которого имело место третейское разбирательство, могли признать наличие у них компетенции по отмене решения третейского суда\*(493).

Судебная практика применения ст.V (l) (e) Нью-Йоркской конвенции также не предоставляет аргументов в пользу ее толкования, как допускающего возможность рассмотрения заявлений об отмене решений третейских судов государственными судами тех стран, материальное право (законодательство) которых являлось применимым к существу спора.

За первые 25 лет применения Нью-Йоркской конвенции в мире не было выявлено ни одного случая применения ст.V (l) (e) этой Конвенции в связи с тем, что заявление об отмене арбитражного решения подано в суд государства, "в соответствии с правом которого" было принято арбитражное решение.

В последующие годы были отдельные случаи, когда не удовлетворенные исходом третейского разбирательства стороны обращались с ходатайством об отмене решений иностранного третейского суда в государственный суд той страны, чье материальное право применялось при рассмотрении спора по существу.

Так, в 1990 г. американская компания, возражая в суде штата Нью-Йорк против приведения в исполнение вынесенного в Мексике в пользу аргентинской компании решения третейского суда с применением американского материального права, ходатайствовала об отмене этого решения. Американский судья отказал в удовлетворении ходатайства американской компании, указав, что "поскольку местом проведения третейского разбирательства была Мексика, а применимым процессуальным законом - мексиканский, только мексиканский суд в соответствии с (Нью-Йоркской. - E.B.) Конвенцией имеет право отменить такое решение".

Еще один аналогичный пример дала российская правоприменительная практика.

В 2000-2001 гг. Московский городской суд и Верховный Суд РФ отказали в удовлетворении ходатайства об отмене вынесенного в пользу иностранной организации (истца) решения Лондонского международного третейского суда от 19 ноября 1999 г., в котором заявитель ссылался на положение ст.V (l) (e) Нью-Йоркской конвенции как на основание для отмены иностранного арбитражного решения, вынесенного с применением российского материального права. При этом правильно отмечалось, что "суды Российской Федерации не обладают компетенцией по отмене решения международного арбитражного суда (третейского суда) другого государства; они только вправе отказать в признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации таких решений...". Указание в приведенном положении названной Конвенции на возможность отказа в признании и приведении в исполнение арбитражного решения, если оно отменено компетентной властью страны, закон которой применяется, само по себе не дает основания для суда РФ рассматривать и разрешать ходатайство об отмене решения иностранного третейского суда.

## **2. Подсудность заявлений о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения третейских судов и заявлений о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений**

Для определения подсудности таких заявлений, по сути дела, использовано общее правило определения территориальной подсудности - по месту нахождения ответчика ("должника").

Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение вынесенного на территории Российской Федерации решения третейского суда подается в арбитражный суд субъекта РФ по месту нахождения или месту жительства должника либо, если место нахождения или место жительства неизвестно, по месту нахождения имущества должника - стороны третейского разбирательства (ч.3 ст.236 АПК).

Положение ч.3 ст.236 АПК требует согласованного применения с положением ч.8 ст.38 АПК. В соответствии с последним рассмотрению заявлений "об оспаривании решений третейского суда и о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда" отнесены к исключительной компетенции арбитражного суда, на территории которого принято решение третейского суда. По-видимому, судебная практика пойдет по пути, предложенному в комментарии к АПК, написанному сформированным Высшим Арбитражным Судом РФ авторским коллективом: "Правилом о подсудности, предусмотренным в ч.8 ст.38 Кодекса, следует руководствоваться в случаях одновременного обращения с заявлениями об оспаривании решения третейского суда и о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда либо когда заявление о выдаче исполнительного листа подается в арбитражный суд после принятия к его рассмотрению заявления об отмене того же решения третейского суда. В теории такую подсудность называют подсудностью по связи дел"<sup>\*(494)</sup>.

Заявление о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения подается "взыскателем" - стороной третейского разбирательства, в пользу которой состоялось решение, только в арбитражный суд субъекта РФ по месту нахождения или месту жительства должника либо, если место жительства неизвестно, по месту нахождения имущества должника (ч.1 ст.242 АПК).

### **3. Требования к подаваемому в арбитражный суд заявлению**

Установление гармоничной системы исчерпывающего перечня оснований для отмены арбитражных решений и отказа в их исполнении<sup>\*(495)</sup> нашло свое логическое продолжение в требованиях к подаваемым в обоих случаях заявлениям.

В АПК установлены:

требования к форме заявления;

реквизиты такого заявления;

перечень прилагаемых к заявлению документов (ст.231, 237, ч.1-2 и 4-6 ст.242 АПК).

Заявление подается в арбитражный суд в письменной форме и должно быть подписано подающим его лицом<sup>\*(496)</sup> - стороной третейского разбирательства или ее представителем.

Требования к реквизитам заявления об отмене и заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, за исключением нескольких расхождений редакционного характера, являются идентичными. Перечень таких требований включает:

наименование арбитражного суда, в который подается заявление;

наименование и состав третейского суда, принявшего решение;

наименование сторон третейского разбирательства, их местонахождение или местожительство;

дата и место принятия решения третейского суда;

требование заявителя (об отмене решения; о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения; о признании и исполнении иностранного арбитражного решения).

Указание даты получения оспариваемого решения третейского суда стороной, обратившейся с заявлением об отмене указанного решения, является важным дополнительным требованием к заявлению об отмене решения третейского суда. Значение такой даты состоит в том, что именно с нее начинается течение пресекающего трехмесячного срока (ст.40 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации"; ч.3 ст.34 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже") на подачу такого заявления.

На то, что установлен трехмесячный срок для оспаривания решения международного коммерческого арбитража, указывает редакция ч.3 ст.34 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже" "...не может быть заявлено по истечении трех месяцев со дня получения стороной, заявляющей это ходатайство, арбитражного решения..." Не предполагала расширительного толкования и сопоставимая формулировка в ст.40 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации": "...в течение трех месяцев со дня получения стороной, подавшей заявление, решения третейского суда".

Дата принятия решения третейского суда (арбитража), указывает на момент приобретения этим решением свойств окончательности и обязательности<sup>\*(497)</sup>.

Если в решении третейского суда, принятого в соответствии с Федеральным законом "О третейских судах в Российской Федерации", не указан срок для добровольного исполнения, то дату принятия решения третейского суда следует считать днем, с которого начинается течение трехлетнего срока для обращения с заявлением о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение. В случае установления срока для добровольного исполнения решения третейского суда заявление о выдаче исполнительного листа может быть подано не позднее трех лет со дня окончания установленного срока (ч.1 и 3 ст.45 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации").

Федерации").

В силу объективных причин ряд требований не может быть выполнен заявителем. Так, невозможно указать "наименование третейского суда" и "номер решения третейского суда" в случае рассмотрения спора третейским судом для разрешения конкретного спора (арбитражем ad hoc). В подобных случаях отсутствуют основания для применения правил об оставлении заявления без движения и о возврате заявления.

Как и в иных подаваемых в арбитражный суд заявлениях, в заявлениях по делам в рассматриваемых видах судопроизводства могут быть указаны номера телефонов, факсов, адреса электронной почты и иные сведения.

#### **4. Прилагаемые к заявлению документы**

Перечень прилагаемых к заявлению документов включает две логические части.

Одна часть содержит наименование документов, не относящихся к подтверждению обоснованности заявлений:

документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в порядке и размере, которые установлены федеральным законом;

уведомление о вручении и иной документ, подтверждающий направление копии заявления другой стороне третейского разбирательства;

доверенность или иной документ, подтверждающий полномочия лица на подписание заявления (п.4-6 ч.3 ст.231; п.3-5 ч.3 ст.237; п.3-5 ч.3 ст.242 АПК).

Другая часть включает два обязательных документа, возложение обязанности по представлению которых указывает на распределение бремени доказывания по делам данного вида производства. Это:

а) надлежащим образом заверенное подлинное решение третейского суда или его надлежащим образом заверенная копия;

б) подлинное соглашение о третейском разбирательстве или его надлежащим образом заверенная копия.

Эти положения идентичны аналогичным положениям в российских законах о третейском суде (международном коммерческом арбитраже) и берут свое начало от положения ст.IV Нью-Йоркской конвенции от 10 июня 1958 г. "О признании и исполнении иностранных арбитражных решений".

Распределение бремени доказывания имеет наиболее принципиальное значение в производстве по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (международного коммерческого арбитража) и в производстве по делам о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений. Это принципиальное положение, указывающее на недопустимость возложения на заявителя ("взыскателя") обязанности по доказыванию отсутствия оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (международного коммерческого арбитража); в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения. Наличие таких оснований должна доказать другая сторона.

Напротив, решение третейского суда (международного коммерческого арбитража) может быть отменено при доказанности заявителем наличия установленных для этого оснований. Именно поэтому в перечень прилагаемых к такому заявлению документов включены "документы, представляемые в обоснование требования об отмене решения третейского суда" (п.3 ч.3 ст.231 АПК).

#### **5. Подлинное третейское (арбитражное) соглашение или его надлежащим образом заверенная копия. Должным образом заверенное подлинное арбитражное решение или должным образом заверенная копия такового**

К заявлению об отмене решения третейского суда и к заявлению о принудительном исполнении решения третейского суда прилагаются: "подлинное" третейское соглашение или его надлежащим образом заверенная копия и "надлежащим образом заверенное подлинное решение третейского суда или его надлежащим образом заверенная копия".

Особенностью российского процессуального законодательства является предусмотренная в АПК возможность представления копии решения постоянно действующего третейского суда, которая может быть заверена председателем постоянно действующего третейского суда, и требование о том, что копия решения третейского суда для разрешения конкретного спора должна быть нотариально удостоверенной" (п.1 ч.3 ст.237 и п.1 ч.3 ст.231 АПК).

Общими и соответствующими ст.IV (1) Нью-Йоркской конвенции "О признании и исполнении иностранных арбитражных решений" 1958 г. являются либеральные положения, предоставляющие

подающей заявлению стороне приложить к нему: (а) подлинное или должным образом заверенное третейское (арбитражное) соглашение и (б) должным образом заверенное подлинное арбитражное решение или должным образом заверенную копию такового. Таким образом:

не установлено требование о представлении в арбитражный суд заверенного подлинного третейского (арбитражного) соглашения;

предоставлена возможность представления либо подлинного третейского (арбитражного) соглашения, либо его копии;

предоставлена возможность представления либо подлинного третейского (арбитражного) решения, либо его копии.

При предоставлении сторонам возможности такого выбора было принято во внимание, что "на практике часто встречается представление (в суд. - Е.В.) заверенной копии арбитражного решения. Это не удивительно, поскольку арбитражные учреждения или арбитры часто оставляют у себя подлинники и направляют сторонам их копии"\*[\(498\)](#).

Необходимо принимать во внимание, что в послужившем прообразом аналогичных положений российского законодательства английском тексте ст. IV (1) (а) Нью-Йоркской конвенции имеются различия между разными английскими эквивалентами оборота "надлежащим образом заверенные": "duly authenticated" и "duly certified". Если подлинное арбитражное решение должно быть "duly authenticated", то в отношении копии такого решения использована иная терминология - "duly certified".

Это означает необходимость проводить различия между должным образом осуществляемым заверением документа (duly authentication) - порядком удостоверения подлинности подписи на нем и должным образом осуществляемым заверением копии (duly certification) - порядком, в соответствии с которым удостоверяется соответствие (true) копии подлиннику\*[\(499\)](#).

Требование представления копии арбитражного решения с надлежащим образом заверенной подлинностью на нем подписей, расценивалось создателями Нью-Йоркской конвенции как проявление чрезмерного формализма. Кроме того, "история создания Конвенции... указывает на то, что редакция "должным образом заверенная подпись" ("duly authenticated") (на подлинном арбитражном решении. - Е.В.) была предназначена только для случая, когда представлен оригинал (подлинник)...".

Предполагается, что испрашивающая исполнение сторона должна иметь выбор для осуществления должного заверения подлинности подписи на арбитражном решении или подлинности копии ("duly authentication and certification") в соответствии как с правом страны, в которой вынесено арбитражное решение, так и с правом тех стран, в которых испрашивается исполнение.

"Либеральность" установленных в ст. IV (1) (а) Нью-Йоркской конвенции правил о представлении "должным образом заверенных подлинного арбитражного решения" либо его копии, по-видимому, стала одной из причин, по которой за первые 30 лет практики применения Нью-Йоркской конвенции был только один случай отказа в приведении исполнения иностранного арбитражного решения по этому основанию. Это имело место в Германии, когда государственному суду было представлено арбитражное решение, которое не содержало указания на имена арбитров, которые, более того, никогда не были известны сторонам\*[\(500\)](#).

## **6. Порядок рассмотрения заявления**

Принципиальными характеристиками производств по делам об отмене/исполнении решений третейских судов по новому АПК являются:

единоличное рассмотрение заявления судьей арбитражного суда;

рассмотрение заявления в судебном заседании, о котором должны быть извещены стороны;

исследование в судебном заседании доказательств, представленных сторонами в обоснование наличия или отсутствия одного или нескольких оснований для отмены/отказа в исполнении решения третейского суда;

месячный срок для рассмотрения заявления, исчисляемый со дня поступления заявления в арбитражный суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству.

Принцип окончательности решения третейского суда, отказ от ранее действовавшего правила, наделявшего арбитражные суды проверять соответствие решения третейского суда на предмет его соответствия материалам дела и законодательству, позволил также отказаться от архаичного правила о направлении "дела третейского суда" в арбитражный суд, рассматривающий заявление об отмене/исполнении решения третейского суда.

Это позволило включить в АПК нормы, обеспечивающие конфиденциальность третейского разбирательства и на стадии исполнения решения третейского суда.

В соответствии с ч.2 ст.232 и ч.2 ст.238 АПК; ч.2 ст.420 и ч.2 ст.425 ГПК при подготовке таких дел к судебному разбирательству судья компетентного суда может истребовать из третейского суда



материалы дела только по ходатайству обеих сторон третейского разбирательства. Именно таков был замысел разработчиков новых процессуальных кодексов, который воспринят большинством авторов\*(501) опубликованных комментариев.

Принципиальным является решение о том, что все виды производства по делам об отмене и исполнении решений третейских судов завершаются вынесением определения арбитражного суда. Это означает, что арбитражный суд не рассматривает повторно спор, который уже разрешен третейским судом и по которому уже имеется окончательное решение третейского суда.

Определение арбитражного суда, принятое по итогам рассмотрения заявления об отмене или об исполнении решения третейского суда, не подлежит апелляции обжалованию. На такое определение может быть подана кассационная жалоба.

Таким образом, законодатель еще раз подтвердил приверженность идее: окончательности решения третейского суда; сокращения сроков урегулирования экономических споров.

### **§ 3. Основания для отмены или отказа в исполнении решения третейского суда**

Установлен исчерпывающий перечень оснований для отмены /отказа в исполнении решений любых третейских судов. Этот перечень состоит из двух частей:

основания, которые подлежат доказыванию заинтересованной стороной (ч.2 ст.233 и ч.2 ст.239 АПК; ч.2 ст.422 и ч.1 ст.426 ГПК);

основания, которые устанавливаются компетентным судом ex officio (абз.4 и 5 п.1 ст.42 и абз.4 и 5 п.1 ч.2 ст.46 Федерального закона; п.2 и 4 ч.2 ст.233, п.2 и 4 ч.2 ст.239 АПК; п.2 и 4 ч.2 ст.421 и п.2 и 4 ч.2 ст.426 ГПК).

#### **1. Основания, подлежащие доказыванию стороной, которая на них ссылается**

Предусмотрено четыре основания, которые подлежат доказыванию той стороной, которая на них ссылается:

1) недействительность третейского соглашения.

Вопрос о недействительности третейского соглашения решается на основе применимого к нему права;

2) нарушение правил "надлежащего разбирательства" дела в третейском суде (due process): неизвещение стороны об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо отсутствие у стороны третейского разбирательства возможности представить третейскому суду свои объяснения по другим уважительным причинам.

Такие нарушения являются существенными, и одновременно могут квалифицироваться как нарушение публичного порядка ("основополагающих принципов российского права");

3) вынесение решения третейского суда по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержащего постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения.

В данном случае предметом доказывания становится не действительность, а объем действительного третейского (арбитражного) соглашения, т.е. тот круг споров (требований), на который такое соглашение распространяется;

4) несоответствие состава третейского суда или процедуры третейского разбирательства соглашению сторон или федеральному закону.

При применении этого основания приоритет отдается соглашению сторон о правилах процедуры\*(502). Исключения составляют императивные нормы законов\*(503) (положения, от которых стороны третейского разбирательства не вправе отступить). Для этого необходимо правильно определять закон о третейском разбирательстве, в соответствии с которым оно осуществлялось.

#### **2. Основания, устанавливаемые судом**

Пределы усмотрения суда по установлению обстоятельств для отмены/отказа в исполнении решения третейского суда ограничены двумя основаниями:

спор не может быть предметом третейского разбирательства (nonarbitrability);

решение (его исполнение) противоречит публичному порядку Российской Федерации

(основополагающим принципам российского права).

Два приведенных основания представляют собой одно - нарушение публичного порядка Российской Федерации ("основополагающих принципов российского права"). Недопустимость в силу закона третейского разбирательства определенных категорий споров считается составляющей публичного порядка и выделена в качестве отдельного основания по юридико-техническим причинам.

Общепризнано, что само по себе нарушение норм права нарушением публичного порядка не является.

Традиционно в ряду возможных нарушений публичного порядка называются: взяточничество, коррупция, мошенничество; контрабанда, торговля наркотиками и иные подобные правонарушения\*(504).

Термину "публичный порядок" в Законе РФ "О международном коммерческом арбитраже", а также в международных договорах Российской Федерации в Федеральном законе "О третейских судах в Российской Федерации" соответствует термин "основополагающие принципы российского права". Единственная цель такого замещения термина "публичный порядок" в Федеральном законе "О третейских судах в Российской Федерации" - найти ему более понятный эквивалент на русском языке.

Не все поименованные в федеральных законах принципы третейского (арбитражного) разбирательства относятся к тем "основополагающим принципам российского права" ("публичному порядку"), которые являются основаниями для отмены/отказа в исполнении решения третейского суда, осуществляемой государственным судом *ex officio*.

Практика применения новых Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" и АПК уже дала пример именно такого подхода.

Так, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа 16 января 2003 г. в постановлении по делу N А56-33172/02 отказал в удовлетворении кассационной жалобы на определение арбитражного суда первой инстанции об отмене решения третейского суда и в мотивах постановления указал:

"Отменяя решение третейского суда, арбитражный суд указал на то, что при разрешении спора неправильно применены нормы материального права, регулирующие кредитные отношения, а также отношения в сфере валютного регулирования. Указанные нарушения суд признал доказательством нарушения принципа законности.

(1) Между тем в компетенцию арбитражного суда, рассматривающего заявление об отмене решения третейского суда, входит не проверка правильности применения норм материального права третейским судом, а соблюдение им основополагающих принципов права, то есть его основных начал, которые обладают универсальностью, высшей императивностью и особой общезначимостью, поскольку только их нарушение может служить основанием для отмены решения третейского суда.

(2) Следует отметить, что основанием для вывода о нарушении принципа законности вследствие неправильного применения норм материального права явилась переоценка доказательств, которые положены в основу решения третейского суда, что само по себе не может быть признано правильным.

(3) Кроме того, по смыслу статьи 18 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" принцип законности является процессуальным принципом, которым должен руководствоваться этот суд при осуществлении третейского разбирательства. Следовательно, он не является основополагающим принципом права, нарушение которого влечет отмену решения третейского суда".

## **Раздел VI. Зарубежный арбитражный процесс**

### **Глава XXXI. Общая характеристика разрешения экономических споров за рубежом**

#### **Литература:**

- Давид Р. Основные правовые системы современности. М., 1988;  
Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности. М.: Международные отношения, 1998;  
Уолкер Р. Английская судебная система. М.: Юридическая литература, 1980;  
Цвайгер К., Кетц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права. М., 1995;  
Решетникова И.В. Доказательственное право Англии и США. М.: Городец, 1999;  
Решетников Ф.М. Правовые системы стран мира. Справочник. М., 1993;  
Крылова И. Судебная система Франции // ВВС СССР. 1991. N 7; Морщакова Т.12 дней в Германии // ВВС СССР. 1991. N 4;  
Предтеченский А. Налоговый суд США и его место в судебной системе государства // Хозяйство и право. 2000. N 3;

Еремов А. Порядок судебного разрешения налоговых споров в США // Хозяйство и право. 1998. N 4;

Фурсов Д.А. Из истории арбитражного судопроизводства и судопроизводства // ВВАС РФ. 1996. N 1;  
Burnham W. Introduction to the law and legal system of the United States. St/Paul. 1995.

## **§ 1. Основные формы разрешения экономических споров за рубежом**

Существование судов специальной юрисдикции имеет длительную историю. Торговые суды действовали еще в Древнем Риме. Организованную форму торговое судопроизводство приняло позже, когда в Италии были созданы специальные морские торговые суды. Затем торговые суды появились во Франции, позже в Австрии, Англии, Германии, Голландии, Испании, Италии, России, США, Швеции и т.д. Первый постоянный коммерческий суд, образованный в Париже, существует более 400 лет (создан в 1563 г.)<sup>\*(505)</sup>.

Само понятие арбитражного судопроизводства в различных странах понимается по-разному. В российском процессе арбитражное судопроизводство - это рассмотрение дел системой арбитражных судов. В Англии арбитраж - упрощенное судопроизводство, в США арбитражный суд - это третейский суд. Однако во всех трех случаях речь может идти о рассмотрении экономических споров. Терминологическое различие само определяет границы рассматриваемых вопросов в данной главе. Во-первых, это разрешение экономических споров судебными органами, во-вторых, третейское судопроизводство как альтернативный вариант рассмотрения экономических дел.

Современное зарубежное законодательство по-разному решает вопрос о том, какие суды должны рассматривать экономические споры. Как правило, эта дилемма решается одним из двух способов: либо создаются суды специальной юрисдикции, уполномоченные рассматривать экономические споры, либо такие дела подведомственны судам общей юрисдикции. Россия выбрала первый вариант, а США и Великобритания, например, предпочли второй. Одной из причин выбора судов общей юрисдикции для рассмотрения экономических споров в США и Великобритании, возможно, явилась принадлежность этих стран к состязательному типу правосудия. Согласно основной черте состязательного судопроизводства суд остается пассивным в судебном заседании, активно участвуют в исследовании доказательств стороны в лице своих представителей. Именно сторонам принадлежит инициатива и контроль за ведением дела: они подготавливают дело к слушанию, ищут возможности заключения мирового соглашения, представляют доказательства в суд, исследуют их, выступают со вступительными и заключительными речами. Суд же разрешает спор. Такое распределение ролей предполагает, что адвокаты раскроют и проанализируют все доказательства перед судом, последнему останется только разрешить спор. При подобной постановке вопроса от судьи не требуется специализации в определенной области права. Кроме того, в США, если экономический спор сопряжен с установлением фактов, такое дело слушается с участием присяжных. Если спор касается лишь вопросов права, то в рассмотрении дела участвует профессиональный судья. В Великобритании в настоящее время экономические споры рассматриваются без участия присяжных. Однако изначальное участие присяжных при решении любого, даже сложного экономического дела не могло способствовать специализации судей, наоборот, от адвокатов требовалось так построить исследование доказательств в суде, чтобы простой гражданин, коим является присяжный, мог понять все хитросплетения экономического спора.

Возможно, именно состязательные начала англо-американского судопроизводства, участие присяжных требовали от адвокатов такого исследования в суде доказательств, которое делало бы его понятным и непрофессионалам, поэтому не было необходимости в создании судов специальной юрисдикции типа российских арбитражных судов.

Интерес к англо-американским судам возрастает в последнее время отчасти потому, что российский процесс (арбитражный, гражданский, уголовный) стремится развиваться по пути укрепления состязательности. И именно арбитражный процесс более других подготовлен к развитию и расширению состязательности, так как стороны, как правило, пользуются услугами представителей. Это обстоятельство делает возможным опережающее развитие состязательности в арбитражном процессе по сравнению с гражданским и уголовным судопроизводством.

## **§ 2. Разрешение экономических споров в странах системы общего права**

### **1. Вводные положения**

## **Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ? [www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

Рассмотрим данный вопрос на примере судопроизводства по экономическим спорам в Англии и США.

Судебная система Англии прошла 900-летнее развитие, и многие процессуальные институты испытывают на себе историческое, национальное влияние, оттого не поддаются рациональному объяснению.

Существующее в Англии правосудие принято подразделять на высокое (осуществляемое высшими судами) и низшее (осуществляемое нижестоящими судами и квазисудебными органами)<sup>\*(506)</sup>. Для английского судопроизводства не характерна унификация, т.е. процессуальные правила рассмотрения дел в Высоком суде отличаются от правил слушания дел в судах графств и квазисудебных органах.

Первым звеном судов гражданской юрисдикции в Англии и Уэльсе являются суды графств (county courts)<sup>\*(507)</sup>, которые в основном рассматривают дела, связанные с нарушением контрактов на сумму не более пяти тысяч фунтов стерлингов. Однако эти же суды могут иногда рассматривать дела о банкротстве, деликтные и прочие дела. Для рассмотрения дел о незначительных требованиях, не превышающих сумму 500 фунтов стерлингов, принята особая процедура, более быстрая, дешевая и не столь формальная.

Особо следует сказать о втором звене судебной системы - Высоком суде, который состоит из трех отделений. Экономические споры рассматриваются в двух отделениях данного суда: Канцлерском отделении и Отделении Королевской скамьи. Крупнейшим подразделением Высокого суда является Отделение Королевской скамьи<sup>\*(508)</sup>, которое рассматривает дела с ценой иска более пяти тысяч фунтов стерлингов. Вместе с тем это отделение может рассматривать дела и с меньшей ценой иска, если спор касается важных вопросов факта или права. Это отделение включает Коммерческий суд, который специализируется на крупных экономических спорах, а также Суд Адмиралтейства, рассматривающий дела о морских перевозках<sup>\*(509)</sup>. Канцлерский суд рассматривает налоговые споры, дела о доверительной собственности, споры, связанные с компаниями, застройкой городов и графств, и прочие дела, касающиеся финансов и собственности<sup>\*(510)</sup>. Ранее судьи Канцлерского суда не выезжали в округа для рассмотрения дел на местах. Однако недавно один из судей был назначен вице-канцлером Палатинатного суда Ланкастера с полномочиями рассматривать дела Канцлерского суда на севере Англии. В этом проявляется тенденция приближения английского правосудия к графствам. В рамках Канцлерского суда также действует Патентный суд.

Апелляционный суд включает два отделения: по гражданским и уголовным делам. Отделение по гражданским делам рассматривает жалобы, поступившие из Высокого суда, судов графств и некоторых специальных судов. Апелляционный суд только в редчайших случаях заслушивает свидетелей. Решение выносится в основном по материалам дела.

Высшей судебной инстанцией является Суд Палаты лордов, который рассматривает дела, касающиеся вопросов права и имеющие важное общественное значение.

Одним из способов приближения правосудия к графствам является создание местных судебных канцелярий и судебных центров. Местные судебные канцелярии связаны с делами, подлежащими рассмотрению в Отделении Королевской скамьи и Канцлерском суде<sup>\*(511)</sup>.

В США экономические споры рассматриваются судами общей юрисдикции.

Поскольку экономические споры рассматриваются в рамках судов общей юрисдикции, то процедура их разбирательства и разрешения мало отличается от обычных гражданских дел.

Рассмотрим стадии судопроизводства, через которые, как правило (но не обязательно), проходят экономические споры.

### **2. Досудебная подготовка дела к слушанию**

В английском судопроизводстве возбуждение дела - очень сложная стадия. Для начала процесса могут быть использованы судебный приказ (writ), приказ о вызове в суд (an originating summons), ходатайство (a petition) или заявление, начинающие судебный процесс (an original notice of motion). Многие дела в Отделении Королевской скамьи начинаются с приказа. В деятельности Канцлерского отделения используется приказ о вызове в суд, который проще приказа. Ходатайство и заявление, начинающие судебный процесс, используются в случае прямого указания. Например, ходатайство используется по делам о банкротстве, ликвидации компаний.

Не вдаваясь в тонкости различий между названными документами, рассмотрим процедуру в более общих чертах в случае выдачи приказа.

Истец или его представитель направляет в суд не менее трех копий приказа, заполненных и оплаченных. Клерк суда проставляет печати на всех копиях приказа. Хотя бы одна копия приказа подписывается стороной (ее представителем), эта копия хранится в суде. Две другие копии

отправляются истцу, одну он оставляет у себя, другую отправляет ответчику. Приказ, направляемый ответчику, должен сопровождаться подтверждением вручения (acknowledgment of service).

С момента оформления приказ действует в течение двенадцати месяцев, но этот срок может быть продлен. Ответчик вправе решить, намерен ли он защищаться или нет. Если намерен, то он заполняет специальную форму. Этот документ сохраняется в суде, а его копия направляется истцу.

Затем наступает черед обмена состязательными бумагами (pleadings), в которых каждая сторона излагает свои требования и возражения. Для обмена состязательными бумагами установлен определенный срок.

По истечении 14 дней после окончания обмена состязательными бумагами наступает автоматическое раскрытие доказательств. Эта стадия отличается письменным характером, когда обе стороны обмениваются перечнем относящихся к делу документов, которыми они владеют. В течение семи дней стороны обладают правом ознакомиться с этими документами. Надо отметить, что не всегда имеет место автоматическое раскрытие доказательств, порой требуется вынесение приказа. Часто на этой стадии стороны урегулируют спор, взвесив имеющиеся доказательства. Если стороны не смогли разрешить дело мирным путем, то суд назначает слушание дела\*(512).

После завершения обмена состязательными бумагами начинается следующая стадия раскрытия доказательств. Метод раскрытия доказательств был развит в Англии уже к концу XVIII в. В настоящее время в английском гражданском процессе имеет место автоматическое раскрытие доказательств (о нем говорилось выше) и раскрытие доказательств на основе специального указания суда.

Требование о раскрытии доказательств в целом направлено на устранение эффекта неожиданности для сторон в процессе рассмотрения дела, а также для предупреждения сокрытия относимых доказательств и введения стороны в заблуждение\*(513). Раскрытие доказательств складывается из двух этапов: обмена перечнями относящихся к делу доказательств, которыми стороны владеют, имеют право распоряжаться либо которые хранят, и ознакомления с этими доказательствами.

В настоящее время согласно закону стороны по большинству дел обмениваются показаниями свидетелей до судебного разбирательства\*(514). Поскольку стороны в суде выступают в качестве свидетелей, то обмен показаниями свидетелей включает и обмен показаниями сторон, а также экспертов.

Итак, первый этап раскрытия доказательств - обмен их перечнями. Перечень состоит из двух частей. В первую часть перечня входят доказательства, которыми сторона владеет, имеет право распоряжаться либо которые хранит (это доказательства, которые могут быть представлены для ознакомления другой стороне), и перечень доказательств, на которые распространяются привилегии, т.е. не подлежащие осмотру противоположной стороной. Во второй части перечня перечисляются доказательства, также относящиеся к делу, но которыми сторона ранее, а не сейчас, владела, имела право распоряжаться или которые хранила.

Эти перечни должны включать все относящиеся к делу доказательства независимо от того, намерена или нет сторона предъявить их в суде.

Второй этап раскрытия доказательств - ознакомление с документами, когда обе стороны вправе сделать копии доказательств, на которые не распространяются привилегии.

Если сторона не раскрыла доказательства, то для нее могут наступить определенные последствия.

Во-первых, судья может отказать ей в использовании такого доказательства в суде. Эта санкция довольно редко применяется из-за возможности судебных ошибок.

Во-вторых, на виновную сторону могут быть возложены любые расходы, возникшие из-за нераскрытия доказательств.

Одной из форм раскрытия доказательств является письменный опрос сторон. Иногда стороне для ведения дела необходимо заранее знать, что ее оппонент скажет в суде. Такая информация становится доступной после обмена письменными показаниями. Однако данный обмен происходит за несколько недель до судебного разбирательства. Поэтому сторона вправе заранее вручить другой стороне вопросы, относящиеся к обстоятельствам дела и не выходящие за пределы состязательных бумаг. Письменный опрос сторон подкрепляется affidavitом. В Англии, в отличие от США, нет устного допроса свидетелей на досудебной стадии.

Итак, раскрытие доказательств охватывает представление доказательств, их оценку (на предмет установления привилегии), отчасти собирание доказательств (письменный опрос сторон).

На стадии подготовки дела может встать вопрос о вынесении промежуточного судебного запрета (interlocutory injunction), уполномочивающего сторону предпринять определенные шаги или, наоборот, воздержаться от их совершения. Эти действия суда не ликвидируют спор, а решают возникшие спорные вопросы в пределах материально-правового конфликта. Обычная цель подобных действий - сохранить status quo, пока право сторон не определено в процессе.

Досудебную подготовку в Англии чаще всего осуществляет мастер (младший судебный

служащий), чья должность существует с 1937 г. Мастер может приказать стороне дополнить состязательные бумаги, вынести промежуточный судебный запрет и проч.\*[\(515\)](#) В делах, где автоматическое раскрытие доказательств не предусмотрено, мастер может приказать сторонам раскрыть доказательства, дать разрешение на вызов эксперта и т.д. Таким образом, подготовка дела осуществляется сторонами в лице их адвокатов, а в необходимых случаях - с помощью властных велений судебных чиновников. Надо отметить, что практика введения должности специальных судебных чиновников получила распространение и в странах континентального процесса. Так, во Франции с 1935 г. введена должность досудебного судьи.

В американском судопроизводстве, так же как в английском, действует система обмена состязательными бумагами и раскрытия доказательств, обладающая существенной спецификой. Истец заполняет заявление вместе с судебным клерком, последний издает приказ о явке в суд. Ответчик стоит перед выбором:

1) он может избрать процедурные возражения (например, неправильное определение подсудности, ненадлежащее место совершения действий и проч.), заявляя ходатайство об отказе (motion to dismiss);

2) он может оспорить заявление по существу, дав письменный ответ (answer). У ответчика 20 дней для любого ответа на заявление истца\*[\(516\)](#).

В ответе сторона оспаривает исковые требования по существу, заявляя возражения по поводу утверждений искового заявления, и определяет позицию собственной защиты, предъявляя взаимные требования. При необходимости стороны вправе дополнить свои состязательные бумаги.

Можно выделить несколько форм раскрытия доказательств в американском процессе\*[\(517\)](#):

1) устные показания, данные под присягой. Такое раскрытие доказательств позволяет адвокату задать вопросы относительно дела любым лицам, включая стороны. При даче устных показаний составляется протокол, который подписывается лицом, дающим показание. Устные показания имеют существенное значение в состязательном и устном процессе, где адвокат, присяжные и суд могут слышать показания, видеть, как они были даны (какие вопросы вызвали замешательство свидетеля, где он колебался, а где, наоборот, был уверен). Такие показания даются, как правило, в офисе одного из адвокатов. Для принятия у свидетеля клятвы и ведения протокола допроса приглашается судебный секретарь или нотариус.

Показания, данные под присягой, могут быть использованы в суде, если свидетель для их дачи не может быть вызван в процесс (умер, серьезно болен). Кроме того:

показания свидетеля (не стороны), данные во время раскрытия доказательств, могут быть использованы в суде при их противоречии тому, что это же лицо говорит на допросе в суде;

показания стороны, данные во время раскрытия доказательств, могут быть использованы противоположной стороной, если они носят характер признания;

2) письменные показания, данные под присягой. Здесь присутствие адвоката необязательно. Процедура раскрытия письменных показаний, данных под присягой, сходна с вышеизложенной. Основное отличие - отсутствие адвоката. Свидетелю зачитываются вопросы, подготовленные адвокатом. Его устные ответы протоколируются;

3) обмен списком вопросов. Одна сторона посылает другой серию вопросов для получения на них в определенное время ответов. Обмен информацией осуществляется по почте. В отличие от письменных показаний, данных под присягой, этот метод применяется только к сторонам. Перед дачей ответов сторона может проконсультироваться у своего адвоката. Если сторона полагает, что ей задан ненадлежащий вопрос, то она вправе об этом заявить, не отвечая на него. В таком случае сторона, задавшая вопрос, может обратиться к суду с просьбой выдать соответствующий приказ в адрес другой стороны;

4) требования о предоставлении письменных и вещественных доказательств. По федеральному законодательству сторона вправе исследовать документы, предметы собственности, находящиеся во владении или под контролем другой стороны либо третьих лиц. В некоторых штатах возможность инспектирования вещей, находящихся у третьих лиц, не предусматривается;

5) требование о признании. Часто этот способ раскрытия доказательств применяется после указанных выше. Если во время раскрытия доказательств по каким-то вопросам не было обнаружено противоречий в позиции сторон, то есть смысл признать эти факты. Сторона может послать другой стороне письменную просьбу о признании определенных фактов или подлинности относимых документов для избежания необходимости их идентификации в судебном разбирательстве. Противоположная сторона, получив такую просьбу, может либо признать факт (под присягой), либо не признать, объяснив причины отказа.

Говоря о стадии подготовки дела, следует упомянуть о так называемых досудебных разрешениях. По общему правилу стороны и суд не обязаны до рассмотрения дела решать вопрос об исключении тех или иных доказательств. Чаще всего стороны ждут, когда такой вопрос будет задан в

суде, и они его отведут с разрешения суда. Однако это же можно сделать на стадии подготовки. Если сторона потерпела неудачу в снятии какого-то доказательства на подготовительной стадии, то она вправе в процессе слушания дела вновь заявить протест против него.

Еще один важный этап стадии подготовки дела к слушанию - досудебная конференция. Большинство судей проводят такие конференции на разных этапах подготовки дела к слушанию. Явка на них адвокатов обязательна. Внимание на этих конференциях концентрируется на раскрытии доказательств и возможности мирного урегулирования спора. От сторон обычно требуется обменяться списком всех свидетелей, которых они намерены вызвать в суд, и копиями документов, которые будут представлены во время слушания дела. Стороны в присутствии судьи договариваются о допустимости доказательств для того, чтобы рассмотрение дела не прерывалось ненужными протестами против вопросов\*(518). Как следует из изложенного, вопросы доказательств, их относимости, допустимости, собирания и представления возникают и в английском, и в американском процессах на стадии подготовки дела к слушанию. Обращает на себя внимание субъектный состав собирания и представления доказательств - это в основном стороны и их представители, а также суд в случае необходимости вынесения властных велений.

Преимущества системы досудебного обмена доказательствами между сторонами очевидны. Стороны могут более точно оценить силу и слабость своей позиции по делу, что способствует заключению мирового соглашения. Стороны ограждены от появления в процессе неизвестных доказательств, а следовательно, реже возникают основания для отложения слушания дела. Можно также избежать необходимость исследовать в суде доказательства обстоятельств, которые уже были признаны на подготовительной стадии. Досудебная конференция помогает устранить существующие разногласия при решении вопроса о допустимости доказательств, что также способствует ускорению судебного разбирательства.

Однако нельзя не отметить и то обстоятельство, что досудебная стадия всецело рассчитана на участие адвокатов, которые берут на себя все обязанности по собиранию и представлению доказательств. Стороны несут расходы, оплачивая время работы адвокатов, затраты на составление протоколов, вызов свидетелей и проч. Без адвокатов подготовительная стадия, изобилующая юридическими приемами и тонкостями, не может быть реализована.

После раскрытия доказательств может иметь место вынесение суммарного решения (summary judgment), которое возможно при отсутствии спора о фактах. Поскольку судебное разбирательство, прежде всего, нацелено на установление фактов, то отсутствие спора о них делает судебное слушание дела не обязательным. Стандарт, на основе которого выносятся суммарные решения, такой же, как и для вынесения вердикта в судебном слушании, - достаточно ли доказательств для того, чтобы разумный присяжный разрешил дело в пользу истца. Специфика суммарного производства заключается в том, что оно осуществляется на основе письменных доказательств\*(519).

### **3. Стадия судебного разбирательства в английском и американском суде**

Несмотря на сложность экономических споров, состязательность предполагает, что адвокаты смогут так представить дело и исследовать доказательства, что любой присутствующий в суде поймет суть спора. Этим во многом определяется не только процедура, но и методика исследования доказательств. Стадия судебного разбирательства складывается из четырех частей. Сначала представители сторон произносят вступительные речи, в которых излагают свою правовую позицию по делу. Затем начинается исследование доказательств по делу. В английском и американском процессах выделяется три средства доказывания: свидетельские показания, которые объединяют собственно свидетельские показания, объяснения сторон и заключения экспертов, письменные и вещественные доказательства.

При даче свидетельских показаний отсутствует свободный рассказ об обстоятельствах дела. Допрос состоит только из вопросов и ответов. При основном допросе адвокат допрашивает своего клиента и благоприятных для своей правовой позиции свидетелей. Основной допрос включает открытые вопросы, как правило, запрещается задавать наводящие вопросы. После основного проводится перекрестный допрос, когда вопросы задает противоположная сторона. Перекрестный допрос состоит из наводящих вопросов, что очень удобно при осуществлении подрыва доверия к показаниям свидетеля. При повторном основном допросе адвокат старается откорректировать, подправить показания своего клиента или свидетеля.

Письменные и вещественные доказательства часто исследуются через свидетельские показания, что привлекает к ним внимание присяжных (в США)\*(520) и суда. Необходимость раскрытия сложного экономического спора для понимания простых граждан привела к развитию наглядности доказывания. Так, при исследовании текста договора нередко используются кодоскопы и иные

технические средства, благодаря которым присяжные и суд могут ознакомиться с текстом договора. В Канцлерском отделении Высокого суда, где рассматриваются сложные дела, свидетель может держать перед собой папку с материалами дела, такую же, какую имеют перед собой суд и адвокаты сторон. Использование схем, графиков, таблиц или иллюстративных доказательств - обычное дело\*(521).

Нередко применяется методика "освежения памяти". Если свидетель забыл какие-то обстоятельства дела, то с разрешения суда ему может быть позволено ознакомиться с ранее данными показаниями. После этого свидетель продолжает отвечать на вопросы допрашивающего его адвоката.

После окончания исследования доказательств адвокаты сторон произносят заключительные речи, в которых анализируют собранные и исследованные в суде доказательства.

Затем суд выносит решение. Если дело рассматривалось с участием присяжных, то судья инструктирует их, присяжные решают вопрос факта. В зависимости от вывода присяжных судья решает вопрос права.

Отдельно следует сказать, что, например, в Англии сам термин "арбитражное производство" означает иное явление, чем существующее в России. Так, если спор касается незначительной цены иска, то он автоматически предназначен для арбитражного производства. В этом случае сторонам направляется извещение, в котором объясняется сущность арбитражного производства, его отличие от традиционного слушания дела в суде первой инстанции: строгие правила о доказательствах не применяются, отсутствуют иные процедурные аспекты рассмотрения дела, ограничено право на апелляцию. Любая сторона может обратиться к судебному распорядителю с просьбой об отмене арбитражного разбирательства. В этом случае дело будет рассмотрено в соответствии с правилами судопроизводства по первой инстанции, но судебным распорядителем. Помимо того что арбитражное производство можно рассматривать как упрощенное, более оперативное, окончательное, оно характеризуется дешевизной, так как действует правило "без судебных расходов"\*(522).

Однако арбитражное производство не ограничивается только делами с незначительной ценой иска. Стороны, стремящиеся к неформальному и окончательному рассмотрению дела, могут выразить такое желание. Вместе с тем если цена иска превышает 500 фунтов стерлингов, то не применяется правило "без судебных расходов"\*(523).

Арбитражное производство может быть осуществлено не только судебным распорядителем, но и судьей.

Необходимо отметить, что в Англии действует большое число специализированных судов и трибуналов.

Среди наиболее важных специализированных судов можно назвать: Суд по делам о несостоятельности, Суд компаний, Ограничительный практический суд, обладающий правом контролировать и прекращать ограничительную или монополистическую практику в сфере поставки товаров и оказания услуг, Суд национальных промышленных отношений, наделенный полномочиями в области промышленности. Что касается трибуналов, то их насчитывается около двух тысяч. Рассмотрение дел в трибуналах отличается простотой, оперативностью и дешевизной. Трибуналы не имеют собственной системы.

В США существует такой специализированный суд, как Налоговый суд, который рассматривает иски налогоплательщиков к Федеральной налоговой службе до уплаты налогов. Суды общей юрисдикции рассматривают споры, возникшие после уплаты налогоплательщиком налога, это дела о возврате неосновательно уплаченных сумм налога, о возмещении убытков, связанных со взиманием налога. Процедура рассмотрения дел в Налоговом суде США отличается несколько упрощенной формой: функции представителей выполняют непрофессиональные поверенные, досудебная процедура обмена имеющейся информацией и документами осуществляется не в официальном порядке. Так же как и в судах общей юрисдикции, незначительный процент дел доходит до судебного слушания, большинство из них урегулируются самими сторонами. При рассмотрении дел в Налоговом суде действует презумпция правильного заключения налогового органа о доходе налогоплательщика. В силу этого основное бремя доказывания лежит на налогоплательщике. При наличии крупной претензии к федеральному правительству дело рассматривается другим специализированным судом - Судом федеральных исков\*(524).

Применительно к США следует сказать о разветвленной системе третейского судопроизводства. Третейское судопроизводство отличает ряд моментов, призванных привлечь внимание тяжущихся, восстановить нарушенные права, одновременно разгрузив суды общей юрисдикции. Это следующее: быстрота разбирательства дел в третейском суде, отсутствие необходимости применять сложные правила о доказательствах, дешевизна процесса, способность выбрать состав суда для рассмотрения дела, неформальная атмосфера слушания дела, необязательное участие представителей сторон, отсутствие разнообразных методов раскрытия доказательств (присутствует лишь обмен самими документами). Неприменение правил о доказательствах, видимо, вызвано отсутствием присяжных, для которых, собственно, они и были разработаны. Несмотря на все названные положительные аспекты,



следует отметить, что арбитражное производство также подчиняется определенным процедурным правилам. Так, существует Кодекс арбитражного судопроизводства. При подписании арбитражной оговорки стороны должны знать последствия рассмотрения дела в арбитражном суде. Вместе с тем в процессе арбитражного рассмотрения дел присутствуют элементы общего судопроизводства: свидетели присягают перед дачей показания, адвокаты невольно привносят правила о доказательствах, имеют место основной и перекрестный допросы и проч.

Приведем лишь один пример. Арбитраж при Нью-Йоркской фондовой бирже состоит из директора и семи юристов. Судьи избираются спорящими сторонами исходя из предложенного перечня. В этот перечень включены бывшие брокеры и прочие лица, обладающие богатым практическим опытом в бизнесе, как правило не юристы. Дело рассматривается за круглым столом. К ведению названного арбитража отнесены не только экономические дела, но и некоторые споры между гражданами и юридическими лицами (следуя российской правовой терминологии), в частности дела о дискриминации и проч.

### **§ 3. Разрешение экономических споров в странах системы гражданского права**

#### **1. Общая характеристика**

В странах системы гражданского права\*(525) принято создание судов специальной юрисдикции или подразделений в структуре судов общей юрисдикции для разрешения экономических споров.

Во Франции Кассационный суд включает шесть палат: пять по гражданским делам (в том числе палату по торговым и финансовым делам) и одну по уголовным делам. В некоторых апелляционных судах (всего их насчитывается 30 на континенте) имеются палаты по торговым делам. По первой инстанции гражданские, в том числе экономические, споры рассматриваются трибуналом большого процесса и трибуналом малого процесса. Трибунал большого процесса рассматривает дела с определенной ценой иска, а также дела, прямо отнесенные к подсудности данного суда, например споры о недвижимости, о патентах, товарных знаках, расчетах с кредиторами неплатежеспособного должника и т.д.\*(526) Если в округе трибунала большого процесса нет торгового трибунала, то его функции выполняет трибунал большого процесса\*(527). Трибуналы малого процесса соответственно рассматривают дела с меньшей ценой иска, а также дела, отнесенные к ведению данного звена судебной системы.

К системе общих судов на уровне трибунала малого процесса относится ряд специализированных судебных органов, в том числе торговые трибуналы, паритетные трибуналы по земельной аренде, трибуналы по морской торговле и проч. Характерной чертой специализированной юрисдикции является привлечение в качестве судей не юристов, а специалистов в определенной сфере деятельности. Так, судьи торговых трибуналов, создаваемых в крупных городах страны, являются специалистами в области торговли, для них судебная деятельность не является основным занятием. В каждом торговом трибунале работает примерно 10-12 судей. Торговые трибуналы рассматривают споры между любыми участниками торговых сделок, между членами товариществ, споры по обязательствам коммерсантов, предпринимателей и банкиров, дела, связанные с ликвидацией предприятий, и проч.\*(528) Торговых трибуналов насчитывается около 230\*(529). Торговые трибуналы рассматривают дела по первой и второй инстанции. Число рассматриваемых ими дел растет и достигает примерно четверти миллиона в год\*(530).

Несмотря на то, что по первой инстанции дела рассматриваются либо трибуналами большого, малого процесса, либо специализированными судами, действует единая для всех этих судов система пересмотра решений.

Особо следует сказать о паритетном трибунале, созданном во Франции в 1958 г. и возглавляемом судьей трибунала малой инстанции. Паритетный трибунал рассматривает дела, связанные с арендой сельскохозяйственных земель. В состав паритетного трибунала на пять лет избираются ассессоры (два ассессора от арендаторов и два - от арендодателей). Чтобы быть избранным в качестве ассессора, необходимо пять лет пребывать в статусе арендатора или арендодателя. Паритетный трибунал рассматривает дела с ценой иска, не превышающей 13 тыс. франков, по первой инстанции. Такие решения не подлежат обжалованию. Но если было рассмотрено дело с ценой иска свыше 13 тыс. франков, то жалоба может быть подана в социальную палату апелляционного суда\*(531).

В Германии также действует определенная специализация судов, обуславливающая пять видов судебной юрисдикции. Согласно ст.95-4 Основного закона ФРГ "для отправления правосудия в области общей, административной, финансовой, трудовой и социальной юстиции Федерация утверждает в качестве верховных судебных палат федеральную общую палату, федеральный административный суд,

федеральную финансовую палату, федеральный трудовой суд и федеральный социальный суд"<sup>\*(532)</sup>. Таким образом, существует система финансовых судов, состоящая из двух звеньев: финансового суда земли и Федерального финансового суда. Финансовые суды занимаются рассмотрением налоговых и таможенных дел.

В системе судов общей юрисдикции выделяются специализированные структурные подразделения, например, в судах земли существует Палата по торговым делам. Эта Палата рассматривает споры между участниками торговых сделок, членами торговых товариществ, споры по векселям, по применению закона о чеках, по защите торговых знаков и др.<sup>\*(533)</sup> Дела слушаются в составе профессионального судьи и двух коммерсантов, назначаемых на определенный срок по решению торгово-промышленных палат. Палата по торговым делам выполняет функции суда как первой, так и второй инстанции (рассматривает жалобы на решения нижестоящего суда).

Самостоятельно создан и действует Федеральный патентный суд (только на уровне Федерации), состоящий из двух сенатов. Жалобы на его решения подлежат рассмотрению судом общей юрисдикции в порядке гражданского судопроизводства<sup>\*(534)</sup>.

В отдельных землях Германии создаются специализированные суды по спорам, связанным с сельским хозяйством, судоходством и проч.<sup>\*(535)</sup>

Несколько слов стоит сказать о документарном производстве в Германии. В начале XX в. было закреплено положение о возможности рассмотрения дел по письменным доказательствам. Документарное производство включает предварительные заседания и обмен документами. Если ответчик не представляет возражений, то суд выносит заочное решение. При представлении таких возражений у истца есть право дать объяснение. Если истец не представляет такое объяснение, то судья вправе вынести заочное решение. В случае представления истцом новых объяснений дело проходит обычное судебное разбирательство. Если документами полностью подтверждается требование, то может быть вынесено решение, которое обращается к немедленному исполнению. В документарном производстве заявляются требования о взыскании денежных сумм и обращении взыскания на заложенное имущество. Существует также принудительное производство, в порядке которого может быть заявлено любое денежное требование. В результате принудительного производства возможно получение исполнительного титула без судебного разбирательства. Гарантией соблюдения интересов ответчика является возможность рассмотрения дела в судебном порядке<sup>\*(536)</sup>.

Надо отметить, что во Франции и в Германии предусмотрена упрощенная процедура взыскания бесспорной задолженности<sup>\*(537)</sup>.

Помимо общих судов в Германии и во Франции действует система судов административной юстиции.

В странах Европы существуют разные подходы к арбитражному судопроизводству. Например, в Австрии действует Патентный суд, который рассматривает дела по ходатайствам о признании патентов недействительными. Этот Суд расположен в Вене, состоит из юристов и специалистов в различных областях техники. Действует и единственный на всю Австрию Торговый суд, рассматривающий хозяйственные споры, в том числе дела о банкротстве<sup>\*(538)</sup>.

В Бельгии создан коммерческий трибунал. Этот трибунал действует в качестве суда первой инстанции, рассматривая споры в основном из торговых отношений. В состав коммерческого трибунала входит профессиональный судья и два представителя деловых кругов (предприниматели, торговцы и проч.). Коммерческие трибуналы являются основным звеном бельгийской судебной системы<sup>\*(539)</sup>.

В Нидерландах до принятия Конституции 1983 г. суды, рассматривавшие споры по налогообложению, считались органами административной юстиции. В настоящее время они входят в общую систему судов<sup>\*(540)</sup>.

В Швейцарии для разрешения коммерческих споров созданы торговые суды, состоящие не только из юристов, но и из представителей деловых кругов, избранные кантональными советами<sup>\*(541)</sup>.

Примерно 20 лет тому назад в Испании была создана система хозяйственно-административных трибуналов. Эта система венчается Центральным хозяйственно-административным трибуналом, который рассматривает крупные финансовые споры по первой инстанции и жалобы на постановления Министерства экономики и других центральных учреждений. Данный суд действует в качестве второй инстанции по отношению к решениям нижестоящих судов: хозяйственно-административных трибуналов региональных автономных объединений и трибуналов провинций<sup>\*(542)</sup>.

Интересен опыт Португалии. После введения в действие в конце XIX в. Гражданского процессуального кодекса был принят Торговый процессуальный кодекс, регулировавший деятельность существовавших тогда коммерческих трибуналов. В настоящее время Гражданский процессуальный кодекс включает регулирование арбитражного судебного разбирательства<sup>\*(543)</sup>.

Японское судопроизводство до сих пор испытывает на себе влияние германского гражданского процесса, хотя после Второй мировой войны был воспринят такой англо-американский процессуальный институт, как перекрестный допрос. Однако одним из существенных отличий японского

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?  
[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

судопроизводства от германского является отсутствие специальных судов. Все суды могут рассматривать гражданские и уголовные дела\*(544).

Если говорить о государствах - участниках СНГ, то они в плане арбитражного судопроизводства и судопроизводства почти все близки к российской модели. В Азербайджане действует Экономический суд, в Армении - Государственный арбитраж, в Беларуси - Высший Хозяйственный Суд, в Грузии - Верховный Арбитражный Суд, в Казахстане - Верховный Суд, в Кыргызстане - Высший Арбитражный Суд, в Молдове - Экономический суд, в Таджикистане - Высший экономический суд, в Туркменистане и Узбекистане - Высшие хозяйственные суды, на Украине - Высший арбитражный суд. Создан также Экономический суд стран СНГ, расположенный в г.Минске\*(545).

## **2. Некоторые итоги**

Во-первых, независимо от того, какой суд (общей или специальной юрисдикции) рассматривает экономические споры, существует явная тенденция к созданию системы альтернативных органов, уполномоченных разрешать данные дела.

Во-вторых, альтернативные формы рассмотрения экономических споров отличаются упрощенной процедурой, оперативностью, дешевизной.

В-третьих, во многих странах стремятся ввести упрощенную процедуру для бесспорных, несложных дел, предусматриваются механизмы, способствующие мирному досудебному разрешению споров.

В-четвертых, в той или иной форме к судопроизводству по экономическим спорам привлекаются представители деловых кругов.

Несмотря на имеющиеся различия в судопроизводстве по экономическим спорам, бесспорно, существует много сходств, что продиктовано общностью задач, ориентацией на эффективность и оперативность процедуры разрешения дела.

## **Программа учебного курса "Арбитражный процесс" для студентов высших юридических учебных заведений\*(546)**

### **Раздел I. Общие положения**

#### **Тема 1. Система арбитражных судов в Российской Федерации**

Современная судебная система России. Судебная власть, ее понятие и место в системе разделения властей. Место арбитражных судов в системе органов судебной власти России. Понятие арбитражных судов и их системы. Высший Арбитражный Суд РФ. Федеральные окружные суды округов. Арбитражные суды субъектов РФ.

Формы разрешения споров предпринимателей в России. Становление системы хозяйственной юрисдикции в России. Место хозяйственной юрисдикции в системе органов гражданской юрисдикции.

История коммерческого судопроизводства в России. Торговые и коммерческие суды. Арбитражные комиссии. Государственный и ведомственный арбитраж. Преобразование системы государственного арбитража в систему арбитражных судов. История кодификаций арбитражного процессуального законодательства.

Основные системы разрешения коммерческих споров за рубежом. Влияние положений международного права и концепции защиты прав человека на экономическое правосудие.

Судебная реформа и ее влияние на задачи и основные полномочия арбитражных судов России. Основные тенденции развития системы экономического правосудия России. Расширение социальных функций правосудия. Развитие системы гражданской юрисдикции в направлении постепенного сближения правил и процедур. Дифференциация судебных процедур и стремление к их упрощению в рамках одной системы. Предпосылки для стимулирования участников арбитражного процесса на использование примирительных процедур и альтернативных методов разрешения споров.

#### **Тема 2. Предмет и система арбитражного процессуального права**

Арбитражный процесс, его понятие и стадии. Арбитражная процессуальная форма.

## **Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ? [www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

Дифференциация и усложнение судебной процедуры в арбитражном процессе. Эволюция "классических" видов судопроизводства в арбитражном процессе: искового, производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, особого. Критерии выделения иных видов судопроизводства. Особенности производства по делам о несостоятельности; производства по делам об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда; производства по делам о признании и исполнении решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений, производства по делам с участием иностранных лиц и упрощенного производства.

Арбитражное процессуальное право, его предмет и система. Понятие, основные черты и значение метода правового регулирования в арбитражном процессуальном праве.

Место арбитражного процессуального законодательства в системе российского законодательства. Соотношение арбитражного процессуального права с иными отраслями российского права. Взаимное влияние арбитражного процессуального и гражданского процессуального права.

Источники арбитражного процессуального права. Влияние международно-правовых актов и деятельности международных органов правосудия на развитие институтов российского арбитражного процессуального права. Роль практики международных органов правосудия в современном развитии арбитражного процессуального права и законодательства. Значение практики Конституционного Суда РФ, постановлений Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ и Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ.

Наука арбитражного процессуального права, история развития, основные этапы. Наиболее видные ученые - представители науки арбитражного процессуального права. Наука гражданского процессуального права и наука арбитражного процессуального права: взаимосвязи и развитие. Влияние науки гражданского процессуального права на развитие науки арбитражного процессуального права.

### **Тема 3. Принципы арбитражного процессуального права**

Принципы арбитражного процессуального права. Следственная и состязательная модели судопроизводства и их влияние на систему принципов арбитражного процессуального права. Система принципов арбитражного процессуального права.

Развитие и современное состояние системы принципов. Влияние международно-правовых актов на современную систему принципов. Международные принципы правосудия и их значение.

Основные классификации национальных принципов правосудия.

Характеристика отдельных принципов арбитражного процессуального права. Судостроительные принципы арбитражного процессуального права: осуществление правосудия только судом; независимость судей и подчинение их только Конституции РФ и федеральному закону; гласность судебного разбирательства; сочетание коллегиального и единоличного рассмотрения дел в арбитражных судах; государственный язык судопроизводства; равенство участников арбитражного процесса перед законом и судом.

Судопроизводственные принципы арбитражного процессуального права: диспозитивность; состязательность; доступность судебной защиты прав и законных интересов; юридическая истина; судейское руководство; процессуальное равноправие сторон; сочетание устности и письменности судебного разбирательства; непрерывность судебного разбирательства; непосредственность исследования доказательств.

### **Тема 4. Компетенция арбитражных судов**

Понятие компетенции арбитражных судов по действующему АПК, ее соотношение с подведомственностью и подсудностью. Органы, осуществляющие хозяйственную юрисдикцию. Направления расширения подведомственности дел арбитражным судам. Понятие подведомственности дел арбитражному суду и ее основные критерии. Характер правоотношения, экономическое содержание спора как основной критерий подведомственности. Изменение влияния субъектного состава как критерия подведомственности на определение подведомственности. Виды подведомственности дел арбитражным судам.

Передача спора из гражданских правоотношений на разрешение третейского суда. Соблюдение досудебного (в том числе претензионного) порядка разрешения спора как условие подведомственности дела арбитражному суду.

Основные категории дел, подведомственных арбитражным судам. Экономические споры, подведомственные судам общей юрисдикции. Коллизии подведомственности и порядок их разрешения.

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?  
[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

Процессуально-правовые последствия несоблюдения правил подведомственности в свете принципа доступности правосудия.

Подсудность дел арбитражным судам: понятие и виды. Родовая подсудность. Территориальная подсудность и ее виды. Передача дел из одного арбитражного суда в другой арбитражный суд. Процессуально-правовые последствия несоблюдения правил подсудности.

**Тема 5. Участники арбитражного процесса. Представительство в арбитражном процессе**

Арбитражные процессуальные правоотношения: понятие, система, содержание, объект. Процессуальные юридические факты в арбитражном процессуальном праве.

Понятие и состав субъектов арбитражного процессуального права. Арбитражный суд как участник арбитражного процесса. Арбитражные заседатели. Условия и порядок отвода судей арбитражного суда и иных участников процесса.

Лица, участвующие в деле. Основания участия в арбитражном процессе для граждан и организаций. Арбитражная процессуальная правосубъектность.

Стороны в арбитражном процессе. Процессуальные права и обязанности сторон. Процессуальное соучастие. Замена ненадлежащего ответчика. Процессуальное правопреемство.

Третьи лица в арбитражном процессе. Третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора. Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора. Последствия вступления в арбитражный процесс в качестве третьих лиц физических лиц, не обладающих статусом индивидуального предпринимателя.

Защита публичных интересов и чужих интересов в арбитражном процессе. Изменение правового положения прокурора в арбитражном процессе. Формы участия прокурора и порядок ведения им дела в арбитражном процессе. Участие в арбитражном процессе государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов.

Лица, содействующие осуществлению правосудия в арбитражном процессе. Помощник судьи, секретарь судебного заседания.

Представительство в арбитражном процессе. Понятие и виды представительства. Субъекты представительства. Отличия в субъектном составе представителей физических и юридических лиц. Полномочия представителей и порядок их оформления. Проверка полномочий лиц, участвующих в деле, и их представителей.

Судебные извещения участников процесса. Порядок извещения участников арбитражного процесса. Надлежащее извещение. Последствия ненадлежащего извещения участников арбитражного процесса.

**Тема 6. Доказательства и доказывание в арбитражном процессе**

Влияние гражданского процессуального права на институты доказывания и доказательств в арбитражном процессе.

Понятие доказательств в арбитражном процессуальном праве. Классификация доказательств в арбитражном процессе. Относимость доказательств и допустимость средств доказывания.

Доказывание в арбитражном процессе и его стадии. Субъекты доказывания. Объект доказывания. Процессуальная форма доказывания. Распределение обязанностей по доказыванию. Роль доказательственных презумпций в доказывании.

Предмет доказывания в арбитражном процессе и его структура. Источники формирования предмета доказывания. Факты, освобождаемые от доказывания.

Использование отдельных средств доказывания в арбитражном процессе. Объяснения лиц, участвующих в деле. Письменные доказательства и их значение в арбитражном процессе. Вещественные доказательства. Заключение эксперта. Показания свидетелей. Иные документы и материалы. Обеспечение доказательств.

Осмотр и исследование доказательств. Оценка достоверности и достаточности представленных доказательств и ее правила. Судебные поручения в арбитражном процессе.

**Тема 7. Обеспечительные меры в арбитражном процессе**

Понятие и значение обеспечительных мер в арбитражном процессе. Классификация обеспечительных мер. Признаки обеспечительных мер. Особенности применения обеспечительных мер

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?  
[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

в третейских судах. Государственная пошлина.

Обеспечение иска. Рассмотрение заявления об обеспечении иска. Замена одной обеспечительной меры другой. Исполнение определения арбитражного суда об обеспечении иска. Возмещение убытков, причиненных неисполнением мер обеспечения иска.

Предварительные обеспечительные меры. Порядок применения предварительных обеспечительных мер. Отмена предварительных обеспечительных мер. Защита ответчика против обеспечительных мер. Встречное обеспечение.

### **Тема 8. Судебные расходы. Судебные штрафы**

Понятие и виды судебных расходов. Государственная пошлина, ее размеры, порядок уплаты. Освобождение от уплаты государственной пошлины. Возврат государственной пошлины.

Издержки, связанные с рассмотрением дела в арбитражном суде. Состав издержек. Расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

Распределение между сторонами судебных расходов. Распределение судебных расходов при злоупотреблении процессуальными правами. Отсрочка или рассрочка уплаты судебных расходов и уменьшение их размера.

Понятие судебного штрафа. Основания и порядок наложения судебных штрафов. Порядок обжалования определений о наложении судебных штрафов.

### **Тема 9. Процессуальные сроки**

Понятие, виды и значение процессуальных сроков. Порядок исчисления процессуальных сроков. Приостановление, восстановление и продление процессуальных сроков. Основные процессуальные сроки. Последствия пропуска процессуальных сроков.

## **Раздел II. Производство в арбитражном суде первой инстанции**

### **Тема 10. Иск и возбуждение дела в арбитражном суде**

Понятие иска, элементов иска и видов иска в арбитражном процессуальном праве.

Право на обращение в арбитражный суд за судебной защитой в арбитражном процессе: его понятие и порядок реализации. Право на предъявление иска в арбитражном процессе и принцип доступности правосудия. Соединение и разъединение исковых требований. Защита ответчика против иска. Встречный иск.

Порядок предъявления иска в арбитражном процессе. Исковое заявление, его форма и содержание. Документы, прилагаемые к исковому заявлению.

Принятие искового заявления к производству арбитражного суда. Процессуально-правовые последствия несоблюдения порядка предъявления иска. Основания для оставления искового заявления без движения. Возвращение искового заявления.

Отзыв на исковое заявление.

### **Тема 11. Подготовка дела к судебному разбирательству**

Понятие и значение подготовки дела к судебному разбирательству. Задачи судьи по подготовке дела к судебному разбирательству. Содержание действий судьи по подготовке дела к судебному разбирательству. Особенности действий судьи при участии иностранных лиц и наличии иностранных документов. Определения, выносимые при подготовке дела к судебному разбирательству.

Действия сторон и других лиц, участвующих в деле, по подготовке к судебному разбирательству.

Цели и задачи предварительного судебного заседания. Срок и порядок проведения предварительного судебного заседания. Разрешение вопроса о назначении судебного заседания.

### **Тема 12. Примирительные процедуры. Мирное соглашение**

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?  
[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

Понятие и виды примирительных процедур. Понятие мирового соглашения. Порядок заключения мирового соглашения. Форма и содержание мирового соглашения. Утверждение и исполнение мирового соглашения

Иные примирительные процедуры: посредничество, переговоры, мини-процессы, соблюдение обязательного досудебного урегулирования спора.

**Тема 13. Судебное разбирательство в арбитражном суде первой инстанции**

Значение судебного разбирательства в арбитражном процессе. Основные этапы судебного заседания. Порядок проведения заседания арбитражного суда. Порядок в заседании арбитражного суда. Разрешение спора при непредставлении отзыва на исковое заявление, дополнительных доказательств, а также без участия лиц, участвующих в деле.

Формы временной остановки судебного разбирательства. Перерыв в заседании арбитражного суда. Отложение рассмотрения дела. Приостановление производства по делу. Основания, сроки и процессуально-правовые последствия совершения указанных процессуальных действий.

Протокол судебного заседания. Форма и содержание протокола. Порядок ведения протокола. Ознакомление с протоколом и порядок принесения замечаний на него.

**Тема 14. Постановления арбитражного суда первой инстанции. Окончание дела без вынесения решения арбитражного суда**

Понятие и виды постановлений арбитражных судов. Решение арбитражного суда. Порядок вынесения решения арбитражного суда. Законность, обоснованность, определенность, безусловность, полнота и соответствие процессуальной форме - как основные требования, предъявляемые к судебному решению. Составные части судебного решения. Мотивировочная часть судебного решения как основная часть судебного решения. Резолютивная часть решения арбитражного суда: ее значение и особенности содержания.

Исправление недостатков решения арбитражного суда. Формы исправления недостатков арбитражным судом, вынесшим судебное решение. Сроки, процессуальный порядок, последствия устранения недостатков решения арбитражного суда. Индексация присужденных денежных сумм.

Формы окончания судебного разбирательства без вынесения судебного решения. Прекращение производства по делу. Оставление иска без рассмотрения. Основания, порядок и последствия совершения указанных процессуальных действий.

Законная сила решения арбитражного суда, ее правовые последствия. Направление, исполнение и обжалование решения арбитражного суда.

Определения арбитражного суда, их понятие, виды и законная сила.

**Тема 15. Производство по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений**

Понятие и признаки административного судопроизводства в арбитражном процессе. Основные цели и задачи арбитражного суда при рассмотрении дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений.

Административная юстиция в странах системы общего права. Административная юстиция в странах системы гражданского права.

Общие особенности рассмотрения дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений. Субъектный состав лиц, участвующих в деле. Особенности примирительных процедур и совершения правораспорядительных действий.

Рассмотрение дел об оспаривании нормативных правовых актов. Рассмотрение дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц.

Рассмотрение дел о привлечении к административной ответственности.

Рассмотрение дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности.

Рассмотрение дел о взыскании обязательных платежей и санкций.

**Тема 16. Производство по установлению фактов, имеющих юридическое значение**

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?  
[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

Особое производство в арбитражном процессе. Факты, имеющие юридическое значение. Условия возбуждения арбитражным судом дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение. Подсудность дел. Содержание заявления. Процессуальный порядок рассмотрения дел. Решение арбитражного суда. Процессуально-правовые последствия возникновения спора о праве.

**Тема 17. Рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве)**

Рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве) организаций и граждан. Подведомственность и подсудность. Арбитражный управляющий. Порядок возбуждения дел о несостоятельности (банкротстве). Подготовка дела о банкротстве к судебному разбирательству. Особенности судопроизводства. Решение арбитражного суда. Мирное соглашение. Особенности рассмотрения дел о банкротстве отдельных категорий должников.

**Тема 18. Рассмотрение дел в порядке упрощенного судопроизводства**

Сущность и значение упрощенного производства. Соотношение с приказным производством в гражданском процессе. Условия возбуждения дел в порядке упрощенного производства. Порядок рассмотрения арбитражного дела. Принимаемые судебные акты и возможность их обжалования.

**Тема 19. Международный гражданский (арбитражный) процесс**

Понятие, принципы международного гражданского (арбитражного) процесса и его источники. Правовое положение иностранных лиц в арбитражном процессе. Компетенция арбитражных судов по рассмотрению дел с иностранным элементом. Судебный иммунитет.

Процессуальные последствия рассмотрения судом иностранного государства тождественного дела. Исполнение судебных поручений.

Особенности рассмотрения дел с участием иностранных лиц. Признание и приведение в исполнение решений иностранных судов.

**Раздел III. Производство по пересмотру судебных актов арбитражных судов**

**Тема 20. Инстанционность в арбитражном процессе России**

Понятие инстанционности и задач правосудия в арбитражном процессе. Отличия между инстанциями по пересмотру судебных актов. Законность и обоснованность как объект исследования инстанций по пересмотру судебных актов. Новые задачи и полномочия Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ. Реализация задачи по обеспечению единства судебной практики.

**Тема 21. Производство в арбитражном суде апелляционной инстанции**

Основные системы пересмотра судебных актов в арбитражном процессе. Особенности пересмотра судебных актов в арбитражном процессе по сравнению с гражданским процессом.

Понятие апелляционного производства в арбитражном процессе. Право апелляционного обжалования и его субъекты. Арбитражные суды, рассматривающие апелляционные жалобы. Правила возбуждения апелляционного производства. Отзыв на апелляционную жалобу. Возвращение апелляционной жалобы. Отказ от апелляционной жалобы.

Производство в апелляционной инстанции. Пределы рассмотрения дела в апелляционной инстанции. Полномочия апелляционной инстанции. Основания к изменению или отмене решения в апелляционном порядке. Постановление апелляционной инстанции.

Апелляционные жалобы на определения арбитражного суда.

**Тема 22. Производство в кассационной инстанции**



Понятие кассационного производства в арбитражном процессе. Право кассационного обжалования и его субъекты. Арбитражные суды, рассматривающие кассационные жалобы. Правила возбуждения кассационного производства. Отзыв на кассационную жалобу. Возвращение кассационной жалобы. Отказ от кассационной жалобы.

Производство в кассационной инстанции. Пределы рассмотрения дела в кассационной инстанции. Полномочия кассационной инстанции. Основания к изменению или отмене решения в кассационном порядке. Постановление кассационной инстанции. Обязательность указаний кассационной инстанции.

Кассационные жалобы на определения арбитражного суда.

### **Тема 23. Производство в порядке надзора**

Цель реформирования стадии надзорного пересмотра. Характеристика производства в порядке надзора как стадии арбитражного процесса. Эволюция задач, стоящих перед Президиумом Высшего Арбитражного Суда РФ. Объект проверки в порядке надзора. Лица, имеющие право принесения заявления или представления.

Порядок принесения заявления и представления в порядке надзора, процессуальные последствия его невыполнения. Порядок движения принятого к производству заявления или представления. Стадии надзорного производства. Значение сроков для подачи заявления или представления. Приостановление исполнения судебного акта. Сроки рассмотрения заявления или представления в надзорном производстве.

Полномочия Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ по пересмотру дел в порядке надзора. Основания к изменению или отмене решения, постановления. Порядок принятия постановления в надзорном порядке. Обязательность указаний арбитражного суда, рассматривающего дело в порядке надзора. Содержание постановления Президиума.

Особенности обжалования и пересмотра в порядке надзора определений арбитражных судов.

### **Тема 24. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов арбитражного суда, вступивших в законную силу**

Понятие пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов арбитражного суда, вступивших в законную силу. Основания пересмотра. Порядок и сроки подачи заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам.

Арбитражные суды, пересматривающие по вновь открывшимся обстоятельствам судебные акты, вступившие в законную силу. Процессуальный порядок рассмотрения заявления о пересмотре. Оформление результатов пересмотра.

## **Раздел IV. Исполнение судебных актов арбитражных судов**

### **Тема 25. Общие правила исполнительного производства**

Место исполнительного производства в системе арбитражного процесса. Источники исполнительного законодательства. Участники исполнительного производства. Органы принудительного исполнения. Арбитражный суд в исполнительном производстве. Лица, участвующие в исполнительном производстве. Лица, содействующие совершению исполнительных действий.

Исполнительные документы. Порядок выдачи арбитражным судом исполнительных листов на основании судебных актов арбитражных судов, решений международных коммерческих арбитражей и других третейских судов, решений иностранных судов. Выдача дубликата исполнительного листа. Сроки предъявления исполнительного листа ко взысканию. Восстановление пропущенного срока.

Общие правила исполнительного производства. Возбуждение исполнительного производства. Отложение исполнительных действий. Приостановление, прекращение, окончание исполнительного производства. Возвращение исполнительного документа. Разъяснение исполнительного документа. Отсрочка или рассрочка исполнения судебных актов, изменения способа и порядка их исполнения. Поворот исполнения. Ответственность за неисполнение исполнительного документа. Жалобы на действия и постановления судебного пристава-исполнителя.

**Тема 26. Особенности исполнительного производства в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности**

Особенности принудительного исполнения в отношении организаций и граждан, имеющих статус индивидуальных предпринимателей. Обращение взыскания на денежные средства. Особенности обращения взыскания на движимое и недвижимое имущество.

**Раздел V. Разрешение экономических споров третейским судом**

**Тема 27. Источники правового регулирования организации и деятельности третейского суда**

Эволюция современного российского законодательства. Современные конституционно-правовые, законодательные и международно-правовые основы третейского разбирательства. Федеральные законы о третейском суде и положения АПК 2002 г. Международные договоры с участием России.

**Тема 28. Третейское соглашение**

Правовая природа, понятие и способы заключения соглашения о передаче спора на рассмотрение третейского суда.

Процессуальное значение заключения третейского соглашения.

**Тема 29. Правила третейского разбирательства по российскому законодательству**

Общий подход. Принципы третейского разбирательства. Определение порядка (процедуры) и основные правила третейского разбирательства. Начало третейского разбирательства.

Решение третейского суда: виды, понятия и термины. Правила третейского разбирательства в ведущих постоянно действующих третейских судах (международных коммерческих арбитражах).

**Тема 30. Производство по делам об оспаривании решений третейских судов и об исполнении решений третейских судов**

Общая характеристика производства по делам об оспаривании и об исполнении решений третейских судов. Процессуальные правила обращения в арбитражный суд с заявлением об отмене или об исполнении решения третейского суда. Подсудность.

Основания для отмены или отказа в исполнении решения третейского суда.

**Раздел VI. Зарубежный арбитражный процесс**

**Тема 31. Общая характеристика разрешения экономических споров за рубежом**

Основные формы разрешения экономических споров за рубежом. Разрешение экономических споров в странах системы общего права. Разрешение экономических споров в странах системы гражданского права.

**Основные нормативные акты**

Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации";  
Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации";  
Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации;

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?**  
**[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

Федеральный закон "О введении в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации";

Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)";

Федеральный закон "Об исполнительном производстве";

Федеральный закон "О третейских судах в Российской Федерации";

Закон РФ "О государственной пошлине";

Закон РФ "О международном коммерческом арбитраже".

---

\*(1) См.: Яковлев В.Ф. Арбитражным судам 10 лет // Библиотека ВВАС РФ. Спец. прил. к N 5. 2002. С.8.

\*(2) В странах системы континентального (гражданского) права деление права на частное и публичное является фундаментальным и определяющим в том числе организацию судебной системы. (См., например: Aubert J.-L. Introduction au droit et thimes fondamentaux du droit civil. 9-e йdition. Paris, Dalloz, 2002. P.33, 45, etc). Однако в России все гражданские суды являются одновременно судами и частного, и публичного права.

\*(3) ВВАС РФ. 1995. N 2. С.43. См. также: постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14 апреля 1998 г. N 964/98 // ВВАС РФ. 1998. N 7.

\*(4) См.: Фурсов Д.А. Из истории арбитражного судоустройства и судопроизводства // ВВАС. 1996. N 1. С.105.

\*(5) См.: Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса. Т.1. М., 1913. С.273.

\*(6) Подробнее об этом см.: Архипов И.В. Коммерческое судоустройство и судопроизводство России в XIX веке (проблемы модернизации). Саратов, 1999. С.11 и др. В целом вся книга И.В. Архипова - интересное и содержательное историко-правовое исследование по данной теме.

\*(7) См. выдержки из текста данного Указа: ВВАС. 1997. N 10. С.107-110.

\*(8) См.: Малышев К.И. Курс гражданского судопроизводства. Т.3. М., 1879. С.222. Цит. по: Тютрюмов И.М. Устав гражданского судопроизводства с законодательными мотивами, разъяснениями Правительствующего Сената и комментариями русских юристов. Т.1. Рига, 1923. С.308.

\*(9) См.: Насыров Р.В. О коммерческих судах в России // Российский юридический журнал. 1996. N 2. С.134.

\*(10) См.: Тютрюмов И.М. Указ. соч. С.304.

\*(11) См.: Васьковский Е.В. Указ. соч. С.273-274.

\*(12) Подробнее об этом см.: Ельевич М.И. Арбитражные комиссии // Уч. зап. Ленинградского юрид. ин-та НКЮ СССР. Вып.2. Л., 1940. С.35-61.

\*(13) См.: Гойхбарг А.Г. Курс гражданского процесса. М.-Л., 1928. С.160-162. См. также: Гражданский процессуальный кодекс РСФСР. С постатейно систематизированными материалами / Сост. С.В. Бранденбургский и В.Н. Лебедев. М., 1928. С.82.

\*(14) Подробнее об этом см.: Логинов П.В. Сущность государственного арбитража. М., 1968; Каллистратова Р.Ф. Государственный арбитраж. М., 1973; Арбитражный процесс / Под ред. А.А. Добровольского. М., 1973. С.80-89; Арбитраж в СССР / Под ред. М.С. Шакарян. М., 1981. С.47-61; Тараненко В.Ф. Арбитраж - орган разрешения хозяйственных споров. М., 1982; Арбитраж в СССР / Под ред. К.С. Юдельсона. М., 1984. С.26-29.

\*(15) Цит. по: Васьковский Е.В. Указ. соч. С.15.

\*(16) Подробнее об этом см.: Алексеев С.С. Право. Опыт комплексного исследования. М., 1999. С.608 и след.

\*(17) Подробнее об этом см.: Светланов А.Г. Международный гражданский процесс: современные тенденции. М., 2002. С.34-36.

\*(18) См.: Marsel Storme (ed.) Rapprochement du Droit Judiciaire de l'Union eurpйenne. Kluwer, 1994.

\*(19) См.: Решетникова И.В. Доказательственное право США и Англии. 2-е изд. М., 1999. С.37-48.

\*(20) Подробный анализ унификации и гармонизации законодательства на примере международного частного права проведен Г.К. Дмитриевой. См.: Международное частное право / Под ред. Г.К. Дмитриевой. М., 2000. Гл.6.

\*(21) Подробнее об этом см.: СНГ: реформа гражданского процессуального права. Материалы международной конференции / Под общ. ред. М.М. Богуславского и А. Трунка. М., 2002.

\*(22) См.: Маами К. Судебные реформы в Казахстане и России. Сравнительный анализ // Российская юстиция. 2001. N 12. С.38.

\*(23) См.: Яковлев В.Ф. Об итогах работы арбитражных судов в 2001 году и о задачах по реализации судебной реформы и Федеральной целевой программы развития судебной системы России в 2002-2006 годах // ВВАС РФ. 2002. N 4. С.11-12 и след.

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?  
[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

\*(24) См.: Яковлев В.Ф. Арбитражным судам 10 лет // Прил. к ВВАС РФ. 2002. N 5. С.13.

\*(25) Наличие таких этапов в каждой стадии дало основания для профессора Ю.К. Осипова разделить систему гражданского процесса на правоприменительные циклы сообразно числу судебных инстанций, а в каждом цикле выделить по три стадии - возбуждение дела, его подготовка и разбирательство по существу с совершением правоприменительного акта. См.: Осипов Ю.К. Элементы и стадии применения норм советского гражданского процессуального права // Проблемы применения норм гражданского процессуального права. Свердловск, 1976. С.42-44.

\*(26) Данное определение дается в соответствии с обоснованным профессором К.И. Комиссаровым понятием гражданской процессуальной формы, сохраняющим свое теоретическое значение. См.: Комиссаров К.И. Последовательно прогрессивное развитие советского гражданского процессуального права // Проблемы действия и совершенствования советского гражданского процессуального права. Свердловск, 1982. С.4.

\*(27) См.: Комиссаров К.И. Указ. соч. С.5.

\*(28) Многие исследователи несостоятельности последних лет рассматривают систему норм, определяющих порядок рассмотрения данной категории дел, как самостоятельный вид судебного производства арбитражного процесса. См., например: Федоров С.И. Некоторые особенности рассмотрения арбитражными судами дел о несостоятельности (банкротстве). Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2001. С.17; Сердитова Е.Н. Конкурсное производство как форма реализации решения арбитражного суда. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2002. С.6.

\*(29) Убедительные доводы в пользу этой точки зрения приведены А.В. Абсаямовым. См.: Абсаямов А.В. Проблемы административного судопроизводства в арбитражном процессе. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2000.

\*(30) Подробнее об этом см.: Теоретические и прикладные проблемы реформы гражданской юрисдикции. Межвузовский сборник научных трудов. Екатеринбург, 1998.

\*(31) См., например, выводы К.А. Чудиновских о частно-публичном характере института подведомственности: Чудиновских К.А. Подведомственность в системе гражданского и арбитражного процессуального права. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2002. С.13-14.

\*(32) См.: Яковлев В.Ф. Гражданско-правовой метод регулирования общественных правоотношений. Свердловск, 1972. С.151-152.

\*(33) Подробнее об этом см.: Осипов Ю.К. Правовые нормы, регулирующие подведомственность юридических дел, в системе советского законодательства // Правоведение. 1974. N 5. С.30-31; Решетникова И.В. Доказательственное право в гражданском судопроизводстве. Екатеринбург, 1997. С.123-143.

\*(34) См.: Полянский Н.Н., Строгович М.С., Савицкий В.М., Мельников А.А. Проблемы судебного права. М., 1983.

\*(35) РГ. 1998. 11 февр.

\*(36) ВВАС РФ. 2002. N 4. С.40-41; N 10. С.36.

\*(37) ВВАС РФ. 1997. N 5. С.39; 2001. N 12. С.6.

\*(38) ВВАС РФ. 1997. N 11.

\*(39) ВВАС РФ. 1997. N 7. С.33.

\*(40) ВВАС РФ. 2002. N 4. С.67.

\*(41) ВВАС РФ. 1997. N 8. С.12.

\*(42) ВВАС РФ. 2000. N 2. С.93-96.

\*(43) См., например, дискуссию: Судебная практика как источник права. М., 2000.

\*(44) Гегель. Философия права. М., 1990. С.254.

\*(45) На данное обстоятельство справедливо обратила внимание Т.Н. Нешатаева. См.: Нешатаева Т.Н. Первое решение Европейского суда по правам человека по имущественному спору против России: размышления, некоторые выводы // ВВАС РФ. 2002. N 8. С.141.

\*(46) См., например: Комментарий к Конвенции о защите прав человека и основных свобод и практике его применения / Под общ. ред. В.А. Туманова и Л.М. Энтина. М., 2002. С.85.

\*(47) См. также решения Европейского суда по правам человека: от 28 сентября 1995 г. Сколли против Италии (продолжительное отсутствие исполнения судебного решения о выселении нанимателя влечет ответственность государства за нарушение права на равный процесс); от 11 января 2001 г. Лунари против Италии (задержка исполнения связана с бездействием национальных органов исполнения).

\*(48) ВВАС РФ. 1994. N 11.

\*(49) РГ. 1998. 11 февр.

\*(50) См. одну из самых значительных работ по данной теме: Семенов В.М. Конституционные принципы гражданского судопроизводства. М., 1982.

\*(51) Подробнее об этом см.: Комментарий к Конвенции о защите прав человека и основных

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?**  
**[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

свобод и практике ее применения / Под ред. В.А. Туманова и Л.М. Энтина.

\*(52) Подробнее об этом см.: Чудиновских К.А. Подведомственность в системе гражданского и арбитражного процессуального права. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2002. С.16-17.

\*(53) См.: Митина М.Г. Принципы арбитражного судоустройства. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2000. С.12.

\*(54) См.: Комментарий к Конвенции о защите прав человека и основных свобод и практике его применения / Под общ. ред. В.А. Туманова и Л.М. Энтина. М., 2002. С.89.

\*(55) Впервые на существование данного принципа обратила внимание М.Г. Митина. См.: Митина М.Г. Указ. соч. С.16-18.

\*(56) См.: Советское гражданское процессуальное право / Под ред. М.А. Гурвича. М., 1957. С.39.

\*(57) См.: Плешанов А.Г. Диспозитивное начало в сфере гражданской юрисдикции: проблемы теории и практики. М., 2002. С.51-52.

\*(58) На указанное положение в свое время справедливо обратил внимание А.В. Абсалямов. См.: Абсалямов А.В. Проблемы административного судопроизводства в арбитражном процессе. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2000. С.15-16.

\*(59) Различные грани доступа к правосудию были проанализированы на специальной научной конференции. См.: Проблемы доступности и эффективности правосудия в арбитражном и гражданском судопроизводстве. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. М., 2001.

\*(60) Проблема защиты экономически слабой стороны рассматривается и в гражданском праве. См.: Яковлев В.Ф. Гражданский кодекс и государство // Гражданский кодекс России. Проблемы. Теория. Практика. М., 1998. С.65-66.

\*(61) О современном понимании проблемы см., например: Сидоренко В.М. Принцип доступности правосудия и его реализация в гражданском и арбитражном процессе. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2002.

\*(62) Приводится по: Васьковский Е.В. Указ. соч. С.275.

\*(63) См., например: Комментарий к Конвенции о защите прав человека и основных свобод и практике его применения / Под общ. ред. В.А. Туманова и Л.М. Энтина.

\*(64) См.: Российская юстиция. 1997. N 6-11.

\*(65) См.: Access to civil procedure abroad. Edited by Henk J. Snijders. München: C.H. Beck, 1996.

\*(66) См.: Васьковский Е.В. Указ. соч. С.375-377.

\*(67) См.: Фурсов Д.А. Процессуальный режим деятельности арбитражного суда первой инстанции. М., 1997. С.56.

\*(68) См.: Абсалямов А.В. Указ. соч. С.12.

\*(69) См.: Осипов Ю.К. Подведомственность юридических дел. Автореф. дис. д-ра юрид. наук. Свердловск, 1974. С.28 и др.

\*(70) См., например: Андреева Т.К. Вопросы компетенции арбитражных судов в новом Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации // Хозяйство и право. 2002. N 9. С.46-47; Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. Г.А. Жилина. М., 2003. С.68 (автор главы - В.М. Жуйков).

\*(71) См.: Жуйков В.М. Судебная защита прав граждан и юридических лиц. М., 1997. С.280.

\*(72) СЗ РФ. 1997. N 39. Ст.4465.

\*(73) См.: Арбитражный процесс. Учебник / Под ред. В.В. Яркова. М., 1998. С.75.

\*(74) Экономика и жизнь. 1998. N 10.

\*(75) См.: Филановский В.А. Подведомственность дел об оспаривании нормативных правовых актов. Автореф. дис. канд. юрид. наук. СПб., 2002. С.10-12.

\*(76) Здесь и далее классификация видов подведомственности, а также терминология основываются на учении, разработанном профессором Ю.К. Осиповым. См.: Осипов Ю.К. Подведомственность юридических дел. Свердловск, 1973.

\*(77) В п.60 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" подчеркнуто, что спор об изменении или расторжении договора может быть рассмотрен судом по существу только в случае представления истцом доказательств, подтверждающих принятие им мер по урегулированию спора с ответчиком, предусмотренных п.2 ст.452 ГК.

\*(78) ВВАС РФ. 1995. N 8.

\*(79) БВС РСФСР. 1992. N 11. С.9.

\*(80) См., например: Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. Г.А. Жилина. С.72-73, 94-95 (автор - В.М. Жуйков).

\*(81) Коллизии подведомственности подразделяются на отрицательные и положительные. См.: Чудиновских К.А. Подведомственность в системе гражданского и арбитражного процессуального права.

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?**  
**[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

Автореф. дис. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2002. С.17.

\*(82) См.: Осипов Ю.К. Разрешение споров о подведомственности // Вопросы теории и практики гражданского процесса. Вып. 1. Саратов, 1976. С.114.

\*(83) См.: Чудиновских К.А. Указ. соч. С.17.

\*(84) БВС РСФСР. 1992. N 11. С.9-10.

\*(85) В настоящее время - гл.11 ГПК.

\*(86) В настоящее время - разд.VII ГПК.

\*(87) См.: Корнышева А., Рыбальченко И. Виктор Христенко отстоял свое право на экспорт // Коммерсантъ. 2002. 25 сент.

\*(88) ВВАС РФ. 1999. N 10. С.54-55.

\*(89) См.: Нешатаева Т.Н. Международный гражданский процесс. М., 2001. С.150-151.

\*(90) См. обзор по данному вопросу: Муранов А.И. Исполнение иностранных судебных и арбитражных решений: компетенция российских судов. М., 2002.

\*(91) См.: Арбитражный процесс / Под ред. В.В. Яркова. М., 1998. С.431 (автор главы - Е.В. Виноградова); Богуславский М.М. Международное гражданское процессуальное право в странах СНГ // Реформа гражданского процессуального и арбитражного процессуального права в странах СНГ. Материалы конференции. Киль, 2000. С.121; Карабельников Б.Р. Признание и приведение в исполнение иностранных арбитражных решений. Научно-практический комментарий к Нью-Йоркской конвенции 1958 года. М., 2001. С.118-123.

\*(92) См.: Нешатаева Т.Н. Указ. соч. С.147.

\*(93) См.: Тимохов Ю. Рассмотрение в российских судах ходатайств о признании, исполнении и отмене решений международного коммерческого арбитража // Хозяйство и право. 2001. N 6. С.107-112.

\*(94) См.: Гражданский процесс. 2-е изд. / Под ред. К.И. Комиссарова и Ю.К. Осипова. М., 1996. С.153.

\*(95) РГ. 1998. 25 марта.

\*(96) Учение об арбитражных и гражданских процессуальных отношениях практически едино по содержанию, в связи с чем рекомендуем по данному вопросу: Гражданский процесс / Под ред. В.В. Яркова. 4-е изд. М., 2001. С.49-54.

\*(97) См.: Клеандров М.И. Об эксперименте по рассмотрению арбитражными судами дел с участием заседателей (Арбитражный суд Тюменской области) // ВВАС РФ. 1998. N 1. С.101-106; Списивых В.Г., Дорошкова А.Г. Роль арбитражных заседателей в арбитражном процессе (Арбитражный суд Брянской области) // ВВАС РФ. 1998. N 1. С.107-108; Фурсов Д.А. Участие арбитражных заседателей в рассмотрении и разрешении экономических споров // ВВАС РФ. 1998. N 2. С.69-83; Клеандров М.И. Статус судьи. Новосибирск, 2000. С.184.

\*(98) См., например: Гражданский процесс / Под ред. В.В. Яркова. 4-е изд. С.69-72.

\*(99) Подробнее об этом см.: Губанов В.А. Третьи лица в арбитражном процессе // ВВАС.1997. N 9. С.106-113.

\*(100) ВВАС РФ. 1993. N 11.

\*(101) ВВАС РФ. 1996. N 11.

\*(102) Здесь закреплена конструкция так называемого косвенного иска, известного законодательству англосаксонской правовой системы, когда вследствие невыполнения обязанностей менеджерами акционерного общества по управлению обществом исключительно в интересах общества (fiduciary duty) управляющие обязаны возместить причиненные их действиями обществу убытки. Подробнее об этом см.: Малышев П. Косвенные иски акционеров в судебной практике США // Российский юридический журнал. 1996. N 1. С.95-104; Ярков В.В. Защита прав акционеров по Закону "Об акционерных обществах" с помощью косвенных исков // Хозяйство и право. 1997. N 11. С.72-78; N 12. С.40-51; Чугунова Е.И. Производные иски в законодательстве и теории гражданского процесса // Арбитражный и гражданский процесс. 2001. N 4. С.13-17.

\*(103) Возможность предъявления косвенного иска и такого же своеобразного представительства предусмотрена для участников (акционеров) дочернего общества, которые вправе требовать возмещения основным товариществом (обществом) убытков, причиненных по его вине дочернему обществу (п.3 ст.105 ГК, п.3 ст.6 Федерального закона "Об акционерных обществах").

\*(104) РГ. 1994. 24 авг.

\*(105) ВВАС РФ. 2000. N 2. С.95.

\*(106) Российская Федерация присоединилась в 2001 г. Опубликовано: ВВАС РФ. 2000. N 10.

\*(107) Сторонники узкого понимания гражданского процесса относили к нему только деятельность судов (по современной терминологии - судов общей юрисдикции). При широком понимании гражданского процесса в него включалась деятельность суда и других органов: арбитража (в то время отсутствовали арбитражные суды), третейских судов, административных органов по разрешению гражданско-правовых споров. Подробнее об этом см.: Гражданский процесс / Под ред. К.И.

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?**  
**[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

Комиссарова, Ю.К. Осипова. С.6.

\*(108) Автором данной главы обосновывается наличие межотраслевого института доказательственного права, объединяющего общие нормы о доказательствах во всех процессуальных отраслях права, а также в отраслях материального права, предусматривающих собственную процедуру рассмотрения и разрешения правовых конфликтов. Подробнее об этом см.: Решетникова И.В. Доказательственное право в гражданском судопроизводстве. С.123-143.

\*(109) Подробнее об этом см.: Треушников М.К. Судебные доказательства. М., 1997; Решетникова И.В. Доказательственное право в гражданском судопроизводстве, и др.

\*(110) Подробнее об этом см.: Решетникова И.В. Доказательственное право Англии и США. Екатеринбург, 1997. С.8-46.

\*(111) См.: Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1984. С.147.

\*(112) В последнее время в процессуальной науке становится все более распространенным называть такие сведения информацией и определять доказательства как информацию об обстоятельствах, подлежащих установлению для разрешения спора.

\*(113) СЗ РФ. 1998. N 2. Ст.222.

\*(114) Подробнее об этом см.: Решетникова И.В. Доказательственное право в гражданском судопроизводстве. С.235-245.

\*(115) См.: Решетникова И.В. Особенности доказывания в суде по делам, связанным с договорами энергоснабжения // Хозяйство и право. 2001. N 11. С.124.

\*(116) См.: там же. С.125.

\*(117) См., например: Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации. М., 1995. С.110-111.

\*(118) О неполном выяснении обстоятельств дела см. также: ВВАС РФ. 2002. N 1. С.20-22, 54, 62, 64, 67; N 2. С.5-6, 22-23; N 4. С.40-41 и др.

\*(119) ВВАС РФ. 1997. N 2. С.52-53.

\*(120) См.: Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу РФ/ Под ред. В.Ф. Яковлева, М.К. Юкова. 2-е изд. М., 2000. С.116-117.

\*(121) Ванеева Л.А. Обязанность доказывания в гражданском процессе // Актуальные проблемы теории юридических доказательств. Иркутск, 1984. С.60-61.

\*(122) См.: Комментарий судебно-арбитражной практики. Вып. 8. С.143.

\*(123) См.: Треушников М.К. Относимость и допустимость доказательств в гражданском процессе. С.27.

\*(124) См.: Треушников М.К. Относимость и допустимость доказательств в гражданском процессе. С.28.

\*(125) Подробнее об этом см. в § 4 настоящей главы.

\*(126) См., например: Треушников М.К. Относимость и допустимость доказательств в гражданском процессе. С.28.

\*(127) См.: Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации. С.127.

\*(128) См., например: Треушников М.К. Судебные доказательства. С.34-43; Молчанов В.В. Собираение доказательств в гражданском процессе. М., 1991. С.17; Решетникова И.В. Доказательственное право в гражданском судопроизводстве. С.55-58, и др.

\*(129) О деятельности сторон и их представителей по определению правовой позиции по делу подробнее см.: Бернам У., Решетникова И.В., Прошляков А.Д. Судебная адвокатура. СПб., 1996. С.22-30.

\*(130) Подробнее об этом см.: Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации. С.138.

\*(131) См.: Юдельсон К.С. Судебные доказательства и практика их использования в советском гражданском процессе. М., 1956. С.195.

\*(132) См.: Треушников М.К. Судебные доказательства. С.221.

\*(133) См.: Нешатаева Т.Н. Международный гражданский процесс. М., 2001. С.139-140

\*(134) Подробнее об этом см.: Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе. М., 1996. С.39.

\*(135) Подробнее об экспертизе в арбитражном процессе см.: Россинская Е.Р. Указ. соч.

\*(136) В английских и американских нормативных актах о доказательствах, например, подробно разработаны правила о недопустимости показаний с чужих слов, а также исключения из этого правила, когда все-таки подобные сведения суд вправе считать допустимыми доказательствами (см.: Решетникова И.В. Доказательственное право Англии и США. М., 1999. С.83-88, 90-93).

\*(137) Подробнее об этом см.: Решетникова И.В. Доказательственное право Англии и США. С.159-161.

\*(138) См.: Шерстюк В.М. Новые положения проекта третьего Арбитражного процессуального

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?**  
**[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

кодекса Российской Федерации. М., 2001. С.40-41.

\*(139) См.: Штанке Э. Предварительная судебная защита прав в гражданском процессуальном праве Германии. СПб., 2002. С.25.

\*(140) Подробнее о локальном предмете доказывания и его отличии от общего предмета доказывания см.: Ярков В.В. Юридические факты в механизме реализации норм гражданского процессуального права. Екатеринбург, 1992. С.74-75; Звягинцева Л.М., Плюхина М.А., Решетникова И.В. Доказывание в судебной практике по гражданским делам. М., 1999. С.16-17.

\*(141) См.: Штанке Э. Указ. соч. С.17-19.

\*(142) Подробнее об этом см.: Дегтярев С.Л. Возмещение убытков в гражданском и арбитражном процессе. М., 2001. С.87-88.

\*(143) См.: Щесняк А. Вопросы обеспечительного ареста судов в портах РФ // Хозяйство и право. 2001. N 10. С.93.

\*(144) Подробнее об этом см.: Нешатаева Т.Н. Указ. соч. С.186-192; Павлова Н.В. Предварительные обеспечительные меры: понятие, механизм реализации, особенности осуществления в рамках взаимодействия судебных процессов государств // ВВАС. 2002. N 1. С.137; Щесняк А. Указ. соч. С.92-99.

\*(145) См.: Штанке Э. Указ. соч. С.14.

\*(146) См.: Гаврилов Э. Возмещение убытков, причиненных мерами по обеспечению иска // Российская юстиция. 1997. N 7. С.45.

\*(147) В настоящее время - Министерство по налогам и сборам России.

\*(148) См. статистику: ВВАС РФ. 1995. N 4. С.75-77.

\*(149) По ст.128 АПК 2002 г. - оставление искового заявления без движения.

\*(150) В настоящее время - Министерство по налогам и сборам России.

\*(151) См.: Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. Г.А. Жилина. С.260.

\*(152) См.: там же.

\*(153) См. толкование злоупотребления правом и применение ст.10 ГК в судебной практике: Гражданский кодекс Российской Федерации. С постатейным приложением материалов практики Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ / Сост. Д.В. Мурзин. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2002. С.27-33.

\*(154) См.: Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М., 1998. С.113.

\*(155) См.: Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. М., 2000. С.55.

\*(156) См.: Бергель Ж.-Л. Общая теория права / Пер. с фр. М., 2000. С.445-446.

\*(157) См.: Теория государства и права. Учебник для вузов / Под ред. В.М. Корельского и В.Д. Перевалова. 2-е изд. М., 2000. С.431 (автор главы - А.С. Шабуров).

\*(158) См.: Бутнев В.В. Гражданская процессуальная ответственность. Ярославль, 1999. С.50.

\*(159) См.: Масленникова Н.И. Судебный приказ // Гражданский процесс / Под ред. В.В. Яркова. 3-е изд. М., 1999. С.115.

\*(160) См. интересный обзор теории иска: Исаенкова О.В. Иск в гражданском судопроизводстве. Саратов, 1997.

\*(161) Наиболее полно данная концепция иска была обоснована в советской литературе М.А. Гурвичем. См.: Гурвич М.А. Право на иск. М.-Л., 1949.

\*(162) См.: Юдельсон К.С. Советский гражданский процесс. М., 1956. С.200.

\*(163) См.: Советский гражданский процесс / Под ред. К.И. Комиссарова и В.М. Семенова. М., 1988. С.230-233.

\*(164) См.: Комиссаров К.И. Право на иск и прекращение производства по делу (некоторые вопросы) // Сб. уч. трудов СЮИ. Вып. 9. Свердловск, 1969. С.160.

\*(165) См.: Добровольский А.А., Иванова С.А. Основные проблемы исковой формы защиты прав. М., 1979. С.18-19 и др.

\*(166) О преобразовательных исках и судебном усмотрении подробнее см.: Комиссаров К.И. Задачи судебного надзора в сфере гражданского судопроизводства. Свердловск, 1971. С.23-35, 106-114 и др.

\*(167) См.: Яковлев В.Ф. От реформирования к совершенствованию судебно-арбитражной системы, укреплению независимости судебной власти // ВВАС РФ. 1998. N 4. С.6.

\*(168) См.: Яковлев В.Ф. Об итогах работы арбитражных судов в 2001 году и о задачах по реализации судебной реформы и Федеральной целевой программы развития судебной системы России в 2002-2006 годах // ВВАС РФ. 2002. N 4. С.8.

\*(169) См., например: DeMott A. Shareholder derivative action. Law and Practice. New York, 1994; Малышев П. Косвенные иски акционеров в судебной практике США // Российский юридический журнал. 1996. N 1. С.95-104; Ярков В.В. Защита прав акционеров по Закону "Об акционерных обществах" с



**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?**  
**[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

- помощью косвенных исков // Хозяйство и право. 1997. N 11. С.72-78; N 12. С.40-51.
- \*(170) Подробнее об этом см.: Аболонин Г.О. Групповые иски. М., 2001. Гл.2.
  - \*(171) Подробнее по данному вопросу см. специальные исследования А.П. Вершинина: Вершинин А.П. Способы защиты гражданских прав в суде. СПб., 1997; Его же. Выбор способа защиты гражданских прав. СПб., 2000.
  - \*(172) ВВАС РФ. 1995. N 9.
  - \*(173) См.: Комментарий к Конвенции о защите прав человека и основных свобод и практике ее применения / Под общ. ред. В.А. Туманова и Л.М. Энтина. М., 2002. С.86.
  - \*(174) См.: Гурвич М.А. Указ. соч. С.87 и др.
  - \*(175) См., например: Добровольский А.А., Иванова С.А. Основные проблемы исковой формы защиты права. М., 1979; Пушкар Е.Г. Конституционное право на судебную защиту. Львов, 1982; Мельников А.А. Правовое положение личности в советском гражданском процессе. М., 1969. С.111 и др.; Машутина Ж.Н. Судебная защита и проблема соотношения материального и процессуального. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Томск, 1972. С.17, 20.
  - \*(176) См.: Арбитражный процесс: Учебник для вузов / Под ред. М.К. Треушникова. М., 1997. С.80-82 (автор главы - С.А. Иванова).
  - \*(177) См.: Комиссаров К.И. Полномочия суда второй инстанции в советском гражданском процессе. М., 1962.
  - \*(178) Подробнее об этом см.: Ярков В.В. Юридические факты в механизме реализации норм гражданского процессуального права. С.99-108.
  - \*(179) ВВАС РФ. 1997. N 5.
  - \*(180) См.: п.10 постановления N 13 Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31 октября 1996 г. "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции" // ВВАС РФ. 1997. N 1. С.26.
  - \*(181) Подраздел 2.5 Программы повышения эффективности деятельности арбитражных судов в Российской Федерации в 1997-2000 гг. // ВВАС РФ. 1997. N 11. С.18.
  - \*(182) См.: п.3 Обзора практики рассмотрения споров по делам с участием иностранных лиц, рассмотренных арбитражными судами после 1 июля 1995 г. // ВВАС РФ. 1997. N 3. С.90.
  - \*(183) См.: п.7 Обзора практики рассмотрения споров по делам с участием иностранных лиц, рассмотренных арбитражными судами после 1 июля 1995 г. // ВВАС РФ. 1997. N 3. С.94.
  - \*(184) Излагается по учебному пособию В.В. Яркова "Международный коммерческий арбитраж".
  - \*(185) ВВАС РФ. 2001. N 1. С.14.
  - \*(186) Участие в мировом соглашении третьих лиц прямо предусмотрено п.3 ст.150 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".
  - \*(187) Так, не может быть утверждено мировое соглашение, в котором, в качестве обязанности должника, указано: "Должен поставить товары на сумму 100 000 руб." - без указания наименования, количества и сроков поставки товаров.
  - \*(188) См.: Комментарий к АПК РФ / Под ред. В.В. Яркова. М., 2003. Комментарий к ст.141.
  - \*(189) Подраздел 2.5 Программы повышения эффективности деятельности арбитражных судов в Российской Федерации в 1997-2000 гг. // ВВАС РФ. 1997. N 11. С.18.
  - \*(190) Подраздел 2.5 Программы повышения эффективности деятельности арбитражных судов в Российской Федерации в 1997-2000 гг. // ВВАС РФ. 1997. N 11. С.13.
  - \*(191) ВВАС РФ. 2000. N 2. С.95.
  - \*(192) ВВАС РФ. 2000. N 6. С.77.
  - \*(193) См.: п.13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31 октября 1996 г. N 13.
  - \*(194) Подробнее об этом см.: Сухарева Н.В. Рассмотрение административно-правовых споров арбитражными судами // Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 1999; Петрова С.М. Рассмотрение в арбитражном суде дел, вытекающих из административных правоотношений // Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 1999.
  - \*(195) СЗ РФ. 2002. N 1. Ст.1
  - \*(196) СЗ РФ. 1994. N 13. Ст.1447.
  - \*(197) См.: Чечот Д.М. Административная юстиция. Вопросы теории. Л., 1976.
  - \*(198) См.: Бойцов В.В., Бойцов В.Я. Административная юстиция: к продолжению дискуссии о содержании и значении // Государство и право. 1994. N 5. С.42-53.
  - \*(199) См.: Пилипенко А.Н. Контроль деятельности исполнительной власти за рубежом // Журнал Российского права. 1998. N 10/11. С.197-206.
  - \*(200) См.: Зоммерманн К.П., Стариков Ю.Н. Административное судопроизводство (юстиция) в Германии: история развития и основные черты // Государство и право. 1999. N 7. С.70-77.
  - \*(201) О перечне органов см.: Указ Президента РФ от 17 мая 2000 г. N 867 "О структуре

федеральных органов исполнительной власти" // СЗ РФ. 2000. N 21. Ст.2168.

\*(202) СЗ РФ. 1998. N 31. Ст.3824.

\*(203) СЗ РФ. 1996. N 3. Ст.140.

\*(204) СЗ РФ. 1995. N 30. Ст.2864.

\*(205) СЗ РФ. 1996. N 17. Ст.1918.

\*(206) ВВС РФ. 1992. N 11. Ст.521.

\*(207) СЗ РФ. 1996. N 22. Ст.2663.

\*(208) СЗ РФ. 1994. N 13. Ст.1447.

\*(209) СЗ РФ. 2001. N 33. Ст.3431.

\*(210) ВВС РФ. 1993. N 32. Ст.1227.

\*(211) ВВС РФ. 1992. N 11. Ст.527.

\*(212) СЗ РФ. N 31. 1998. Ст.3824.

\*(213) См.: Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. В.В. Яркова. М., 2003. С.ХI.

\*(214) ВВАС РФ. 1997. N 1. См. также: постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 16 октября 2001 г. N 5930/01; N 5931/01 и др.

\*(215) Следует отметить, что в рамках особого производства в гражданском процессе осуществляется также судебный контроль за деятельностью органов нотариата и загса.

\*(216) Ранее данный перечень устанавливался в п.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 31 октября 1996 г. N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции".

\*(217) См.: абз.2-1 п.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31 октября 1996 г. N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции".

\*(218) См.: абз.2-2 п.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31 октября 1996 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции".

\*(219) Например, в одном из постановлений Президиума Высшего Арбитражного Суда было указано, что установление юридического факта было связано с необходимостью разрешения судом спора о праве на нежилые помещения (см.: постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27 февраля 2001 г. N 6078/00).

\*(220) Подробнее об этом см.: Гражданское и торговое право капиталистических государств. Учебник / Под ред. Е.А. Васильева. М., 1993. С.441.

\*(221) См.: Шершеневич Г.Ф. Конкурсный процесс. М., 2000. С.105.

\*(222) См.: там же. С.304-309.

\*(223) В связи с этим вызывает удивление норма ст.43 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", предусматривающая отказ в принятии заявления при наличии оснований для отказа в принятии заявления, предусмотренных АПК: автор этой нормы с АПК 2002 г. явно не знаком.

\*(224) Можно представить ситуацию, когда конкуренты акционерного общества, оформляющего крупный долгосрочный кредит в целях реализации перспективного проекта, инициируют заведомо неправомерное (например, при отсутствии признаков банкротства) обращение в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом. Суд для решения вопроса об обоснованности требований заявителя должен был назначить соответствующее заседание с уведомлением кредитора и должника. За время, необходимое для извещения и проведения судебного заседания, деловая репутация общества может быть серьезно подорвана, особенно если подачу заявления сопровождают грамотные пиар-акции, получение кредита в таком случае может быть сорвано или отсрочено.

\*(225) Если требования заявителя признаны необоснованными или удовлетворены должником, а других требований к должнику не заявлено, производство по делу подлежит прекращению - п.3 ст.48 Закона.

\*(226) Соответствующие принятому определению изменения в дееспособности должника наступают немедленно и при вынесении определений, перечисленных в ст.52 Закона.

\*(227) Шершеневич Г.Ф. Указ. соч. С.189.

\*(228) Там же. С.188.

\*(229) Шершеневич Г.Ф. Указ. соч. С.183.

\*(230) В настоящем параграфе не рассматривается такая процедура банкротства, как наблюдение, поскольку она стоит несколько особняком от остальных процедур: ее введением не заканчивается судебное разбирательство, а, по существу, начинается, в связи с чем эту процедуру одновременно можно охарактеризовать и как способ исполнения определения арбитражного суда о возбуждении дела о банкротстве, и как часть подготовки дела к судебному разбирательству. В связи с

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?**  
**[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

таким взглядом на природу наблюдения его характеристика дается авторами в § 2 настоящей главы.

\*(231) Фактически это полномочие суда к тому же является и своеобразной формой пересмотра решения, характерной только для дел о банкротстве.

\*(232) См.: Фурсов Д.А. Процессуальный режим деятельности арбитражного суда первой инстанции. М., 1999. С.13-14.

\*(233) См.: там же. С.13.

\*(234) См.: там же.

\*(235) См., например: Масленникова Н.И. Судебный приказ // Гражданский процесс / Под ред. В.В. Яркова. 3-е изд. С.211-220; Решетняк В.И., Черных И.И. Заочное производство и судебный приказ в гражданском процессе. М., 1997.

\*(236) См.: Масленникова Н.И. Указ. соч. С.212.

\*(237) См.: Шак Х. Международное гражданское процессуальное право. М., 2001. С.14-23.

\*(238) См.: Лунц Л.А. Международный гражданский процесс. М., 1966. С. 15-21; Лунц Л.А., Марышева Н.И. Международный гражданский процесс. М., 1976. С.13-19.

\*(239) См., например: Ануфриева Л.П. Международное частное право. В 3 т. М., 2000. Т.1. Гл.9.

\*(240) См.: Елисеев Н.Г. Гражданское процессуальное право зарубежных стран: Источники, судоустройство, подсудность. М., 2001. С.20-21.

\*(241) См.: Лунц Л.А. Указ. соч. С.15-16.

\*(242) См.: Шак Х. Указ. соч. С.17-18 и др.

\*(243) См.: Лунц Л.А., Марышева Н.И. Указ. соч. С.14.

\*(244) См. примеры из судебной практики: Шебанова Н.А. Некоторые вопросы рассмотрения споров с участием иностранных лиц в арбитражных судах Российской Федерации // ВВАС РФ. 2000. N 5. С.76-84.

\*(245) См.: Шак Х. Указ. соч. С.19-20.

\*(246) См.: там же. С.14-16.

\*(247) См., например: Гражданский процесс / Под ред. М.К. Треушникова. 3-е изд. М., 2000. С.49, 59-60; Арбитражный процесс / Под ред. В.В. Яркова. М., 1998. С.50, 58-59.

\*(248) См.: Богуславский М.М. Международное частное право. 4-е изд. М., 2001. С.113.

\*(249) См.: Звеков В.П. Международное частное право. М., 2000. С. 128-133; Международное частное право / Под ред. Н.И. Марышевой. М., 2000. С.68-71.

\*(250) См.: Международное частное право / Под ред. Г.К. Дмитриевой. М., 2000. С.156-158.

\*(251) См.: Шак Х. Указ. соч. С.425-428.

\*(252) Данному вопросу посвящена обширная литература. См., например: Ануфриева Л.П. Указ. соч. С.113-118.

\*(253) В литературе ведется дискуссия по вопросу о прямом либо посредством трансформации действия норм международного частного права. См. обзор: Гаврилов В.В. К вопросу о видах и соотношении источников международного частного права // Международное публичное и частное право. 2001. N 1. С.50-56.

\*(254) Шак Х. Указ. соч. С.33.

\*(255) См.: Международное частное право. Иностранное законодательство / Предисл. А.Л. Маковского; Сост. и науч. ред. А.Н. Жильцова, А.И. Муранова. М., 2001. С.746.

\*(256) См.: Вершинин А.П. Внешнеэкономическое право. М., 2001. С.20.

\*(257) Подробнее об этом см.: Богуславский М.М. Международное гражданское процессуальное право в государствах СНГ // Реформа гражданского процессуального и арбитражного процессуального права в государствах - участниках СНГ. Материалы конференции. Киль, 2000. С. 112-122 (на русском языке).

\*(258) См.: Лапин Б.Н. Новое концептуальное измерение проблем унификации законодательства о гражданском судопроизводстве в рамках СНГ // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2001. N 1. М., 2002. С.161-184.

\*(259) О данном суде подробнее см.: Право Европейского союза: правовое регулирование торгового оборота / Под ред. В.В. Безбаха, А.Я. Капустина, В.К. Пучинского. М., 1998. Гл.ХI; Суд Европейских сообществ. Избранные решения / Под ред. Л.М. Энтина. М., 2001.

\*(260) См.: Шак Х. Указ. соч. С.40.

\*(261) См.: там же. С.54-55.

\*(262) В литературе поставлен вопрос о том, чтобы Экономический суд СНГ обладал примерно теми же полномочиями, что и Суд Европейских сообществ, а именно полномочием выносить предварительное решение, в котором бы давалось толкование по тому либо иному акту, для целей его единообразного толкования в странах СНГ. См.: Симонян Г.В. Проблемы компетенции Экономического суда СНГ в условиях реформирования в СНГ // ВВАС РФ. 1999. N 6. С.103-112.

\*(263) См.: Марышева Н.И. Присоединение России к Гаагским конвенциям 1965 и 1970 годов по

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?**  
**[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

вопросам гражданского процесса // Журнал российского права. 2001. N 6.

\*(264) См.: Богуславский М.М. Международное частное право. С.409-410. См. также по данному вопросу: Ануфриева Л.П. Указ. соч. Т.3. М.: БЕК, 2001. С.325-329.

\*(265) См.: Кох Х., Магнус У., Винклер фон Моренфельс П. Международное частное право и сравнительное правоведение. М., 2001. С.49.

\*(266) См.: Елисеев Н.Г. Гражданское процессуальное право зарубежных стран. Источники, судоустройство, подсудность. М., 2000. С.66.

\*(267) См.: Богуславский М.М. Международное частное право. С.412; Нешатаева Т.Н. Международный гражданский процесс. С.87.

\*(268) См.: Лунц Л.А. Указ. соч. С.61.

\*(269) См., например, такое толкование: Лунц Л.А. Вопросы правового положения иностранцев и применения иностранных законов в Основах гражданского законодательства и Основах гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик // Новое в гражданском и гражданском процессуальном законодательстве Союза ССР и союзных республик. Труды научной сессии ВИЮН. М., 1962. С.66.

\*(270) Подробнее об этом см.: Богуславский М.М. Иск Ирины Щукиной // Московский журнал международного права. 1994. N 2. С.41-60.

\*(271) См.: Ануфриева Л.П. Указ. соч. Т.3. С.340.

\*(272) См.: Хлестова И.О. Вопросы иммунитета государств в законодательстве и в договорной практике Российской Федерации // Проблемы международного частного права / Под ред. Н.И. Марышевой. М., 2000. С.71.

\*(273) См.: Богуславский М.М. Практика применения принципа иммунитета государств и проблема законодательного регулирования // Международное частное право. Современная практика / Под ред. М.М. Богуславского и А.Г. Светланова. М., 2000. С.216.

\*(274) См.: Шак Х. Указ. соч. С.70.

\*(275) См.: там же. С.69.

\*(276) См.: Нешатаева Т.Н. Международный гражданский процесс. С.91.

\*(277) См.: Богуславский М.М. Практика применения принципа иммунитета государств и проблема законодательного регулирования // Международное частное право. Современная практика / Под ред. М.М. Богуславского и А.Г. Светланова. С.232.

\*(278) См.: РГ. 2001. 14 июля; Коммерсантъ. 2001. 23 июня, 26 июня, 3 окт.; Богуславский М.М. Практика применения принципа иммунитета государств и проблема законодательного регулирования // Международное частное право. Современная практика / Под ред. М.М. Богуславского и А.Г. Светланова. С.225-228.

\*(279) См.: Богуславский М.М. Практика применения принципа иммунитета государств и проблема законодательного регулирования // Международное частное право. Современная практика / Под ред. М.М. Богуславского и А.Г. Светланова. С.232-233.

\*(280) См.: Богуславский М.М. Международное частное право. С.416.

\*(281) См.: Ануфриева Л.П. Указ. соч. Т.3. С.342.

\*(282) Подробнее об этом см.: Ярков В.В. Об иммунитете международных организаций в практике российских судов // Международное частное право. Современная практика / Под ред. М.М. Богуславского и А.Г. Светланова. С. 193-197.

\*(283) Подробнее об этом см.: Медведев И. Получение доказательств за границей: новые рубежи или груз старых проблем? // Коллегия. 2002. N 6. С.38-40.

\*(284) Следует иметь в виду отличие понимания гражданских и коммерческих дел в Российской Федерации и ряде других государств, поскольку в Российской Федерации арбитражным судам подведомственны и споры из публично-правовых отношений экономического характера (налоговые, таможенные и т.д.). Гагская конвенция 1965 г. на такие дела, как нам представляется, не должна распространяться.

\*(285) См.: Марышева Н.И. Присоединение России к Гагским конвенциям 1965 и 1970 годов по вопросам гражданского процесса // Журнал российского права. 2001. N 6.

\*(286) См.: там же.

\*(287) Вопросы признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений рассматриваются в § 4 разд. V учебника.

\*(288) Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о порядке взаимного исполнения судебных актов арбитражных судов Российской Федерации и хозяйственных судов Республики Беларусь, ратифицировано Россией 11 июля 2002 г., Республикой Беларусь - 13 июня 2002 г.

\*(289) Договор между СССР и Королевством Испания о правовой помощи по гражданским делам (Мадрид, 26 октября 1990 г.).

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?**  
**[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

\*(290) Конвенция между СССР и Итальянской Республикой о правовой помощи по гражданским делам (Рим, 25 января 1979 г.).

\*(291) См., например: Специальное приложение к ВВАС РФ. N 3. 1999; Нешатаева Т.Н. Международный гражданский процесс.

\*(292) Согласно ст.3 Федерального закона "О введение в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" Указ 1988 г. применяется в части, не противоречащей АПК.

\*(293) Например, 7 мая 2002 г. Европейский суд по правам человека вынес решение по делу Бурдов против Российской Федерации, по которому Россия как государство-ответчик была обязана заплатить 3000 евро Бурдову. Решение опубликовано: РГ. 2002. 4 июля.

\*(294) На данное обстоятельство обращали внимание целый ряд комментаторов Киевского соглашения. См., например: Бейкер и Макензи. Международный коммерческий арбитраж. Государства Центральной и Восточной Европы и СНГ / Под ред. А. Тынеля и В. Хвалеев. М., 2001. С.32-34; Ануфриева Л.П. Указ. соч. Т.3. С.394-398.

\*(295) Вопрос о публичном порядке является одним из наиболее дискуссионных в судебной практике и доктрине. См. обзор: Вербар К. Определение понятия публичного порядка во внутреннем праве России через французское право // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. N 1. 2001. М., 2002. С.264-295.

\*(296) Под судебной инстанцией автором понимается суд, обладающий полномочиями принятия судебного решения (в том числе нового).

\*(297) В соответствии с Федеральным конституционным законом от 4 июля 2003 г. N 4-ФКЗ "О внесении изменений и дополнений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации"" в плоскости практической реализации находится вопрос об образовании двадцати арбитражных апелляционных судов с функциями суда второй инстанции, путем выделения из арбитражных судов субъектов Российской Федерации, которые становятся теперь только арбитражными судами первой инстанции.

\*(298) "Статья 2. Право на апелляцию по уголовным делам.

1. Каждый человек, осужденный судом за совершение уголовного преступления, имеет право на то, чтобы его приговор или наказание были пересмотрены вышестоящей судебной инстанцией. Осуществление этого права, включая основания, на которых оно может быть осуществлено, регулируется законом.

2. Из этого права могут делаться исключения в отношении незначительных правонарушений в соответствии с законом или когда соответствующее лицо было судимо уже в первой инстанции верховным судом или осуждено по рассмотрении апелляции против его оправдания".

\*(299) При этом следует заметить, что решение не по каждому делу может проверяться в суде второй и третьей инстанций. Законом могут устанавливаться ограничения.

\*(300) По данным судебной статистики арбитражных судов России, за 10 лет (1992-2001 гг.) 85-87% решений судов первой инстанции не обжаловались.

\*(301) Указанные в ст.270 и 288 АПК нарушения процессуальных норм, являющиеся безусловными основаниями для отмены судебного акта, служат основанием и для надзорного пересмотра судебного акта, так как они должны рассматриваться как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права. Это:

- 1) рассмотрение дела арбитражным судом в незаконном составе;
- 2) рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания;
- 3) нарушение правил о языке при рассмотрении дела;
- 4) принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;
- 5) неподписание решения судьей или одним из судей, если дело рассмотрено в коллегиальном составе судей, либо подписание решения не теми судьями, которые указаны в решении;
- 6) отсутствие в деле протокола судебного заседания или подписание его ненадлежащими лицами;
- 7) нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения.

\*(302) Несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела или имеющимся в деле доказательствам также является нарушением закона, но оно влечет направление дела на новое рассмотрение.

\*(303) Разумеется, указания Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ обязательны и для суда кассационной инстанции, вновь рассматривающего конкретное дело. Исходя из задач, которые призван решать Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ, его можно рассматривать как высший кассационный арбитражный суд РФ. Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в соответствии с полномочиями, предоставленными ему по закону, призван выполнять функции суда кассационной

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?**  
**[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

инстанции и одновременно с этим устранять недостатки в деятельности федеральных арбитражных судов округов. Через принимаемые постановления Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ координирует работу всех нижестоящих инстанций арбитражных судов в целях обеспечения единства судебной-арбитражной практики.

\*(304) Васьяковский Е.В. Курс гражданского процесса. М., 1913. С.174.

\*(305) Вильдхабер Л. Прецедент в Европейском суде по правам человека // Государство и право. 2001. N 12. С.5-17.

\*(306) Брокгауз и Ефрон. Энциклопедический словарь. СПб., 1894. Т.25. С.262.

\*(307) См.: Борисова Е.А. Апелляция в гражданском и арбитражном процессе. М., 1997; Степанова Е.А. К вопросу об апелляционном элементе в современном российском гражданском процессе // Теоретические и прикладные проблемы реформы гражданской юрисдикции. Екатеринбург, 1998.

\*(308) В Высшем Арбитражном Суде РФ, в отличие от Верховного Суда РФ, нет суда второй инстанции (см. п.3 ч.1 ст.337 ГПК).

\*(309) Вопрос об образовании арбитражных апелляционных судов законодательно решен и находится в стадии практического осуществления.

\*(310) Такие предложения внесены.

\*(311) Закон РФ от 31 декабря 1995 г.

\*(312) См.: Вильдхабер Л. Прецедент в Европейском суде по правам человека // Государство и право. 2001. N 12. С.5-17.

\*(313) ВВАС РФ. 2001. N 8. С.6.

\*(314) ВВАС РФ. 2001. N 8. С.63.

\*(315) Текст решения см.: ВВАС РФ. 2002. N 8. С.144-148.

\*(316) ВВАС РФ. 1998. N 5. С.104.

\*(317) См.: Яковлев В.Ф. Гражданский кодекс и государство // Гражданский кодекс России. Проблемы. Теория. Практика. Сборник памяти С.А. Хохлова / Отв. ред. А.Л. Маковский. М., 1998. С. 64. См. также: Маковский А.Л. Гражданская ответственность государства за акты власти // Там же. С.67-112.

\*(318) Об особенностях обращения взыскания на ценные бумаги см.: Редькин И., Ярков В. Обращение взыскания на ценные бумаги // Рынок ценных бумаг. 1998. N 2. С.61-65.

\*(319) ВВС РСФСР. 1991. N 30. Ст.1013.

\*(320) Принят 21 июня 1985 г. на 18-й ежегодной сессии Комиссии ООН по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ). Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/72 от 11 декабря 1985 г. рекомендован для учета всеми государствами при разработке или совершенствовании национального законодательства.

\*(321) Комаров А.С. Основополагающие принципы третейского суда // ВВАС РФ. 2001. N 4. С.87-94.

\*(322) Третейский суд, рассматривающий определенные в законе споры в отсутствие между их сторонами третейского соглашения, предусмотрен в отношении внешнеэкономических споров в Конвенции "О разрешении арбитражным путем гражданско-правовых споров, вытекающих из отношений экономического и научно-технического сотрудничества" ("Московской конвенции").

\*(323) Здесь и далее в цитатах - выделено автором.

\*(324) Обоснование приведенной правовой позиции Конституционного Суда РФ содержится также в определении Конституционного Суда РФ от 9 декабря 2000 г. и от 26 октября 2000 г. Тексты упомянутых определений впервые были опубликованы: Карабельников Б.Р. Признание и исполнение иностранных арбитражных решений: Научно-практический комментарий к Нью-Йоркской конвенции 1958 года. М., 2001. С.362-364.

\*(325) Гомьен Д., Харрис Д., Зваак Л. Европейская конвенция о правах человека и Европейская социальная хартия: право и практика. М., 1998. С.202.

\*(326) Решение N 1197/61 по делу X против Германии от 5 марта 1962 г. (Yearbook of the Convention of Human Rights. Т.5. С.94-96) упоминается в решении Девеер против Бельгии от 27 февраля 1980 г. - Европейский суд по правам человека. Избранные решения / Пред. ред. коллегии В.А. Туманов. В 2 т. Т.1. М., 2000. С.311, а также в статье: Комаров А.С. Основополагающие принципы третейского суда // ВВАС РФ. 2001. N 4. С.89.

\*(327) Европейский суд по правам человека. Избранные решения. В 2 т. Т.1. С.310-311.

\*(328) Axelsson and Others v Sweden. Application No 11960/86; Decision of Commission as to Admissibility 13 July 1990. Этот подход был подтвержден в более позднем решении ЕСПЧ по делу: Suovaniemi and others v. Finland. Application No 31737/96; Decision of the HER Court (sitting as chamber) as to Admissibility 23 February 1999. - Internet: <http://www.humanrights.coe.int.>, <http://www.coe.int.>, <http://www.ehcr.coe.int>

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?**  
**[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

\*(329) В ст.40 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" предусмотрено: "Если в третейском соглашении не предусмотрено, что решение третейского суда является окончательным, то решение может быть оспорено участвующей в деле стороной путем подачи заявления об отмене решения в компетентный суд в течение трех месяцев со дня получения стороной, подавшей заявление, решения третейского суда".

\*(330) Для иностранных арбитражных решений и решений международного коммерческого арбитража" сохранена формулировка ст.V Нью-Йоркской конвенции "О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений" и ст.34-36 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже": "Признание и приведение в исполнение... арбитражного решения противоречит публичному порядку Российской Федерации". Аналогичное основание для решений "внутренних" третейских судов сформулировано иначе: "Решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права".

\*(331) Ошибкой является отождествление "постоянно действующего третейского суда" с организационной правовой формой.

\*(332) Копии перечисленных документов направляются в арбитражный суд и/или в районный суд общей юрисдикции в зависимости от объема компетенции постоянно действующего третейского суда (круга споров, которые указаны в Положении о постоянно действующем третейском суде как отнесенные к его компетенции).

\*(333) Таким образом, создана правовая основа для применения ст.9 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже", а также ст.25 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации".

\*(334) См.: Брунцева Е.В. Международный коммерческий арбитраж. Учебное пособие для высших юридических учебных заведений. СПб., 2001. С.44.

\*(335) Брунцева Е.В. Указ. соч. С.45.

\*(336) [www.uncitral.org/en-index.htm](http://www.uncitral.org/en-index.htm).

\*(337) См.: Albert Jan van den Berg. The New York Arbitration Convention of 1958: Towards a Uniform Judicial Interpretation, Kluwer and Taxation Publishers. Deventer. Boston, 1981, 1994 reprint. (TMC Asser Institute, The Hague). P.8-9.

\*(338) См.: ibid. P.1-6. В этой книге представлены результаты обобщения известной судебной практики за первые 25 лет после принятия Нью-Йоркской конвенции.

\*(339) ВВС СССР. 1964. N 44. Ст.485.

\*(340) См.: Брунцева Е.А. Указ. соч. С.47.

\*(341) См.: Fouchard, Gaillard, Goldman. On International Commercial Arbitration. Kluwer Law Publishing. 1999. Para. 275. P.139.

\*(342) См.: ibid. Para. 283. P.142.

\*(343) Такой порядок применяется, "если в арбитражном соглашении не содержится указание относительно того, каким из видов арбитража - постоянно действующим или ad hoc - должен быть разрешен спор между сторонами, и если стороны не пришли к соглашению по этому вопросу" (п.6 ст.IV Европейской конвенции).

\*(344) См.: Fouchard, Gaillard, Goldman. Op. cit. Para. 283. P.142.

\*(345) В Европейскую конвенцию не включено основание для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, закрепленное в ст.V (l) Нью-Йоркской конвенции: "...е) решение еще не стало окончательным для сторон или было отменено или приостановлено исполнением компетентной властью страны, где оно вынесено, или страны, закон которой применялся". Подробнее о значении этого положения Нью-Йоркской конвенции см. в [гл.XXX](#) этой части учебника.

\*(346) О статусе Московской конвенции см.: Петросян Р.А. Применение Московской конвенции 1972 г. в современных условиях // Право и арбитражная практика. Вып.1. М., 1997. С.29.

\*(347) Лебедев С.Н. Международное сотрудничество в области коммерческого арбитража. М., 1979. С.12.

\*(348) См.: Нешатаева Т.Н. О некоторых вопросах исполнения решений по экономическим спорам государств - участников СНГ // Хозяйство и право. 1998. N 1. С.126-128. С критикой этой позиции выступили: Карабельников Б.Р. Признание и приведение в исполнение иностранных арбитражных решений: Научно-практический комментарий к Нью-Йоркской конвенции 1958 года. М., 2001; Муранов А.И. Исполнение иностранных судебных и арбитражных решений: компетенция российских судов. М., 2002.

\*(349) Вооруженный конфликт; введение чрезвычайного положения или гражданские беспорядки; национализация, экспроприация, иные аналогичные им меры; неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по переводу капиталовложений и доходов от них в страну постоянного пребывания инвестора и др.

\*(350) См.: Богуславский М.М. Международное частное право: Учебник. М., 1999. С.399-401.

\*(351) См.: Брунцева Е.А. Указ. соч. С.48-49.

\*(352) Некоторые зарубежные авторы указывают в своих работах на особенности заключения соглашения о передаче в третейский суд инвестиционных споров (между инвестором и принимающим инвестиции государством). При этом обращается внимание на то, что договорная природа третейского суда "прямо" не затрагивается тем, что согласие государства может быть выражено в двустороннем или многостороннем договоре о взаимном поощрении и защите капиталовложений или даже в специальной конвенции о разрешении инвестиционных споров. См.: Fouchard, Gaillard, Goldman. Op. cit. Para. 44. P.29-31.

\*(353) См.: Лебедев С.Н. Международный торговый арбитраж. М., 1965. С.22-34; Лунц Л.А., Марышева Н.И. Курс международного частного права. Т.3. Международный гражданский процесс. М., 1976. С.217-219; Минаков А.И. Арбитражное соглашение и практика рассмотрения внешнеэкономических споров. М., 1985. С.77-85; Хлестова И.О. Арбитраж во внешнеэкономических отношениях стран - членов СЭВ. М., 1980. С.7-17.

\*(354) См.: Лебедев С.Н. Международный торговый арбитраж. С.82.

\*(355) Монография А.И. Минакова "Арбитражное соглашение и практика рассмотрения внешнеэкономических споров" на протяжении многих лет являлась, по-видимому, единственным в нашей стране монографическим изданием, основывавшимся на зарубежных публикациях о содержании "автономной теории" правовой природы третейского суда. См.: Минаков А.И. Указ. соч. С.84-85.

\*(356) См.: там же.

\*(357) См.: Арбитражный процесс: Учебник / Под ред. В.В. Яркова. М., 1998. С.407-408.

\*(358) См.: Fouchard, Gaillard, Goldman. Op. cit. Para. 1172. P.633.

\*(359) См.: Fouchard, Gaillard, Goldman. Op. cit. Para. 1207. P.652.

\*(360) Значение термина "место третейского разбирательства" как юридической фикции см. в [гл. III](#) данной части.

\*(361) О международно-правовых, конституционных и законодательных основах третейского соглашения см.: [§ 1 гл. 1](#) "Источники правового регулирования организации и деятельности третейского суда" настоящего раздела.

\*(362) Автор настоящей [главы](#) присутствовал в 1998 г. при обсуждении именно такого подхода при обсуждении поправки Президента РФ о включении в законопроект статьи, идентичной по содержанию ст.7 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже".

\*(363) Генеральная Ассамблея ООН, A/CN.9/WG.II.108/Add.1. Paras.35-40.

\*(364) См.: Виноградова Е.А. Правовые основы организации и деятельности третейского суда. Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 1994. С.28-30.

\*(365) Поздняков В.С. Международный коммерческий арбитраж в Российской Федерации. Закон. Регламент. Комментарии. М., 1996. С.18.

\*(366) Минаков А.И. Указ. соч. С.40-42. При рассмотрении вопросов применимого к арбитражному соглашению права на это же дело ссылается С.Н. Лебедев (см.: Лебедев С.Н. Международное сотрудничество в области коммерческого арбитража. М., 1980. С.51).

\*(367) Карабельников Б.Р. Указ. соч. С.90.

\*(368) Брунцева Е.А. Указ. соч. С.141.

\*(369) Цит. по: Брунцева Е.А. Указ. соч. С.141 [со ссылкой на: Laurence Craig, William Park, Ian Paulson, The International Chamber of Commerce Arbitration (2nd ed., 1990)].

\*(370) Брунцева Е.В. Указ. соч. С.163.

\*(371) Светланов А.Г. Конкуренция юрисдикции арбитражных судов РФ и третейских судов // Международное частное право: современная практика / Под ред. М.М. Богуславского и А.Г. Светланова. М., 2000. С.256.

\*(372) Название принципа берет свое начало в германском Уставе гражданского судопроизводства и часто приводится на немецком языке без перевода: "Kompetenz-Kompetenz". Однако первоначальное определение этого принципа в Германском праве отличалось от его современного значения.

\*(373) Содержание ст.16 Типового закона ЮНСИТРАП текстуально совпадает со ст.16 одноименного российского закона.

\*(374) В общем плане представляется возможным говорить об императивных нормах, устанавливающих основания ничтожности третейского соглашения.

\*(375) Термин "арбитры" в приведенной цитате равнозначен термину "третейские судьи".

\*(376) Лебедев С.Н. Международный коммерческий арбитраж: компетенция арбитров и соглашение сторон. М., 1988. С.37.

\*(377) Одной из процессуальных гарантий принципов "компетенции-компетенции" и "автономности третейского соглашения" является возложение на государственный суд обязанности "оставить без рассмотрения" иск по спору, в отношении которого имеется третейское соглашение.



Условиями оставления иска без рассмотрения являются: (а) заявление ходатайства об этом не позднее первого заявления стороны по существу спора; (б) отсутствие у суда очевидных (*prima facie*) оснований для вывода о том, что "соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено" (ч.3 ст.11 Нью-Йоркской конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, совпадающая с содержанием п.2 ст.8 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже"; п.8 ст.148 АПК; ч.6 ст.222 ГПК).

\*(378) Представляется верной точка зрения, согласно которой в тех случаях, когда возражения заявляются непосредственно в связи с недействительностью самого третейского соглашения, третейский суд обладает правом рассматривать вопрос о наличии у него компетенции, основываясь не на принципе автономности третейского соглашения, а непосредственно на законодательно закрепленном принципе "компетенции-компетенции". См.: Fouchard, Gaillard, Goldman. Op. cit. Para. 416. P.214.

\*(379) См.: Fouchard, Gaillard, Goldman. Op. cit. Para. 389. P.198.

\*(380) Минаков А.И. Указ. соч. С.85.

\*(381) Термин "незаклученный" в данном случае является переводом с английского языка слова, производного от "existence", использованного и в ч.1 ст.16 Типового закона, но официально переведенного как "наличие".

\*(382) См.: Fouchard, Gaillard, Goldman. Op. cit. Para. 411. P.211. Подходу авторитетных зарубежных авторов созвучна позиция молодого российского ученого, считающего, что: "Основание недействительности может охватывать как сам договор, так и оговорку". Попов М.А. Теоретические и практические проблемы российской модели регулирования деятельности третейских судов. Автореф. дис. канд. юрид. наук. СПб., 2002. С.13.

\*(383) Впоследствии квалификация арбитражного соглашения как "процессуального" договора не получила развития в отечественной доктрине.

\*(384) Цит. по: Богуславский М.М. Международное частное право: Практикум. М., 1999. С.227-228.

\*(385) Там же.

\*(386) См.: Дело N 420/1992. Постановление от 5 мая 1995 г. // Практика Международного коммерческого арбитражного суда. Научно-практический комментарий/Сост. и авт. коммент. М.Г. Розенберг. М., 1997. С.106-108.

\*(387) Такое право предоставлено, например, Международному арбитражному суду Международной Торговой Палаты (ICC) в Париже, который в предусмотренных Регламентом этого постоянно действующего третейского суда случаях, не предвешая вопроса о допустимости или обоснованности возражения ответчика относительно существования, действительности или объема арбитражного соглашения, имеет право решить принять дело к производству, если *prima facie* он сочтет возможным существование арбитражного соглашения. См.: п.2 ст.6 Арбитражного регламента Международной Торговой Палаты, вступившего в силу с 1 января 1998 г. (Регламенты Международных арбитражных судов: Сборник / Сост. Л.Н. Орлов, И.М. Павлов. М., 2001. С.63).

\*(388) Именно ч.3 ст.16 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже" корреспондирует ст.235 АПК 2002 г., предусматривающая возможность обращения в арбитражный суд с заявлением об отмене постановления третейского суда предварительного характера о наличии у него компетенции "только в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации и Федеральным законом". В настоящее время единственный такой "случай" предусмотрен именно в ч.3 ст.16 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже".

\*(389) Лебедев С.Н. Международный коммерческий арбитраж: компетенция арбитров и соглашение сторон. С.41.

\*(390) Это положение, которое активно поддерживалось советской делегацией, следовало примеру ст.VI Европейской конвенции "О внешнеторговом арбитраже" (Женева, 1961 г.) и ст.18 Страсбургской конвенции о единообразном законе об арбитраже 1966 г. Подробнее об этом см.: Лебедев С.Н. Международный коммерческий арбитраж: компетенция арбитров и соглашение сторон. С.32-41.

\*(391) Там же. С.39-40.

\*(392) Глава 30 АПК; гл.46 и 47 ГПК.

\*(393) См.: Бакхауз Н.А. Право третейского суда решать вопрос о своей компетенции и его реализация в практике Арбитража при Московской торгово-промышленной палате // Третейский суд. 2003. N 1.

\*(394) См.: Минаков А.И. Указ. соч. С.51-52.

\*(395) Согласно ст.129 ГПК РСФСР 1964 г. судья отказывал в принятии искового заявления: "...6) если между сторонами заключен договор о передаче данного спора на разрешение третейского суда". В соответствии со ст.219 ГПК РСФСР 1964 г. суд или судья прекращал производство по делу, "если между

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?**  
**[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

сторонами заключен договор о передаче данного спора на разрешение третейского суда".

\*(396) Подробнее об этом см.: Карабельников Б.Р. Признание и приведение в исполнение иностранных арбитражных решений: Научно-практический комментарий к Нью-Йоркской конвенции 1958 года. М., 2001. С.31-40.

\*(397) Пункт 2 ст.87 АПК 1995 г. (п.5 и 6 ст.148 АПК 2002 г.), а также ч.3 ст.II Нью-Йоркской конвенции о признании и исполнении иностранных решений и п.I ст.VI Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже 1961 г.; ВВАС РФ 1997. N 1. С.100-101; N 3. С.8-89.

\*(398) Подробнее об этом см.: Лебедев С.Н. Международный коммерческий арбитраж: компетенция арбитров и соглашение сторон. С.76-79.

\*(399) ВВАС РФ. 1997. N 9. С.66-67.

\*(400) Соответствует п.5 ст.148 АПК 2002 г.

\*(401) В журнале "Третейский суд" (2000. N 5) опубликованы два текста судебных постановлений Арбитражного суда Краснодарского края, в которых действующее российское законодательство толкуется как допускающее безусловное одностороннее расторжение действительного соглашения о передаче сторонами спора на рассмотрение третейского суда, а также статья профессора Е.А. Суханова о неправомерности такой практики.

\*(402) Не ставя под сомнение существование определенной позиции экспертов Совета Европы по рассматриваемому вопросу, представляется, что эта позиция требовала уточнения, как минимум, на предмет устранения весьма вероятных недоразумений, часто обусловливаемых объемом предоставленного на экспертизу правового материала, неточностями перевода, различными наименованиями в разных языках одних и тех же правовых конструкций и т.п.

\*(403) Законодательство. 2000. N 7. С.4.

\*(404) Статья 23 АПК 1995 г. корреспондирует ч.6 ст.4 АПК 2002 г., а ст.2, 3 и 8 Временного положения о третейском суде для разрешения экономических споров от 24 июня 1992 г. - ст.3, 7 и 17 Федерального закона от 24 июля 2002 г. "О третейских судах в Российской Федерации".

\*(405) В ст.2 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже" термин "арбитраж" означает любой арбитраж (третейский суд) независимо от того, образуется ли он специально для рассмотрения отдельного дела или осуществляется постоянно действующим арбитражным учреждением.

\*(406) Holtzmann, Howard M. A guide to the UNCITRAL Model Law on International Commercial Arbitration: legislative history and commentary. Kluwer Law and Taxation Publishers - Deventer, the Netherlands. 1989, 1994. P.152.

\*(407) Например, в ст.5 "Передача спора на разрешение третейского суда"; в ч.1 ст.15 "Состав расходов, связанных с разрешением спора в третейском суде"; в ч.3 ст.21 "Язык третейского разбирательства"; в ст.25 "Полномочия третейского суда распорядиться о принятии обеспечительных мер" и др.

\*(408) В том числе: в ст.6 "Нормы, применяемые третейским судом при разрешении споров"; в гл.III "Состав третейского суда"; практически во всех положениях ст.17 "Компетенция третейского суда"; в ст.27 "Участие сторон в заседании третейского суда"; в ст.30 "Протокол заседания третейского суда"; в гл.VI "Решение третейского суда"; в гл.VII "Оспаривание решения третейского суда"; в гл.VIII "Исполнение решения третейского суда".

\*(409) Статья 2 Закона РФ от 7 июля 1993 г. "О международном коммерческом арбитраже" // ВВС РФ. 1993. N 32. Ст.1240.

\*(410) Зарубежные авторы ассоциируют состязательность в третейском суде (международном коммерческом арбитраже) с представлением и исследованием доказательств в заседании третейского суда, подготовка и ведение которого осуществляется по правилам судопроизводства в странах общего права. Эти правила характеризуются обязательным участием сторон и четкой структурой заседания третейского суда (суда) (вступительные речи представителей сторон, активная роль представителей, осуществляющих прямой и перекрестный допрос сторон, свидетелей, экспертов), а также предшествующей заседанию процедурой раскрытия доказательств (discovery). Обращается внимание на возможность отступления от этих и других правил состязательного процесса в третейском разбирательстве, а также на распространенность практики применения по соглашению сторон или по усмотрению третейских судей "смешанных процедурных правил" (hybrid process), особенно в международном коммерческом арбитраже. См., например: Berger, Klaus Peter. Arbitration Interactive: a case study for students and practitioners. - Frankfurt am Main; Berlin; Bern; Bruxelles; New York; Oxford, Wien: Lang, 2002. P.215-223. Кроме того, о "состязательном" третейском разбирательстве говорят как о разбирательстве с участием обеих сторон, противопоставляя его разбирательству, от участия в котором одна, надлежащим образом извещенная сторона уклоняется (default proceedings). Такая возможность допускается в ст.24-25 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже"; в ст.41 (4) Закона Англии "Об арбитраже" (1996) (см.: Fouchard, Gaillard, Goldman. Op. cit. 1999. P.664-665).

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?**  
**[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

\* (411) Термину "публичный порядок" в Законе РФ "О международном коммерческом арбитраже", а также в международных договорах Российской Федерации соответствует термин "основополагающие принципы российского права" в Федеральном законе "О третейских судах в Российской Федерации".

\* (412) Конституционные и законодательные основы третейского разбирательства характеризуются в [гл. XXVII](#), правовая природа и порядок заключения третейского соглашения рассматриваются в [гл. XXVIII](#) настоящего раздела.

\* (413) Условиями оставления иска без рассмотрения являются: (а) заявление ходатайства об этом не позднее первого заявления стороны по существу спора; (б) отсутствие у суда оснований для установления, что "соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено".

\* (414) См.: комментарий к ст.19 "Определение правил третейского разбирательства", а также комментарии к ст.10 "Формирование состава третейского суда"; ст.20 "Место третейского разбирательства"; ст.21 "Язык третейского разбирательства"; ст.29 "Назначение и проведение экспертизы"; ст.30 "Протокол заседания третейского суда" и др.

\* (415) См.: Перечень сведений конфиденциального характера, утвержденный Указом Президента РФ от 6 марта 1997 г. N 188.

\* (416) См.: комментарии к ст.22 "Конфиденциальность третейского разбирательства".

\* (417) В числе таких законодательных актов: ст.2, 5 и 7 Закона РФ "О государственной тайне"; перечень сведений конфиденциального характера - утвержден Указом Президента РФ от 6 марта 1997 г. N 188; перечень сведений, которые не могут составлять коммерческую тайну, - определен в постановлении Правительства РФ от 5 декабря 1992 г. (САПП РФ. 1992. N 1-2. Ст.7) и др.

\* (418) В соответствии с Рекомендациями Комиссии ООН по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ) об организации арбитражного (третейского разбирательства) соглашения о конфиденциальности может касаться следующих сведений: конкретных доказательств, содержания письменных и устных объяснений сторон, самого факта третейского разбирательства; имен и персональных данных третейских судей; содержания решения третейского суда;

средств обеспечения конфиденциальности содержания такой информации и заседаний третейского суда;

использования специальных мер обеспечения конфиденциальности при передаче информации с использованием электронных средств связи;

информации, которая при определенных обстоятельствах может быть передана гласности полностью или частично.

\* (419) Аналогичная практика имела место, например, в уголовном процессе со времени принятия Конституции РФ до введения в действие нового УПК; в отношении свидетельского иммунитета священнослужителей - со дня введения в действие Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях", с изменениями от 26 сентября 1997 г., от 26 марта 2000 г., до введения в действие положения ст.11 (5) нового УПК и до принятия нового ГПК; в отношении депутатов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы, освобожденных от обязанности давать свидетельские показания в отношении определенного круга обстоятельств на основании ст.21 Федерального закона от 8 мая 1994 г. "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" с изменениями и дополнениями от 5 июля 1999 г. и от 12 февраля 2001 г.

\* (420) В судебном решении по делу Пирсак ЕСПЧ определил "беспристрастность" как "отсутствие предубеждения или предвзятости" (Гомьен Д., Харрис Д., Зваак Л. Европейская конвенция о правах человека и Европейская социальная хартия: право и практика. М., 1998. С.219).

\* (421) Брунцева Е.В. Указ. соч. С.150.

\* (422) Там же.

\* (423) Решения ЕКПЧ. N 8588 и 8589 от 12 октября 1982 г. (цит. по: Комаров А.С. Основополагающие принципы третейского суда // ВВАС РФ. 2001. N 4. С.91).

\* (424) *Bramelid and Malmstrom v Sweeden* (application 8588/794 8589/79); Report and Opinion of Commission 12 December 1983. (Haydn-Williams J. Arbitration and Human Rights Act 1998 // Arbitration. The Journal of the Chartered Institute of Arbitrators. 2001. Vol. 67. N.4. P.306.)

\* (425) См.: Fouchard, Gaillard, Goldman. Op. cit. Para. 1040. P.572.

\* (426) См.: Albert Jan van den Berg. Op. cit. P.378.

\* (427) Абзацы 4 и 5 п.1 ст.42 и абз.4 и 5 п.1 ч.2 ст.46 Федерального закона; п.2 и 4 ч.2 ст.233; п.2 и 4 ч.2 ст.239 АПК; п.2 и 4 ч.2 ст.421 и п.2 и 4 ч.2 ст.426 ГПК.

\* (428) В этом случае, в соответствии с ч.3 ст.7 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации", правила постоянно действующего третейского суда рассматриваются в качестве неотъемлемой части третейского соглашения. Аналогичная практика в международном коммерческом арбитраже часто основана на положениях регламентов и иных согласованных сторонами правил арбитражного разбирательства.

\*(429) Примером таких правил являются Правила по оказанию Российским Центром содействия третейскому разбирательству содействия третейскому суду для рассмотрения конкретного спора (утверждены Правлением Российского Центра содействия третейскому разбирательству 25 июня 2002 г.). В соответствии с соглашением сторон и в порядке, определенном в названных Правилах, Российский Центр содействия третейскому разбирательству вправе действовать в качестве органа по назначению третейского судьи, принятию решения по отводу или прекращению полномочий третейского судьи (компетентного органа) и оказывать организационное содействие третейским судам, созданным сторонами для рассмотрения конкретного спора.

\*(430) Абзац 2 ч.3 ст.19 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации". В ч.2 ст.19 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже" специально указано, что полномочия, предоставленные третейскому суду, включают "полномочия на определение допустимости, относимости, существенности и значимости любого доказательства".

\*(431) См.: Лунц Л.А. Международный гражданский процесс. М., 1966. С.165; Лебедев С.Н. Международное сотрудничество в области коммерческого арбитража. М., 1980. С.39-42; Хлестова И.О. Указ. соч. С.61; Поздняков В.С. Международный коммерческий арбитраж в Российской Федерации (закон, регламент, комментарии). М., 1996. С.71; Петросян Р.А. Применение Регламента МКАС в сочетании с Законом РФ "О международном коммерческом арбитраже" // Актуальные вопросы международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации / Отв. ред. А.С. Комаров. М., 2002. С.93-106; Розенберг М.Г. Международному коммерческому арбитражному суду при Торгово-промышленной палате РФ 70 лет // эж-Юрист. 2002. N 39. С.6.

\*(432) Holzmann, Howard M. Op. cit. P.610-613.

\*(433) Там же. P.612.

\*(434) См.: там же. P.613.

\*(435) Поскольку в Федеральном законе "О третейских судах в Российской Федерации" нет нормы, аналогичной включенной в ст.21 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже", следует обращать особое внимание на определение момента начала третейского разбирательства в согласованных сторонами правилах "внутренних" третейских судов.

\*(436) Например, в швейцарском законодательстве предусмотрены два варианта начала арбитражного разбирательства, отличающиеся разным определением момента начала арбитражного разбирательства. Первый вариант имеет место, если стороны указали в арбитражном соглашении имена конкретных лиц, которым они доверяют рассмотрение спора. В этом случае моментом начала арбитражного разбирательства считается обращение истца к арбитру с уведомлением о его назначении в состав арбитража для рассмотрения дела. Второй вариант встречается в случаях, когда в арбитражном соглашении не указаны имена конкретных лиц, на которых возложена миссия по рассмотрению спора. В этом случае арбитражное разбирательство начинается с момента возбуждения одной из сторон процедуры по назначению арбитражного суда. Аналогичный подход к определению момента начала арбитражного разбирательства свойствен также законодательству Нидерландов, однако отличается от правил, закрепленных в ряде регламентов известных международных арбитражных институтов (Арбитражного Суда при Международной Торговой Палате, Лондонского Международного Третейского Суда). Подробнее об этом см.: Дубровина М.А. Международный коммерческий арбитраж в Швейцарии. Дис. канд. юрид. наук. М., 2001.

\*(437) О "месте арбитража" как критерии определения правил третейского разбирательства и национальности арбитражного решения в международном коммерческом арбитраже см. также: [§ 1 гл. XXVIII, гл. XXX](#) настоящего раздела.

\*(438) Ответ на вопрос о соотношении образовавшихся по причинам юридико-технического характера различий между положениями ч.8 ст.38 и ч.3 ст.236 АПК зависит от формирования правоприменительной практики. Согласно ч.2 ст.423 ГПК "заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в районный суд по месту жительства или месту нахождения должника либо, если место жительства или место нахождения неизвестно, по месту нахождения имущества должника - стороны третейского разбирательства". См. также [п.1 § 2 гл. XXX](#) настоящего раздела.

\*(439) Договоренность сторон о языке (языках) разбирательства в международном коммерческом арбитраже "относятся к любому письменному заявлению стороны, любому слушанию дела и любому арбитражному решению или иному сообщению третейского суда" (ч.1 ст.22 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже").

\*(440) В кавычках приведены разные термины, использованные в ч.3 ст.21 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" и в ч.2 ст.22 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже".

\*(441) См. [§ 4](#) настоящей главы.

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?**  
**[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

\*(442) См.: Holtzmann, Howard M. Op. cit. P.719.

\*(443) Именно по этой причине в ст.26 Типового закона ЮНСИТРАЛ "О международном коммерческом арбитраже" не ограничен моментом назначения первого третейского судьи срок для заключения соглашений сторон о том, что третейские судьи не наделяются правом назначать экспертизу. Интерес представляет то обстоятельство, что именно невозможность назначить экспертизу в тех случаях, когда состав третейского суда полагает это необходимым, рассматривалась в качестве основания для самоотвода третейского судьи. См.: Holtzmann, Howard M. Op. cit. P.718-719.

\*(444) См. § 2 настоящей главы.

\*(445) Использованному в Типовом законе ЮНСИТРАЛ "О международном коммерческом арбитраже" термину "expert witnesses" соответствует термин "специалист" в Законе РФ "О международном коммерческом арбитраже".

\*(446) См.: Сахнова Т.В. Судебная экспертиза. М., 1999. С.71-85.

\*(447) См. § 4 настоящей главы.

\*(448) См.: Holtzmann, Howard M. Op. cit. P.867.

\*(449) В российском праве исторически используется термин "решение третейского суда". Термин "арбитражное решение" обычно используется как перевод с английского языка термина "arbitral award", "award" в международных договорах и является синонимом термина "решение третейского суда", в том числе в Законе РФ "О международном коммерческом арбитраже".

\*(450) См.: Albert Jan van den Berg. Op. cit. P.44-46.

\*(451) Holtzmann H.M. Op. cit. P.164.

\*(452) См.: ibid. P.174.

\*(453) Ibid.

\*(454) "Арбитражное решение на согласованных условиях" (arbitral award on agreed terms) "должно содержать указание на то, что оно является арбитражным решением (arbitral award)" (ст.30 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже").

\*(455) "Арбитражное решение" (arbitral award) упоминается в ст.8 (2), 31, 34, 35 и 36 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже".

\*(456) "Award on the merit of the case" (ч.2 ст.30 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже").

\*(457) "Final award" (ч.1 ст.32 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже").

\*(458) "Additional award" (ст.33 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже").

\*(459) В ст.16 (1), (3) Закона РФ / Типового закона ЮНСИТРАЛ "О международном коммерческом арбитраже" термин "постановление" произведен от "rule in its own jurisdiction" - акт, оформляющий решение состава третейского суда (arbitral tribunal) по вопросу о его компетенции. Здесь же термин "решение" (decision) указывает на содержание вывода состава арбитров о ничтожности содержащего арбитражную оговорку договора, а также на решение (decision) государственного суда, в который обжалуется постановление состава третейского суда о том, что он обладает компетенцией рассматривать спор.

\*(460) Термин "решение" (decision) использован в ст.2, 13, 16, 24 (1) и (3), 29 Закона РФ / Типового закона ЮНСИТРАЛ "О международном коммерческом арбитраже" для обозначения порядка принятия решения и вывода по любому вопросу либо как наименование оформляющего такое решение акта третейского суда.

\*(461) В случаях, предусмотренных в ст.38 Федерального закона "О третейском суде в Российской Федерации", третейское разбирательство прекращается вынесением определения без принятия решения по существу спора.

\*(462) Например, решение по вопросу о распределении расходов, связанных с разрешением спора в третейском суде (ст.16); решение третейского суда по вопросу о наличии / об отсутствии / о превышении компетенции (ч.4 и 5 ст.17); решение третейского суда о принятии или об отказе в принятии обеспечительных мер (ч.4, 5 и 6 ст.25); решение об отказе в удовлетворении заявления о принятии дополнительного решения (ч.2 ст.34).

\*(463) Именно в таком значении упоминается о решении арбитров, вынесенном "по всем или части спорных вопросов, переданных на их рассмотрение, вне зависимости от того, затрагивает ли решение существо спора, полномочия арбитров или процессуальные вопросы, влекущие прекращение разбирательства" (Fouchard, Gaillard, Goldman. Op. cit. P.737).

\*(464) Об этом, применительно к признанию и исполнению иностранных арбитражных решений, в отечественной литературе пишет Б.П. Карабельников (см.: Карабельников Б.П. Указ. соч. С.20-21). В литературе имеются ссылки на иногда встречающиеся деклараторные решения (declaratory award) как решения по искам о признании (установительным искам), в отношении которых возможно признание, но не исполнение (см.: Брунцева Е.В. Указ. соч. С.217).

\*(465) Этими терминами обозначается арбитражное решение, вынесенное в процессе

арбитражного разбирательства, в отношении которого стороны согласились о том, что к этому разбирательству не применяется ни один национальный закон о третейских судах. Последствием исключения применения национальных законов может быть исключение вообще применения к такому арбитражному разбирательству функций содействия и контроля государственных судов. Такой вид арбитража считается наиболее подходящим для разрешения межгосударственных споров или споров между государством и иностранным предприятием. Подробнее об этом см.: Albert Jan van den Berg. Op. cit. P.29.

\*(466) Такая трактовка подразумевалась разработчиками Типового закона ЮНСИТРАЛ "О международном коммерческом арбитраже", не сумевшими включить в текст Типового закона компромиссное решение, приемлемое для сторонников двух противоположных решений этого вопроса, отражавших различные традиции в национальных системах права. Подробнее об этом см.: Holzmann H.M. Op. cit. P.856.

\*(467) Hunter M. Op. cit. P. 398-399, со ссылкой на "Final Report of the Working Party on Dissenting Opinions" (1991) 1 ICC International Court of Arbitration Bulletin 32.

\*(468) Брунцева Е.В. Указ. соч. С.216.

\*(469) "В ст.1701 Судебного кодекса Бельгии установлено требование указания в решении имен (наименований) и адресов сторон и арбитров; изложения предмета спора; указания места вынесения арбитражного решения. В ст.1412 нового ГПК Франции к перечисленным элементам добавлены еще имена адвокатов (представителей) сторон. Статья 52 Закона об Арбитраже Великобритании устанавливает обязательность соблюдения письменной формы арбитражного решения, указания места его вынесения, даты, наличия подписей всех арбитров и изложения мотивов решения" (Дубровина М.А. Указ. соч. С.158).

\*(470) При разработке этого правила делегации многих стран широко поддерживали требование об указании в решении мотивов. В пользу включения такого требования в Типовой закон ЮНСИТРАЛ "О международном коммерческом арбитраже" приводились два основных аргумента. Во-первых, многие национальные системы права содержат требование о том, что арбитражное решение должно содержать мотивы. Во-вторых, требование о наличии мотивов направлено на улучшение качества арбитражных решений. Сторонники противоположной точки зрения приводили следующие доводы: отсутствие требования об указании в арбитражном решении мотивов увеличит скорость вынесения арбитражного решения и уменьшит вероятность отмены арбитражного решения (awards are less subject for challenge). Кроме того, отсутствие мотивов является привычным для некоторых видов арбитража, например об установлении соответствия товаров определенному уровню качества (так называемый арбитраж качества - "quality arbitration"). В качестве компромиссного решения была сформулирована норма, в соответствии с которой мотивы в решение помещаются в отсутствие соглашения сторон об обратном. При этом было принято во внимание наличие такой нормы в § 3 ст.32 Арбитражного Регламента ЮНСИТРАЛ.

\*(471) Так, в § 41 Регламента МКАС при ТПП РФ (1995 г.) установлено, что "решение должно содержать следующее: наименование МКАС; номер дела; место и дату вынесения решения; имена и фамилии арбитров; наименование спорящих сторон и других лиц, участвующих в арбитражном разбирательстве; предмет спора и краткое изложение обстоятельств дела; мотивы, на которых основано решение; вывод об удовлетворении или отклонении исковых требований; суммы арбитражных расходов и сборов по делу; их распределение между сторонами; подписи арбитров".

\*(472) См.: Fouchard, Gaillard, Goldman. Op. cit. Para. 1406. P.770.

\*(473) См.: Redfern Alan, Hunter Martin. Law and Practice of International Commercial Arbitration (3rd Ed.), Sweet & Maxwell, London, 1999. Para 8-58. P.391-392.

\*(474) Такой подход свойствен судебной практике Франции, Швейцарии и других стран. См.: там же. См. также: Дубровина М.А. Указ. соч. С.160-162.

\*(475) Сделанное в п.3 ч.1 ст.150 АПК дополнение к классической формуле *res judicata* "за исключением случаев, если арбитражный суд отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда" является, во-первых, неполным, так как это свойство решение третейского суда утрачивает и в случае его отмены по правилам гл.30 АПК, а во-вторых, избыточным, ибо решение третейского суда может быть отменено / в его принудительном исполнении может быть отказано по исчерпывающему перечню оснований для "аннулирования", "уничтожения" решения третейского суда. Если решение третейского суда "недействительно" и по этому основанию "уничтожено", то нет более оснований признавать его сохраняющим свойство *res judicata*.

\*(476) В английском языке: "binding".

\*(477) См.: Fouchard, Gaillard, Goldman. Op. cit. P.779-780.

\*(478) Правомерность предложения о возможности определения правил преюдициальности в регламентах третейского разбирательства (М.А. Попов) вызывает большое сомнение. Суть предложения в том, чтобы наделить состав третейского суда правом освобождения от доказывания. Такое право есть

**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?**  
**[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

только у законодателя.

\*(479) Подробнее об окончательности и обязательности решения третейского суда см. [§ 4 гл.29](#) учебника.

\*(480) В ч.3 ст.16 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже" указанный срок определен как составляющий "30 дней" после получения решения "предварительного характера" о наличии у третейского суда компетенции, оспаривающей это решение стороной третейского разбирательства.

\*(481) В литературе упоминается о возможности отмены третейского решения "процессуального" характера в случаях, когда при вынесении такого решения третейские судьи превысили объем основанной на третейском соглашении компетенции и разрешили правовой вопрос, который был предметом спора между сторонами. См.: Berger, Klaus Peter. Arbitration Interactive: a case study for students and practitioners. Frankfurt and Main, 2002. P.256.

\*(482) См.: Holtzmann, Howard M. Op. cit. P.912-913.

\*(483) См.: Redfern Alan, Hunter Martin, Op. cit. Para. 10-02. P.444.

\*(484) В определении Конституционного Суда РФ делаются ссылки на статьи Закона РФ от 7 июля 1993 г. "О международном коммерческом арбитраже".

\*(485) Определение Конституционного Суда РФ от 15 мая 2001 г. N 204-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Акционерной компании "Алроса" и запроса Верховного Суда Республики Саха (Якутия) о проверке конституционности пункта 1 статьи 35 Закона Российской Федерации "О международном коммерческом арбитраже". Цит. по: Муранов А.И. Исполнение иностранных судебных и арбитражных решений: компетенция российских судов. М., 2002. С.162-167.

\*(486) См.: Berger, Klaus Peter. Op. cit. P. 258; Redfern Alan, Hunter Martin. Op. cit. Para. 9-34. P.433.

\*(487) См.: ст.3 Федерального закона от 24 июля 2002 г. N 96-ФЗ "О введении в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" // СЗ РФ. 2002. N 30. Ст.3013.

\*(488) См.: Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. В.В. Яркова. М., 2003. С.508.

\*(489) О соотношении понятий "место вынесения решения третейского суда" и "место третейского разбирательства" ("место арбитража" подробнее см.: [п.3 § 3 гл. XXIX](#) настоящего раздела.

Обоснование того, что ч.5 ст.230 АПК содержит не имеющее международно-правовой базы положение, противоречащее общемировой тенденции отнесения отмены решения третейского суда к компетенции суда государства по "месту третейского разбирательства", приводится в этой главе применительно к вопросу о подведомственности.

\*(490) См.: Комаров А.С. Международный коммерческий арбитраж и государственный суд // Закон. 2003. N 2. С.78.

\*(491) См.: там же. С.78-79.

\*(492) См.: Berger, Klaus Peter. Entstehungsgeschichte und Leitlinien des neuen deutschen Schiedsverfahrensrechts, PWS-Dokumenten 21, Kцln, 1998. P.45; Fouchard, Gaillard, Goldman. Op cit. Para. 1207. P.652.

\*(493) См.: Berger, Klaus Peter. Op. cit. P. 45; Fouchard, Gaillard, Goldman. Op cit. P.45.

\*(494) Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.Ф. Яковлева, М.К. Юкова. М., 2003. С.12.

\*(495) См. приведенную в [п.2 § 1](#) настоящей главы характеристику соотношения положений АПК, федеральных законов о третейском суде (международном коммерческом арбитраже) и международных договоров.

\*(496) Использование различных терминов для наименования заявителей в рассматриваемых видах производств как "лиц", "заявителей", "взыскателей" объясняется погрешностями в юридической технике.

\*(497) Подробнее об этом см. [п.4 § 4 гл. XXIX](#) настоящего раздела.

\*(498) Albert Jan van den Berg. Op. cit. P.246-250.

\*(499) См.: ibid. P.250-251.

\*(500) См.: XIV - Y. B. Com. Arb. 578-579 (1989).

\*(501) В девяти опубликованных к моменту написания данной главы комментариях к АПК и ГПК только один из авторов комментария имеет иную, и более чем спорную точку зрения по рассматриваемому вопросу. См.: Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. Г.А. Жилина. М., 2003. С.598.

\*(502) О порядке определения правил третейского разбирательства см. § 3 гл. XXIX настоящего раздела.

\*(503) Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже"; Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации".

\*(504) См.: Berger, Klaus Peter. Op. cit. P.257-258.

## Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?

[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!

- \* (505) См.: Фурсов Д.А. Из истории арбитражного судостроительства и судопроизводства // ВВАС РФ. 1996. N 1. С.105.
- \* (506) См.: Давид. Р. Основные правовые системы современности. М., 1988. С.310.
- \* (507) В настоящее время в Англии действует 274 суда графств, объединяющих 395 окружных судей и 213 регистраторов, последние также наделяются правом рассмотрения некоторых гражданских дел (Civil Justice Review. Report of the Review Body on Civil Justice. L., 1988. P.2-3).
- \* (508) В 1986 г. Отделением Королевской скамьи было рассмотрено дел, связанных с проданными товарами и их поставкой - 50%, долговыми обязательствами - 10%, требованиями банков и финансовых органов в отношении займов - 6%, о нарушении договоров - 4% и т.д. (См.: Zander M. Cases and Materials on the English Legal System. L., 1988. P.5.)
- \* (509) См.: Berlins M., C. Dyer. The Law Machine. L., 1989. P.27.
- \* (510) В 1986 г. Канцлерским отделением рассмотрено 3760 дел о земле и собственности, 1550 - относительно бизнеса, торговли, промышленности, 4620 - о банкротстве, 11 760 - о компаниях, 1900 - другие категории дел (Civil Justice Review: Report of the Review Body on Civil Justice. P.6).
- \* (511) Подробнее об этом см.: Решетникова И.В. Система судов гражданской юрисдикции в Англии // Правовые системы и практика правового регулирования. Материалы Республиканской научной конференции. Екатеринбург, 1992. С.81-85.
- \* (512) См.: O'Hare, R. N. Hill. Civil Litigation. L., 1988. P.117-124.
- \* (513) См.: 10 The Supreme Court Practice. 1992. Vol. 1. P.433.
- \* (514) См.: Barnard D., Houghton M. The New Civil Court in Action. L., 1993. P.201.
- \* (515) См.: Ngwasiri C.N. Pre-trial Civil Proceedings in England and France: A comparative study // Civil justice quarterly. L., 1988. P. 295-298; подробнее об этом см.: Решетникова И.В. Доказательственное право Англии и США. С.139-152.
- \* (516) Подробнее об этом см.: Burnham W. Introduction to the law and legal system of the United States. St/Paul. 1995. P.235-239.
- \* (517) Ниже излагаются формы раскрытия доказательств, изложенные в книгах У. Бернама (Burnham W. Op. cit. P.240-245), Д. Фриенденталя, М. Кейна, А. Миллера (Friendenthal J. H., Kane M.K., Miller A.R. Civil Procedure. St. Paul, 1993. P.395-409).
- \* (518) См.: Burnham W. Op. cit. P.247.
- \* (519) См.: ibid. P. 246-247. Glannon J.W. Civil Procedure. Examples and Explanation. Boston, Toronto, London, 1992. P.293.
- \* (520) В английских судах при рассмотрении экономических споров суд присяжных не используется.
- \* (521) Подробнее об этом см.: Решетникова И.В. Доказательственное право Англии и США. С.133-138.
- \* (522) При разрешении дела обычно под судебными расходами понимается оплата услуг солиситора. Если же дело рассматривалось по арбитражной процедуре, то действует правило "без судебных расходов", т.е., как правило, расходы на солиситора не подлежат возмещению (существует три исключения, когда такие расходы все-таки могут быть возмещены).
- \* (523) См.: O'Hare, R.N. Hill. Op. cit. P.144-145.
- \* (524) Подробнее об этом см.: Ефремов Л.В. Порядок судебного разрешения налоговых споров в США. Налоговый суд Соединенных Штатов // ВВАС РФ. 1998. N 2. С.106-110.
- \* (525) Страны гражданского права - это страны, в которых процесс развивается по типу следственного, или инквизиционного.
- \* (526) См.: Крылова И. Судебная система Франции // ВВС СССР. 1991. N 7. С.39.
- \* (527) См.: Решетников Ф.М. Правовые системы стран мира. Справочник. М., 1993. С.212-214.
- \* (528) См.: Решетников Ф.М. Указ. соч. С.216.
- \* (529) В книге: Цвайгер К., Кетц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права. М., 1995. С.190, - торговые трибуналы названы коммерческими судами.
- \* (530) См.: Крылова И. Указ. соч. С.40.
- \* (531) См.: там же.
- \* (532) Конституции зарубежных стран. М., 1996. С.198.
- \* (533) См.: Решетников Ф.М. Указ. соч. С.59.
- \* (534) См.: Морщакова Т. 12 дней в Германии // ВВС СССР. 1991. N 4. С. 31.
- \* (535) См.: там же. С.31.
- \* (536) См.: Вершинин А.П. Способы защиты гражданских прав в суде. СПб., 1997. С.150-151.
- \* (537) Подробнее об этом см.: там же. С.150-152.
- \* (538) См.: Решетников Ф.М. Указ. соч. С.17.
- \* (539) См.: там же. С.22-23.
- \* (540) См.: там же. С.136.



**Нужны книги, помощь в написании диссертаций, дипломных и курсовых работ?  
[www.InetLib.Ru](http://www.InetLib.Ru) - Ваш помощник в образовании!**

\*(541) См.: там же. С.229.

\*(542) См.: там же. С.100.

\*(543) См.: там же. С.160.

\*(544) См.: Hagizawa K. Jurisdiction in Japan // International Bar Journal. 1977. Nov. С.27.

\*(545) ВВАС РФ. 1997. N 2. С.110-111.

\*(546) Утверждена Уральской государственной юридической академией.